

Научная статья  
УДК 338:332.1

## Оценка влияния проектов по созданию инновационной образовательной среды с применением механизма государственно-частного партнерства на социально-экономическое развитие регионов

Олег Владимирович Майоров<sup>1</sup>, Мария Сергеевна Гусева<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

<sup>1</sup> maiorovov72@mail.ru

<sup>2</sup> gusevams@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются методические вопросы оценки влияния проектов по созданию современных кампусов университетов на основе механизмов государственно-частного партнерства на социально-экономическое развитие регионов локализации. Представлен сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта реализации ГЧП-проектов в сфере высшего образования за период 2010–2023 гг. Обоснован методический подход к оценке влияния кампусов на показатели социально-экономического развития региона на основе интегрального показателя. Проведена оценка влияния крупнейших российских университетских кампусов на социально-экономическое развитие регионов.

**Ключевые слова:** кампусы, университет, территория, региональное развитие, оценка, государственно-частное партнерство (ГЧП), инновационная инфраструктура

### Основные положения:

- ◆ современные университетские кампусы трансформируются из традиционных образовательных центров в многофункциональные драйверы регионального развития, что обуславливает необходимость переосмысления их роли в социально-экономических системах;
- ◆ изучение механизмов государственно-частного партнерства как инструмента реализации проектов по созданию современных университетских кампусов особенно значимо для Российской Федерации, где процессы урбанизации и регионального развития имеют свою специфику;
- ◆ отмечается недостаток как зарубежных, так и отечественных научных работ, комплексно исследующих вопросы влияния университетских кампусов на ключевые показатели социально-экономического развития территорий их локализации с позиций доказательного подхода, что ограничивает возможности для выработки научно обоснованных рекомендаций по развитию и эффективному применению кампусной модели в российских регионах;
- ◆ предложена методика расчета интегрального индекса влияния проекта по созданию и развитию современного кампуса на социально-экономическое развитие территории его локализации (индекс влияния кампуса (ИИК)), который позволяет количественно оценить вклад кампуса в развитие региона по четырем ключевым направлениям: экономика, человеческий капитал, инновационная активность, инфраструктура;
- ◆ результаты апробации предложенной методики подтвердили, что проекты по созданию современных кампусов университетов оказывают комплексное воздействие на экономику, человеческий капитал, инновации и инфраструктуру регионов, на территории которых они локализованы;
- ◆ ключевые выводы исследования подчеркивают необходимость развития комплексных методик оценки влияния проектов по созданию современных кампусов университетов.

**Для цитирования:** Майоров О.В., Гусева М.С. Оценка влияния проектов по созданию инновационной образовательной среды с применением механизма государственно-частного партнерства на социально-экономическое развитие регионов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 8 (250). С. 102–114.

Original article

## Assessment of the impact of projects to create an innovative educational environment using the public-private partnership mechanism on the socio-economic development of regions

Oleg V. Mayorov<sup>1</sup>, Maria S. Guseva<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Samara State University of Economics, Samara, Russia

<sup>1</sup> maiorovov72@mail.ru

<sup>2</sup> gusevams@yandex.ru

**Abstract.** The article considers methodological issues of evaluation of impact of projects for creation of modern university campuses on the basis of public-private partnership mechanisms on social and economic development of localization regions. The work presents a comparative analysis of domestic and foreign experience in the implementation of PPP projects in the field of higher education for the period 2010-2023. A methodological approach to assess the impact of campuses on social and economic development indicators of the region based on an integral indicator is justified. The influence of the largest Russian university campuses on social and economic development of regions was evaluated.

**Keywords:** campuses, university, territory, regional development, assessment, public-private partnership (PPP), innovative infrastructure

### Highlights:

- ◆ modern university campuses are being transformed from traditional education centers into multi-functional drivers of regional development, necessitating a rethinking of their role in socio-economic systems;
- ◆ study of mechanisms of public-private partnership as a tool for the implementation of projects to create modern university campuses is particularly important for the Russian Federation, where urbanization and regional development processes have their own specificities;
- ◆ there is a lack of both foreign and domestic scientific works, comprehensively examining the influence of university campuses on key indicators of socio-economic development of territories their localization from the standpoint of evidentiary approach, It limits the possibilities for developing scientifically based recommendations on the development and effective application of campus model in Russian regions;
- ◆ a methodology is proposed for calculating the integral index of the impact of a project to create and develop a modern campus on the socio-economic development of the territory of its localization (the campus impact index (CII)), which allows quantifying the contribution of the campus to the development of the region in four key areas: economy, human capital, innovation, infrastructure;
- ◆ the results of the testing of the proposed methodology have confirmed that projects to create modern university campuses have a complex impact on the economy, human capital, innovation and infrastructure of the regions in which they are located;
- ◆ the key findings of the study emphasize the need to develop comprehensive methodologies for assessing the impact of projects to create modern university campuses.

**For citation:** Mayorov O.V., Guseva M.S. Assessment of the impact of projects to create an innovative educational environment using the public-private partnership mechanism on the socio-economic development of regions // Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 8 (250). Pp. 102–114. (In Russ.).

### Введение

В условиях трансформации роли университетов в современной экономике особую актуальность приобретает исследование их влияния на региональное развитие через механизмы государственно-частного партнерства. Актуальность темы обусловлена необходимостью разработки эффективных инструментов оценки социально-экономического воздействия университетских кампусов и поиска оптимальных моделей их взаимодействия с региональными стейкхолдерами.

Современные университетские кампусы трансформируются из традиционных образовательных центров в многофункциональные драйверы регионального развития, что обуславливает необходимость переосмысления их роли в социально-экономических системах. С нормативно-правовой точки зрения кампус – это совокупность функционально связанных объектов недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанного с таким недвижимым имуществом и предназначенного для его эксплуатации, объединенных единым назначением по комплексному обеспечению образовательной, инновационной, научной, научно-технической деятельности, предназначенных в том числе для проживания и (или) размещения, медицинского обеспечения, отдыха и туризма, занятий физической культурой и спортом, организации питания, культурной деятельности, удовлетворения иных потребностей обучающихся, педагогических, научных и других работников образовательных организаций высшего образования и (или) научных организаций;

Сегодня в Российской Федерации реализуются 25 проектов по созданию кампусов в рамках федерального проекта «Создание сети современных кампусов» национального проекта «Молодежь и дети» в 7 федеральных округах и 22 регионах. Цель федерального проекта – создание «комфортной инфраструктуры для профессионального и личностного развития молодежи» и «улучшение условий проживания студентов в общежитиях вузов» [1].

Согласно документу, реализация федерального проекта повлияет на рост таких показателей национальных проектов и государственных программ, как доля молодых людей,

которые верят в возможность самореализации в России, внутренние затраты на исследования и разработки за счет всех источников, доля молодых людей, участвующих в мероприятиях, направленных на профессиональное, личностное развитие и патриотические воспитание.

Концепция реализации проектов по созданию и развитию современных кампусов предполагает обеспечение высокого качества инновационной образовательной среды в субъектах Российской Федерации. В условиях глобальной конкуренции за человеческий капитал и инновационные ресурсы эффективное управление кампусами становится стратегической задачей как для вузов, так и для региональных властей.

Особую актуальность приобретает исследование механизмов государственно-частного партнерства как инструмента реализации проектов по созданию современных университетских кампусов, что особенно значимо для Российской Федерации, где процессы урбанизации и регионального развития имеют свою специфику.

В настоящей работе был проведен анализ степени изученности проблемы для оценки глубины разработанности вопросов влияния университетов на региональное развитие.

Так, ряд исследователей рассматривают университетские кампусы как центры инноваций и экономического роста. Исследования Л. Романовой [2], О.Ю. Геревенко и Т.В. Ковалевой [3] подчеркивают, что современные кампусы формируют инновационную среду, способствующую коммерциализации научных разработок. В первой работе анализируется взаимосвязь между факторами инновационной среды кампуса (инфраструктура, политика, информация) и устойчивым развитием региона. Особое внимание уделяется экологическим и социальным аспектам, что соответствует глобальным трендам ESG.

Геревенко О.Ю. и Ковалева Т.В. проводят сравнительный анализ межвузовского кампуса, выявляя его потенциал как центра региональной экосистемы. Авторы отмечают, что интеграция вузов в единый кампус позволяет оптимизировать ресурсы и усиливать влияние на экономику региона [3].

Роль государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии университетских кампусов исследуется в работах О.О. Донской [4] и Д.О. Мартьянова [5]. Финансирование и управление кампусами через механизмы ГЧП – ключевая тема в работах данных исследователей. Д.О. Мартьянов анализирует преимущества концессионных соглашений, при которых частные инвесторы не только строят, но и управляют кампусной инфраструктурой. Это позволяет снижать бюджетную нагрузку и повышать качество сервисов (коворкинги, технопарки, жилые зоны).

О.О. Донская углубляет анализ, предлагая новую модель участия частного партнера – создание продуктивно-сервисных консорциумов. В статье рассматривается опыт 17 российских кампусов, где частные операторы берут на себя не только эксплуатацию, но и разработку образовательных и коммерческих услуг.

Ряд авторов изучают влияние кампусов на городскую среду и социальные процессы. В работе М. Alnaim, М. Alshenaifi, Е. Noaim и др. исследуется роль Университета Хаиль (Саудовская Аравия) в развитии периферийных городов. Авторы выявляют проблему пространственной разобщенности кампуса и городской среды, что снижает его социально-экономический эффект. Для решения предлагается модель «Привязки кампуса к городским территориям» через развитие многофункциональных пространств (отели, торговые центры) [6].

Аналогичные тренды отмечают Г.И. Кулешова и Т.Ф. Крейденко с соавторами, которые анализируют интеграцию кампусов в городскую среду российских регионов [7; 8]. Т.Ф. Крейденко выделяет 6 типов университетских городов, где вузы становятся драйверами креативной экономики и брендинга территорий.

Также ряд исследователей уделяют внимание процессам управления и цифровизации кампусов, демонстрируют, как анализ данных о студентах (кластеризация методом k-средних) помогает оптимизировать маркетинг и привлечение абитуриентов. В исследовании на примере политехника PPNP (Индонезия) показано, что CRISP-DM-методология позволяет выявлять целевые регионы для рекрутинга [9].

Финансовые аспекты управления рассмотрены в статье И.Н. Рыковой [10] и др., где

систематизированы источники финансирования кампусов в России. Авторы подчеркивают необходимость комбинирования бюджетных средств, частных инвестиций и международных грантов.

В работе И.А. Скалабан с соавторами рассматриваются интернационализация и стратегическое партнерство, сравниваются кампусы Бордо (Франция) и сибирских городов, выделяются ключевые факторы привлечения иностранных студентов: развитая инфраструктура (общежития, транспорт), программы двойных дипломов, интеграция с местными предприятиями для стажировок [11].

Проведенный анализ существующих исследований демонстрирует недостаток как зарубежных, так и отечественных научных работ, комплексно исследующих вопросы влияния университетских кампусов на ключевые показатели регионального развития. Особенно заметен дефицит комплексных исследований, которые количественно оценивали вклад кампусов в обеспечение экономического роста (ВРП, инвестиции, занятость) с применением современных эконометрических методов; рассматривали долгосрочные эффекты (10+ лет) от создания кампусов; позволяли проводить сравнительный анализ различных моделей кампусов (классические, инновационные, сетевые) с точки зрения их эффективности. В отечественной литературе особенно остро ощущается дефицит научных работ, анализирующих реализацию новых проектов по строительству университетских кампусов с позиций доказательного подхода, что ограничивает возможности для выработки научно обоснованных рекомендаций по развитию и эффективному применению кампусной модели в российских регионах.

Проблема исследования состоит в том, что несмотря на увеличение инвестиций в сектор развития инфраструктуры науки и высшего образования, многие кампусы так и не достигают запланированного экономического эффекта из-за разрозненности и разобщенности участников экосистемы, несовершенства механизмов ГЧП, отсутствия адаптивных управленческих моделей.

Целью исследования является обобщение практики реализации проектов по созданию

университетских кампусов на основе механизма ГЧП и оценка их влияния на социально-экономическое развитие территорий локализации.

Задачи исследования:

1. Обобщение зарубежных и отечественных подходов к реализации проектов по созданию университетских кампусов на основе механизма ГЧП.

2. Разработка методического подхода к оценке влияния кампуса на показатели социально-экономического развития региона.

3. Оценка эффективности применения механизмов ГЧП при создании университетских кампусов в регионе.

### Методы

Для проведения комплексного анализа моделей государственно-частного партнерства в сфере высшего образования был применен многоуровневый методологический подход. Основу исследования составил сравнительный анализ международного опыта реализации ГЧП-проектов в сфере образования, для чего были систематизированы и проанализированы нормативно-правовые документы и отчетные материалы по реализованным проектам в 5 странах за период 2010–2023 гг. Особое внимание уделялось ключевым параметрам проектов, включая сроки реализации, механизмы распределения рисков и особенности финансирования, что позволило выявить принципиальные различия в подходах разных стран.

Теоретической базой исследования послужили научные работы отечественных и зарубежных авторов, таких как О.Ю. Геревенко, Т.В. Ковалева, Л. Романова, О.О. Донская, Д.О. Мартыанов, Г.И. Кулешова, Т.Ф. Крейденко, И.Н. Рыкова, И.А. Скалабан, М. Alnaim, М. Alshenaifi, E. Noaim, G. Albakawi, M. Abuhusseini, M. Abdelhafiz и др.

Для достижения поставленной в работе цели использованы методы сравнительного анализа, экспертных оценок, статистического моделирования и др.

Разработанный в рамках исследования интегральный индекс влияния кампуса (далее – ИИК) представляет собой комплексную методику количественной оценки, основанную

на агрегировании показателей по четырем ключевым направлениям воздействия университетов на регион. Формирование системы показателей осуществлялось с учетом как прямых экономических эффектов (налоговые отчисления, вклад в ВРП), так и косвенных социальных и инфраструктурных воздействий. Особенностью методики стало сочетание количественных статистических данных с экспертными оценками качественных параметров, что потребовало разработки специальной процедуры нормирования показателей по единой 10-балльной шкале. Весовые коэффициенты для различных компонент индекса определялись методом экспертных оценок.

Экспериментальная апробация разработанной методики проводилась на примере двух крупнейших российских университетских кампусов – Межвузовского кампуса мирового уровня в г. Казани и кампуса Уральского федерального университета (УрФУ) (г. Екатеринбург) – центра цифровой трансформации. Для сбора исходных данных использовались как официальные статистические источники (отчетность университетов, данные Росстата), так и результаты специально проведенных опросов студентов и выпускников. Особое значение при обработке данных уделялось обеспечению сопоставимости показателей, для чего были разработаны единые алгоритмы расчета и процедуры нормализации.

### Результаты

Условия применения механизма государственно-частного партнерства в отечественной и зарубежной практике демонстрируют различия в подходах к срокам, ставкам и распределению рисков, особенно в контексте образовательных проектов. В табл. 1 представлены ключевые параметры сравнения.

В Российской Федерации проекты ориентированы на длительные горизонты, но ставки дисконтирования привязаны к ключевой ставке, что ограничивает привлекательность для инвесторов. Зарубежные модели чаще предполагают полную ответственность частного партнера за эксплуатационные риски, тогда как в России государство активно участвует в компенсации затрат. В странах с развитой практикой государственно-частного парт-

Таблица 1

**Сравнительная характеристика реализации проектов государственно-частного партнерства  
в сфере образования\***

Параметр	Российская Федерация	США	Канада	Великобритания	Китай
Сроки реализации (в среднем)	10–30 лет	5–15 лет	5–10 лет	5–10 лет	5–20 лет
Распределение рисков	Большая часть рисков лежит на частном партнере	Равномерное распределение рисков между государством и частным партнером	Государство частично берет на себя политические и регулятивные риски	Большую часть рисков берет на себя государство	Государство активно поддерживает проекты, принимая на себя часть рисков
Финансирование	Государство активно финансирует проекты, предоставляет капитальные гранты, возмещение затрат на инвестиционной и эксплуатационной стадиях	Частные инвестиции дополняются государственными грантами и налоговыми льготами	Широкое использование ипотечных облигаций и частных вкладов	Поддержка со стороны государства и частных инвесторов, часто используются лизинг и субсидии	Государство активно инвестирует, предоставляет кредиты и субсидии, частный сектор дополняет финансирование
Оценка эффективности	Сложная процедура оценки, отсутствие четких закрепленных метрик эффективности, бюджетная эффективность	Упор на устойчивость (экологическая и социальная), отсутствие четких закрепленных метрик эффективности	Рыночное тестирование, отсутствие четких закрепленных метрик эффективности	Специальная методология оценки проектов – Инициатива государственно-частного финансирования (Public Private Finance Initiative (PFI))	Финансовое моделирование, оплата частному партнеру при достижении показателей эффективности, обязательная проверка на соответствие экологическим нормам и стандартам

\* Составлено по данным Национального центра ГЧП. URL: <https://pprcenter.ru/> (дата обращения: 09.06.2025).

нерства (Великобритания, Китай) существует четкая методология оценки социально-экономических эффектов, тогда как в Российской Федерации акцент сделан на бюджетные показатели.

Кампусы в различных странах и городах имеют различные характеристики, но все они обладают общими чертами, такими как наличие университета в качестве центральной точки, многофункциональность территории с различными объектами, предназначенными для различных целей, наличие зон для научных исследований, обеспечение безопасности, уникальная архитектура зданий и другие аспекты. В России уже сегодня существуют

успешные примеры объединения образовательной и научно-исследовательской инфраструктуры. Некоторые кампусы, расположенные на территории нашей страны, представлены в табл. 2.

Таким образом, кооперация государства, высших учебных заведений, научного сообщества и бизнеса, основанная на общих интересах, задачах и целях, оказывает положительное влияние на развитие регионов и страны в целом.

Современные университетские кампусы перестали быть исключительно образовательными центрами, превратившись в ключевые драйверы регионального развития. Их влия-

Университетские кампусы в России\*

Наименование кампуса в РФ	Площадь объектов, тыс. м <sup>2</sup>	Количество мест, тыс. ед.	Отношение к городу	Модель
Городской университетский кампус СПбГУ	512,0	16,0	Городской	Английская с элементами французской (общежития расположены в 3 районах города)
Кампус Дальневосточного федерального университета	176,25	6,0	Автономный (о. Русский)	Английская
Кампус Астраханского государственного технического университета	325,4	8,5	Городской	Английская
Кампус Университета Иннополис	28	1,0	Городской	Американская (в вузе действуют 17 лабораторий и 9 научных центров)
Кампус Сибирского федерального университета	325,93	11,5	Городской	Английская
Кампус Казанского федерального университета	274	11,0	Городской	Английская с элементами французской (Деревня Универсиады и общежития вуза расположены в различных районах города)
Кампус Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»	390	22,0	Городской	Английская с элементами французской (10 общежитий на территории Москвы и Московской области)

\* Составлено на основе: Ремизова Т.С., Алаев А.А. Университетские кампусы мирового уровня как новая форма организации образовательных пространств на территории Российской Федерации // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27, № 2. С. 101–115.

ние распространяется на экономику, социальную сферу, инновационную активность и территориальное планирование. Однако до сих пор отсутствует универсальный инструмент количественной оценки этого влияния, что затрудняет сравнительный анализ и выработку эффективных управленческих решений.

Для количественной оценки предлагается использовать интегральный показатель – индекс влияния проекта по созданию и развитию современного кампуса на социально-экономическое развитие территории его локализации (далее – индекс влияния кампуса (ИИК)), который агрегирует ключевые показатели по четырем направлениям:

$$\text{ИИК} = \alpha \times \text{Э} + \beta \times \text{ЧК} + \gamma \times \text{И} + \delta \times \text{ИНФ},$$
где Э – экономический вклад (нормированный показатель: налоги, ВРП, занятость);

ЧК – развитие человеческого капитала (миграция, зарплаты выпускников, трудоустройство);

И – инновационная активность (патенты, стартапы, НИОКР);

ИНФ – инфраструктурное влияние (стоимость недвижимости, транспортная доступность);

$\alpha, \beta, \gamma, \delta$  – весовые коэффициенты (определяются методом экспертных оценок или регрессионным анализом).

Методика расчета индекса учитывает прямые и косвенные эффекты, позволяет проводить сравнительный анализ между регионами, дает возможность выявлять точки роста для управленческих решений.

Практическая значимость предлагаемой методики количественной оценки влияния кампусов на социально-экономическое развитие регионов на основе интегрального индекса влияния кампуса (ИИК) может состоять в оценке эффективности инвестиций в проекты создания кампусов, разработке стратегий регионального развития, использоваться в

целях бенчмаркинга университетов (национального и международного).

Таким образом, предлагаемый индекс сочетает теоретическую строгость и практическую применимость, заполняя важный пробел в инструментарии оценки влияния университетов на регионы.

В табл. 3 приведен пример расчета предлагаемого индекса для Казанского (КФУ) и Екатеринбургского (УрФУ) кампусов.

Обоснование итоговых весов:

◆ Экономика: 0,30 (максимальный прямой вклад).

◆ Человеческий капитал: 0,25 (долгосрочное значение).

◆ Инновации: 0,25 (стратегическая важность).

◆ Инфраструктура: 0,20 (косвенный, но значимый эффект).

Весовые коэффициенты могут меняться исходя из целей анализа.

На основе представленных показателей оценки можно отметить, что Казанский федеральный университет демонстрирует высокую степень влияния на социально-экономическое развитие региона, что подтверждается комплексом количественных показателей. Экономический вклад кампуса оценивается в 2 млрд руб. ежегодных налоговых отчислений, что составляет заметную долю в бюджете Татарстана. В структуре валового регионального продукта сфера образования и науки, формируемая университетом, занимает около 3,5%, что свидетельствует о значимости вуза для региональной экономики. Важным фактором является создание более 10 тыс. рабочих мест непосредственно в университете и сопутствующих отраслях. Особенно впечатляют показатели развития человеческого капитала: каждый четвертый студент КФУ приезжает из других регионов, а 15% составляют иностранные учащиеся, что превращает кампус в мощный миграционный магнит. После окончания университета 60% выпускников остаются работать в Татарстане, причем особенно высокие заработные платы (в среднем 120 тыс. руб.)

ральный университет демонстрирует высокую степень влияния на социально-экономическое развитие региона, что подтверждается комплексом количественных показателей. Экономический вклад кампуса оценивается в 2 млрд руб. ежегодных налоговых отчислений, что составляет заметную долю в бюджете Татарстана. В структуре валового регионального продукта сфера образования и науки, формируемая университетом, занимает около 3,5%, что свидетельствует о значимости вуза для региональной экономики. Важным фактором является создание более 10 тыс. рабочих мест непосредственно в университете и сопутствующих отраслях. Особенно впечатляют показатели развития человеческого капитала: каждый четвертый студент КФУ приезжает из других регионов, а 15% составляют иностранные учащиеся, что превращает кампус в мощный миграционный магнит. После окончания университета 60% выпускников остаются работать в Татарстане, причем особенно высокие заработные платы (в среднем 120 тыс. руб.)

Таблица 3

Оценка ИИК на примере Казанского (КФУ) и Екатеринбургского (УрФУ) кампусов на начало 2024 г.\*

Компонент индекса	Показатели	КФУ	УрФУ
1. Экономика (Э), вес 0,3	Налоговые отчисления (млрд руб./г.)	2,0	1,8
	Вклад в ВРП (%)	3,5	3,0
	Количество рабочих мест	10 000	8000
	Нормированная оценка (0–10)	8	7
2. Человеческий капитал (ЧК), вес 0,25	Доля иногородних студентов (%)	25	20
	Доля иностранных студентов (%)	15	10
	Доля выпускников, остающихся в регионе (%)	60	50
	Средняя зарплата выпускников (тыс. руб.)	120	90
	Нормированная оценка (0–10)	7	6
3. Инновации (И), вес 0,25	Количество патентов (за 5 лет)	150	100
	Количество стартапов	30	20
	Объем НИОКР (млрд руб./г.)	4,0	3,0
	Нормированная оценка (0–10)	9	8
4. Инфраструктура (ИНФ), вес 0,2	Рост стоимости недвижимости (%)	20	15
	Развитие транспортной инфраструктуры	Высокое	Среднее
	Нормированная оценка (0–10)	6	5
Итоговый ИИК	Формула: $0,3 \times \text{Э} + 0,25 \times \text{ЧК} + 0,25 \times \text{И} + 0,2 \times \text{ИНФ}$	7,45	6,65

\* Составлено на основе: Стратегическое взаимодействие города и университета: роль кампуса в интернационализации высшего образования / И.А. Скалабан, М. Дебренин, О.В. Колесова, А.М. Погорельская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59. С. 180–188; Национальный центр ГЧП : офиц. сайт. URL: <https://pprcenter.ru/> (дата обращения 09.06.2025); Ремизова Т.С., Алаев А.А. Университетские кампусы мирового уровня как новая форма организации образовательных пространств на территории Российской Федерации // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27, № 2. С. 101–115; Прокампус : [сайт]. URL: <https://прокампус.рф/> (дата обращения 09.06.2025).

фиксируются у выпускников IT-направлений, что говорит о качественной подготовке кадров для перспективных отраслей экономики.

Инновационная активность КФУ выражена в 150 зарегистрированных патентах за последние 5 лет и создании 30 стартапов на базе университетского IT-парка. Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ достигает 4 млрд руб. в год, что подтверждает статус университета как центра исследовательской активности. Инфраструктурное влияние проявляется в 20%-ном росте стоимости недвижимости в районе кампуса и развитии транспортной сети, включая новые маршруты общественного транспорта и станции метро. Эти факторы в совокупности позволяют оценить интегральное влияние КФУ на регион на высоком уровне – 7,45 балла из 10 возможных.

Уральский федеральный университет также оказывает существенное, но несколько менее выраженное воздействие на развитие Свердловской области. Экономический вклад кампуса включает 1,8 млрд руб. налоговых поступлений ежегодно и формирование около 3% ВРП в образовательно-научном секторе. Университет обеспечивает занятость для 8 тыс. сотрудников и принимает 35 тыс. студентов, однако доля иногородних (20%) и иностранных (10%) учащихся несколько ниже, чем в Казани. Половина выпускников УрФУ остается в регионе, при этом средний уровень заработной платы составляет 90 тыс. руб., что отражает ориентацию на традиционные для Урала промышленные специальности.

Инновационная деятельность университета включает создание 100 патентов и 20 стартапов при годовом объеме НИОКР в 3 млрд руб. Инфраструктурное влияние проявляется в 15%-ном росте стоимости жилья вокруг кампуса и развитии образовательного кластера в Верхней Пышме благодаря партнерству с УГМК. Однако общий показатель влияния УрФУ на регион оценивается в 6,65 балла, что несколько уступает результатам КФУ. Это связано с менее развитой экосистемой коммерциализации исследований, меньшим притоком иногородних студентов и более сильной зависимостью от традиционных отраслей промышленности.

Сравнительный анализ показывает, что Казанский кампус демонстрирует более сбалансированное и интенсивное воздействие на регион благодаря комплексной поддержке со стороны органов государственной власти, развитой инновационной инфраструктуре и эффективной системе удержания выпускников. В то же время Уральский федеральный университет обладает значительным потенциалом для роста, который может быть реализован через усиление работы с иногородними абитуриентами, развитие партнерства с промышленными предприятиями и создание условий для более активной коммерциализации научных разработок. Оба университета играют ключевую роль в социально-экономическом развитии своих регионов, но используют при этом разные модели взаимодействия с территорией, обусловленные местной спецификой и приоритетами развития.

Таким образом, современные университетские кампусы становятся ключевыми точками роста регионов, объединяя образовательные, научные и инновационные ресурсы. При этом государственно-частное партнерство открывает новые возможности для их развития, обеспечивая привлечение инвестиций и внедрение эффективных управленческих моделей.

Успешное развитие кампусов требует гибких управленческих решений, включая адаптацию инфраструктуры под потребности экономики региона, цифровизацию процессов и создание устойчивых экосистем взаимодействия между вузами, бизнесом и властью.

### Обсуждение

Проведенное исследование подтвердило ключевую гипотезу о том, что университетские кампусы в России и за рубежом играют значительную роль в социально-экономическом развитии регионов, а эффективность их функционирования во многом зависит от модели государственно-частного партнерства.

Сравнение моделей ГЧП при реализации проектов в России и за рубежом показало следующее:

◆ В России проекты ГЧП характеризуются длительными сроками (10–30 лет) и высокой долей рисков, возлагаемых на частного парт-

нера, что может снижать инвестиционную привлекательность.

♦ В отличие от зарубежных практик (Великобритания, Китай), где государство берет на себя значительную часть рисков и использует четкие методики оценки эффективности, в России акцент делается на бюджетные показатели, а не на социально-экономический эффект.

Разработка авторского подхода для оценки влияния кампусов на социально-экономическое развитие регионов РФ позволяет утверждать:

♦ разработанный интегральный индекс влияния кампуса (ИИК) подтвердил, что университеты оказывают комплексное воздействие на экономику, человеческий капитал, инновации и инфраструктуру;

♦ сравнение КФУ и УрФУ показало, что кампусы с более диверсифицированной экономикой и развитой инновационной экосистемой (как в Татарстане) демонстрируют более высокий интегральный эффект.

Таким образом, результаты согласуются с гипотезой о том, что эффективность кампусов зависит от модели финансирования, распределения рисков и системной оценки их влияния на регион.

Несмотря на значимость полученных результатов, исследование имеет ряд ограничений:

♦ ИИК основан на нормированных показателях, что может приводить к субъективности при сравнении разных регионов.

♦ Весовые коэффициенты ( $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$ ) определялись экспертным путем, что требует дальнейшей валидации на более широкой выборке.

♦ Анализ ограничен двумя университетами (КФУ и УрФУ), что не позволяет делать обобщения для всех российских кампусов.

♦ Не учитывались макроэкономические факторы (например, кризисы, изменения госполитики), которые могут влиять на динамику показателей.

♦ Прямое сопоставление с зарубежными моделями затруднено из-за различий в законодательстве и экономических условиях.

На основе результатов исследования могут быть предложены следующие меры, ориен-

тированные на разные целевые группы стейкхолдеров, в целях повышения эффективности функционирования кампусов:

♦ разработка единой методики оценки влияния кампусов на социально-экономическое развитие территорий их локализации (аналогично британской PFI или китайской системе);

♦ снижение рисков для частных инвесторов посредством предоставления государством гарантий и субсидий, особенно в долгосрочных проектах;

♦ активное привлечение иногородних и иностранных студентов, расширение программы трудоустройства выпускников;

♦ развитие инновационной инфраструктуры университетов (стартап-студии, технопарки) для коммерциализации исследований;

♦ участие бизнеса в создании специализированных фондов развития кампусов (софинансирование с государством и выпускниками);

♦ внедрение механизма ГЧП с четким распределением рисков (например, инфраструктурные проекты с господдержкой).

Для дальнейшего углубленного изучения темы могут быть предложены следующие направления:

1. Расширение выборки – включение других российских и зарубежных кампусов для выявления лучших практик.

2. Уточнение методики ИИК – применение машинного обучения для автоматического расчета весовых коэффициентов.

3. Глубокий анализ ГЧП-моделей – сравнительное исследование эффективности разных схем финансирования (фонды, облигации, налоговые льготы).

4. Оценка долгосрочного влияния – мониторинг изменения показателей через 5–10 лет после реализации проектов.

5. Влияние цифровизации – изучение роли smart-кампусов в повышении эффективности управления.

Проведенное исследование подтверждает трансформационную роль университетских кампусов как драйверов регионального развития, требующую адаптации механизмов ГЧП к современным вызовам. Выявленные различия в подходах к реализации образовательных

проектов указывают на необходимость баланса между государственной поддержкой и частными инвестициями для повышения эффективности. Применение интегральной оценки воздействия кампусов открывает новые возможности для управления их развитием на основе объективных данных.

Результаты исследования подчеркивают важность комплексного подхода, объединяющего образовательные, научные и инфраструктурные компоненты в единую экосистему. Дальнейшее развитие темы требует междисциплинарных исследований с акцентом на практическую реализацию предложенных моделей в различных региональных условиях.

### Заключение

Проведенное исследование выявило существенные различия в подходах к реализации образовательных проектов через механизмы ГЧП в России и зарубежных странах. Российская модель характеризуется продол-

жительными сроками реализации и преимущественным распределением рисков на частного партнера, тогда как международный опыт демонстрирует более сбалансированные подходы с активным участием государства в финансировании и оценке эффективности.

Разработанный интегральный индекс влияния кампуса (ИИК) позволил количественно оценить многоаспектное воздействие университетских комплексов на региональное развитие. Апробация методики на примере ведущих российских вузов подтвердила ее практическую значимость для сравнительного анализа и выработки управленческих решений.

Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением методологической базы, углубленным изучением долгосрочных эффектов и разработкой цифровых инструментов управления. Полученные результаты создают основу для формирования научно обоснованной политики развития университетских кампусов как центров регионального роста [12; 13].

### Список источников

1. Постановление Правительства РФ от 28.07.2021 № 1268 (ред. от 16.11.2024) «О реализации проекта по созданию инновационной образовательной среды (кампусов) с применением механизма концессионных соглашений в рамках федерального проекта «Создание сети современных кампусов» национального проекта «Молодежь и дети».
2. Romanova L. Impact of the innovative environment of the interuniversity campus on the development of the region and the city // *Beneficium*. 2023. No. 3 (48). Pp. 62–68. doi:10.34680/BENEFICIUM.2023.3(48).62-68.
3. Геревенко О.Ю., Ковалева Т.В. Оценка потенциала развития межвузовского кампуса города Хабаровска как центра региональной экосистемы // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2023. № 4-1 (98). С. 79–83. doi:10.24412/2411-0450-2023-4-1-79-83.
4. Донская О.О. Изменение роли частного партнера в управлении кампусами университетов // *Вопросы управления*. 2025. Т. 19, № 1. С. 115–128. doi:10.22394/2304-3385-2025-1-115-128.
5. Мартыянов Д.О. Исследование преимуществ реализации студенческого кампуса по модели государственно-частного партнерства // *Инновации. Наука. Образование*. 2021. № 48. С. 566–571.
6. Campus urbanism in peripheral cities: enhancing social engagement and sustainable investment in Hail University, Saudi Arabia / M. Alnaim, M. Alshenaifi, E. Noaime [et al.] // *Frontiers in Built Environment*. 2025. Vol. 11. Pp. 1–23. doi:10.3389/fbuil.2025.1607015.
7. Кулешова Г.И. Университет и город. Очерк эволюции связи университетской институции с городской средой. Часть II. Особенности формирования российских университетов, современное состояние, модель межуниверситетского кампуса // *Academia*. Архитектура и строительство. 2022. № 1. С. 115–123. doi:10.22337/2077-9038-2022-1-115-123.
8. Крейденко Т.Ф., Петрович М.Д., Холина В.Н. Образовательный потенциал городов – университетских центров России как фактор повышения их конкурентоспособности // *Высшее образование в России*. 2023. Т. 32, № 10. С. 34–56. doi:10.31992/0869-3617-2023-32-10-34-56.
9. Student cluster analysis as an effort to optimize campus promotion / R. Aulia, A. Khomarudin, I. Laksmana [et al.] // *JURTEKSI (Jurnal Teknologi dan Sistem Informasi)*. 2024. Vol. 10, No. 4. Pp. 717–724. doi:10.33330/jurtekxi.v10i4.3412.

10. Финансирование проектов университетских кампусов в России / И.Н. Рыкова, Т.С. Ремизова, Р.С. Губанов, М.О. Иванов // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2023. № 4 (97). С. 108–121. doi:10.37493/2307-907X.2023.4.11.

11. Стратегическое взаимодействие города и университета: роль кампуса в интернационализации высшего образования / И.А. Скалабан, М. Дебрэнн, О.В. Колесова, А.М. Погорельская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59. С. 180–188. doi:10.17223/1998863X/59/17.

12. Росинфра : офиц. сайт. URL: <https://rosinfra.ru/> (дата обращения: 30.05.2025).

13. Государственная корпорация «Внешэкономбанк» (ВЭБ.РФ) : офиц. сайт. URL: <https://veb.ru/> (дата обращения: 07.06.2025).

### References

1. Decree of the Government of the Russian Federation No. 1268 of July 28, 2021 (as amended on November 16, 2024) "On the implementation of the project to create an innovative educational environment (campuses) using the mechanism of concession agreements within the framework of the federal project 'Creation of a Network of Modern Campuses' of the national project 'Youth and Children'".

2. Romanova L. Impact of the innovative environment of the interuniversity campus on the development of the region and the city // Beneficium. 2023. No. 3 (48). Pp. 62–68. doi:10.34680/BENEFICIUM.2023.3(48).62-68.

3. Gerevenko O.Yu., Kovaleva T.V. Assessment of the development potential of the interuniversity campus in Khabarovsk as a center of the regional ecosystem // Economics and Business: Theory and Practice. 2023. No. 4-1 (98). Pp. 79–83. doi:10.24412/2411-0450-2023-4-1-79-83.

4. Donskaya O.O. Changing the role of the private partner in university campus management // Management Issues. 2025. No. 19 (1). Pp. 115–128. doi:10.22394/2304-3385-2025-1-115-128.

5. Martyanov D.O. Study of the advantages of implementing a student campus under a public-private partnership model // Innovations. Science. Education. 2021. No. 48. Pp. 566–571.

6. Campus urbanism in peripheral cities: enhancing social engagement and sustainable investment in Hail University, Saudi Arabia / M. Alnaim, M. Alshenaifi, E. Noaime [et al.] // Frontiers in Built Environment. 2025. Vol. 11. Pp. 1–23. doi:10.3389/fbuil.2025.1607015.

7. Kuleshova G.I. University and city. An essay on the evolution of the connection between university institutions and the urban environment. Part II. Features of the formation of Russian universities, current state, and the model of an interuniversity campus // Academia. Architecture and Construction. 2022. No. 1. Pp. 115–123. doi:10.22337/2077-9038-2022-1-115-123.

8. Kreidenko T.F., Petrovich M.D., Kholina V.N. Educational potential of university cities in Russia as a factor in increasing their competitiveness // Higher Education in Russia. 2023. Vol. 32, No. 10. Pp. 34–56. doi:10.31992/0869-3617-2023-32-10-34-56.

9. Student cluster analysis as an effort to optimize campus promotion / R. Aulia, A. Khomarudin, I. Laksmana [et al.] // JURTEKSI (Jurnal Teknologi dan Sistem Informasi). 2024. Vol. 10, No. 4. Pp. 717–724. doi:10.33330/jurteksi.v10i4.3412.

10. Financing university campus projects in Russia / I.N. Rykova, T.S. Remizova, R.S. Gubanov, M.O. Ivanov // Bulletin of North Caucasus Federal University. 2023. No. 4 (97). Pp. 108–121. doi:10.37493/2307-907X.2023.4.11.

11. Strategic interaction between city and university: The role of the campus in the internationalization of higher education / I.A. Skalaban, M. Debrenn, O.V. Kolesova, A.M. Pogorelskaya // Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science. 2021. No. 59. Pp. 180–188. doi:10.17223/1998863X/59/17.

12. Rosinfra : official website. URL: <https://rosinfra.ru/> (date of access: 30.05.2025).

13. Vnesheconombank State Corporation (VEB.RF) : official website. URL: <https://veb.ru/> (date of access: 07.06.2025).

### Информация об авторах

О.В. Майоров – аспирант Самарского государственного экономического университета;

М.С. Гусева – кандидат экономических наук, доцент, Самарский государственный экономический университет.

**Information about the authors**

*O.V. Mayorov* – postgraduate student of the Samara State University of Economics;

*M.S. Guseva* – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 10.06.2025; одобрена после рецензирования 24.06.2025; принята к публикации 29.07.2025.

The article was submitted 10.06.2025; approved after reviewing 24.06.2025; accepted for publication 29.07.2025.