

Научная статья
УДК 332.14

Инструментарий устойчивого развития региональных экономических систем на современном этапе с учетом процессов трансформации инновационной деятельности

Сергей Валентинович Симонов

Государственный университет управления, Москва, Россия, simonov_sv@rambler.ru,
<https://orcid.org/0009-0008-5145-9352>

Аннотация. Для стимуляции прогресса региональных экономических систем целесообразно сосредоточиться на поддержке наиболее конкурентоспособных направлений. В контексте устойчивого развития это затрагивает аспекты не только экономического характера, но также социального и экологического направлений. Такой подход накладывает отпечаток на структуру ключевых инструментов развития. Так, предлагаемая авторская методология, изложенная в текущем исследовании, базируется на трех ключевых моментах: необходимости формирования удобного и содержательного интегрального показателя, важности учета всех факторов устойчивого развития, а также необходимости планирования и прогнозирования только на основе этих аспектов. Упрощенно задачу работы можно представить как выработку методологии по повышению эффективности инноваций для устойчивого развития региональных экономических систем. Гармонизированная система инструментов подразумевает сравнительно высокую точность и скорость определения наиболее перспективных направлений для внедрения и максимальной эффективности инноваций для конкретного региона. И, возможно, выработку стандартизированных подходов в случае положительной практики применения авторской методологии в нескольких регионах. В настоящей работе рассчитан интегральный экономический показатель, на основе которого возможно определение удельного веса регионов по ряду базовых статистических величин, характеризующих экономический потенциал. Также предлагается к внедрению ряд показателей, приближающих инструментарий к контексту не просто экономики, а устойчивого развития регионов.

Ключевые слова: анализ, инновации, интегральный показатель, оценка, региональные экономические системы, перспективы, прогноз, устойчивое развитие

Основные положения:

- ♦ для повышения эффективности инноваций целесообразно их сосредоточение в наиболее конкурентоспособных направлениях, в равной степени это относится и к региональным экономическим системам. Поэтому анализ уровня развития и наиболее значимых структурных элементов регионального экономического прогресса позволит более эффективно направлять и управлять инновационными процессами в отдельных субъектах Федерации;
- ♦ базовыми элементами для разработки инструментов регионального развития являются качественный подбор статистических индикаторов для определения степени развития экономики субъекта Федерации и выделения приоритетных направлений, а также определение показателей экологической и социальной устойчивости;
- ♦ интегральные показатели должны, с одной стороны, всесторонне охватывать все аспекты устойчивого развития, но в то же время с позиций упрощения стоит избегать дублирующих друг друга и взаимозависимых индикаторов. В некоторых случаях их можно заменить рейтинговыми или экспертными заключениями.

Для цитирования: Симонов С.В. Инструментарий устойчивого развития региональных экономических систем на современном этапе с учетом процессов трансформации инновационной деятельности // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 7 (249). С. 80–86.

Original article

Tools for the sustainable development of regional economic systems at the present stage, taking into account the processes of innovation transformation

Sergey V. Simonov

State University of Management, Moscow, Russia, simonov_sv@rambler.ru,
<https://orcid.org/0009-0008-5145-9352>

Abstract. To stimulate the progress of regional economic systems, it is advisable to focus on supporting the most competitive areas. In the context of sustainable development, this affects not only economic aspects, but also social and environmental aspects. This approach affects the structure of key development tools. Thus, the proposed methodology outlined in the current study is based on three key points: the need to form a convenient and meaningful integral indicator, the importance of taking into account all factors of sustainable development, as well as the need for planning and forecasting based only on these aspects. In a simplified way, the task of the work can be represented as the development of a methodology to increase the effectiveness of innovation for the sustainable development of regional economic systems. A harmonized system of tools implies a relatively high accuracy and speed in determining the most promising areas for the implementation and maximum effectiveness of innovations for a particular region. And, possibly, the development of standardized approaches in case of positive practice of applying the author's methodology in several regions. In this work, an integral economic indicator is calculated, on the basis of which it is possible to determine the specific weight of regions according to a number of basic statistical values characterizing the economic potential. It is also proposed to apply a number of indicators that bring the toolkit closer to the context of not just economics, but sustainable regional development.

Keywords: analysis, innovation, integral indicator, assessment, regional economic systems, prospects, forecast, sustainable development

Highlights:

- ◆ to increase the effectiveness of innovations, it is advisable to focus them in the most competitive areas, and this applies equally to regional economic systems. Therefore, an analysis of the level of development and the most significant structural elements of regional economic progress will make it possible to more effectively direct and manage innovation processes in individual regions of the Russian Federation;
- ◆ the basic elements for the development of regional development tools are a qualitative selection of statistical indicators to determine the degree of economic development of a constituent federal entity and identify priority areas, as well as the definition of indicators of environmental and social sustainability;
- ◆ integrated indicators should, on the one hand, comprehensively cover all aspects of sustainable development, but at the same time, from the standpoint of simplification, it is worthwhile to avoid duplicating and interdependent indicators; in some cases, they can be replaced by ratings or expert opinions.

For citation: Simonov S.V. Tools for the sustainable development of regional economic systems at the present stage, taking into account the processes of innovation transformation // Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 7 (249). Pp. 80–86. (In Russ.).

Введение

Устойчивое развитие регионов и снижение территориальной дифференциации в социально-экономическом отношении является

ключевой задачей государственного планирования. По мнению М.А. Груздевой, в настоящее время в нашей стране в контексте устойчивого развития субъектов Федерации, как

правило, понимается некоторый набор показателей преимущественно экономического направления [1]. Хотя в целом это понятие подразумевает целый взаимосвязанный комплекс индикаторов экономического, экологического и социального характера. Нельзя сказать, что аспекты, кроме экономического, в прошлом в государственном планировании игнорировались. Но, скажем так, им уделялось гораздо меньше внимания, чем до известного Всемирного саммита ООН в 2002 г., где были определены основные понятия и задачи устойчивого развития стран и отдельных территорий [1]. С середины 2000-х гг. в глобальное и национальное планирование стали в гораздо больших масштабах включаться элементы, касающиеся социальной и экологической устойчивости. В этом ключе, в текущей работе будет предпринята попытка методологического обоснования подбора инструментов развития региональных экономических систем в контексте целей, определенных ООН, применительно к российским реалиям.

Как отмечают ряд отечественных исследователей, в контексте обеспечения устойчивого развития региональных экономических систем наибольшую сложность представляют два аспекта. Первый – это определение такого набора статистических показателей, который наилучшим образом характеризовал бы социально-экономическое развитие региона с количественной точки зрения [2–4]. То есть отражал долю субъекта Федерации в некотором объеме выбранного экономического индикатора. Второй аспект – это выбор на основании определенного набора соответствующих мер для ускорения прогресса в экономическом отношении и прогнозирования регионального инновационного развития [5]. Не будет лишним уточнить, что любая методика, вне зависимости от ее масштаба и сложности, должна в обязательном порядке включать два указанных условия.

В работе С.Е. Афолина [6] постулируется, что поступательное развитие региональных экономических систем возможно лишь при гармонизации государственного и частного финансирования инноваций. Подразумевается, что инновации за счет бюджета не всегда отвечают требованиям рыночной экономики и

могут в некоторой степени иметь политизированную, не обусловленную экономической целесообразностью конечную цель их внедрения. Тогда как частный бизнес, как правило, руководствуется истинными задачами инноваций как инструмента повышения эффективности и, в конечном счете, получения за их счет прибыли. Поэтому экономическая целесообразность инноваций – ключ к развитию. И их применительная практика должна предваряться анализом направлений, где они были бы наиболее продуктивны.

Резюмируя таким образом сказанное, стоит заключить, что инновации должны быть не просто самоцелью, но и быть эффективными [7–8]. В противном случае теряется смысл инновационного процесса как роста экономики и благосостояния, как драйвера обеспечения конкурентоспособности в глобальном масштабе [9], и он остается прогрессом самим в себе, только на уровне индикатора. Поэтому методология подбора инструментария регионального развития, изложенная в настоящем исследовании, является ключевым моментом в трансформации инновационной деятельности в эффективные новаторские решения.

Методы

В развитии функционального набора рычагов управления региональным развитием необходимо руководствоваться пониманием масштаба проблемы, когда чрезмерное увлечение подбором статистических индикаторов в разрезе всех регионов может сделать расчет одновременно перегруженным и сложным для восприятия, и бесполезным с точки зрения использования взаимосвязанных или дублирующих показателей. Поэтому в текущем исследовании автор, используя системный подход в решении проблематики регионального развития, стремился, с одной стороны, к наибольшей объективности при выборе массива индикаторов, и одновременно к минимизации необходимых расчетов – с другой. Это позволило с максимальной эффективностью произвести выбор инструментов для поддержки устойчивого развития регионов страны.

Исследование руководствуется концепцией комплексного рассмотрения всех факто-

ров рычагов управления развитием регионов. В научное обоснование предлагаемой методики входят показатели экономической, экологической и социальной устойчивости, что наилучшим образом соответствует концепции и пониманию устойчивого развития в современной литературе.

Прогнозирование регионального развития предлагается осуществлять с применением циклической функции устойчивого развития.

Результаты

Выбор инструментов устойчивого регионального развития необходимо осуществлять исходя из специфики функционирования экономики конкретного субъекта Федерации. Иными словами, на основе анализа выявленных тенденций и процессов можно осуществить подбор наиболее эффективных мер поддержки дальнейшего развития региона. Обобщенно этот процесс можно представить следующими этапами:

- ◆ расчет экономического потенциала региона;
- ◆ обозначение точек перспективного инновационного роста и модернизации;
- ◆ выработка основных шагов и дорожной карты реализации поставленных задач.

На начальном этапе определяется региональный экономический потенциал и его структура. Как отмечают В.С. Тикунов и Л.С. Шеховцева, в свете наличия значительного массива социально-экономических показателей целесообразно использование интегральных индексов, которые позволяют достаточно быстро и наглядно производить межрегиональные сопоставления и получать общее понимание о величине и динамике сравнительного прогресса регионального развития [10–11]. Такой подход в достаточной степени оправдан и в качестве одного из инструментов устойчивого развития региональных экономических систем – для представления степени их экономического прогресса. А уже отдельные составляющие такого индекса дадут общее понятие о наиболее конкурентоспособных сторонах каждого региона, на которых было бы целесообразно сосредоточить фокус воздействия.

В этом ключе стоит определиться с выбором слагаемых, составляющих обобщающий

интегральный индекс оценки экономического потенциала региона. Представим предлагаемый расчетный индекс следующей формулой:

$$И_{КПР} = \sum (K_{ВРП} + K_{ОПП} + K_{ОИОК} + K_{ОРТ} + K_{Э} + \frac{1}{K_{ДН}} + \frac{1}{K_{УБ}} + K_{СЗП}),$$

где $K_{ВРП}$ – коэффициент валового регионального продукта;

$K_{ОПП}$ – коэффициент объема промышленного производства;

$K_{ОИОК}$ – коэффициент регионального объема инвестиций в основной капитал;

$K_{ОРТ}$ – коэффициент объема розничной торговли;

$K_{Э}$ – коэффициент объема экспорта региона;

$K_{ДН}$ – процентная доля населения региона с доходами ниже прожиточного минимума;

$K_{УБ}$ – уровень безработицы;

$K_{СЗП}$ – коэффициент среднемесячной заработной платы в регионе.

Еще раз стоит уточнить, что каждый элемент интегрального показателя $И_{КПР}$ представляет собой долю (не проценты) по отношению к общей величине по Российской Федерации. Поэтому, как следует из формулы расчета, полный показатель набранных баллов для всех регионов составит 8 – по количеству слагаемых.

Каждый регион является открытой подсистемой общегосударственной экономической системы, неуравновешенной и подверженной постоянным изменениям. Интегральный коэффициент позволяет отследить динамику этого показателя для каждого региона страны, а массив таких индикаторов позволит провести комплексный анализ экономического ландшафта страны.

Более подробное рассмотрение составляющих интегрального коэффициента позволяет детально оценить наиболее конкурентоспособные в государственном масштабе направления, приоритетные для инновационного развития, что даст больший эффект от новаторских решений.

В контексте целей устойчивого развития целесообразно включить в интегральную оценку, наряду с экономическими показателями, также и индикаторы социальной и экологической устойчивости.

Рекомендуемые для включения в интегральный индекс индикаторы устойчивого развития регионов

№ п/п	Показатели	Индикаторы
Экологическая устойчивость		
1	Инвестиционная деятельность в природоохранной деятельности	Объем инвестиций на охрану окружающей среды
2	Устойчивость качества окружающей среды	Выбросы загрязняющих веществ от всех видов источников загрязнений
Социальная устойчивость		
3	Устойчивость показателей качества жизни	Среднемесячная заработная плата (среднегодовые доходы населения)
4		Разница между доходами и расходами населения
5	Устойчивость демографических показателей	Количество умерших (коэффициент смертности)
6		Ожидаемая продолжительность жизни
7		Ожидаемая продолжительность здоровой жизни
8		Количество умерших в трудоспособном возрасте (коэффициент смертности в трудоспособном возрасте)
9	Устойчивость жилищных условий	Ввод жилья (ввод жилья на душу населения)

В таблице представлены основные показатели, которые целесообразно учитывать, исходя из задач устойчивого развития регионов.

Обсуждение

Как видно из таблицы, список рекомендуемых к использованию параметров достаточно широк. И что немаловажно, их в ряде случаев невозможно представить в виде, доступном для включения в интегральный индекс. Например, показатели ожидаемой продолжительности жизни нельзя рассчитать как некоторую часть общегосударственного показателя. Это же замечание касается аспекта поддушевых показателей, которые, кстати, как раз было бы логично использовать в контексте социальных индикаторов.

Вышеозначенные сложности можно нивелировать, применяя экспертный метод и балльную систему. То есть за каждое место регионам будет присваиваться число баллов, соответствующее месту в рейтинге по каждому показателю. Соответственно, минимум баллов будет означать высокое качество социальных и экологических показателей региона в общегосударственном разрезе. А максимум – низкий уровень устойчивого развития субъекта Федерации в экологическом и социальном отношении.

Конечно, у такого подхода есть существенный минус – рейтинговая система для всех регионов страны означает начисление баллов почти до сотни по каждому показателю. Хотя,

конечно, автоматизированные системы расчета, например, даже в Excel, позволяют легко преодолеть подобные трудности.

Также в систему оценки можно, исходя из местных условий, включать анализ устойчивости на рынке труда, который может включать индикаторы безработицы и занятости экономически активного населения. В ряде случаев могут быть целесообразными оценки уровня загрузки мощностей, инвестиционной составляющей.

Упрощенно политику территориального развития можно разделить на два ключевых направления:

- ◆ поляризованная поддержка точек государственного роста – «регионов-лидеров»;
- ◆ выравнивающая поддержка «регионов-аутсайдеров» для улучшения средних показателей по стране.

В принципе, оба решения в достаточной степени важны и находят применение в общем государственном планировании. И применение интегральной оценки позволит более быстро оценить кластеризацию регионов по выбранным параметрам. И уже на ее основе вырабатывать решения по поляризованному или выравнивающему фокусу регионального развития.

В целом, резюмируя вышесказанное, можно обозначить достаточную широту использования различных статистических индикаторов для составления интегральных оценок в области экономической, социальной и экологической.

гической устойчивости. А также применимость такого метода, как экспертный с балльной системой.

Так как динамика развития может иметь циклический характер, то наличие базовой величины с известными вариациями изменения за некоторый период времени дает возможность прогнозирования будущих изменений. Это можно представить в виде циклических функций устойчивого развития, где будут учтены все полученные на предыдущем этапе данные с учетом социальной, экономической и экологической составляющих.

Заключение

Инструментарий устойчивого развития региональных экономических систем должен базироваться на понимании сильных и слабых сторон регионального развития. Общая концепция заключается в необходимости верных оценочных мероприятий в фазе предварительной оценки социально-экономических и экологических индикаторов по регионам. Применение интегральных показателей позволяет здесь привести одновременно и оценки роли региона в общегосударственных величинах, а

также более детально определить наиболее значимые для конкретного субъекта направления развития.

Хотя, как было определено в исследовании, интегральные показатели оказываются не всегда применимыми при включении в расчет ряда социальных и экологических составляющих, относящихся к категориям устойчивого развития. В таких случаях представляется возможным прибегать к экспертным и балльным оценкам, когда доли в общих значениях по стране заменяются суммой баллов за места в рейтинге. Хотя, по большому счету, при подобном подходе такая оценка является экспертной лишь номинально, поскольку базируется на ранжировании регионов по фактическому значению показателей. То есть вернее назвать такой подход рейтинговым. Впрочем, это не меняет сути решения вопроса.

В целом, рациональными можно считать оба подхода, поскольку они в равной степени служат задачам определения наиболее перспективных направлений эффективного инновационного развития региональных экономических систем в контексте устойчивого развития.

Список источников

1. Груздева М.А. Региональные особенности развития России: анализ отдельных подсистем и комплексная оценка устойчивости // Социальное пространство. 2018. № 5 (17). С. 7. doi:10.15838/sa.2018.5.17.7.
2. Клименко О.И., Боталова М.Е. Обзор методического инструментария оценки регионального развития социальной инфраструктуры // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. № 1 (68). С. 64–74.
3. Коровникова Н.А. Аксиологические факторы регионального развития современной России // Россия и современный мир. 2019. № 3 (104). С. 171–180. doi:10.31249/rsm/2019.03.09.
4. Шабунова А.А., Груздева М.А. Развитие регионов Российской Федерации: интегральная методика как инструмент оценки // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 1 (424). С. 100–112.
5. Растворцева С.Н., Лебедев А.О. Развитие методов оценки факторов и форм межрегиональной экономической интеграции. Москва : Экон-Информ, 2016. 213 с.
6. Афонин С.Е. Анализ текущего положения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем Российской Федерации // Вестник университета. 2024. № 10. С. 161–166. doi:10.26425/1816-4277-2024-10-161-166.
7. Банников С.А. Управление предприятием в условиях цифровизации – целесообразность внедрения цифровых решений в зеркале статистики // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 6 (488). С. 190–199. doi:10.47475/1994-2796-2024-488-6-190-199.
8. Деревянкин Д.С., Цыпин А.П. Инновации в здравоохранении России: экономика и эффективность // Управленческий учет. 2023. № 3. С. 241–248. doi:10.25806/uu32023241-248.
9. Цыпин А.П., Овсянников В.А. Сравнительная характеристика развития промышленного потенциала России и США за период 1970-2010 гг. // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 14 (175). С. 57–60.

10. Тикунов В.С., Бабуринов В.Л., Белоусов С.К. Интегральная оценка экономического развития регионов Российской Федерации // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. 2022. № 2. С. 189–202. doi:10.38050/01300105202229.

11. Шеховцева Л.С., Сафонова И.Ю. Динамика интегральных оценок развития регионов в контексте обоснования региональной политики // Креативная экономика. 2022. Т. 16, № 5. С. 1721–1740. doi:10.18334/ce.16.5.114646.

References

1. Gruzdeva M.A. Regional features of Russia's development: analysis of individual subsystems and comprehensive sustainability assessment // Social space. 2018. No. 5 (17). P. 7. doi:10.15838/sa.2018.5.17.7.

2. Klimenko O.I., Batalova M.E. Review of methodological tools for assessing regional social infrastructure development // Bulletin of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. 2018. No. 1 (68). Pp. 64–74.

3. Korovnikova N.A. Axiological factors of regional development in modern Russia // Russia and the modern world. 2019. No. 3 (104). Pp. 171–180. doi:10.31249/rsm/2019.03.09.

4. Shabunova A.A., Gruzdeva M.A. Development of the regions of the Russian Federation: an integral methodology as an assessment tool // Regional economics: theory and practice. 2016. No. 1 (424). Pp. 100–112.

5. Rastvortseva S.N., Lebedev A.O. Development of methods for assessing factors and forms of interregional economic integration. Moscow : Ekon-Inform, 2016. 213 p.

6. Afonin S.E. Analysis of the current situation and trends in the field of innovative development of regional economic systems of the Russian Federation // Bulletin of the University. 2024. No. 10. Pp. 161–166. doi:10.26425/1816-4277-2024-10-161-166.

7. Bannikov S.A. Enterprise management in the context of digitalization – the expediency of implementing digital solutions in the mirror of statistics // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2024. No. 6 (488). Pp. 190–199. doi:10.47475/1994-2796-2024-488-6-190-199.

8. Derevyankin D.S., Tsylin A.P. Innovations in healthcare in Russia: economics and efficiency // Management accounting. 2023. No. 3. Pp. 241–248. doi:10.25806/uu32023241-248.

9. Tsylin A.P., Ovsyannikov V.A. Comparative characteristics of the development of industrial potential in Russia and the USA for the period 1970-2010 // Bulletin of Orenburg State University. 2014. No. 14 (175). Pp. 57–60.

10. Tikunov V.S., Baburin V.L., Belousov S.K. Integral assessment of the economic development of the regions of the Russian Federation // Bulletin of the Moscow University. Ser. 6, Economics. 2022. No. 2. Pp. 189–202. doi:10.38050/01300105202229.

11. Shekhovtseva L.S., Safonova I.Y. Dynamics of integral assessments of regional development in the context of substantiation of regional policy // Creative Economy. 2022. Vol. 16, No. 5. Pp. 1721–1740. doi:10.18334/ce.16.5.114646.

Информация об авторе

С.В. Симонов – кандидат экономических наук, преподаватель Государственного университета управления.

Information about the author

S.V. Simonov – Candidate of Economic Sciences, Lecturer at the State University of Management.

Статья поступила в редакцию 04.03.2025; одобрена после рецензирования 31.03.2025; принята к публикации 02.07.2025.

The article was submitted 04.03.2025; approved after reviewing 31.03.2025; accepted for publication 02.07.2025.