

Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 6 (248). С. 29–40.
Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 6 (248). Pp. 29–40.

Научная статья
УДК 338.23:338.439

Формирование стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий на основе антикризисного управления

Юлия Ивановна Васькова

Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия, rygyk@list.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам формирования стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий в условиях неопределенности. Автором изучены научные труды по теме, выявлены недостатки преобладающего в исследованиях подхода к формированию стратегии экономической безопасности. Обоснована целесообразность использования элементов антикризисного управления в процессе формирования стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий в условиях неопределенности, обозначены элементы антикризисного управления, которые необходимо интегрировать в стратегию экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий. Проанализированы методические подходы к определению размера антикризисного резерва мясоперерабатывающих предприятий.

Ключевые слова: экономическая безопасность, антикризисное управление, мясоперерабатывающие предприятия, стратегия экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий, антикризисный резерв, методика расчета антикризисного финансового резерва

Основные положения:

- ◆ недостатками функционального подхода к формированию стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий являются изолированность функций, ограниченная перспектива, недостаточная гибкость, риск дублирования усилий, отсутствие комплексного видения;
- ◆ присущая современному этапу развития высокая степень неопределенности и волатильности окружающей экономической среды вызывает необходимость присутствия антикризисного управления в других типах управления предприятием;
- ◆ круг общепринятых элементов стратегии мясоперерабатывающих предприятий необходимо расширить за счет таких элементов, как мониторинг макроэкономических показателей, анализ рисков, создание резервов, диверсификация экономики предприятия и антикризисное управление;
- ◆ специфика деятельности мясоперерабатывающих предприятий и их подверженность различным рискам обуславливают использование комбинированного метода расчета размера антикризисного резерва, учитывающего различные аспекты финансовой устойчивости и потенциальные угрозы.

Для цитирования: Васькова Ю.И. Формирование стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий на основе антикризисного управления // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 6 (248). С. 29–40.

Formation of economic security strategy for meat processing enterprises based on anti-crisis management

Yulia I. Vaskova

Samara State University of Economics, Samara, Russia, rygyk@list.ru

Abstract. The article is devoted to the issues of forming a strategy of economic security of meat processing enterprises in conditions of uncertainty. The author studied scientific works on the topic, identified shortcomings of the prevailing approach in research to the formation of the strategy of economic security, substantiated the feasibility of using elements of anti-crisis management in the process of forming the strategy of economic security of meat processing enterprises in conditions of uncertainty, identified elements of anti-crisis management that need to be integrated into the strategy of economic security of meat processing enterprises, analyzed methodological approaches to determining the size of the anti-crisis reserve of meat processing enterprises.

Keywords: economic security, anti-crisis management, meat processing enterprises, strategy of economic security of meat processing enterprises, anti-crisis reserve, methodology for calculating anti-crisis financial reserve

Highlights:

- ◆ the disadvantages of the functional approach to the formation of the economic security strategy of meat processing enterprises are the isolation of functions, limited perspective, insufficient flexibility, risk of duplication of efforts, lack of a comprehensive vision;
- ◆ the high degree of uncertainty and volatility of the economic environment inherent in the current stage of development necessitates the presence of anti-crisis management in other types of enterprise management;
- ◆ the range of generally accepted elements of the strategy of meat processing enterprises must be expanded due to such elements as monitoring of macroeconomic indicators, risk analysis, creation of reserves, diversification of the enterprise economy and anti-crisis management;
- ◆ the specifics of the activities of meat processing enterprises and their exposure to various risks determine the use of a combined method for calculating the size of the anti-crisis reserve, taking into account various aspects of financial stability and potential threats.

For citation: Vaskova Yu.I. Formation of economic security strategy for meat processing enterprises based on anti-crisis management // Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 6 (248). Pp. 29–40. (In Russ.).

Введение

Актуальность вопросов формирования и применения стратегии экономической безопасности мясopерерабатывающих предприятий на основе антикризисного управления обусловлена рядом факторов, связанных с динамичностью современного мира и постоянными изменениями в бизнесе и экономике. Ключевыми факторами выступают высокая степень неопределенности и волатильности окружающей экономической среды, усиливающаяся рыночная конкуренция, зависимость от энергетических, сырьевых и финансовых

ресурсов, необходимость адаптации к новым технологиям, высокие требования потребителей и партнеров к надежности и уровню устойчивости поставщиков. Кроме того, мясopерерабатывающая отрасль, являясь важным сектором экономики, подвержена влиянию целого ряда специфических рисков, связанных как с производственным процессом, так и с рыночной конъюнктурой. В таких условиях стратегия экономической безопасности мясopерерабатывающего предприятия, сформированная на основе антикризисного управления, позволяет предприятию быть готовым к раз-

личным сценариям развития событий, минимизировать риски и использовать возможности, предоставляемые изменчивостью внешней среды.

Цель настоящего исследования – выявить и раскрыть особенности формирования стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающего предприятия на основе антикризисного управления.

В ходе работы автором были поставлены следующие задачи:

- ◆ провести анализ существующих подходов к формированию стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий;
- ◆ выявить преимущества и недостатки существующих подходов к формированию стратегии в аспекте антикризисного управления;
- ◆ определить круг основных элементов стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий на основе антикризисного управления.

Методы

В процессе работы использовались такие общетеоретические методы, как анализ и синтез (в процессе анализа научной литературы), абстрагирование и обобщение (в процессе обоснования интеграции элементов антикризисного управления в систему экономической безопасности).

Для визуализации полученных результатов был использован графический метод научных исследований.

Результаты

Вопросы экономической безопасности и антикризисного управления занимают важное место в научных исследованиях и практике управления предприятиями. В литературе представлены разнообразные подходы и концепции, направленные на разработку и реализацию стратегий, обеспечивающих устойчивость предприятия в условиях кризиса.

Теоретические вопросы экономической безопасности рассматривались в трудах таких ученых, как М.В. Меркушева, Н.А. Товстоноженко, К.С. Кривякин, Д.С. Карякина, Е.Н. Бобарыкина, Н.Г. Черненко, М.Ю. Смирнов, И.Н. Медик, О.В. Фатеева (Вишневская), З. Ай-

взян, В. Кириченко, А.А. Самодуров, М.О. Курлеев, А.В. Родионов, И.Н. Кукса, М.В. Постоленко, Т.А. Корнеева, И.А. Светкина, Е.С. Морозова, В.А. Пискунов.

По мнению М.В. Меркушевой и Н.А. Товстоноженко, экономическая безопасность предприятия является комплексной характеристикой. В работах исследователей рассматриваются элементы механизма обеспечения экономической безопасности (оценка рисков, разработка мероприятий по степени их уменьшения, организация реализации разработанного плана, осуществление контроля и подведение итогов), также отмечается, что стратегия экономической безопасности предприятия должна включать такие элементы, как характеристика угроз, определение и мониторинг факторов, определение критериев и допустимых значений показателей сформированной стратегии [1].

В процессе анализа определения экономической безопасности предприятия К.С. Кривякиным и Д.С. Карякиной выделяются два основных подхода к данному определению (ресурсный и функциональный), а также рассматриваются такие этапы разработки стратегии экономической безопасности предприятия, как проведение анализа, формирование стратегических целей, разработка путей реализации, конкретизация стратегии по периодам реализации [2].

Глубокий морфологический анализ понятия «экономическая безопасность», проведенный Е.Н. Бобарыкиной и Н.Г. Черненко, позволил выявить существующие подходы к экономической безопасности и систематизировать их в зависимости от ключевых слов. Так, было выяснено, что в научной литературе предлагаются подходы, основанные на конкурентных преимуществах, состояниях защищенности, производственно-экономической системы, функционирования, предприятия, объекта в системе его связей, экономической системы, защищенности интересов, высоком уровне показателей деятельности, характеристике нормального функционирования и процессе обеспечения равновесия. Наряду с этим было сформировано и представлено к научному обсуждению авторское определение экономической безопасности предприятия [3].

В процессе исследования вопросов методологии М.Ю. Смирнов выделяет такие подходы к оценке экономической безопасности, как ресурсно-функциональный, индикаторный, комплексный, а также подход, основанный на оценке экономических рисков. В то же время ученый считает наиболее эффективным применение матричного подхода, который позволяет рассчитать итоговую составляющую общего риска на основе анализа всех групп факторов, вызовов и угроз [4].

Наряду с этими работами в экономической литературе представлены также исследования, посвященные вопросам обеспечения экономической безопасности предприятия в аспекте антикризисного управления. Так, И.Н. Медик, рассматривая в своих трудах научно-методический аппарат по обеспечению экономической безопасности, отметил, что «сущность антикризисного управления в контексте обеспечения экономической безопасности заключается в разработке и внедрении наиболее рационального и экономически эффективного способа вывода хозяйствующего субъекта из кризиса, основанного на анализе его симптомов, разработке мер по снижению его негативных последствий и использовании его факторов и последствий в качестве нового этапа будущего развития» [5]. Также исследователем выявлены элементы критериальной оценки экономической безопасности предприятия и обосновано применение факторного и SWOT-анализа в процессе формирования стратегии экономической безопасности предприятия на основе антикризисного управления.

О.В. Фатеева (Вишневецкая), анализируя основные элементы концептуальных моделей экономической безопасности и антикризисного управления, обосновывает возможность и полезность их конвергенции, приводящей к повышению эффективности управления предприятием [6].

Таким образом, результаты обзора научной литературы показали преобладание функционального подхода к формированию экономической безопасности на предприятии, основанного на обеспечении эффективного функционирования всех его подразделений и систем. По нашему мнению, данный подход

имеет определенные недостатки (изолированность функций, ограниченная перспектива, недостаточная гибкость, риск дублирования усилий, отсутствие комплексного видения), которые препятствуют существенному повышению уровня экономической безопасности предприятия, что делает его применение нецелесообразным в условиях неопределенности. В то же время автор статьи разделяет позицию ученых, считающих, что в условиях высокой степени неопределенности и волатильности окружающей экономической среды присутствие антикризисного управления в других типах управления предприятием является крайне необходимым [7–10].

Обсуждение

Мясоперерабатывающая отрасль Российской Федерации является одной из ключевых составляющих агропромышленного комплекса страны. Она играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности государства и удовлетворяет потребности населения в продуктах питания высокого качества. В последние годы отрасль демонстрирует устойчивый рост производства, несмотря на экономические вызовы и кризисные явления.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, производство мяса в России за последние 3 года увеличилось на 10,8%, производство мясных изделий – на 7,1%, а производство различных консервов – на 38,9% (табл. 1). Это связано с реализацией государственных программ поддержки сельского хозяйства, развитием инфраструктуры и внедрением современных технологий переработки. Важную роль также играют меры по защите внутреннего рынка от импорта, включая введение санкций и контрсанкций.

Мясной рынок Российской Федерации характеризуется высокой концентрацией, где несколько крупных игроков, обладая значительными производственными мощностями, широкой дистрибьюторской сетью и узнаваемыми брендами, формируют основные тренды и определяют конкурентную среду. Анализ деятельности этих лидирующих предприятий, в числе которых АО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат», АО «Черкизовский

Таблица 1

**Динамика производства мяса и мясной продукции предприятиями Российской Федерации
в период с 2021 по 2023 г.**

№ п/п	Мясо, мясная продукция	2021 г.	2022 г.	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %	2023 г.	Темп роста 2023 г. к 2022 г., %	Темп роста 2023 г. к 2021 г., %
1	Мясо крупного рогатого скота, свинина, охлажденное, тыс. т	3227,28	3446,43	106,79	3693,58	107,17	114,45
2	Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) охлажденное, тыс. т	305,66	296,96	97,15	350,55	118,05	114,69
3	Свинина парная, охлажденная, тыс. т	2914,63	3141,57	107,79	3329,90	105,99	114,25
4	Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) замороженное, тыс. т	95,04	105,74	111,26	117,28	110,91	123,40
5	Свинина замороженная, тыс. т	420,54	463,67	110,26	523,66	112,94	124,52
6	Мясо птицы охлажденное, тыс. т	3371,56	3423,32	101,54	3425,32	100,06	101,59
7	Мясо сельскохозяйственной птицы замороженное, тыс. т	962,27	1062,64	110,43	1078,09	101,45	112,04
	<i>Итого мяса, тыс. т</i>	<i>11 296,98</i>	<i>11 940,33</i>	<i>105,69</i>	<i>12 518,39</i>	<i>104,84</i>	<i>110,81</i>
8	Изделия колбасные вареные, тыс. т	1669,14	1647,25	98,69	1660,51	100,80	99,48
9	Изделия колбасные копченые, тыс. т	676,33	669,17	98,94	717,04	107,15	106,02
10	Полуфабрикаты мясные, мясосодержащие, охлажденные, замороженные, тыс. т	4287,07	4395,61	102,53	4727,00	107,54	110,26
	<i>Итого мясных изделий, тыс. т</i>	<i>6632,54</i>	<i>6712,04</i>	<i>101,20</i>	<i>7104,56</i>	<i>105,85</i>	<i>107,12</i>
11	Консервы мясные, млн усл. банок	448,28	605,66	135,11	623,92	103,02	139,18
12	Консервы из мяса и субпродуктов птицы, млн усл. банок	30,15	33,02	109,49	40,57	122,89	134,55
	<i>Итого консервов, млн усл. банок</i>	<i>478,44</i>	<i>638,67</i>	<i>133,49</i>	<i>664,50</i>	<i>104,04</i>	<i>138,89</i>

мясоперерабатывающий завод», ЗАО «Стародворские колбасы», ООО «Марр Россия» и АО «Инвест Альянс», является важным инструментом для понимания состояния и перспектив развития всей мясоперерабатывающей отрасли (табл. 2).

Крупные мясоперерабатывающие предприятия играют ключевую роль в развитии отрасли и обеспечении продовольственной безопасности страны. Их анализ позволяет выявить сильные и слабые стороны отрасли, а

также определить стратегические направления развития. Мониторинг их деятельности является важным инструментом для государственного регулирования и поддержки отрасли, а также для принятия обоснованных управленческих решений на уровне предприятий (табл. 3).

Основные финансовые показатели крупнейших мясоперерабатывающих предприятий свидетельствуют о том, что российский рынок успешно восстанавливается после эпидемио-

Таблица 2

Предприятия – лидеры мясоперерабатывающей отрасли Российской Федерации в 2023 г.*

Место в рейтинге	Предприятие	Выручка, тыс. руб.	Активы, тыс. руб.
1	АО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат»	63 535 574	23 451 043
2	АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод»	54 820 575	18 314 305
3	ЗАО «Стародворские колбасы»	49 560 925	21 059 914
4	ООО «Марр Руссия»	26 345 913	12 773 156
5	АО «Инвест Альянс»	24 689 395	8 628 269

* Систематизировано автором на основе финансовой отчетности предприятий.

Таблица 3

Основные показатели крупнейших мясоперерабатывающих предприятий Российской Федерации в 2023 г., тыс. руб.*

Предприятие	Валовая прибыль	Операционная прибыль	Чистая прибыль	Денежные потоки от операционной деятельности	Собственный капитал
АО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат»	4 833 444	4 790 028	3 637 773	1 442 750	18 490 420
АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод»	6 438 135	3 123 921	2 203 033	15 397 495	1 118 818
ЗАО «Стародворские колбасы»	7 890 158	2 869 932	1 772 321	733 012	9 832 274
ООО «Марр Руссия»	4 400 628	1 345 298	689 211	339 781	7 004 476
АО «Инвест Альянс»	6 445 550	6 068 123	4 828 913	2 221 898	6 232 656

* Систематизировано автором на основе финансовой отчетности предприятий.

логического кризиса. Ускорению процесса восстановления способствовало введение санкций против России. Повышающаяся доходность в сегменте мясопереработки стимулирует приток новых инвестиций. В обозримом будущем можно прогнозировать серию сделок по слияниям, когда лидеры рынка начнут поглощать малые компании с большими долгами, усиливая борьбу за рыночные доли.

В то же время мясоперерабатывающие предприятия обладают рядом специфических рисков, которые необходимо учитывать в процессе формирования стратегии их экономической безопасности. Среди специфических рисков отмечаются высокая зависимость от поставок сырья, ветеринарно-санитарные риски, короткие сроки годности продукции, сезонность спроса и производства, высокая конкуренция, требующая постоянного совершенствования технологических процессов, а также динамичные изменения законодательства в области ветеринарии, санитарных норм, требований к качеству продукции и высокая зависимость от влияния таких макроэкономиче-

ских факторов, как инфляция и колебания валютных курсов.

Стратегия экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий является важной частью их общей стратегии и направлена на обеспечение устойчивости бизнеса перед внутренними и внешними угрозами. Наряду с этим в условиях нестабильной экономики и кризисных ситуаций особенно важно учитывать принципы антикризисного управления при разработке такой стратегии. В условиях неопределенности, характерных для современного периода развития экономики, стратегию предприятия целесообразно формировать по принципу комплексного подхода, интегрируя принципы антикризисного управления в стратегию экономической безопасности.

Общепринятыми элементами стратегии любого предприятия являются видение, миссия, долгосрочные цели и стратегические задачи, программы реализации, ресурсы и способности. В процессе формирования стратегии в условиях неопределенности возникает необходимость корректировки общеприня-

тых элементов стратегии с учетом вероятных рисков:

- ♦ видение должно учитывать устойчивость к специфическим рискам мясоперерабатывающей отрасли;

- ♦ в миссии следует подчеркнуть обязательства по качеству, безопасности и прозрачности;

- ♦ в долгосрочные цели необходимо включать конкретные показатели по снижению рисков, обеспечению гибкости и формированию резервов;

- ♦ стратегические задачи должны содержать действия по анализу рисков, созданию гибких мощностей, формированию резервов, внедрению инноваций;

- ♦ от программы реализации требуются гибкость и адаптивность, включение конкретных действий, сроков, назначение ответствен-

ных лиц и обеспечение необходимыми ресурсами;

- ♦ в ресурсы и способности целесообразно включать не только финансовые, материальные и человеческие ресурсы, но и информационные ресурсы, технологические навыки, организационные способности для управления специфическими рисками.

Учитывая особенности деятельности мясоперерабатывающих предприятий, по мнению автора, в общепринятые элементы стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий необходимо интегрировать следующие специфические элементы стратегии: мониторинг экономических показателей, создание антикризисных резервов, диверсификация экономики предприятия, анализ рисков и антикризисное управление (см. рисунок).



Рис. Элементы стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий на основе антикризисного управления*

* Составлено автором на основе исследований.

Мониторинг макроэкономических показателей позволяет мясоперерабатывающему предприятию отслеживать текущую экономическую ситуацию, оценивать перспективы развития и принимать обоснованные управленческие решения. Объектом мониторинга являются такие макроэкономические показатели, как валовой внутренний продукт, инфляция, уровень безработицы, процентные ставки, торговый баланс, дефицит или профицит бюджета страны, курсы валют, уровень инвестиций в экономику, потребительские расходы. Указанные показатели способны оказать влияние на деятельность предприятия, их динамику необходимо учитывать в процессе формирования стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающих предприятий на основе антикризисного управления.

Диверсификация экономики на мясоперерабатывающем предприятии выражается в расширении ассортимента производимой продукции с целью снятия зависимости от одного продукта, что позволяет стабилизировать доход предприятия (в случае падения продаж на один из производимых товаров доход предприятия способен компенсироваться доходом от реализации других видов товара). Внедрение диверсификации как элемента стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающего предприятия позволяет распределять риски между различными направлениями деятельности.

Антикризисное управление на мясоперерабатывающем предприятии включает внедрение механизмов быстрого реагирования (создание кризисной команды, разработка сценариев кризиса, автоматизация процессов, разработка коммуникативных связей), а также теоретическую и практическую подготовку персонала, направленную на обучение методам антикризисного управления. Включение в стратегию экономической безопасности мясоперерабатывающего предприятия механизмов антикризисного управления позволяет предприятию эффективно справляться с любыми кризисными ситуациями, минимизируя их негативные последствия и обеспечивая стабильность и устойчивость деятельности.

Анализ рисков предприятия представляет собой процесс выявления, оценки и управле-

ния возможными угрозами, которые могут оказать негативное влияние на деятельность мясоперерабатывающих предприятий. Основная цель такого анализа заключается в минимизации потенциальных убытков предприятия и обеспечении стабильности его деятельности.

Управление рисками предусматривает прогнозирование и мониторинг цен на сырье, установку пороговых значений, при которых необходимо включать механизмы корректировки закупочной политики, разработку альтернативной стратегии закупок, внедрение современных методов контроля качества, разработку планов на случай сбоев в поставках, диверсификацию поставщиков, формирование стратегических запасов сырья, оптимизацию логистических процессов, контроль температурного режима, отслеживание законодательных изменений, колебаний валютных курсов, уровня инфляции, их влияния на затраты и выручку предприятия.

После выявления и идентификации рисков необходимо оценить вероятность их наступления и степень возможного ущерба, ранжировать их по приоритетам с целью устранения наиболее критичных, разработать и реализовать план по управлению рисками. Анализ рисков предприятия в процессе формирования стратегии экономической безопасности позволяет заранее подготовиться к возможным трудностям, минимизировать убытки мясоперерабатывающего предприятия и обеспечить его стабильное функционирование.

Кризисное состояние предприятия характеризуется отсутствием средств для покрытия обязательств. В этом аспекте создание антикризисных резервов и подушек безопасности является важной мерой предосторожности, направленной на обеспечение устойчивости мясоперерабатывающих предприятий в условиях кризиса. Формирование резервов включает в себя как создание финансового резерва, так и формирование запасов сырья и резервных производственных мощностей.

Антикризисные финансовые резервы представляют собой запас денежных средств или иных ресурсов, которые могут быть использованы для покрытия непредвиденных расходов и поддержания операционной деятельности в случае неблагоприятной экономической

ситуации. Формирование антикризисных резервов может осуществляться посредством аккумулирования денежных средств на банковских счетах, приобретения ценных бумаг с высокой ликвидностью, страховых полисов и гарантий, создания предприятием резервных фондов сырья и материалов. Посредством использования антикризисного резерва возможно закрыть потребность мясоперерабатывающего предприятия в оборотных средствах, сырье и материалах, что позволит ему быстро адаптироваться к изменяющимся условиям и минимизировать потери.

Расчет антикризисных резервов, основанный на показателе годовой выручки предприятия, является наиболее распространенным в практике современных мясоперерабатывающих предприятий. Однако следующие выявленные исследованиями обстоятельства затрудняют использование годовой выручки в качестве основы для расчета антикризисных финансовых резервов:

- ◆ выручка предприятия подвержена значительным колебаниям в зависимости от сезонных факторов, рыночной конъюнктуры, действий конкурентов и других внешних факторов. Использование такого нестабильного показателя может привести к неадекватной оценке необходимого размера резерва;

- ◆ высокий уровень выручки не всегда свидетельствует о высокой прибыльности мясоперерабатывающего предприятия. Наличие значительных затрат или убытков может нивелировать эффект высокой выручки, что ставит под сомнение использование ее как базы для формирования резерва;

- ◆ различные отрасли и виды деятельности имеют разную структуру затрат и прибыльности. Единый подход на основе годовой выручки не учитывает эти особенности и не может быть эффективным.

С учетом недостатков использования годовой выручки считаем целесообразным использование в качестве базы ряда альтернативных показателей, обеспечивающих более точную оценку необходимого антикризисного финансового резерва:

- ◆ валовая прибыль – является более стабильным показателем, чем выручка, и показывает, какую часть дохода мясоперерабатыва-

ющее предприятие может использовать для покрытия операционных расходов и формирования резервов;

- ◆ операционная прибыль – показатель более точный, чем валовая прибыль, поскольку учитывает операционные расходы, такие как затраты на управление, аренду, амортизацию, маркетинг;

- ◆ чистая прибыль – наиболее точный показатель для оценки финансовой эффективности потенциала для формирования резервов;

- ◆ денежный поток от операционной деятельности – позволяет более точно оценить ликвидность и способность предприятия генерировать денежные средства для формирования резервов;

- ◆ собственный капитал – использование собственного капитала в качестве базы для расчета резерва может быть оправдано для мясоперерабатывающих предприятий, имеющих значительный объем собственного капитала и стремящихся к повышению финансовой независимости.

Определение объема антикризисного резерва осуществляется на основании различных методик, включая расчет на базе годовой прибыли (размер антикризисного резерва определяется как процент от чистой прибыли предприятия за отчетный период), затрат на восстановление деятельности после кризиса (оценка среднегодовых затрат на ликвидацию последствий возможных кризисных событий), а также расчет на основе прогнозируемых потерь (оценка возможного максимального убытка, который может возникнуть в результате наступления кризисной ситуации) (табл. 4).

Представленный анализ показывает, что каждый из рассмотренных методов имеет свои преимущества и недостатки. При определении метода расчета антикризисного финансового резерва для мясоперерабатывающего предприятия необходимо учитывать специфические риски мясоперерабатывающей отрасли и включать их в расчет резерва. Кроме того, выбор должен осуществляться индивидуально для каждого мясоперерабатывающего предприятия с учетом его специфики, финансового состояния, уровня рисков и целей. Так, для мясоперерабатывающих предприятий, характеризующихся высоким уровнем рисков и

Анализ методов расчета антикризисного финансового резерва мясоперерабатывающих предприятий

Критерий	Процентный метод	Метод покрытия постоянных расходов	Метод покрытия обязательств	Комбинированный метод
Расчет объема антикризисного резерва	Установление определенного процента от выбранного показателя (валовой прибыли, операционной прибыли, чистой прибыли денежного потока)	Сумма средств, необходимых для покрытия постоянных расходов предприятия в течение определенного периода времени	Сумма средств, необходимых для покрытия краткосрочных обязательств в случае возникновения кризисной ситуации	Сочетание различных методов для более точной оценки размера резерва
Формула расчета объема антикризисного резерва	$OAP = \text{Чистая прибыль} \times \text{Целевой процент резервирования}$	$OAP = \text{Сумма ежемесячных постоянных расходов} \times \text{Количество месяцев}$	$OAP = \text{Сумма краткосрочных обязательств}$	
Преимущества метода	Простота реализации, плавность процесса, гибкость, связь с прибыльностью	Обеспечение базовой стабильности, связь с фактическими потребностями, простота понимания, учет специфики бизнеса	Фокус на ликвидности, связь с реальными потребностями, конкретность	Комплексный подход, снижение влияния недостатков отдельных методов, учет специфики бизнеса и отраслевой специфики
Недостатки метода	Зависимость от результатов года, произвольность определения процента, игнорирование фактических потребностей, непринятие во внимание особенностей мясоперерабатывающей отрасли	Игнорирование переменных расходов, специфических рисков, сложность прогнозирования постоянных расходов, отсутствие гибкости	Отсутствие учета операционных расходов, ограниченность покрытия, зависимость от величины задолженности, игнорирование специфических отраслевых рисков мясоперерабатывающей отрасли	Сложность расчета, потребность в квалификации персонала, субъективность

сложной структурной деятельностью, комбинированный метод является наиболее предпочтительным, поскольку позволяет учесть различные факторы и получить более сбалансированный и обоснованный результат. Независимо от выбранного метода необходимо регулярно мониторить и пересматривать размер резерва, а также сами методы его расчета в зависимости от изменений в экономической ситуации, финансовом положении предприятия и уровне рисков. Также важно учесть, что применение сложных методов расчета требует наличия квалифицированного персонала, способного правильно интерпретировать результат анализа и принимать обоснованные решения.

Заключение

По результатам проведенного исследования вопросов формирования стратегии экономической безопасности мясоперерабатываю-

щих предприятий были сделаны следующие выводы. В условиях нынешней глобальной экономики, которая характеризуется возросшей неопределенностью, актуальность стратегии экономической безопасности на основе антикризисного управления значительно повышается на фоне необходимости адаптации мясоперерабатывающих предприятий к современным вызовам.

Преобладающий в научных исследованиях функциональный подход к формированию стратегии экономической безопасности имеет ряд недостатков, препятствующих обеспечению должного уровня экономической безопасности мясоперерабатывающего предприятия. С целью разработки эффективной стратегии экономической безопасности мясоперерабатывающего предприятия на основе антикризисного управления помимо традиционных элементов (видение, миссия, долгосрочные

цели и стратегические задачи, программы реализации, ресурсы и способности) следует включать в стратегию предприятия такие элементы, как анализ рисков, создание ресурсов, диверсификация экономики предприятия и антикризисное управление.

В целом присутствие антикризисного управления в других видах управления мясоперерабатывающим предприятием способствует повышению его экономической безопасности и позволяет предотвращать риски и минимизировать ущерб от их реализации, что

повышает значение такой интеграции в условиях неопределенности.

Для мясоперерабатывающих предприятий в силу специфики их деятельности и подверженности различным рискам наиболее целесообразным является использование комбинированного метода, учитывающего различные аспекты финансовой устойчивости и потенциальные угрозы. При этом важно помнить о необходимости индивидуального подхода и регулярного пересмотра выбранных методов и параметров резервирования.

Список источников

1. Меркушева М.В., Товстоноженко Н.А. Теоретические основы экономической безопасности предприятия // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 10. С. 163–165.
2. Кривякин К.С., Карякина Д.С. Основы разработки стратегии экономической безопасности предприятия // ЭКОНОМИНФО. 2017. № 4. С. 24–27.
3. Бобарыкина Е.Н., Черненко Н.Г. Генезис понятия «экономическая безопасность предприятия» // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2017. № 2 (22). С. 4–21.
4. Смирнов М.Ю. Экономическая безопасность предприятия: целесообразность оценки и значимость обеспечения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2023. № 10. С. 78–83. doi:10.37882/2223-2974.2023.10.30.
5. Медик И.Н. Обеспечение экономической безопасности предприятия (фирмы) в условиях антикризисного управления // Прогрессивная экономика. 2021. № 12. С. 5–19. doi:10.54861/27131211_2021_12_5.
6. Фатеева (Вишневская) О.В. Конвергенция концепций экономической безопасности и антикризисного менеджмента в управлении предприятием // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 7-3 (14). С. 78–84.
7. Айвазян З., Кириченко В. Антикризисное управление: принятие решения на краю пропасти // Проблемы теории и практики управления. 1999. №4. С. 93–98.
8. Самодуров А.А., Курлеев М.О. Антикризисное управление предприятиями как эффективный инструмент экономической безопасности региона // Дискуссия. 2012. № 5 (23). С. 59–63.
9. Родионов А.В., Кукса И.Н., Постоленко М.В. Организация мониторинга экономической безопасности предприятия // Оригинальные исследования. 2024. Т. 14, № 4. С. 255–260.
10. Организационные аспекты управления рисками в контуре обеспечения экономической безопасности экономического субъекта / Т.А. Корнеева, И.А. Светкина, Е.С. Морозова, В.А. Пискунов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2018. № 11 (169). С. 47–59.

References

1. Merkusheva M.V., Tovstonozhenko N.A. Theoretical foundations of enterprise economic security // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2017. No. 10. Pp. 163–165.
2. Krivyakin K.S., Karyakina D.S. Fundamentals of developing an enterprise economic security strategy // ECONOMICINFO. 2017. No. 4. Pp. 24–27.
3. Bobarykina E.N., Chernenko N.G. Genesis of the concept of "economic security of an enterprise" // Models, systems, networks in economics, technology, nature and society. 2017. No. 2 (22). Pp. 4–21.
4. Smirnov M.Yu. Economic security of an enterprise: the feasibility of assessment and the importance of provision // Modern science: current problems of theory and practice. Series: Economics and Law. 2023. No. 10. Pp. 78–83. doi:10.37882/2223-2974.2023.10.30.
5. Medik I.N. Ensuring economic security of an enterprise (firm) in the context of anti-crisis management // Progressive Economy. 2021. No. 12. Pp. 5–19. doi:10.54861/27131211_2021_12_5.

6. Fateeva (Vishnevskaya) O V. Convergence of the concepts of economic security and anti-crisis management in enterprise management // International Scientific Research Journal. 2013. No. 7-3 (14). Pp. 78–84.
7. Ayvazyan Z., Kirichenko V. Anti-crisis management: decision making on the edge of the abyss // Problems of Management Theory and Practice. 1999. No. 4. Pp. 93–98.
8. Samodurov A. A., Kurleev M. O. Anti-crisis management of enterprises as an effective instrument of regional economic security // Discussion. 2012. No. 5 (23). Pp. 59–63.
9. Rodionov A.V., Kuksa I.N., Postolenko M.V. Organization of monitoring of economic security of the enterprise // Original research. 2024. Vol. 14, No. 4. Pp. 255–260.
10. Organizational aspects of risk management in the contour of ensuring economic security of an economic entity / T.A. Korneeva, I.A. Svetkina, E.S. Morozova, V.A. Piskunov // Vestnik of Samara State University of Economics. 2018. No. 11 (169). Pp. 47–59.

Информация об авторе

Ю.И. Васькова – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры учета, анализа и экономической безопасности Самарского государственного экономического университета.

Information about the author

Yu.I. Vaskova – Candidate of Economic Sciences, senior lecturer of the Department of Accounting, Analysis and Economic Security of the Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 01.04.2025; одобрена после рецензирования 30.04.2025; принята к публикации 05.06.2025.

The article was submitted 01.04.2025; approved after reviewing 30.04.2025; accepted for publication 05.06.2025.