

Научная статья
УДК 338.35:339.972

Оценка результативности инновационного импортозамещения в России

Наталья Сергеевна Талалаева¹, Алла Владимировна Литвинова²

^{1,2} Волгоградский государственный университет, Волжский филиал, Волжский, Россия

¹ talalaeva@vgi.volsu.ru

² litvinova.av@vgi.volsu.ru

Аннотация. Переход экономики России к инновационно ориентированному росту невозможен без инновационного импортозамещения, при котором на основе новаторских идей и знаний, с применением новых высоких технологий производится, совершенствуется и экспортируется продукция и услуги с новыми потребительскими свойствами, более низкой себестоимостью и высокой добавленной стоимостью. Промежуточные и итоговые результаты оценки инновационного импортозамещения формируют основу для разработки мероприятий, направленных на корректировку взятого курса, что определяет существенность исследования, целью которого является анализ динамики процессов инновационного импортозамещения на основе сформированной совокупности оценочных показателей и критериев их результативности. Динамический анализ изменений индикаторов результативности инновационного импортозамещения, проведенный по данным официальных источников статистической информации за 2000–2022 гг., показал, что результативность процессов импортозамещения инноваций в России находится на уровне ниже среднего. Соотнося эту динамику с изменениями общего объема внутреннего производства, экспорта и импорта, можно отметить, что стабильность роста (в случае импорта – снижения) не сохраняется, и показатели результативности, выраженные относительными величинами, не достигают критерильных значений или принимают их лишь на некоторых временных интервалах.

Ключевые слова: импортозамещение, инновации, оценка, результативность, инновационное импортозамещение, критерии результативности, параметры результативности, тенденции инновационного импортозамещения

Основные положения:

- ◆ практика оценки результативности процессов импортозамещения испытывает недостаток методически обоснованного аналитического инструментария, позволяющего достоверно диагностировать результативность инновационного импортозамещения на макроуровне;
- ◆ разработанная группа индикаторов, критериев и шкала оценки результативности инновационного импортозамещения позволяют комплексно установить его состояние в каждый момент времени и выявить тенденции изменений;
- ◆ процесс инновационного импортозамещения сопровождается разнонаправленными тенденциями, по разработанной шкале результативность импортозамещения ниже среднего уровня.

Для цитирования: Талалаева Н.С., Литвинова А.В. Оценка результативности инновационного импортозамещения в России // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 4 (246). С. 90–101.

The assessment of innovative import substitution effectiveness in Russia

Natalya S. Talalaeva¹, Alla V. Litvinova²

^{1,2} Volgograd State University, Volzhsky branch, Volzhsky, Russia

¹ talalaeva@vgi.volsu.ru

² litvinova.av@vgi.volsu.ru

Abstract. The transition of the Russian economy to innovation-oriented growth is impossible without innovative import substitution, in which products and services with new consumer properties, lower cost and high added value are produced, improved and exported based on innovative ideas and knowledge, using new high technologies. Intermediate and final results of the assessment of innovative import substitution form the basis for developing measures aimed at adjusting the taken course, which determines the significance of the study, the purpose of which is to analyze the dynamics of innovative import substitution processes based on the formed set of evaluation indicators and criteria for their effectiveness. Dynamic analysis of changes in the indicators of the effectiveness of innovative import substitution, conducted based on official statistical sources for 2000-2022, showed that the effectiveness of import substitution innovation processes in Russia is below average. Correlating this dynamic with changes in the total volume of domestic production, exports and imports, it can be noted that the stability of growth (in the case of imports – decline) is not maintained, and the performance indicators, expressed in relative values, do not reach the criterion values or take them only at certain time intervals.

Keywords: import substitution, innovation, assessment, effectiveness, innovative import substitution, performance criteria, measures of effectiveness, trends in innovative import substitution

Highlights:

- ◆ the practice of assessing the effectiveness of import substitution processes lacks methodologically sound analytical tools that allow for reliable diagnosis of the effectiveness of innovative import substitution at the macro level;
- ◆ the developed group of indicators, criteria and scale for assessing the effectiveness of innovative import substitution allow for a comprehensive determination of its status at each point in time and identification of change trends;
- ◆ the process of innovative import substitution is accompanied by multidirectional trends; according to the developed scale, the effectiveness of import substitution is below average.

For citation: Talalaeva N.S., Litvinova A.V. The assessment of innovative import substitution effectiveness in Russia // Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 4 (246). Pp. 90–101. (In Russ.).

Введение

Роль инноваций как ведущего фактора развития экономики признана абсолютным большинством исследователей и подтверждается опытом развития мировой экономики. Все экономически развитые страны обладают значительным инновационным потенциалом и высокими показателями результативности инновационной деятельности, что обуславливает конкурентоспособность их продукции в долгосрочной перспективе. В теориях международной торговли уже в 1960-е гг. был обоснован тезис о том, что лидерство страны на междуна-

родном рынке напрямую зависит от инновационной активности ее предприятий, их возможности постоянно выводить на рынок новые товары и услуги.

Поступательное социально-экономическое развитие России до 2030 г. должно происходить в том числе благодаря положительным экономическим эффектам, которые будут получены от внедрения технологических инноваций [1], что установлено Концепцией технологического развития на период до 2030 года (далее – Концепция). При таких установках усиливается значимость инновационного им-

портозамещения как драйвера такого развития. Концепция не содержит строгого определения инновационного импортозамещения, но текст ее положений дает возможность интерпретировать его как процесс производства новых или подвергавшихся технологическим изменениям разной степени в течение последних трех лет товаров, работ, услуг [1], предназначенных для замещения импортируемых аналогов.

В российском научном сообществе сложилось единое, более широкое понимание инновационного импортозамещения как направления экономической политики государства, целью которого является расширение производства, реализация и экспорт инновационных товаров (работ, услуг), обладающих следующими характеристиками: созданы на основе новаторских идей и знаний; являются результатом практической реализации научных исследований; изготовлены или получены с применением новых высоких технологий; превосходят замещаемые импортные аналоги, в том числе по эффективности продвижения на внутренние и зарубежные рынки [2; 3]. На основе инновационного развития технологических процессов происходит расширение экспортной ориентации конкурентоспособного отечественного производства [4], а экспортоориентированная стратегия развития страны выступает логическим продолжением стратегии инновационного импортозамещения, ее разновидностью. При этом инновации являются мощным фактором повышения конкурентоспособности товаров как при замещении импорта внутри страны, так и при следовании экспортоориентированной стратегии, причем в последнем случае роль инноваций возрастает в связи с более жесткой конкуренцией на международном рынке. Таким образом, импортозамещение должно выражаться, прежде всего, не в запрете или ограничении импорта, которые, будучи не дополнены эффективной инновационной политикой, могут иметь своим последствием лишь консервацию технологического отставания, а в повышении уровня конкурентоспособности отечественного производства.

Следует отметить, что кроме изучения содержания и признаков категории «инновационное импортозамещение» большинство науч-

ных изысканий отечественных и зарубежных ученых направлено на обоснование необходимости его активизации, уточнение условий для развития [2; 5–10] и теоретических аспектов разработки, реализации проектов и стратегий инновационного импортозамещения [11–13].

Незначительное число исследований посвящено количественной оценке результатов инновационного импортозамещения. Так, методика, разработанная П.А. Пыховым и апробированная на примере топливно-энергетического комплекса УрФО, позволяет оценить степень обеспечения инновационного развития и импортозависимости предприятий отрасли на основе сравнения в динамике индикаторов инноваций и импортозамещения со средними значениями по России. Причем в блок показателей, характеризующих процессы импортозамещения, входят лишь два индикатора – удельный вес импортного оборудования в общем объеме поставок предприятий и доля работ, услуг, выполненных иностранными компаниями, в их общем объеме. Результаты исследований на отрезке времени с 2014 по 2020 г. показали низкую активность уральских предприятий ТЭК по внедрению импортозамещающих и инновационных продуктов [14].

Группа исследователей по главе с Н.В. Кривенко сконцентрировалась на определении степени воздействия процессов импортозамещения на экономическую безопасность региона в отрасли машиностроения Свердловской области [15], а не на результативности инновационного импортозамещения и причинах ее изменения.

Методика оценки эффективности процессов импортозамещения технологических инноваций на промышленном предприятии, разработанная Т.А. Оруч, дает возможность отследить изменения значений производственных функций (выпуска, прибыли, рентабельности и др.) при переходе работы предприятия с использованием импортного оборудования и технологий к варианту использования отечественного инновационного оборудования и технологий [13].

Результаты значительного количества исследований, несомненно, формируют концептуальные основы инновационного импортозамещения, развивают научные представления

о способах оценки его эффектов, результативности, однако прослеживается недостаток методически обоснованных аналитических исследований, вскрывающих причины разнонаправленных изменений результатов инновационного импортозамещения за 20-летний период встраивания России в глобальное научное пространство и глобальные производственно-технологические цепочки. Такие исследования, содержащие объективные способы количественной оценки результативности инновационного импортозамещения, позволят достоверно установить его состояние в каждый момент времени и паттерны, тормозящие и стимулирующие инновационное импортозамещение. Фактология событий и установленные тренды инновационного импортозамещения в России будут способствовать выявлению причин, препятствующих достижению устойчивого инновационно ориентированного экономического роста и целевых показателей Концепции, позволят подвести базу под разработку направлений ее корректировки.

Методы

Положительное направление развития инновационного импортозамещения проявля-

ется в одновременном соблюдении тенденций и соотношений указанных в табл. 1 параметров. Отметим, что, во-первых, неравенства усиливают строгость критериев оценки, во-вторых, могут использоваться иные показатели, кроме описанных в табл. 1, например, доля высокотехнологических товаров в общем объеме экспорта, рост значений которой свидетельствует о позитивных тенденциях, сопровождающих процесс инновационного импортозамещения. В силу отсутствия в официальной статистике полных данных о том, какую часть инновационные товары (работы, услуги) занимают в российском экспорте и импорте, в работе были использованы представленные в статистике данные о доле экспорта и импорта машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме российского экспорта ($P_{\text{мот } \text{э}}$) и импорта ($P_{\text{мот } \text{им}}$) соответственно.

Оценивать результативность процессов инновационного импортозамещения, используя инструменты табл. 1, можно двумя способами: 1) выявляя показатели, одновременно имевшие позитивную динамику в каждом году исследованного периода; 2) выявляя динамику каждого показателя на протяжении всего периода с 2000 по 2022 г. [16].

Таблица 1

Параметры и критерии оценки результативности инновационного импортозамещения

Параметр	Обозначение, размерность	Критерий
Группа показателей объема		
Объем инновационных товаров (работ, услуг)	$Q_{\text{ит}}$, млрд руб.	Рост
Объем экспорта инновационных товаров (работ, услуг)	$Q_{\text{из}}$, млрд руб.	Рост
Объем затрат на научные исследования и разработки (НИР)	$Q_{\text{з нир}}$, млрд руб.	Рост
Объем затрат на технологические инновации	$Q_{\text{з ти}}$, млрд руб.	Рост
Группа показателей веса		
Доля инновационных товаров в общем объеме внутреннего производства	$P_{\text{ит вп}}$, %	Рост
Доля инновационных товаров в экспорте	$P_{\text{из}}$, %	Рост
Доля инновационных товаров в импорте	$P_{\text{ии}}$, %	Снижение
Доля затрат на технологические инновации в общем объеме внутреннего производства	$P_{\text{з ти вп}}$, %	Рост
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП	$P_{\text{вт ввп}}$, %	Рост
Уровень инновационной активности организаций	$P_{\text{иао}}$, %	Рост
Соотношения		
- Темп роста доли инновационных товаров (машин, оборудования и транспортных средств) в экспорте - Темп снижения доли инновационных товаров (машин, оборудования и транспортных средств) в импорте	$T_{P_{\text{из}}}$, $TP_{\text{мот } \text{э}}$ %, $T_{P_{\text{ии}}}$, $TP_{\text{мот } \text{им}}$ % $T_{P_{\text{из}}} > T_{P_{\text{ии}}}$, $TP_{\text{мот } \text{э}} > TP_{\text{мот } \text{им}}$ (1)	
Темп роста: - объема экспорта инновационных товаров; - объем затрат на НИР	$T_{Q_{\text{из}}}$, % $T_{Q_{\text{з нир}}}$, % $T_{Q_{\text{из}}} > T_{Q_{\text{з нир}}}$ (2)	

Уровень результативности инновационного импортозамещения будем признавать низким, если наблюдается устойчивая положительная тенденция по всем показателям объема (табл. 1) и/или частично по показателям веса, и/или по всем параметрам были установлены интервалы достижения целевых индикаторов, так как не представлялось возможным выделить длительную тенденцию изменения показателей по причине существенного влияния случайных факторов.

При среднем уровне результативности должна быть установлена устойчивая положительная тенденция по всем показателям объема и частично по показателям веса или для последних и неравенств (1) и (2) должны быть зафиксированы положительные изменения на части временных интервалов.

Будем признавать результативность высокой, если установлена устойчивая положительная тенденция по всем показателям объема, по большей части показателей веса, а для соотношений (1) и (2) зафиксировано их выполнение на большей части временных интервалов исследуемого периода.

Весьма высокая результативность инновационного импортозамещения описывается ситуацией, когда установлена устойчивая положительная тенденция по всем показателям объема, по всем или почти по всем показателям веса, неравенства (1) и (2) выполняются на всех или почти на всех временных интервалах исследуемого периода.

Результаты

Диагностика процессов инновационного импортозамещения была выполнена по данным Всемирного банка и Федеральной службы государственной статистики. Установлено, что за 2000–2022 гг. максимальное количество показателей из указанных в табл. 1, которые одновременно имели положительные приросты, равно 9 и зафиксировано в 2013 и 2020 гг. В 2016 г. их было 8, в остальные годы – показатель колебался от 4 до 7. Соотношение (1) не соблюдалось на протяжении всех лет, неравенство (2) выполнялось в 2003, 2005, 2007, 2011–2013, 2018, 2021 гг.

Непрерывную динамику роста (в среднем на 61,21 млрд руб. за год) продемонстрировал

показатель объемов внутренних затрат на исследования и разработки. По следующим параметрам результативности инновационного импортозамещения критерий не соблюдается в двух годовых наблюдениях: по затратам на технологические инновации – в 2014–2015 гг. и объемам инновационных товаров (работ, услуг) – в 2009 и 2017 гг., но в целом за 23-летний период по этим параметрам прослеживаются устойчивые положительные тренды. За исследованный период среднегодовой рост объемов затрат на технологические инновации составил 101,52 млрд руб., а в случае инновационных товаров (работ, услуг) – 297,43 млрд руб. Несмотря на то что критерий роста экспорта инновационных товаров нарушался в 2004, 2009, 2014–2015, 2019 и 2022 гг., за 2000–2022 гг. установлен статистически значимый тренд, параметр наклона которого показывает среднегодовой рост, равный 54,67 млрд руб. (рис. 1).

Если по всем стоимостным показателям результативности инновационного импортозамещения, выраженным в абсолютных единицах, за 23 года зафиксированы восходящие тренды (см. рис. 1), причем на интервале с 2009 по 2015 г. скорость роста значений большинства этих параметров существенно изменилась, то по показателям, выраженным в относительных единицах, однозначно направленная тенденция не усматривается (рис. 2), поэтому требуется провести детальную оценку изменений на следующих временных интервалах: 1) с 2000 по 2008 г.; 2) с 2009 по 2015 г.; 3) с 2016 по 2022 г.

С 2000-х гг. до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. целевые индикаторы инновационного импортозамещения приняли требуемые значения в 64% от общего числа годовых наблюдений. Запустившийся в стране процесс инновационной поддержки импортозамещения хотя и характеризовался среднегодовым увеличением присутствия инновационных товаров (работ, услуг) во внутреннем производстве страны на 0,21%, но удельный вес импорта машин, оборудования и транспортных средств рос в среднем за год на 2,76%, а удельный вес их экспорта сокращался – на 0,69%. Очевидно, что в таком случае условие (1) не может

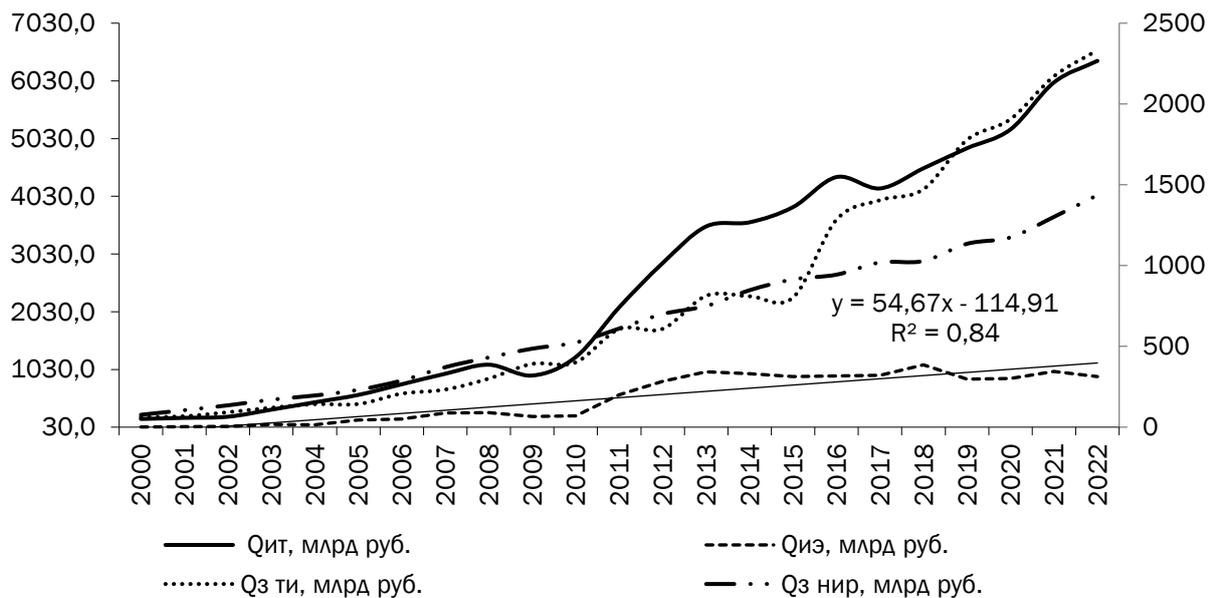


Рис. 1. Динамика показателей результативности инновационного импортозамещения, выраженных в абсолютных единицах, за 2000–2022 гг.

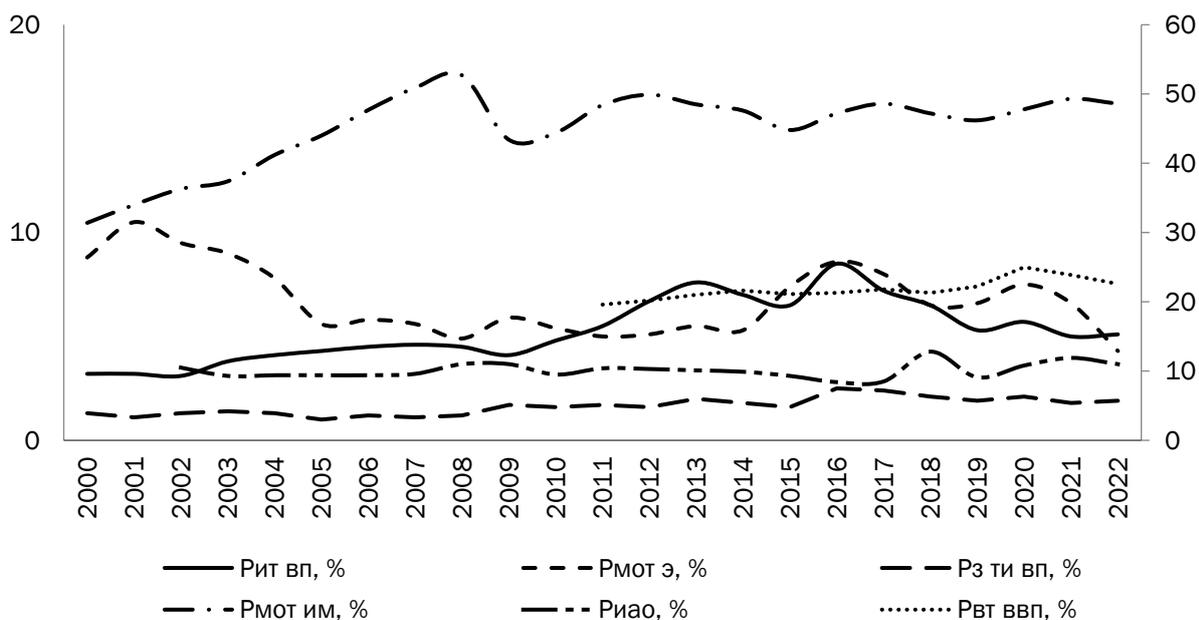


Рис. 2. Динамика показателей результативности инновационного импортозамещения, выраженных в относительных единицах, за 2000–2022 гг.

быть выполнено, но одновременное снижение $P_{\text{мот им}}$ и рост $P_{\text{мот э}}$ имело место в 2009, 2013 и 2015 гг.

Приросты уровня инновационной активности российских организаций зафиксированы лишь в 2004, 2007–2008 гг. Процесс инновационного импортозамещения на рассмотренном этапе можно оценить как умеренно результативный. С 2005 г. в национальной инно-

вационной системе начала развиваться инфраструктура инновационной деятельности (бизнес-инкубаторы, особые экономические зоны, технопарки, центры коммерциализации), стали использоваться проектные решения стратегических задач политики в области развития российской инновационной системы на период 2010 г., которые реализовывались в рамках финансируемых из бюджета государ-

ственных программ «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» [17], «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2013 годы» [18], «Национальная технологическая база» [19] и др.

С 2009 по 2015 г. снижение доли наблюдений, при которых параметры инновационного импортозамещения достигли критериальных значений, в общем числе до 61% обусловлено негативными процессами, имевшими место в кризисных для российской экономики 2009 и 2014 гг. Шесть индикаторов, включая отношение стоимости инновационных товаров к объему внутреннего производства и долю продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП, сохранили тенденции, установленные критериями оценки, показав значительное увеличение среднегодовых приростов (рис. 3). Остальные параметры принимали требуемые значения в течение ограниченного периода времени.

Самым результативным стал 2013 г., что обусловлено, помимо прочего, во-первых, значительными объемами бюджетных ассигнований, выделенных на развитие науки и технологических инноваций. В процентах к расходам федерального бюджета и к ВВП объемы такого финансирования приняли в 2013 г. наибольшие значения – 3,19% и 0,58% соответственно. Финансирование развития технологических инноваций и их вес во внутреннем про-

изводстве страны также достигли максимальных значений – 812,9 млрд руб. и 2,0% соответственно. Вторым фактором стал возросший спрос на инновации, что подтверждается максимальным за 2009–2015 гг. значением доли инновационных товаров (работ, услуг), произведенных российской промышленностью, в общем объеме их продаж на российском рынке, равном 7,7%.

Описанные выше позитивные изменения результативности инновационного импортозамещения происходили на фоне ряда негативных: сокращение инновационной активности организаций, также на некоторых временных промежутках наблюдалось снижение доли экспорта машин, оборудования и транспортных средств в общем его объеме (2008, 2010–2011, 2014 гг.); рост доли импорта машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта (2008, 2010–2012 гг.); уменьшение доли затрат на технологические инновации в общем объеме внутреннего производства (2010, 2012, 2014–2015 гг.). Соотношение (2) выполнялось только с 2011 по 2013 г. Все это указывает на то, что экономические субъекты и государственные структуры приложили недостаточно усилий, чтобы закрепить и удержать позитивные тенденции инновационного импортозамещения, сложившиеся в 2000–2008 гг.

Удельный вес числа годовых наблюдений за параметрами результативности инновационного импортозамещения, которые достигли

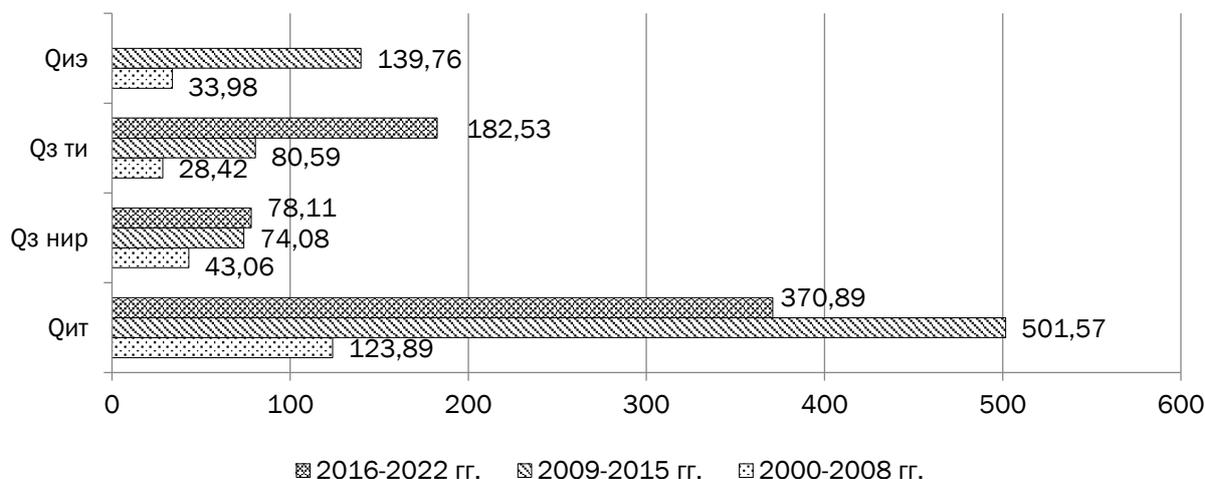


Рис. 3. Динамика среднегодового роста стоимостных показателей результативности инновационного импортозамещения за 2000–2022 гг., млрд руб.

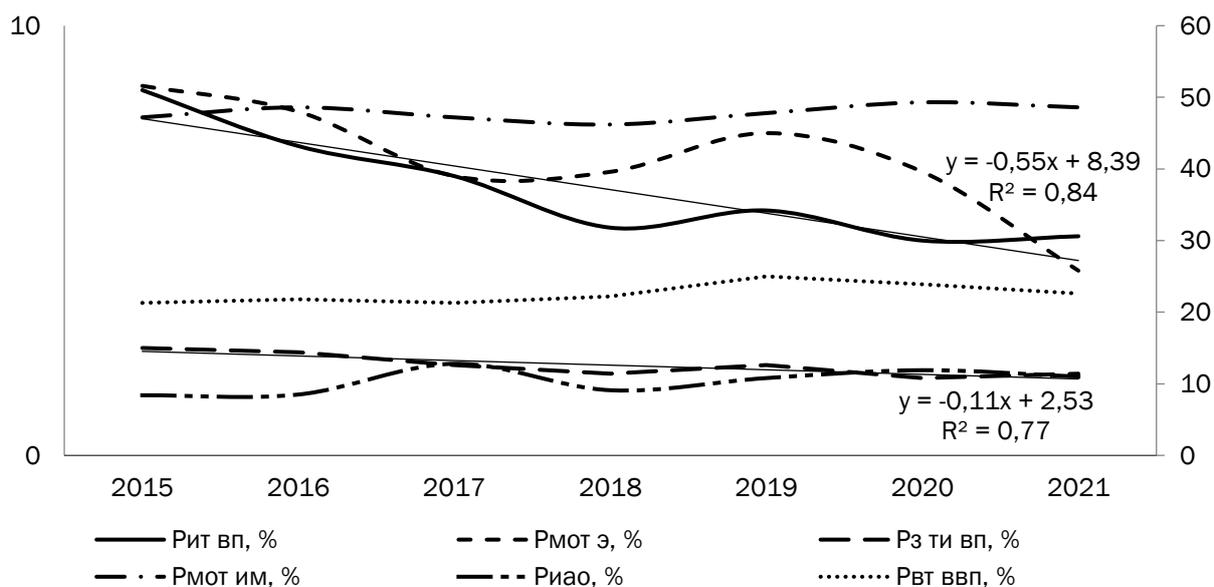


Рис. 4. Динамика показателей результативности инновационного импортозамещения, выраженных в относительных единицах, за 2015–2022 гг.

критериальных значений в период с 2016 по 2022 г., к общему их числу составил 64%. В указанном периоде все показатели в стоимостном выражении, кроме экспорта инновационных товаров, сохранили стабильный рост (см. рис. 3), что соответствует критериями результативности, а объемы экспорта инновационных товаров принимали требуемые значения в 2016–2018 и 2020–2021 гг. Относительные показатели либо выполнялись фрагментарно, т.е. не на всем протяжении этого этапа ($P_{\text{мот им}}$, $P_{\text{мот э}}$, $P_{\text{вт ввп}}$, $P_{\text{иао}}$), либо показали динамику, противоположную требуемой ($P_{\text{ит вп}}$, $P_{\text{з ти вп}}$, $P_{\text{из}}$). Так, в общем объеме внутреннего производства доля затрат на технологические инновации в среднем за год стала сокращаться на 0,11% при условии существенного роста объемов их финансирования, а доля инновационных товаров – на 0,55% (рис. 4).

В 2016 г. результативность инновационного импортозамещения выросла в результате успешно проведенных, по заявлению Правительства РФ, преобразований инновационной инфраструктуры, усиления стимулирования научных исследований и процесса их трансформации в рыночный продукт за счет бюджетного финансирования инновационной деятельности, при котором его доля в объеме финансирования по всем источникам составила наибольшую за 2000–2022 гг. величину –

30,8%, а показатель $P_{\text{з ти вп}}$ вырос на 60,1% относительно уровня 2015 г.

С 2016 по 2022 г. наиболее результативным стал 2020 г. Такой итог развития процессов инновационного импортозамещения был достигнут одновременно с окончанием реализации Стратегии инновационного развития РФ при усилении роли в импортозамещении и обеспечении национальной безопасности страны высокотехнологичного сектора и наукоемких отраслей, доля которых в ВВП достигла пикового значения – 25% (данные по ОКВЭД-2, процент к итогу) в указанном году.

Обсуждение

Результаты проведенной оценки обобщены в табл. 2, данные которой дают основание признать, что процессы импортозамещения инноваций в России остаются на уровне результативности ниже среднего. К 2022 г. государственным структурам не удалось преодолеть инерционность развития инноваций, что негативно отразилось на процессе их импортозамещения и выразилось в ухудшении динамики ряда параметров в 2016–2022 гг. Отрицательные изменения в этом периоде указывают на то, что в краткосрочной перспективе сопряжение инновационной политики и политики импортозамещения следует проводить, делая ставку на стимулирование производства

Таблица 2

Обобщенные результаты оценки результативности импортозамещения в России за 2000–2022 гг.

Параметр, соотношение	2000–2008 гг.	2009–2015 гг.	2016–2022 гг.
$\uparrow Q_{ит}$	Устойчивая тенденция роста		
$\uparrow Q_{иэ}$	Устойчивая тенденция роста	Критерий выполняется на большей части временных интервалов	
$\uparrow Q_{з нир}$	Устойчивая тенденция роста		
$\uparrow Q_{з ти}$	Устойчивая тенденция роста		
$\uparrow P_{ит вп}$	Устойчивая тенденция роста	Устойчивая тенденция роста	Устойчивая тенденция снижения
$\uparrow P_{иэ}, P_{мот э}$	Устойчивая тенденция снижения $P_{мот э}$	Устойчивая тенденция роста $P_{иэ}$	Устойчивая тенденция снижения $P_{иэ}$
$\downarrow P_{мот им}$	Устойчивая тенденция роста	Критерий выполняется на большей части временных интервалов	Критерий выполняется на части временных интервалов
$\uparrow P_{з ти вп}$	Критерий выполняется на части временных интервалов		Устойчивая тенденция снижения
$\uparrow P_{вт ввп}$	Данные отсутствуют	Устойчивая тенденция роста	Критерий выполняется на большей части временных интервалов
$\uparrow P_{иао}$	Критерий выполняется на части временных интервалов	Критерий не выполняется	Критерий выполняется на большей части временных интервалов
$TP_{мот э} > TP_{мот им}$	Критерий не выполняется		
$T_{Q_{иэ}} > T_{Q_{з нир}}$	Критерий выполняется на части временных интервалов		Критерий не выполняется

и экспорта научно-технической и высокотехнологической продукции.

Таким образом, использование целевых ориентиров результативности процессов инновационного импортозамещения (см. табл. 1) позволяет комплексно оценивать их влияние на динамику показателей внешнеторговой деятельности страны, а также на инновационную активность и эффективность затрат, связанных с осуществлением инновационной деятельности. Используя полученные результаты оценки, на следующем этапе научного исследования представляется возможным выявить причины, тормозящие развитие инновационного импортозамещения. Разработанный авторами аналитический инструментарий может найти применение в деятельности российских органов государственного управления, направленной на разработку и корректировку концепций и стратегий инновационного, научно-технологического развития в условиях импортозамещения.

Заключение

Усиление антироссийских санкций, уход с рынка иностранных вендоров и отъезд из

страны большого числа специалистов, занятых в отраслях российской экономики, которые производят инновационные товары (работы, услуги), обостряют внимание к результативности инновационного импортозамещения.

Преодолеть крайне неблагоприятные, предельно усугубившиеся явления в экономической системе страны последних трех лет возможно путем принятия государственных мер по обеспечению технологического суверенитета и устойчивости процессов импортозамещения, а предваряет разработку таких мероприятий и позволяет осуществлять последующий мониторинг их проведения количественная оценка результативности инновационного импортозамещения.

Разработанный авторами оценочный инструментарий и проведенное на его основе исследование изменений результативности инновационного импортозамещения в 2000–2022 гг. выявило, что процесс инновационного импортозамещения в России неустойчив, сопровождается разнонаправленными тенденциями, некоторые из которых противоположны требуемым для достижения инноваци-

онно ориентированного экономического развития. Ни в одном году исследуемого периода не было установлено одновременного выполнения всех параметров результативности. Индикаторы указывают на то, что максимум усилий необходимо приложить в направлении развития производства востребованных мировым сообществом инновационных и высокотехнологических товаров темпами, превышающими темпы роста внутреннего производства, что

должно сопровождаться не менее интенсивным ростом объемов экспорта и снижением импорта. При этом пересмотра требует процесс финансирования расходов на НИР и технологические инновации на всех уровнях управления, в противном случае сокращение объемов экспорта, снижение присутствия продукции высокотехнологичных и наукоемких в ВВП и инновационной активности экономических субъектов приобретет хронический характер.

Список источников

1. Концепция технологического развития на период до 2030 года : утв. распоряжением Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-п. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P80IbVp18F.pdf> (дата обращения: 12.06.2024).
2. Воронков А.Н., Анфиногенов В.А. Инновационное импортозамещение как фактор обеспечения экономической безопасности // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения. 2018. № 1 (45). С. 214–218.
3. Макаров А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) // Инновации. 2011. № 5 (151). С. 90–93.
4. Хмелева Г.А., Коробецкая А.А., Асанова С.С. Политика инновационного импортозамещения в условиях цикличности региональной экономики // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2020. Т. 11, № 1. С. 84–92.
5. Бондарь А.В., Кобзев И.И. Инновационное импортозамещение // Потребительская кооперация. 2017. № 1 (56). С. 13–18.
6. Борисик О.В. Инновационное импортозамещение: возможности для стран – участниц ЕАЭС // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. Т. 11, № 5. С. 22–28.
7. Голова И.М., Суховой А.Ф. Сущность и возможности реализации инновационного импортозамещения в российских регионах // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19, № 8 (503). С. 1388–1408.
8. Кривенко Н.В. Инновационное импортозамещение в рамках обеспечения устойчивости инновационного развития // Проблемы устойчивости развития социально-экономических систем : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Тамбов, 24 нояб. 2021 г. / А.А. Бурмистрова, А.В. Саяпин (отв. ред.) ; Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. Тамбов : Державинский, 2021. С. 639–646.
9. Ярлыченко А.А. Инновационное импортозамещение как инструмент восстановления поступательного развития экономики // Горизонты экономики. 2020. № 2 (55). С. 59–63.
10. Ярлыченко А.А. Исследование факторов реализации политики инновационного импортозамещения // Актуальные вопросы развития национальной экономики : материалы VII Междунар. заоч. науч.-практ. конф., Пермь, 18 апр. 2018 г. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2018. С. 134–139.
11. Касимова Э.Р., Кузнецова Е.В., Рувенный И.Я. Развитие инновационных промышленных проектов как стратегия импортозамещения // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2 (63). С. 50–54.
12. Молчанов Н.Н., Лукашов В.Н., Лукашов Н.В. Детерминирование методики экономической оценки реактивных инноваций при импортозамещении // Экономика и управление. 2018. № 1 (147). С. 60–69.
13. Оруч Т.А. Развитие методологии и инструментария процессов импортозамещения технологических инноваций промышленных предприятий России : дис. ... д-ра экон. наук. Самара, 2023. 414 с.
14. Пыхов П.А. Оценка импортозамещения и инноваций в топливно-энергетическом комплексе на примере регионов Урала // Креативная экономика. 2021. Т. 15, № 12. С. 5079–5092.
15. Методический подход к оценке степени воздействия инновационной составляющей импортозамещения на экономическую безопасность региона / Н.В. Кривенко, О.Е. Кропоткина, В.Г. Крылов, А.В. Трынов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17, вып. 10. С. 1855–1874.
16. Литвинова А.В., Логинова Е.В. Оценка импортозависимости российской экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2023. Т. 25, № 4. С. 17–29.

17. О государственной программе «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» : Распоряжение Правительства РФ от 10.03.2006 № 328-р. URL: <http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&prevDoc=102144540&backlink=1&&nd=102105269> (дата обращения: 05.10.2024).

18. О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2013 годы» : Постановление Правительства РФ от 17.10.2006 № 613. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102165433&backlink=1&&nd=102109473> (дата обращения: 05.10.2024).

19. Об утверждении федеральной целевой программы «Национальная технологическая база» на 2002–2006 годы : Постановление Правительства РФ от 08.11.2001 № 779. URL: <https://base.garant.ru/183934/> (дата обращения: 05.10.2024).

References

1. Concept of technological development for the period until 2030 : approved by the Decree of the Government of the Russian Federation dated 20.05.2023 No 1315-r. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P80IbBp18F.pdf> (date of access: 12.06.2024).

2. Voronkov A.N., Anfinogenov V.A. Innovative import substitution as a factor of economic security // Scientific Bulletin of the Volsk Military Institute of Material Support. 2018. No. 1 (45). Pp. 214–218.

3. Makarov A.N. Import substitution industrialization as a tool for the region's economy: innovation aspect (on the example of the Nizhny Novgorod region) // Innovations. 2011. No. 5 (151). Pp. 90–93.

4. Khmeleva G.A., Korobetskaya A.A., Asanova S.S. Policy of innovative import substitution in a cyclical regional economy // Vestnik of Samara University. Economics and Management. 2020. Vol. 11, No. 1. Pp. 84–92.

5. Bondar A.V., Kobzev I.I. Innovative import substitution // Consumer Cooperatives. 2017. No. 1 (56). Pp. 13–18.

6. Borisik O.V. Innovative import substitution: opportunities for EEU member states // Current problems of the humanities and socio-economic sciences. 2017. Vol. 11, No. 5. Pp. 22–28.

7. Golova I.M., Sukhovei A.F. The substance and opportunities to implement innovative import substitution in Russian regions // Economic Analysis: Theory and Practice. 2020. Vol. 19, No. 8 (503). Pp. 1388–1408.

8. Krivenko N.V. Innovative import substitution in the framework of ensuring the sustainability of innovative development // Problems of sustainable development of socio-economic systems : proceedings of the International scientific and practical conference, Tambov, November 24, 2021 / A.A. Burmistrova, A.V. Sayapin (responsible editors) ; Tambov State University named after G.R. Derzhavin. Tambov : Derzhavinsky, 2021. Pp. 639–646.

9. Yarlychenko A.A. Innovative import substitution as a tool for restoring progressive economic development // Horizons of Economics. 2020. No. 2 (55). Pp. 59–63.

10. Yarlychenko A.A. Investigation of the factors of implementation of the policy of innovative import substitution // Current issues of national economy development : proceedings of the VII International correspondence scientific and practical conference, Perm, April 18, 2018 / Perm State National Research University. Perm, 2018. Pp. 134–139.

11. Kasimova E.R., Kuznetsova E.V., Ruvenny I.Ya. The development of innovative industrial projects as an import substitution strategy // Business. Education. Law. 2023. No 2 (63). Pp. 50–54.

12. Molchanov N.N., Lukashov V.N., Lukashov N.V. Determination of economic assessment of reactive innovations in import substitution // Economics and Management. 2018. No. 1 (147). Pp. 60–69.

13. Oruch T.A. Development of methodology and tools of technological innovations import substitution of Russian industrial enterprises : dis. ... Doctor of Economics. Samara, 2023. 414 p.

14. Pyhov P.A. Assessment of import substitution and innovations in the fuel and energy complex on the example of the Ural regions // Creative Economy. 2021. Vol. 15, No. 12. Pp. 5079–5092.

15. Methodological approach to assessing the impact of innovative component of import substitution on the economic security of the region / N.V. Krivenko, O.E. Kropotkina, V.G. Krylov, A.V. Trynov // National Interests: Priorities and Security. 2021. Vol. 17, Issue 10. Pp. 1855–1874.

16. Litvinova A.V., Loginova E.V. Assessment of import dependence of the Russian economy // Vestnik of Volgograd State University. Economics. 2023. Vol. 25, No. 4. Pp. 17–29.

17. About the government program "Creation of high-tech technopolis in the Russian Federation" : Executive order of the Government of the Russian Federation dated 10.03.2006 No. 328-r. URL: <http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&prevDoc=102144540&backlink=1&&nd=102105269> (date of access: 05.10.2024).

18. On the federal target program "Research and development in priority areas of development of the Russian scientific and technological complex for 2007-2013" : Decree of the Government of the Russian Federation dated 17.10.2006 No. 613. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102165433&backlink=1&&nd=102109473> (date of access: 05.10.2024).

19. On approval of Federal action programme "National Technological Base" for 2002–2006 : Decree of the Government of the Russian Federation dated 08.11.2001 No 779. URL: <https://base.garant.ru/183934/> (date of access: 05.10.2024).

Информация об авторах

Н.С. Талалаева – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры инженерно-математических и естественно-научных дисциплин Волжского филиала Волгоградского государственного университета; *А.В. Литвинова* – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры инженерно-математических и естественно-научных дисциплин Волжского филиала Волгоградского государственного университета.

Information about the authors

N.S. Talalaeva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Engineering, Mathematical and Natural Science Disciplines of the Volzhsky branch of the Volgograd State University;

A.V. Litvinova – Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Engineering, Mathematical and Natural Science Disciplines of the Volzhsky branch of the Volgograd State University.

Статья поступила в редакцию 11.11.2024; одобрена после рецензирования 06.12.2024; принята к публикации 04.04.2025.

The article was submitted 11.11.2024; approved after reviewing 06.12.2024; accepted for publication 04.04.2025.