

Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 3 (245). С. 41–52.  
Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 3 (245). Pp. 41–52.

Научная статья  
УДК 330.341.1

## Эволюция экономико-теоретических подходов к воспроизводству интеллектуального капитала

Тимур Василевич Фаттахов

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, tvfat@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные особенности исследования проблем развития интеллектуального капитала в рамках поздней неоклассической экономической теории, парадигм институционализма и неоинституционализма, постнеоклассического направления экономической мысли. Выделена специфика влияния на формирование и развитие интеллектуального капитала базовых социально-экономических институтов. Отмечены особенности ключевых методов формирования и развития интеллектуального капитала, сравнительно широко используемых в современной зарубежной практике хозяйствования: использование систем дистанционного образования (e-learning), обучение индивидов навыкам предпринимательской деятельности, использование и участие в совершенствовании нематериальных активов, создание и обеспечение эффективного функционирования кружков качества на предприятиях, организация интрапренерства (внутрифирменного предпринимательства). Указаны основные достоинства и ограничения потенциального использования данных методов.

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, образование, качество, метод, интрапренерство, бенчмаркинг, стартап

### Основные положения:

♦ эффективность развития экономических систем в современных условиях хозяйствования непосредственно зависит от качества воспроизводства интеллектуального капитала. В работе уточнено содержание экономического понятия «интеллектуальный капитал индивида»;

♦ интеллектуальный капитал индивида представляет собой комплекс формируемых на основании системного учета институциональной статистики и динамики взаимосвязанных знаний, навыков, компетенций, творческих способностей, ориентированный на максимально полную интеграцию их носителя в структуру рынка труда, получение им устойчивого положительного маржинального дохода и рост качества жизни физического лица и его семьи. Показана взаимосвязь интеллектуального капитала индивидов, фирм и национальной экономики в целом;

♦ воспроизводство интеллектуального капитала включает в себя процесс последовательной реализации стадий его производства, распределения, обмена и потребления. В работе дополнена классификация видов воспроизводства интеллектуального капитала индивидов по таким признакам, как организация воспроизводственного процесса, степень его стандартизованности, внутренняя сбалансированность воспроизводства и конгруэнтность последнего с процессами воспроизводства интеллектуального капитала иного уровня (организации-работодателя, региона, государства), рациональность и степень альтернативности результатов воспроизводства.

**Для цитирования:** Фаттахов Т.В. Эволюция экономико-теоретических подходов к воспроизводству интеллектуального капитала // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2025. № 3 (245). С. 41–52.

## Evolution of economic-theoretical approaches to the reproduction of intellectual capital

Timur V. Fattakhov

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia, tvfat@mail.ru

**Abstract.** The article considers the main features of the study of the problems of intellectual capital development within the framework of late neoclassical economic theory, institutionalism and neoinstitutionalism paradigms, and the post-neoclassical direction of economic thought. The specifics of the influence of basic socio-economic institutions on the formation and development of intellectual capital are highlighted. The features of the key methods of formation and development of intellectual capital, which are relatively widely used in modern foreign economic practice, are noted: the use of distance learning systems (e-learning), training individuals in entrepreneurial skills, the use of and participation in the improvement of intangible assets, the creation and provision of effective functioning of quality circles at enterprises, the organization of intrapreneurship (intra-firm entrepreneurship). The main advantages and limitations of the potential use of these methods are indicated.

**Keywords:** intellectual capital, education, quality, method, intrapreneurship, benchmarking, startup

### Highlights:

- ◆ the efficiency of economic systems development in modern economic conditions directly depends on the quality of reproduction of intellectual capital; the work specifies the content of the economic concept of "intellectual capital of an individual";
- ◆ the intellectual capital of an individual is a complex of interrelated knowledge, skills, competencies, creative abilities formed on the basis of systemic accounting of institutional statics and dynamics, aimed at the most complete integration of their bearer into the structure of the labor market, obtaining a stable positive marginal income and increasing the quality of life of an individual and his family; the relationship between the intellectual capital of individuals, firms and the national economy as a whole is shown;
- ◆ the reproduction of intellectual capital includes the process of consistent implementation of the stages of its production, distribution, exchange and consumption; the work supplements the classification of types of reproduction of intellectual capital of individuals according to such features as the organization of the reproduction process, the degree of its standardization, the internal balance of reproduction and the congruence of the latter with the processes of reproduction of intellectual capital of another level (employer organization, region, state), rationality and the degree of altruism of the results of reproduction.

**For citation:** Fattakhov T.V. Evolution of economic-theoretical approaches to the reproduction of intellectual capital // Vestnik of Samara State University of Economics. 2025. No. 3 (245). Pp. 41–52. (In Russ.).

### Введение

В обеспечении долгосрочного прогрессивного развития национальных, отраслевых, региональных, микроэкономических и иных систем в условиях современной фазы эволюции финансово-экономических отношений, в рамках которой принципиальное значение имеют процессы постоянного и комплексного инновационного обновления производства, управления, сбыта, корпоративных отношений, институтов и т.п., особую роль играет интеллектуальный капитал (далее – ИК).

Согласно исследованиям, в частности С. Бланка и Б. Дорфа, в 1970 г. интеллектуальный капитал в среднем на 17,4% определял траектории и пропорции финансово-экономических систем капиталистических государств Запада. В 2022 г. в соответствии с осуществленной данными исследователями укрупненной оценкой вклад фактора интеллектуального капитала в формирование суммарного валового продукта государств ЕС превысил 60,0% [1, с. 47]. Впрочем, их оценка, основанная на использовании одной из модификаций экс-

пертного подхода, представляется нам несколько условной, не вполне репрезентативной. В этой связи следует отметить, что на современном этапе развития экономической теории общепризнанные методы количественной оценки как индивидуального интеллектуального капитала, так и интеллектуального капитала национальных экономических систем в целом отсутствуют, что, собственно, некоторым образом затрудняет и регулирование процессов его воспроизводства.

### Методы

В статье использованы такие методы, как индукция, научная дедукция, анализ, синтез, исследование статических и динамических показателей, корреляционно-регрессионный анализ, инструментарий портфельного подхода к исследованию экономических процессов, индексный метод. Информационную основу работы составили материалы Федеральной службы государственной статистики, учебные пособия, монографии, статьи, материалы сети Интернет по исследуемой проблеме.

### Результаты

Одним из основных факторов, обеспечивающих расширенное воспроизводство интеллектуального капитала, является качество об-

разования всех уровней развития образовательной системы – от дошкольного до послевузовского. При этом непосредственно количественно качество образования измерить также достаточно проблематично. Следует, однако, отметить, что при прочих равных условиях рост удельных затрат на развитие образования, рассматриваемых, например, относительно ВВП, обычно влечет и увеличение качества образования и, в долгосрочной перспективе, рост интеллектуального капитала как конкретных получателей образовательных услуг, так и социума в целом.

Динамика удельных затрат на развитие образования в мировой экономике в целом в 2015–2023 гг., свидетельствующая в том числе и об изменении тенденций воспроизводства интеллектуального капитала мирового хозяйства, приведена на рис. 1.

Как следует из информации, представленной на рис. 1, в 2015–2020 гг. удельные затраты на образование относительно мирового валового продукта увеличились в 1,13 раза. Основными причинами такого рода роста являлись интенсивное развитие в рассматриваемый период механизмов дистанционного виртуального образования (e-learning), а также активизация международного сотрудничества в области образования, преимущественно выс-



Рис. 1. Динамика удельных расходов на образование, % к мировому валовому продукту

шего и послевузовского, в частности, между КНР, Индией и другими наиболее динамично развивающимися государствами азиатского региона с одной стороны, и странами ЕС и США – с другой [2, с. 128].

Последовательное увеличение как государственных, так и частных расходов на образование в рассматриваемый период, по нашему мнению, непосредственно отразилось в таких проявлениях процесса воспроизводства интеллектуального капитала индивидов и компаний, как НИОКР и инновации в области цифровых технологий и систем, цифровых платформ корпоративного и социального плана, развития нейронных сетей, достаточно диверсифицированной разработки и внедрения нанотехнологий для различных отраслей промышленности и др. Вместе с тем для периода 2020–2023 гг. было характерно некоторое сокращение суммарных расходов на образование относительно мирового валового продукта (с 4,21% до 4,15%), что представляет собой определенную долгосрочную угрозу процессам расширенного воспроизводства интеллектуального капитала в мировом хозяйстве в целом. На наш взгляд, основными причинами данной ситуации являлись:

- ◆ ситуация глобального пандемийного кризиса, вызвавшая неувеличение расходов ряда бюджетов государств мировой экономики на цели развития национальных образовательных систем, а также секвестирование финансирования достаточно широкого круга корпоративных образовательных программ;

- ◆ резкое снижение активности образовательного сотрудничества РФ в 2022–2023 гг. с так называемыми недружественными странами;

- ◆ некоторое снижение в начале 2020-х гг. спроса физических лиц на услуги онлайн-образования (различные варианты e-learning) ввиду достаточно широкого распространения на рынке виртуальных образовательных услуг недостаточно проработанных образовательных курсов или явного мошенничества, маскирующегося под образовательные услуги, в результате приобретения которых, соответственно, никакое увеличение индивидуального интеллектуального капитала не происходит (на данный эффект, связанный с разви-

тием систем виртуального образования в современной цифровой экономике, указывают, в частности, С. Бланк и Б. Дорф).

Все многообразие подходов к определению содержания интеллектуального капитала индивидов, представленных в специальной литературе, на наш взгляд, можно дифференцировать на следующие группы:

1. Рассмотрение интеллектуального капитала как совокупности знаний, навыков, компетенций индивида, обеспечивающих максимизацию уровня его производительности труда (Д. Гилберт, Т. Стюарт, В.А. Супрун [3] и др.).

2. Верификация интеллектуального капитала индивида как одной из форм проявления его человеческого капитала в целом (Б.В. Салихов, В.В. Сушков [4, с. 17], Э. Ханушек и Л. Вессман и др.). Данный подход базируется на использовании терминологии общей теории человеческого капитала, аргументированной в 1960-х гг. Г. Беккером, Г. Саймоном и рядом других исследователей институционального и неинституционального направлений экономической теории. На наш взгляд, данный подход носит достаточно общий характер, не вполне позволяет раскрыть специфические признаки интеллектуального капитала индивида как особого экономического понятия. Кроме того, в его рамках не учитываются некоторые значимые проблемы трансформации человеческого капитала в интеллектуальный капитал, возможные противоречия, вытекающие из процессов их воспроизводства.

3. Рассмотрение интеллектуального капитала индивидов как «одного из базовых драйверов обеспечения эффективности развития инновационной, в том числе креативной, экономики» [5, с. 36]. Нельзя не согласиться с автором приведенного выше определения относительно того, что в современных условиях хозяйствования интеллектуальный капитал действительно выступает одним из основных факторов интенсивного развития инновационных экономических систем (в рамках отдельных компаний, отраслей, государств в целом). Вместе с тем данное определение опять же, на наш взгляд, носит достаточно общий характер, не раскрывает в полной мере отличительные особенности именно интеллектуального

капитала. Так, драйверами активного развития инновационной экономики являются и НИОКР, и новаторские управленческие технологии, и объекты инновационной инфраструктуры и др.

4. Трактовка интеллектуального капитала как «особого социально-экономического института, ориентированного на максимальную инклюзию знаний, компетенций и творческого потенциала личностей в производственные и иные финансово-экономические процессы» [6, с. 71]. На институциональную природу интеллектуального капитала указывают также Д. Карлтон и Дж. Перлофф [7, с. 34].

Действительно, как будет показано ниже, на формирование и развитие интеллектуального капитала индивидов оказывает существенное влияние ряд формальных и неформальных институтов, однако рассмотрение самого ИК как особого института представляется все же методологически не вполне корректным.

5. Рассмотрение интеллектуального капитала как «источника формирования интеллектуальной собственности (ноу-хау, патентов, лицензий, прикладных научно-исследовательских и конструкторских разработок)» [8, с. 12]. По нашему мнению, для данного подхода характерно несколько расширительное понимание сущности ИК. Так, развитие последнего далеко не всегда приводит к генерированию новых объектов интеллектуальной собственности.

Нами уточнено содержание экономического понятия «интеллектуальный капитал индивида». В соответствии с предлагаемым подходом интеллектуальный капитал индивида представляет собой комплекс формируемых на основании системного учета институциональной статистики и динамики взаимосвязанных знаний, навыков, компетенций, творческих способностей, ориентированный на максимально полную интеграцию их носителя в структуру рынка труда, получение последним устойчивого положительного маржинального дохода и рост качества жизни физического лица и его семьи. Отличительные особенности уточненного нами определения интеллектуального капитала индивида состоят в следующем:

1. В отличие от некоторых, представленных в литературе, посвященной воспроизвод-

ству и управлению интеллектуальным капиталом, подходов (например, исследования Т. Стюарта [9, с. 374], Б. Джохансона, С. Квятковского и Т. Данриджа), последний предлагается рассматривать не как простую совокупность знаний, навыков, компетенций и творческих способностей, а как сложную, взаимосвязанную систему последних, при которых навыки, например, формируют поиск новых знаний, компетенции и творческие способности находятся в состоянии положительного синергетического взаимодействия, положительно совместно влияя, соответственно, на динамику ИК индивида в целом и т.п.

2. Некоторые исследователи рассматриваемого нами вопроса (в частности, Дж. Хокинс [10, с. 34], Т.Н. Суминова [11, с. 11]) не включают творческие способности индивида в состав его интеллектуального капитала. Данные исследователи выделяют особое экономическое понятие – «творческий капитал», в который, собственно, согласно их мнению, и входят исключительно творческие способности личности при условии их возможности коммерциализоваться, приносить доход как для самого носителя такого рода способностей, так и во многих случаях для разного рода посредников, инфраструктурных организаций креативной индустрии экономики и т.п. [12, с. 16].

На наш взгляд, понятие «творческий капитал» все же является несколько избыточным. Более корректно, вероятно, вести речь об особом интеллектуальном капитале представителей творческих профессий – музыкантов, писателей, художников и т.п.

Вообще вопрос о том, являются ли творческие способности индивида частью его интеллекта или представляют собой некоторую изолированную духовную систему, достаточно дискуссионен, выходит за рамки экономической теории и является скорее предметом обсуждения социальной философии, психологии (в первую очередь психологии творческих процессов) и педагогики. На наш взгляд, активное и продуктивное развитие творческих навыков, их коммерциализация, превращение в капитал – актив, приносящий доход, возможно в большинстве случаев при условии дополнения такого рода способностей знаниями и компетенциями относительно развития рынка твор-

ческих услуг, эффективного использования носителями творческих способностей их потенциала и т.п. Соответственно, творческие способности вполне возможно рассматривать как один из элементов интеллектуального капитала отдельных индивидов, не выделяя творческий капитал в качестве самостоятельной категории экономической науки.

3. В уточненном нами определении акцентируется внимание на институциональном аспекте интеллектуального капитала индивида. Действительно, в процессе формирования, развития и совершенствования интеллектуального капитала физическое лицо, хотя и на подсознательном уровне, учитывает качество статистики и динамики основных формальных и неформальных социально-экономических институтов, оказывающих воздействие на рассматриваемый нами процесс. При этом в условиях сравнительно высокого уровня институциональной нестабильности, соответственно, снижаются и стимулы многих индивидов к инвестициям в долгосрочное совершенствование собственного, персонального интеллектуального капитала – к инклюзии в долгосрочные, особенно дорогостоящие, образовательные программы и проекты, к сотрудничеству с научными организациями по вопросам совместной разработки НИОКР и т.п.

В целом на процессы формирования и развития интеллектуального капитала индивидов в современной экономике оказывают влияние следующие основные институты общего плана:

- ◆ институт корпоративного управления – отражает возможности влияния собственников (акционеров, участников хозяйственных обществ и товариществ) компаний различных организационно-правовых форм на финансирование процессов развития интеллектуального капитала работников такого рода фирм, включая представителей наемного менеджмента (финансовое обеспечение программ корпоративного образования, дополнительного материального стимулирования наиболее креативных сотрудников, создания (при крупных компаниях) собственных объектов инновационной инфраструктуры и т.п.);

- ◆ институт суда общей инстанции – обеспечивает в том числе объективные условия для

рассмотрения гражданско-правовых споров по вопросам возможного нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности их разработчиков и (или) владельцев;

- ◆ институт мирового суда – включает ряд норм и правил, позволяющих обеспечить нахождение компромиссного или консенсусного варианта разрешения хозяйственных споров, в том числе по вопросам возможного нарушения прав интеллектуальной собственности, до обращения в официальные судебные инстанции;

- ◆ институт профессиональных союзов работников (отраслевых, региональных, общегосударственных), ориентированный на обеспечение дополнительной защиты нарушенных прав и законных интересов наемного персонала от возможного произвола со стороны работодателей (как аргументируют, в частности, Х. Алоизис и Р. Махмуд, при наличии в рамках экономической системы государства действенного, а не номинального института профессиональных союзов склонность многих представителей занятого населения к развитию и совершенствованию индивидуального интеллектуального капитала возрастает [13, с. 37]).

Также на развитие и совершенствование интеллектуального капитала индивидов в современных социально-экономических условиях непосредственно воздействуют следующие специальные институты:

- ◆ институт официального полного государственного и коммерческого, но лицензируемого государственными органами образования различных ступеней (начиная с дошкольного, которое, по мнению, например, Э. Ханушека и Л. Вессмана, обуславливает качество интеллектуального капитала индивида в течение всей его последующей жизни в среднем на 20–25% [14, с. 117], до высшего и послевузовского);

- ◆ институт дополнительного образования, ориентированный преимущественно на повышение эффективности развития индивидуального интеллектуального капитала без отрыва его носителей от трудовой деятельности;

- ◆ институты неформального образования, включающие, в частности, национальные и иностранные образовательные программы и проекты, в том числе реализуемые в формате

e-learning, обычно не проходящие лицензирование или какое бы то ни было согласование в официальных государственных органах контроля за образовательными процессами;

- ◆ институт патентования и лицензирования объектов интеллектуальной собственности;

- ◆ институт индивидуального, в том числе психологического, и корпоративного консультирования и др.

На основе взаимодействия, конвергенции интеллектуальных капиталов индивидов – работников фирм различного профиля формируется и совершенствуется интеллектуальный капитал субъектов хозяйственной деятельности (рис. 2). Подход, в соответствии с которым интеллектуальный капитал фирмы представляет собой сумму индивидуальных ИК ее работников и принадлежащих фирме нематериальных активов (НМА), предложил еще один из основоположников теории интеллектуального капитала – Т. Стюарт. На наш взгляд, в состав ИК фирм целесообразно включать не любые, находящиеся на балансе последних нематериальные активы, а только производительно используемые. Соответственно, принадлежащие многим современным фирмам фактически не используемые в операционной и иных направлениях деятельности устаревшие программные продукты, временно не используемые патенты, франшизы и иные непроизводительные группы НМА, по нашему мнению, не входят в состав ИК субъектов хозяйствования.

Как показано на рис. 2, в состав интеллектуального капитала экономической системы

региона или государства в целом предлагается включать, помимо комплекса индивидуальных ИК индивидов – жителей соответствующей системы, пребывающих в состоянии постоянного и разнопланового взаимодействия, обычно ведущего к совершенствованию элементов интеллектуального капитала физических лиц, а также суммарных производительных НМА, находящихся на балансах организаций соответствующей экономической системы, также объекты национальной или региональной инновационной инфраструктуры (технополисы, технопарки, бизнес-инкубаторы, малые инновационные компании при организациях системы высшего образования, особые экономические зоны инновационной специализации и др.). В рамках последних обычно осуществляется формирование инновационных стартапов – непосредственных результатов прикладного использования интеллектуального капитала индивидов, формируются и реализуются практико-ориентированные образовательные программы, осуществляются иные мероприятия, нацеленные на повышение эффективности развития интеллектуального капитала физических лиц.

В соответствии с подходом, доминирующим в современной, постнеоклассической экономической теории, человеческий капитал (далее – ЧК) индивида представляет собой систему взаимосвязанных образовательного и культурного уровней физического лица, а также состояния его здоровья. Понятие ЧК индивида, таким образом, несколько шире рас-

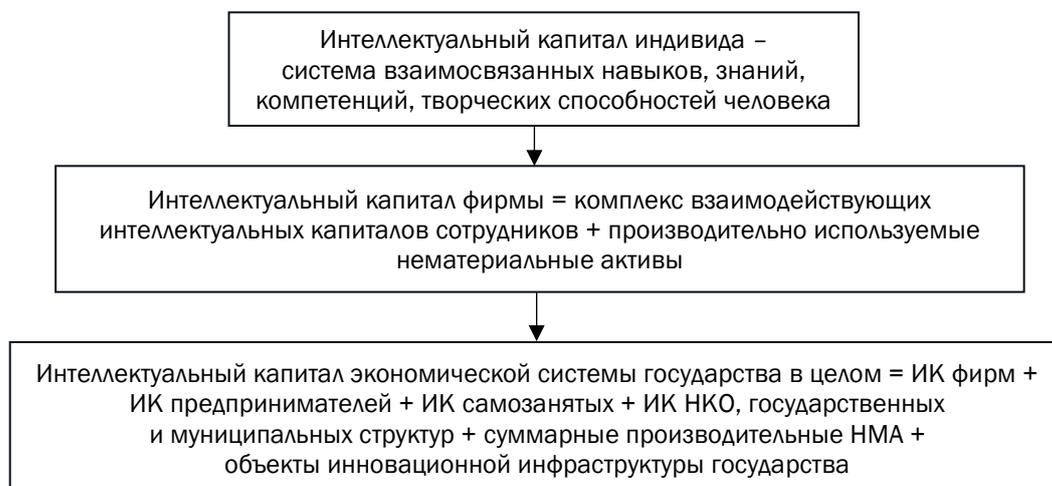


Рис. 2. Основной контур взаимосвязи интеллектуального капитала, проявляющегося на различных уровнях экономических систем

смастриваемого нами экономического понятия ИК, поскольку ЧК далеко не всегда трансформируется в инновационные разработки и творческие идеи, в конечном итоге лежащие в основе развития ИК. Часто результатом воспроизводства человеческого капитала являются рутинные трудовые операции, не имеющие ничего общего с интеллектуальным процессом, но вносящие тем не менее определенный вклад в формирование чистой прибыли и добавленной стоимости фирм-работодателей и, в конечном итоге, в создание ВВП.

Результативность развития интеллектуального капитала непосредственно зависит от качества его воспроизводства. В целом воспроизводство является одной из фундаментальных категорий экономической науки, содержание которой было аргументировано еще К. Марксом. По Марксу, воспроизводство любых благ включает взаимосвязанные стадии их производства, распределения, обмена и потребления.

### Обсуждение

Основной целью воспроизводства индивидуального интеллектуального капитала в современных социально-экономических условиях является обеспечение на основании системного использования элементов такого рода капитала в хозяйственной практике условий для интенсивной инновационной модернизации широкого спектра финансово-экономических отношений и одновременно, за счет мобилизации ИК, обеспечение повышения качества жизни его носителя.

Следует отметить, что в имеющихся источниках (монографиях, статьях, диссертациях по рассматриваемой нами проблеме) недостаточно системно освещен вопрос о классификации видов воспроизводства интеллектуального капитала. Так, традиционно такого рода воспроизводство дифференцируется на простое, расширенное и суженное (по масштабу развития воспроизводственного процесса), на воспроизводство интеллектуального капитала индивида, организации, региона, государства, мировой экономической системы в целом (в зависимости от объекта воспроизводства), на воспроизводство творческого потенциала, трудовых навыков, знаний, умений, компетенций

(в зависимости от структуры интеллектуального капитала индивида).

В статье дополнена классификация видов воспроизводства интеллектуального капитала по ряду значимых экономических признаков (см. таблицу). Как показано в таблице, с точки зрения организации воспроизводственного процесса целесообразно дифференцировать последний на осуществляемый посредством самообразования, образования, получаемого в официальных (аккредитованных) образовательных организациях, в том числе творческого профиля, и неформализованное образование, включающее, в частности, большинство образовательных программ формата e-learning. Укрупненная оценка структуры воспроизводства ИК по данному признаку в странах группы G7 приведена на рис. 3.

Как показано на рис. 3, сравнительно небольшой удельный вес граждан, относящихся к группе экономически активного населения, в государствах группы G7 в настоящее время формируют собственный интеллектуальный капитал посредством самообразования, путем чтения общеобразовательной и специальной литературы, просмотра научно-популярных видеоматериалов и т.п. (7,5%). Вместе с тем достаточно существенный удельный вес составляют лица, получающие образовательные услуги, обычно позитивным образом влияющие на воспроизводство их индивидуального ИК, посредством неформализованного образования, в первую очередь услуг формата e-learning (32,1%, причем за 2013–2023 гг. удельный вес такого рода лиц увеличился в 2,6 раза). Наиболее потенциально эффективным при этом является комплексное воспроизводство интеллектуального капитала, синтезирующее механизмы формализованного, неформального образования и самообразования индивидов.

С точки зрения стандартизации предлагается дифференцировать воспроизводство ИК на стандартизированное, вариативное (стандартизированное со значимыми элементами разнообразия) и креативное (нестандартное, преимущественно основанное на существенном творческом потенциале). Стандартизированное воспроизводство ИК имеет место обычно в аккредитованных образовательных

**Классификация видов воспроизводства интеллектуального капитала**

№ п/п	Классификационные признаки	Виды воспроизводства интеллектуального капитала
1	Масштаб развития воспроизводственного процесса	- Простое воспроизводство ИК - Расширенное воспроизводство ИК - Суженное воспроизводство ИК
2	Объект воспроизводства	- Воспроизводство ИК индивида - Воспроизводство ИК организации - Воспроизводство ИК региона - Воспроизводство ИК государства в целом
3	Структура интеллектуального капитала индивида*	- Воспроизводство творческих способностей личности - Воспроизводство знаний - Воспроизводство навыков, компетенций - Комплексное (в структурном плане) воспроизводство ИК индивида
4	Организация воспроизводственного процесса	- Воспроизводство ИК посредством самообразования - Воспроизводство ИК посредством участия индивида в разного рода официальных государственных и муниципальных образовательных программах - Воспроизводство ИК на основании инклюзии в неформальные образовательные системы - Системное, интегрирующее различные направления воспроизводство ИК индивида
5	Стандартизация воспроизводства ИК	- Стандартизированное воспроизводство ИК - Вариативное воспроизводство ИК - Креативное (нестандартное) воспроизводство ИК
6	Внутренняя сбалансированность воспроизводства	- Внутренне сбалансированное воспроизводство ИК индивида - Воспроизводство ИК индивида, характеризующееся наличием внутреннего дисбаланса
7	Конгруэнтность с ИК иного масштаба (организации, государства)	- Воспроизводство ИК индивида, в целом содержательно конгруэнтное воспроизводству ИК иного масштаба - Воспроизводство ИК индивида, фрагментарно соответствующее воспроизводству ИК иного масштаба - Воспроизводство ИК индивида, находящееся в состоянии противоречия с ИК иного масштаба
8	Рациональность воспроизводства ИК	- Рациональное воспроизводство ИК - Ограниченно рациональное воспроизводство ИК - Иррациональное воспроизводство ИК
9	Степень альтруизма результатов воспроизводства ИК индивида	- Воспроизводство ИК, преимущественно ориентированное на достижение эгоистических целей индивида - Воспроизводство ИК индивида, преимущественно преследующее цели альтруистического порядка

\* Классификационные признаки 3–9 затрагивают воспроизводство интеллектуального капитала индивидуального уровня.

организациях различного уровня, в том числе негосударственных. Стандартизированными являются некоторые направления воспроизводства интеллектуального капитала в рамках НИОКР фирм.

Вместе с тем большинство процессов воспроизводства ИК носят вариативный или креативный характер. Так, даже в государственных вузах часто реализуются образовательные программы, выходящие за пределы официального стандарта. Нестандартным является прак-

тически любое потребление ИК в рамках формирования и реализации стартапов, инновационных проектов и т.п.

### Заключение

Таким образом, важное значение имеет предлагаемая дифференциация ИК с точки зрения его внутренней сбалансированности. Так, в некоторых случаях теоретические знания, практические навыки и творческие способности человека могут находиться в состоя-

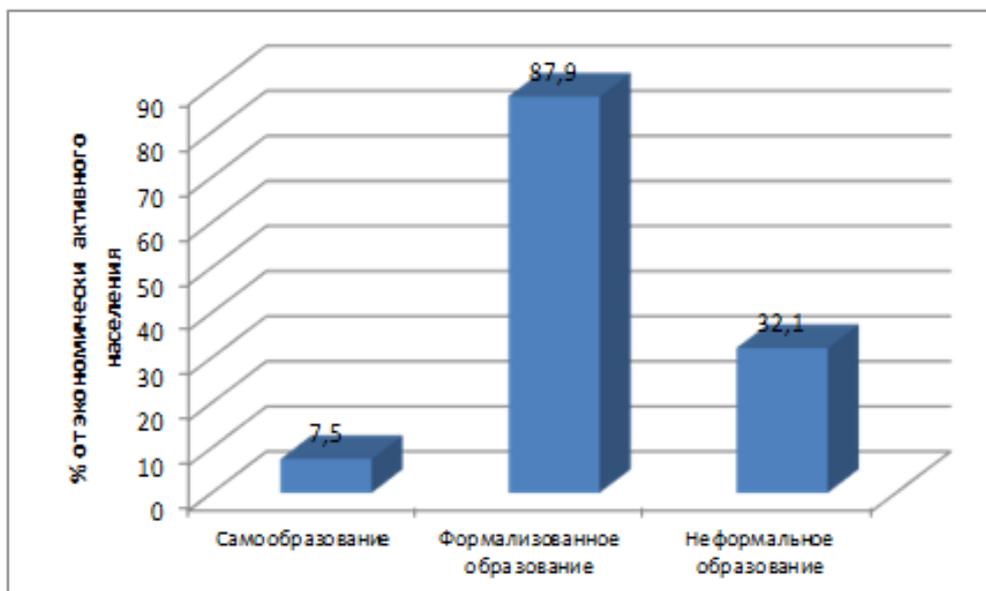


Рис. 3. Укрупненная структура воспроизводства ИК экономически активного населения группы стран G7 по критерию организации образовательного процесса, 2023 г.

нии противоречия, последнее же может привести как к совершенствованию ИК, так и к проблемам для психологической сферы индивида.

С точки зрения инновационного развития социально-экономических процессов в целом существенное значение имеет классификация ИК индивидов в зависимости от степени конгруэнтности, его содержательного соответствия или несоответствия уже накопленному интеллектуальному капиталу экономических систем иного масштаба – фирм-работодателей, государств, регионов. В качестве характерных примеров такого рода недостаточной конгруэнтности можно привести:

- ♦ часто имеющее место содержательное несоответствие ИК выпускников вузов и накопленного ИК фирм-работодателей, принимающих на работу молодых специалистов и вынужденных во многих случаях доучивать или даже переучивать последних, в том числе в части навыков эксплуатации инновационного оборудования, новаторских технологий управления, маркетинга и т.п. (причем данная проблема, как отмечает, например, Р. Червиц, характерна и для американского и европейского рынков труда [8]);

- ♦ несоответствие ИК некоторых свободно мыслящих специалистов, в первую очередь относящихся к молодой возрастной группе, и норм, как формальных, так и неформальных, в

том числе регламентирующих творческие и инновационные процессы, типичных для многих современных тоталитарных и авторитарных политических режимов (КНР, Республика Иран, некоторые государства Латинской Америки и др.). Результатом такого рода несоответствия часто является эмиграция наиболее квалифицированных специалистов и снижение ИК государства в целом;

- ♦ недостаточное соответствие ИК, используемого в рамках создания инновационных стартапов, и ИК, часто сопряженного с процессами бюрократии и (или) коррупции, многих государственных органов, ответственных за управление инновационными процессами и цифровизацией экономики.

Наконец, предлагается дифференцировать воспроизводство интеллектуального капитала индивидов с точки зрения рациональности и альтруистичности. Так, хотя бы частично альтруистичное воспроизводство ИК предполагает ограничение эгоистических интересов конкретного индивида некоторыми социально значимыми целями.

Таким образом, в статье дополнена классификация видов воспроизводства интеллектуального капитала индивидов по таким признакам, как организация воспроизводственного процесса, степень его стандартизованности, внутренняя сбалансированность воспро-

изводства и конгруэнтность последнего с процессами воспроизводства интеллектуального капитала иного уровня (организации-работодателя, региона, государства), рациональность и степень альтруизма результатов воспроизводства [15; 16].

#### Список источников

1. Blank S., Dorf B. The startup owners manual. Boston : K&S Ranch, 2023.
2. Креативная экономика : учебное пособие / О.Е. Рязанова, Л.С. Леонтьева, Л.Н. Орлова, В.П. Золотарева. Москва : КноРус, 2021.
3. Супрун В.А. Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI в. Москва : Ленард, 2016.
4. Сушков В.В. Тенденции изменения интеллектуального капитала в экономике России // Время и деньги. 2024. № 1.
5. Мельников О.Н. Управление интеллектуально-креативными ресурсами наукоемких производств. Москва, 2004.
6. Фиоктистов К.С. Проблемы использования интеллектуального капитала в современной экономике // Менеджмент и маркетинг в России. 2023. № 7.
7. Carlton D.W., Perloff J.M. Modern industrial organization. Second edition. New York : HarperCollins College Publishers, 1994. 973 p.
8. Cherwitz R. Developing intellectual interpreneurship. Washington, 2021.
9. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций // Новая постиндустриальная волна на Западе : Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. Москва : Academia, 1999. С. 372–400.
10. Howkins J. The creative economy. New York : The penguin press, 2023.
11. Суминова Т.Н. Арт-менеджмент: теория и практика. Москва : Академический проект, 2020.
12. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее : пер. с англ. Москва : Классика-XXI, 2007.
13. Aluisius H.P., Mahmood R. Social capital and firm performance // Asian Social Science. 2014. Vol. 10.
14. Ханушек Э., Вессман Л. Интеллектуальный капитал в разных странах мира: образование и экономическая теория роста. Москва : Изд-во НИУ ВШЭ, 2022.
15. Саймон Г. Рациональность как процесс и как продукт мышления // Thesis. 1993. Т. 1, № 3.
16. Нестерова О.А., Гайзатуллин Р.Р. Некоторые аспекты развития человеческого капитала в инновационной экономике // Экономические науки. 2021. № 6. С. 104–109.

#### References

1. Blank S., Dorf B. The startup owners manual. Boston : K&S Ranch, 2023.
2. Creative Economy : textbook / O.E. Ryazanova, L.S. Leontieva, L.N. Orlova, V.P. Zolotareva. Moscow : KnoRus, 2021.
3. Suprun V.A. Intellectual capital: the main factor of economic competitiveness in the XXI century. Moscow : Lenard, 2016.
4. Sushkov V.V. Trends in intellectual capital in the Russian economy // Time and money. 2024. No. 1.
5. Melnikov O.N. Management of intellectual and creative resources of knowledge-intensive industries. Moscow, 2004.
6. Fioktistov K.S. Problems of using intellectual capital in the modern economy // Management and marketing in Russia. 2023. No. 7.
7. Carlton D.W., Perloff J.M. Modern industrial organization. Second edition. New York : HarperCollins College Publishers, 1994. 973 p.
8. Cherwitz R. Developing intellectual interpreneurship. Washington, 2021.
9. Stewart T. Intellectual capital. A new source of wealth for organizations // The New Post-industrial Wave in the West : Anthology / ed. by V. L. Inozemtsev. Moscow : Academia, 1999. Pp. 372–400.
10. Howkins J. The creative economy. New York : The penguin press, 2023.
11. Suminova T.N. Art management: theory and practice. Moscow : Academic project, 2020.
12. Florida R. Creative class: people who change the future : trans. from English. Moscow : Classic-XXI, 2007.
13. Aluisius H.P., Mahmood R. Social capital and firm performance // Asian Social Science. 2014. Vol. 10.

14. Hanushek E., Wessman L. Intellectual capital in different countries of the world: education and economic theory of growth. Moscow : Publishing house of the National Research University Higher School of Economics, 2022.

15. Simon G. Rationality as a process and as a product of thinking // Thesis. 1993. Vol. 1, No. 3.

16. Nesterova O.A., Gaizatullin R.R. Some aspects of human capital development in an innovative economy // Economic Sciences. 2021. No. 6. Pp. 104–109.

**Информация об авторе**

Т.В. Фаттахов – аспирант Казанского (Приволжского) федерального университета.

**Information about the author**

T.V. Fattakhov – postgraduate student of Kazan (Volga Region) Federal University.

Статья поступила в редакцию 15.11.2024; одобрена после рецензирования 06.12.2024; принята к публикации 10.03.2025.

The article was submitted 15.11.2024; approved after reviewing 06.12.2024; accepted for publication 10.03.2025.