

Вестник Самарского государственного экономического университета. 2024. № 5 (235). С. 29–37.  
Vestnik of Samara State University of Economics. 2024. No. 5 (235). Pp. 29–37.

Научная статья  
УДК 336.153:330.59

## Неравенство доходов в РФ: социальный аспект

Оксана Руслановна Тегетаева<sup>1</sup>, Аида Роландовна Джусоева<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Владикавказский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Владикавказ, Россия

<sup>1</sup> [ortegetaeva@fa.ru](mailto:ortegetaeva@fa.ru)

<sup>2</sup> [djusoeva2020@gmail.com](mailto:djusoeva2020@gmail.com)

**Аннотация.** Неравенство доходов населения – объективно существующее явление в современной рыночной экономике. Однако государство, обладая механизмом регулирования социально-экономических процессов, призвано сглаживать неравномерность распределения благ среди различных групп населения. В статье в ходе анализа выделяются основные причины возрастания неравенства доходов, раскрывается его влияние на экономику и социальную сферу страны, приводятся возможные пути решения данной проблемы. Отмечается корреляция рассматриваемой проблемы с неравенством возможностей для населения страны, различием в заработках по разным регионам и социальным группам, учитывается влияние бюджетной политики и системы налогообложения на распределение денежных средств. Предложен ряд рекомендаций и мер, направленных на снижение неравенства доходов и повышение социальной справедливости в России, включая улучшение социального обеспечения, расширение доступа к образованию и здравоохранению, развитие инфраструктуры, поддержку предпринимательства и создание равных возможностей для всех граждан.

**Ключевые слова:** неравенство доходов, социальная справедливость, коэффициент Джини, кривая Лоренца, распределение благ

**Основные положения:**

- ◆ неравномерность доходов населения неминуема в рыночной экономике стран;
- ◆ степень диверсификации уровня доходов населения зависит от принимаемых государством мер смягчения;
- ◆ меры по смягчению расслоения общества по признаку доходов должны быть построены без ущерба для общественной жизни.

**Для цитирования:** Тегетаева О.Р., Джусоева А.Р. Неравенство доходов в РФ: социальный аспект // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2024. № 5 (235). С. 29–37.

## Income inequality in the Russian Federation: a social aspect

Oksana R. Tegetaeva<sup>1</sup>, Aida R. Dzhusoeva<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Vladikavkaz branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Vladikavkaz, Russia

<sup>1</sup> [ortegetaeva@fa.ru](mailto:ortegetaeva@fa.ru)

<sup>2</sup> [djusoeva2020@gmail.com](mailto:djusoeva2020@gmail.com)

**Abstract.** Income inequality is an objectively existing phenomenon in the modern market economy. However, the state, having a mechanism for regulating socio-economic processes, is called upon to smooth out the uneven distribution of benefits among various groups of the population. In the course of the analysis, the article highlights the main causes of increasing income inequality, reveals its impact on the economy and social sphere of the country, and provides possible ways to solve this problem. The correlation of the problem under consideration with the inequality of opportunities for the population of the country, the difference in earnings by different regions and social groups is noted, the influence of budgetary policy and the taxation system on the distribution of funds is taken into account. A number of recommendations and measures have been proposed aimed at reducing income inequality and increasing social justice in Russia, including improving social security, expanding access to education and healthcare, developing infrastructure, supporting entrepreneurship and creating equal opportunities for all citizens.

**Keywords:** income inequality, social justice, the Gini coefficient, Lorentz curve, distribution of benefits

### Highlights:

- ◆ uneven income of the population is inevitable in the market economy of countries;
- ◆ the degree of diversification of the income level of the population depends on the mitigation measures taken by the state;
- ◆ measures to mitigate the stratification of society on the basis of income should be built without prejudice to public life.

**For citation:** Tegetaeva O.R., Dzhusoeva A.R. Income inequality in the Russian Federation: a social aspect // Vestnik of Samara State University of Economics. 2024. No. 5 (235). Pp. 29–37. (In Russ.).

### Введение

Целью исследования является описание и изучение тенденций неравенства доходов в России. Для полного раскрытия проблемы исследования были выявлены следующие задачи:

- 1) раскрытие понятия неравенства доходов;
- 2) изучение структуры доходов населения;
- 3) определение индекса Джини для регионов РФ.

С момента перехода нашей страны на рыночную экономику многие процессы сильно повлияли на уклад общественной жизни.

Согласно экономическому словарю, под неравенством доходов понимается ощутимая разница экономического благосостояния как отдельных лиц, так и слоев населения в целом.

Для измерения данной диверсификации в количественном плане существует так называемый коэффициент Корrado Джини, или «коэффициент расслоение общества», появившийся в научном обороте с 1912 г.

В определенный период времени в различных странах существовали разные системы распределения доходов в обществе, но, выделив среди них основные схожие черты и отличия, возможно разграничить четыре принципа распределения доходов:

- ◆ уравнильное распределение, которое предполагает, что доходы и блага распределяются равномерно между всеми членами общества;
- ◆ рыночное распределение – система, при которой каждый человек, в зависимости от

обладания определенными факторами производства, имеет разный уровень дохода, который также зависит от активности на рынке и востребованности в настоящий момент времени;

♦ распределение по накопленному имуществу подразумевает под собой, что некоторые члены общества могут также получать дополнительный доход в результате накопления и передачи по наследству некоторого имущества;

♦ привилегированное распределение характеризуется тем, что политическая верхушка получает большую часть доходов. Такие страны отличаются неразвитым гражданским обществом и нарушением принципов демократического государства.

Однако в действительности практически невозможно назвать страну, для которой характерны проявления исключительно одного из перечисленных принципов, – как правило, они переплетаются в различных комбинациях в рамках одной системы.

В теоретическом понимании возможность достижения равенства доходов населения является реальностью, однако в современном обществе неравномерность доходов остается важнейшей проблемой государства, притягивающей внимание ученых. Из данного утверждения вытекает то, что диверсификация финансовых ресурсов порождает «пропасть» между богатыми и бедными, следовательно, становится преградой для исчезновения среднего класса и развития экономики.

На сегодняшний день рыночная система, функционирующая в подавляющем большинстве стран, представляет собой механизм, который наделяет каждого экономического субъекта определенным набором благ в зависимости от результатов деятельности и эффективности на рынке, и таким образом объективно создаются условия для существования неравенства между доходами людей.

В силу того, что саморегуляция общественной жизни в плане распределения доходов невозможна, требуется вмешательство со стороны государства. Государству в таком случае принадлежит роль регулятора, призванного смягчить неравенство доходов граждан и препятствовать непомерной социальной поляри-

зации, приводящей к обострению социальной напряженности. Однако необходимо помнить, что меры государственного вмешательства по выравниванию денежных доходов должны быть гибкими и предусмотрительными, так как в результате чрезмерного налогового давления снижаются желание и деловая активность предпринимателей, а множась меры социальной поддержки подавляют стремление граждан к поиску работы и активному труду.

Из вышесказанного следует, что перед обществом встает вопрос о необходимости выбора между равным распределением денежных доходов и благ и эффективной экономикой. По этому поводу Джон Кейнс говорил следующее: «...приходится выбирать между равным распределением нищеты и неравным распределением богатства».

Таким образом, можно говорить не только о неминуемости, но и о необходимости неравенства денежных доходов как инструмента повышения трудовой мотивации в обществе.

### Методы

В процессе исследования проблематики данной работы были использованы следующие общенаучные методы: структурный и количественный анализ, классификация, синтез. Кроме того, применены выборочные методы эмпирического исследования: сбор и последующая обработка информации. Информационной базой послужили работы российских исследователей (В.Е. Гимпельсон, О.А. Кислицына, Е.В. Одинцова, С.В. Мареева), публикации в научных журналах, монографиях, статистические данные Росстата и интернет-источники.

### Результаты

В экономической науке одним из магистральных направлений является проблема сопряжения социального неравенства и экономического роста [1]. Рост неравенства негативно сказывается на развитии производства и экономики в целом, приводит к повышению недоверия населения к властным структурам, вместе с тем незначительный уровень неравенства стимулирует развитие хозяйственной деятельности и увеличение объема инвестиций.

Для обеспечения целесообразного уровня своего вмешательства в выравнивание доходов населения государство должно иметь средства для объективной оценки существующей в обществе дифференциации денежных доходов среди различных слоев населения.

На сегодняшний день для этого используется модель американского экономиста Макса Лоренца, которая позволяет графически отобразить степень расслоения доходов среди населения.

Можно рассмотреть построение кривой на условном примере, разделив всех граждан государства на четыре равные группы по уровню денежных доходов. К первой группе отнесены люди с наименьшими денежными поступлениями, вторую и третью строчку займут граждане со средним уровнем дохода по возрастанию, а в четвертую группу войдет наиболее богатое население страны (см. таблицу).

На рис. 1 по вышеуказанным данным построен график, где на оси абсцисс и ординат в процентном выражении отражены доля населения и доход соответственно.

Так как население разделено на равные части, на горизонтали отмечены точки 25%, 50%, 75% и 100%. Линия, соединяющая данные точки, представляет собой кривую Лоренца, также называемую «луком Лоренца». Линия, проведенная от начала координат до крайней точки кривой, – линия абсолютного равенства.

Однако, как уже было сказано, абсолютное равенство доходов – явление сугубо теоретическое, как и вторая крайняя ситуация – абсолютное неравенство доходов в обществе, при котором весь доход принадлежит 1% населения. На графике это будет представлено в виде прямоугольного треугольника.

Следовательно, в ряде стран кривая Лоренца значительно приближена к линии абсо-

лютного равенства, а в государствах с высокой дифференциацией доходов в обществе «лук Лоренца» «натянут» сильнее.

Еще одним статистическим показателем неравномерного распределения доходов является коэффициент итальянского экономиста, статиста и демографа Коррадо Джини (более известный как индекс Джини), который дает возможность более достоверно в числовом выражении определить степень расслоения в обществе. Индекс Джини вычисляется как отношение площади фигуры, образованной кривой Лоренца и прямой равенства, к площади треугольника, образованного прямой равенства и осями [2] (рис. 2).

Коэффициент Джини может варьироваться в интервале от 0 до 1. Чем больше его значение отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения.

Такие факторы, как теневая экономика, высокий уровень коррупции, трудовая миграция беднейших людей, уменьшают коэффициент Джини.

В рейтинг стран с самым высоким показателем неравенства доходов входят страны Африки (Намибия (59,1), Замбия (57,1), Центральная Африканская Республика (56,2)), а также Бразилия (52,9), Колумбия (51,5). В списке с наименьшим показателем преобладают страны Европы: Словения (24,6), Чехия (25,0) и Словакия (25,0). В России на основе показателя индекса Джини неравенство выражено более явно, чем во многих европейских странах, таких как Германия (31,2), Франция (29,3), Великобритания (33,5) и т.д., однако не в такой степени как, например, в США (39,6), Турции (42,6) или Китае (38,2) [3].

С 1995 г. в РФ децильный коэффициент, отражающий соотношение между средними

**Градация уровня доходов населения**

Группа населения	Доля в численности населения, %	Доля доходов группы в общем доходе государства, %
1	25	5
2	25	10
3	25	30
4	25	50
Итого	100	100

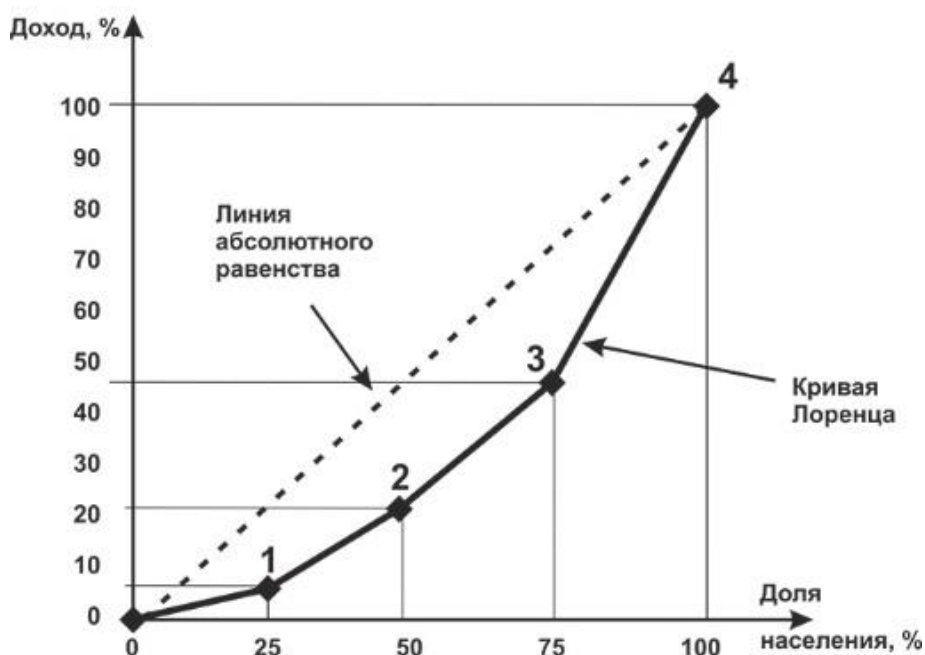


Рис. 1. Кривая Лоренца

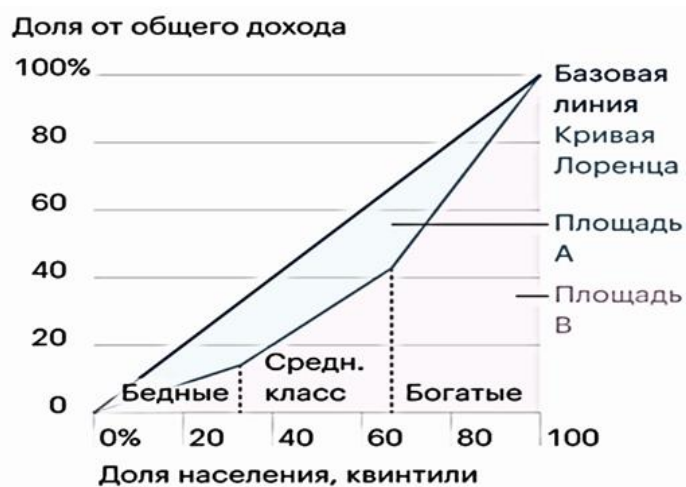


Рис. 2. Коэффициент Джини

уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими и 10% населения с самыми низкими доходами, постепенно возрастал вплоть до периода экономического спада 2008–2010 гг., после которого он стал медленно снижаться [4].

Темпы снижения бедности заметно замедлились начиная с 2013 г. и еще в большей степени – после 2015 г. (рис. 3).

Эксперты Всемирного банка считают, что в России основным фактором снижения неравенства путем увеличения уровня жизни 40%

нижних слоев населения на тот момент времени стали меры социальной поддержки государства, такие как индексация заработных плат и пенсий, выступающих наиболее важным источником доходов для данной группы населения. Однако уже в 2018 и 2019 гг. тренд вновь демонстрирует восходящую динамику.

В 2020 г. в среднем доходы граждан РФ составляли около 36 тыс. руб./мес., однако за медианным значением кроется значительный разрыв и расслоение в доходах населения страны. Так, по подсчетам аналитиков, доходы

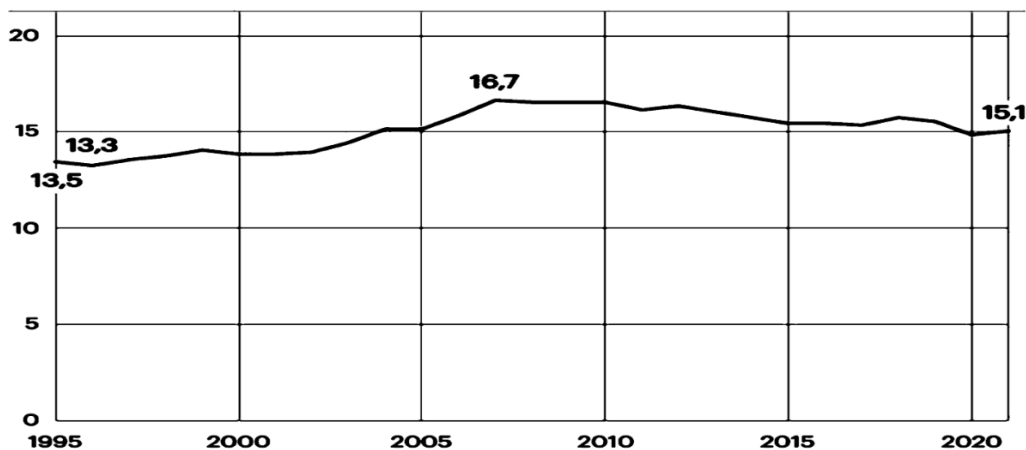


Рис. 3. Динамика децильного коэффициента в России, 1995–2020 гг.



Рис. 4. Индекс Джини по регионам РФ в 2021 г.

20% наиболее обеспеченных граждан составляли около 83 тыс. руб., в то время как нижних 20% были равны примерно 9 тыс. руб./мес. То есть денежные поступления первой группы в 9 раз превышали поступления второй. При этом вторая группа получала 5,5% общих доходов, а первая – 46,2%. К концу 2022 г. индекс Джини в РФ составил 36,0.

Регионы с наиболее высокими заработными платами занимают первую строчку рейтинга регионов России по уровню коэффициента Джини по состоянию на 2021 г.: Ямало-

Ненецкий автономный округ с показателем 0,44; Москва – 0,42; Ненецкий автономный округ – 0,42. В конце списка расположились относительно слабые по уровню экономического развития регионы: Хакасия со значением коэффициента 0,33; Еврейская АО – 0,32; Ингушетия – 0,32. В Республике Северная Осетия – Алания за рассматриваемый период индекс Джини составил 0,35 [5] (рис. 4).

По мнению экспертов, более низким уровнем неравенства в России характеризуются регионы с традиционным жизненным укла-

дом. В свою очередь, высокие показатели неравномерного распределения доходов отмечаются в регионах, где экономика ориентирована преимущественно на добывающую промышленность. Это также может быть результатом растущего спроса на определенные товары и услуги и миграции работников необходимой квалификации между различными регионами.

Исходя из данных, представленных Росстатом, в конце 2022 г. в руках 10% наиболее богатого населения страны было сосредоточено около 30% общих доходов в стране, в то время как десятая часть наименее состоятельных граждан получали всего 2% от всех доходов населения.

В то же время инфляция значительно влияет на уровень неравенства в сторону его увеличения, потому что в большей степени сказывается на доходах наиболее бедных слоев населения. Потребительская корзина граждан с низким уровнем дохода состоит из товаров первой необходимости, потребление также находится на минимальном уровне, необходимым для нормальной жизнедеятельности. Потребляя недорогостоящую продукцию, они не имеют возможности переходить на менее дорогие товары в условиях быстрого роста цен, что может впоследствии стать причиной ухудшения качества жизни менее состоятельных слоев населения.

Как показывают исследования, существует прямая связь между темпами инфляции

по стране в целом и темпами инфляции отдельно для низкодоходного и состоятельного слоев населения. Устойчивую зависимость между данными показателями можно проследить на рис. 5.

### Обсуждение

Говоря о неравном распределении денежных доходов среди населения страны, важно также упомянуть о таком понятии, как неравенство возможностей, которое определяется обстоятельствами. Субъекты РФ достаточно разнородны и обладают специфическими особенностями, поэтому значения неравенства в каждом из них могут быть отличны от общегосударственных показателей. Определено, что неравенство денежных доходов на 30% обусловлено неравенством возможностей, причем на 70% неравенство возможностей связано с географическими признаками, т.е. местностью проживания, типом населенного пункта и т.д.

Индекс развития человеческого потенциала в 2008 г. для России в целом был равен 0,825, однако в Москве он был на уровне 0,929, а в регионе с самым низким ИРЧП – Республике Тыва – составил только 0,717, что сравнимо с Экваториальной Гвинеей [6].

По результатам исследований, определяющими факторами в неравенстве возможностей являются образовательные характеристики и социально-экономический статус родителей, затем пол и место рождения.

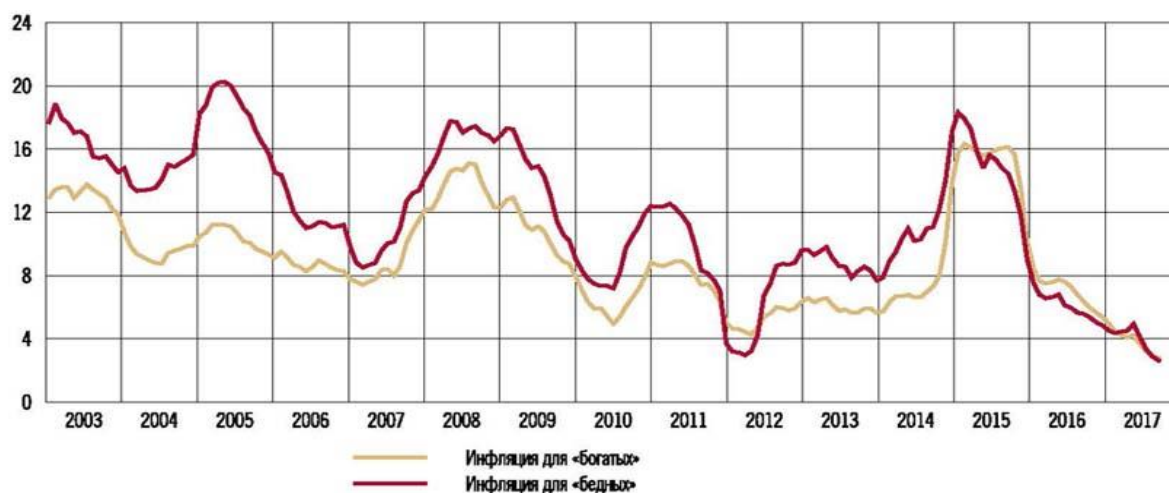


Рис. 5. Динамика инфляции для «бедных» и для «богатых»\*

\* Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2018 год и период 2019 и 2020 годов / Банк России. Москва, 2017. URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/87367/on\\_2018\(2019-2020\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/87367/on_2018(2019-2020).pdf) (дата обращения: 10.01.2024).

Таким образом, можно сделать вывод, что существует достаточно выраженная дифференциация в доходах населения России, однако в реальности разрыв между уровнем доходов еще больше, так как при оценке используются официально известные данные и не учитываются средства, вложенные в ценные бумаги и котирующиеся на западных биржах, а также скрытые доходы и теневая экономика.

Мерами государственного регулирования для выравнивания доходов населения может стать прогрессивная шкала налогообложения, борьба с теневой экономикой, поощрение трудовой и предпринимательской активности граждан, регулирование цен на социально важные товары, мероприятия по сглаживанию неравенства возможностей и увеличение доступности образования для всех слоев населения, а также развитие инфраструктуры в регионах – все это позволит снизить значение коэффициента Джини и нивелировать неравенство доходов в стране.

### Заключение

Уровень жизни людей – важнейший показатель развития страны, находящийся в прямой зависимости от величины доходов [4]. С помощью доходов индивид может удовлетворить необходимые потребности, произвести

оплату обязательных платежей и т.д. Однако величина доходов населения не равномерна, и причинами этого могут быть как человеческие факторы (уровень образования, тип выбранной работы, стаж), так и другие (коррупционность, спрос и предложение на рынке труда, расположение регионов).

В ходе исследования нами было выявлено, что в России коэффициент Джини показывает очень разные результаты в зависимости от субъектов. В развитых странах дифференциация территорий намного ниже. Рассматривая динамику децильного коэффициента с 1995 по 2020 г., можно заметить его снижение после 2010 г. благодаря увеличению мер социальной поддержки граждан. Однако уровень коэффициента по сравнению со странами ЕС остается высоким [5].

Таким образом, неравенство доходов в нашей стране – актуальная проблема, оказывающая влияние на социальную и экономическую стабильность. Для снижения дифференциации доходов населения необходимы комплексные меры государства в системе налогообложения, использование социальных инструментов защиты населения, увеличение эффективности расходования бюджетных средств, снижение коррупции, регулирование рынка труда [7–9].

### Список источников

1. Балацкий Е.В. Институт социального неравенства и экономический рост // *Journal of Institutional Studies*. 2020. Т. 12, № 1. С. 66–83.
2. Открытый журнал. URL: <https://journal.open-broker.ru/economy/koefficient-dzhini/> (дата обращения: 10.01.2024).
3. Gini index. URL: <https://countryeconomy.com/demography/gini-index> (дата обращения: 10.01.2024).
4. Мареева С.В., Слободенюк Е.Д. Неравенство в России на фоне других стран: доходы, богатство, возможности : [аналит. доклад] / Нац. исслед. ун-т «Высш. школа экономики». – Москва : НИУ ВШЭ, 2021. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/603106136.pdf> (дата обращения: 10.01.2024).
5. Неравенство и бедность. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 10.01.2024).
6. Знак неравенства : Проблемы неравенства и пути их решения в современной России : доклад / ОКСФАМ. 2014. URL: <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/319874/dp-after-equality-inequality-trends-policy-russia-100614-ru.pdf?sequence=2> (дата обращения: 10.01.2024).
7. Воейков М.И., Анисимова Г.В. Политическая экономия неравенства. Москва : Ленанд, 2018. 272 с.
8. Лившиц В.Н. Бедность и неравенство доходов населения в России и за рубежом : научный доклад. Москва : Институт экономики РАН, 2017. 52 с.
9. Миланович Б. Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации. Москва : Изд-во Института Гайдара, 2017. 336 с.



### References

1. Balatsky E.V. Institute of social inequality and economic growth // Journal of Institutional Studies. 2020. Vol. 12, No. 1. Pp. 66–83.
2. Open journal. URL: <https://journal.open-broker.ru/economy/koefficient-dzhini/> (date of access: 10.01.2024).
3. Gini index. URL: [https://countryeconomy.com/demography/gini-index\\_](https://countryeconomy.com/demography/gini-index_) (date of access: 10.01.2024).
4. Mareeva S.V., Slobodenyuk E.D. Inequality in Russia against the background of other countries: income, wealth, opportunities : [an analytical report] / National Research University Higher School of Economics, Moscow : HSE, 2021. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/603106136.pdf> (date of access: 10.01.2024).
5. Inequality and poverty. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (date of access: 10.01.2024).
6. The Sign of inequality : Problems of inequality and ways to solve them in modern Russia : report / OXFAM. 2014. URL: <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/319874/dp-after-equality-inequality-trends-policy-russia-100614-ru.pdf?sequence=2> (date of access: 10.01.2024).
7. Voeikov M.I., Anisimova G.V. The political economy of inequality. Moscow : Lenand, 2018. 272 p.
8. Livshits V.N. Poverty and income inequality in Russia and abroad : scientific report. Moscow : Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2017. 52 p.
9. Milanovich B. Global inequality. A new approach for the era of globalization. Moscow : Publishing House of the Gaidar Institute, 2017. 336 p.

### **Информация об авторах**

*O.P. Tegetaeva* – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и финансы» Владикавказского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;  
*A.P. Джусоева* – студент Владикавказского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

### **Information about the authors**

*O.R. Tegetaeva* – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Finance of the Vladikavkaz branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation;  
*A.R. Dzhusoeva* – student of the Vladikavkaz branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 11.03.2024; одобрена после рецензирования 18.03.2024; принята к публикации 11.04.2024.

The article was submitted 11.03.2024; approved after reviewing 18.03.2024; accepted for publication 11.04.2024.