

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья
УДК 336.225.673

Налоговый контроль как один из факторов экономической безопасности государства

Вадим Николаевич Коновалов

Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия, vnkonovalov@yandex.ru

Аннотация. Актуальной задачей налоговой политики государства является усовершенствование системы показателей и механизмов оценки эффективности мероприятий налогового контроля. В статье рассмотрены разные научные подходы к осуществлению оценки эффективности мероприятий налогового контроля. Изучены коэффициенты, используемые на сегодняшний день для оценки его показателей. Рассмотрены показатели интенсивности осуществления налоговых проверок. Полученные в результате данного исследования выводы могут помочь в процессе разработки мероприятий для повышения уровня эффективности налогового контроля и для обозначения приоритетных курсов развития системы налогообложения в стране.

Ключевые слова: налоговый контроль, эффективность, камеральная налоговая проверка, выездная налоговая проверка, экономическая безопасность, налоговые доходы, налоги, налогоплательщики

Основные положения:

- ♦ современная налоговая политика России имеет ряд приоритетов, главным из которых выступает разработка действующей и стабильной системы налогообложения, которая была бы способна гарантировать устойчивость бюджета как в долгосрочной перспективе, так и в среднесрочной. Один из способов достигнуть обозначенных целей – улучшить качество администрирования в сфере налогов;
- ♦ когда в стране кризис, особенно важно отыскать резервные источники доходов для государства; выявить их помогут мероприятия по налоговому контролю, а значит, необходимо постоянно совершенствовать и оценивать его эффективность, применяя для этой цели разные подходы.

Для цитирования: Коновалов В.Н. Налоговый контроль как один из факторов экономической безопасности государства // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2024. № 4 (234). С. 40–49.

REGIONAL AND SECTORAL ECONOMY

Original article

Tax control as one of the factors of economic security of the state

Vadim N. Konovalov

Orenburg State University, Orenburg, Russia, vnkonovalov@yandex.ru

Abstract. The urgent task of the state tax policy is to improve the system of indicators and mechanisms for assessing the effectiveness of tax control measures. The article considers different scientific approaches to assessing the effectiveness of tax control. The coefficients used to date to assess its indicators have been studied. Indicators of the intensity of tax audits were considered. The findings obtained from this study can help in the process of developing measures to increase the level of efficiency of tax control and to identify priority courses for the development of the tax system in the country.

Keywords: tax control, efficiency, office tax audit, field tax audit, economic security, tax revenues, taxes, taxpayers

Highlights:

◆ the current tax policy of Russia has a number of priorities, the main of which is the development of an existing and stable tax system, which would be able to guarantee the stability of the budget both in the long term and in the medium term; one of the ways to achieve these goals is to improve the quality of administration in the field of taxes;

◆ when there is a crisis in the country, it is especially important to find reserve sources of income for the state; measures on tax control will help to identify them - which means that it is necessary to constantly improve and assess its effectiveness, using different approaches for this purpose.

For citation: Konovalov V.N. Tax control as one of the factors of economic security of the state // Vestnik of Samara State University of Economics. 2024. No. 4 (234). Pp. 40–49. (In Russ.).

Введение

Условия, которые мы имеем на сегодняшний день, вызванные санкционными ограничениями, характеризуются низкими ценами на нефть и другие энергоносители, нестабильностью национальной валюты.

В таких обстоятельствах налоговый контроль становится основным компонентом государственного финансового контроля, ведь налоги представляют собой ключевой регулирующий и фискальный инструмент рыночной экономики.

Также функция налогового контроля заключается во взаимодействии органов государственной власти и налогоплательщиков, а это один из главных факторов повышения экономической безопасности страны.

Налоговый компонент экономической безопасности существенно влияет на состояние каждого из налогоплательщиков, участвует

в формировании государственного и регионального бюджетов. Именно поэтому налоговому контролю уделяется повышенное внимание как фактору экономической безопасности. Его механизмы, методы и формы постоянно развиваются, разрабатываются новые сферы применения, ориентированные на поддержание налогового потенциала; совершенствуется выбор категорий налогоплательщиков для осуществления мероприятий контроля; сам контроль становится более современным за счет внедрения цифровых технологий [1]. Без качественного налогового контроля просто невозможна результативная работа государственной налоговой системы. Этот инструмент гарантирует соблюдение налогового законодательства физическими лицами и организациями, позволяет отслеживать своевременное и полноценное поступление в бюджет налоговых отчислений.

Увеличение числа налоговых преступлений снижает в государстве возможности для рационального применения ресурсов. Этим объясняется исключительная значимость улучшения налогового контроля за правонарушениями в сфере налогообложения.

На текущий момент особенную актуальность имеет решение задачи, связанной с оценкой эффективности налогового контроля, – требуемые результаты должны быть достигнуты при условии затраты минимума финансовых средств, исходя из установленных госбюджетом рамок.

Другой фактор, обуславливающий актуальность апробации и разработки методологии оценки налогового контроля, – это заинтересованность государственных органов, управляющих системой налогообложения, пользователей статистической информации и плательщиков налогов.

Методы

В работе рассмотрены разные научные подходы к осуществлению оценки эффективности налогового контроля. Выявлены существенные недочеты в практической работе налоговых органов, которые отрицательно влияют на эффективность налоговой системы целого государства. Выявить их помогли комплексный и системный подход в сочетании с методами сравнительного анализа и синтеза. Также в работе применялись специальные методы исследований, экономико-статистический и эмпирический анализ.

Предназначение предлагаемой работы состоит в поиске решений роста эффективности налогового контроля. Для этого были поставлены следующие задачи:

- ♦ определение предпосылок для усовершенствования методологии оценки эффективности налогового контроля;
- ♦ изучение современных научных подходов в данном направлении;
- ♦ расчет и анализ коэффициентов эффективности налогового контроля на примере субъекта РФ.

Результаты исследования дадут возможность разработки новых мероприятий роста налогового контроля на уровне субъекта РФ, что естественным образом отразится на соби-

раемости налогов и степени экономической защищенности государства.

К настоящему моменту существуют и используются десятки разноплановых подходов к оценке эффективности работы налоговых государственных органов. Но их все можно условно разделить на две категории – авторские и внутриведомственные.

Первый тип представляет собой теоретические наработки, не всегда выполнимые на практике, и встречается главным образом на просторах узкоспециализированной литературы.

Что касается второй разновидности методов (внутриведомственных), то их созданием занимаются непосредственно сотрудники налоговой службы. Такие методы применяются для аналитических исследований и помогают реструктурировать финансовые поощрения для госслужащих. Аналитика нескольких групп критериев обычно является главным инструментом работы таких методик и связана с последовательной схемой оценивания качества контрольных мероприятий. По результатам оценки формируют комплексные показатели (так называемый общий балл) для Федеральной налоговой службы и ее региональных подразделений.

Из всех значимых для контрольной деятельности налоговых исследований особенно стоит выделить набор методик, суть которых основывается на применении в роли индикатора эффективности некоего универсального коэффициента.

Далеко не все исследователи согласны с идеей назначения такого единственного коэффициентов. Например, Н.В. Кудреватых [2], М.А. Федоровская [3], В.А. Водопьянов [4], И.В. Депутатова [5], А.Р. Хафизова [6] формируют для обозначения степени эффективности контроля комплексные системы, состоящие из относительных и абсолютных показателей. Обычно в подобных исследованиях выводы делаются путем вертикального и горизонтального анализа индикаторов.

Исходя из наличия множества показателей, которые характеризуют результативность действий в плане налогового контроля, однако не могут служить для однозначного ее определения, можно сделать вывод от потребности в со-

здании интегральных индикаторов. Такого подхода придерживаются такие исследователи, как С.Н. Алехин и В.К. Реш [7]. А.Е. Чусова и А.С. Найденов [8] в своей работе предложили методический подход, основывающийся на сравнительном анализе интегральных показателей, характеризующих привлекательность региональных систем администрирования налогов.

Что касается иностранных исследователей, то они зачастую используют методы оценки граничной эффективности при выявлении качества работы налоговых административных систем. В исследованиях (Førsund, Edvardsen, Kittelsen [9]; Fuentes, Lillo-Bañuls [10]) применялся метод DEA (Data Envelopment Analysis – анализ оболочки данных), а в работах (Barros [11]; Lewis [12]) – SFA (Stochastic Frontier Approach), т.е. параметрический метод стохастической границы.

Совмещение исследовательских методик дало возможность выявить фактические недочеты в работе налоговых органов Российской Федерации, которые негативно влияют на результативность функционирования налоговой системы страны.

Результаты

Невзирая на то что уже в течение более чем 30 лет в нашей стране осуществляются мероприятия налогового контроля, методы и формы его имеют достаточно большой потенциал усовершенствования. Чтобы у налогоплательщика был стимул добросовестно исполнять свои обязанности перед государством, требуется проведение качественных мероприятий по налоговому контролю, поскольку система налоговой ответственности имеет весьма спорную эффективность.

В налоговом контроле используются два основных вида инструментов – это выездные и камеральные проверки. Камеральные проверки охватывают всех лиц, подлежащих налогообложению, и проводятся непосредственно из налоговой инспекции. Выездные проверки имеют более глубокий характер и проводятся на территории плательщиков налогов, выбираемых по определенным критериям.

Выездные проверки проводятся значительно реже камеральных, потому что они со-

пряжены со значительными затратами труда, времени и финансовых средств. Также они распространяются лишь на узкую выборку налогоплательщиков. В Российской Федерации наблюдаются существенные недочеты в выборе объектов, подвергающихся выездным проверкам, и во многих случаях планирование сопряжено с излишним формализмом. Как итог – слабая эффективность выездного контроля, отсутствие формирования по его результатам дополнительных начислений налоговых выплат. Но и камеральные проверки нельзя назвать абсолютно эффективным методом налогового контроля. Одна из причин заключается в недостаточно четком описании процедуры ее проведения в Налоговом кодексе России. Другие причины:

- ◆ ограничение длительностью в 3 месяца, в течение которых нужно провести проверку после представления проверяемым лицом налоговой декларации;
- ◆ сильная загруженность налоговых инспекторов;
- ◆ сложность истребования документов и других составляющих общей процедуры [13].

От результатов этих двух видов проверок существенно зависит суммарная эффективность налогового контроля, и это приводит к необходимости в усовершенствовании индикаторов его результативности.

Российские ученые уже давно исследуют проблему, связанную с оценкой эффективности работы налоговых органов и отдельных критериев, входящих в комплексную систему оценки.

Необходимо заметить, что в рассматриваемом вопросе отсутствует императивность, поэтому достаточно трудно определить действительно правильные оценочные характеристики. Вот почему при формировании рекомендаций мы в наибольшей степени сосредоточились на методиках использования уже наработанных показателей.

Мы осуществили классификацию рассматриваемых критериев налогового контроля на основе его качественных характеристик, используя данный вид контроля в качестве предмета изучения. Подкатегории, входящие в перечень коэффициентов, позволяют делать оценку результативности налогового контроля:

Таблица 1

Эффективность налоговых проверок по субъекту Российской Федерации - Оренбургская область, 2020-2022 гг.*

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г. к 2020 г.	2022 г. к 2021 г.
Общее количество выездных проверок, ед.	75	98	90	+23	-8
В том числе выявивших нарушения	72	96	89	+24	-7
Дополнительно начисленные платежи – всего, млн руб.	1228,4	3768,0	3773,1	+2539,6	+5,1
В том числе на 1 проверку, тыс. руб.	17 060,5	39 249,6	42 394,4	+22 189,1	+3144,8
Общее количество камеральных проверок, ед.	640 877	578 425	513 902	-62 452	-64 523
В том числе выявивших нарушения	30 302	28 045	32 276	-2257	+4231
Дополнительно начисленные платежи – всего, млн руб.	234,5	161,9	553,5	-72,6	+391,6
В том числе на 1 проверку, тыс. руб.	7,7	5,8	17,1	-1,9	+11,3

* Налоговая аналитика, 2020–2022 гг. URL: <https://old-analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 20.01.2024).

♦ общие показатели, которые дают возможность получить максимально полное представление о том, какое количество работ по контролю производится;

♦ показатели интенсивности налоговых проверок, на основе которых осуществляется сравнение разных видов проверок по результативности;

♦ индикаторы качества контрольных процедур, которые применяются во время оценки результатов проверок налоговыми органами и служат ключевым инструментарием в описываемой системе показателей.

В табл. 1 рассмотрен анализ эффективности налоговых проверок в конкретном субъекте Российской Федерации – Оренбургской области. Из этого анализа следует вывод, что выездные налоговые проверки демонстрируют большую результативность. Их число в 2022 г. уменьшилось, однако, благодаря увеличению качества составления выборки налогоплательщиков, подлежащих проверке, эффективность выросла. Одновременно за 3 года просматривается и падение числа камеральных проверок, однако качество проверок кратно повысилось. Возможно, это свидетельствует о высокой доле применения программных продуктов налогового контроля во время осуществления таких проверок, что неизменно влияет на результативность и качество процесса.

Чтобы оценить эффективность налоговых проверок, необходимо рассчитать качественные и количественные показатели действенности контрольных мер. Разберем главные коэффициенты, играющие роль в оценке качества контроля (рис. 1).

Если оценивать работу налогового органа суммарно по качественному и количественному критерию (табл. 2), то можно выявить закономерность – выездные налоговые проверки более эффективны. Их результативность находится в диапазоне 98,0–99,0%.

Другой важный критерий – это коэффициент взыскиваемости. Он позволяет максимально точно оценить деятельности налоговых органов в области контроля за налогообложением, так как реально в бюджет переходит не сумма доначислений, а именно сумма взысканий.

В 2021 г. этот показатель находился на уровне 95%, но в 2022 г. он упал до 71,28%, и это свидетельствует о значительном ухудшении качества налоговых контрольных мероприятий. Поскольку данный показатель относится к особенно значимым, возникает потребность в рассмотрении стадий, осуществляемых до начала процедуры взыскания.

Сначала налоговые органы занимаются в местной налоговой инспекции непосредственно камеральной проверкой, параллельно составляя акт и, при наличии правонарушения, указывая необходимую сумму доначислений.

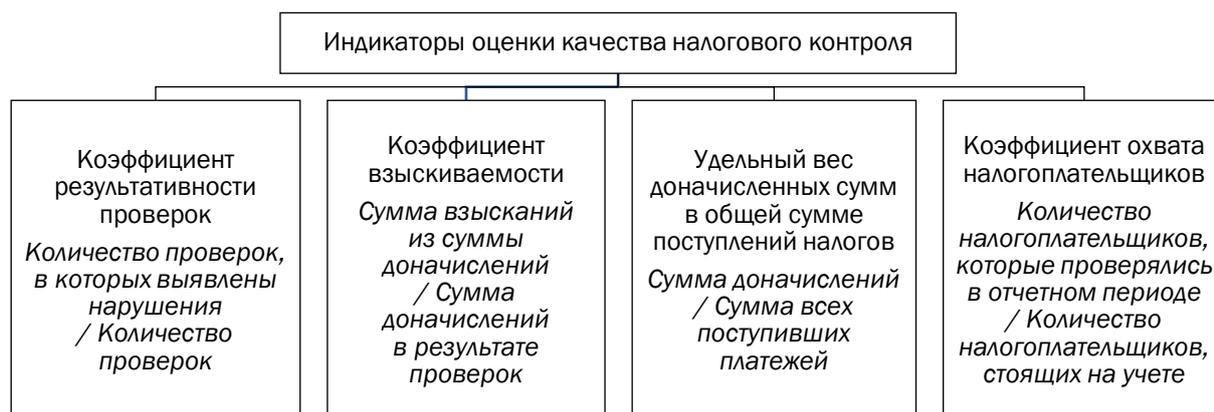


Рис. 1. Индикаторы оценки качества налогового контроля

Таблица 2

Оценка качества проведения налоговых проверок по субъекту Российской Федерации – Оренбургская область, 2020–2022 г.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г. к 2020 г.	2022 г. к 2021 г.
Коэффициент результативности выездных проверок, %	96,0	98,0	98,9	+2,0	+0,9
Коэффициент результативности камеральных проверок, %	4,73	4,85	6,28	+0,12	+1,43
Коэффициент взыскиваемости, %	82,89	95,03	71,28	+12,14	-23,75
Удельный вес дополнительно начисленных сумм в общей сумме поступлений, при выездных проверках, %	0,40	0,65	0,52	+0,25	-0,13
Удельный вес дополнительно начисленных сумм в общей сумме поступлений, при камеральных проверках, %	0,08	0,03	0,08	-0,05	+0,05
Коэффициент охвата налогоплательщиков при выездных проверках, %**	0,34	0,36	0,38	+0,02	+0,02
Коэффициент охвата налогоплательщиков при камеральных проверках, %***	27,67	24,93	22,68	-2,74	-2,25

* Налоговая аналитика, 2020–2022 гг. URL: <https://old-analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 20.01.2024).

** Количество налогоплательщиков, которые проверялись в отчетном периоде / Количество налогоплательщиков – юридических лиц, стоящих на учете.

*** Количество налогоплательщиков, которые проверялись в отчетном периоде / Количество налогоплательщиков в регионе, стоящих на учете, всего.

В ситуации, когда налогоплательщик отказывается признавать вынесенное решение правомерным, он имеет полное право в досудебном порядке обжаловать данный акт. В той же инспекции, где проводится проверка, находится и отдел досудебного урегулирования, куда поступает жалоба. Если этот отдел не удовлетворил жалобу и подтвердил правомерность требований инспекции, то налогоплательщик может обратиться в вышестоящий налоговый орган и произвести обжалование там.

Наконец, если и там жалоба не возымела результат, то остается передать ее в суд. И лишь после принятия судом решения может осуществляться взыскание доначисленной суммы, указанной в акте.

На каждой из перечисленных стадий проверки сумма доначислений может корректироваться. Сотрудники налоговых органов периодически ошибаются, и следующие за ними органы исправляют эти ошибки во время досудебного и судебного разбирательства.

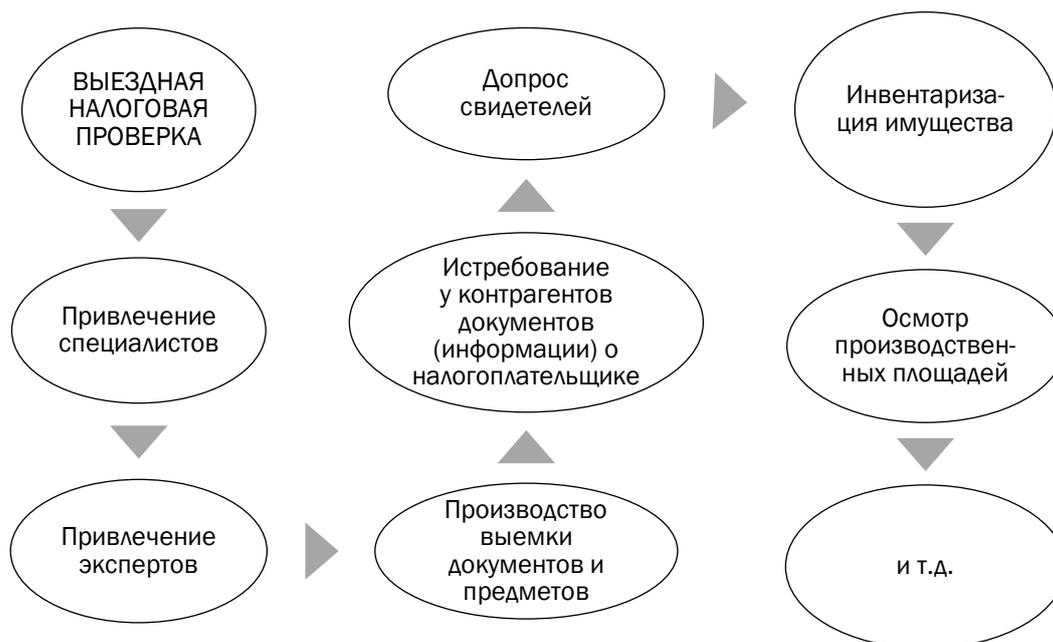


Рис. 2. Показатели, необходимые для оценки интенсивности выездных налоговых проверок

Во время анализа производства налогового контроля существенную роль играет определение интенсивности и «глубины» налоговых проверок.

Так, если говорить о камеральных проверках, то в качестве основного показателя интенсивности необходимо рассчитывать процентное соотношение доначисленных сумм к общей сумме налоговых поступлений в консолидированный российский бюджет, а также коэффициент охвата налогоплательщиков. Таблица 2 наглядно демонстрирует, что за 3 года коэффициент охвата налогоплательщиков при камеральных проверках снизился с 27,7% до 22,7%.

Относительно выездных проверок можно заметить, что спектр индикаторов здесь гораздо шире, поскольку и суммарное число допускаемых процедур на порядок больше (рис. 2). Для полноценной оценки интенсивности выездных проверок необходим анализ количества процедур, входящих в ее состав, а также определение их процентных долей.

Обсуждение

Чтобы предположительно выявить особо достоверную и рабочую методику, требуется определить степень распространенности тех или иных процедур, а также проводить такого рода исследования строго в динамике.

На текущий момент основным недостатком всех востребованных методологий расчета эффективности налоговых проверок признан тот факт, что оцениванием итогов занимаются сами же сотрудники налоговых органов, а это позволяет усомниться в точности оценок, тем более, что для посторонних пользователей эта информация носит закрытый характер.

Данные, на основе которых рассчитываются показатели в пределах применяемых методологий, доступны исключительно для самой налоговой службы. Дело здесь заключается в том, что определенная доля сведений подлежит установленным законодательством ограничениям и не может предоставляться третьим лицам. Это явление носит название налоговой тайны.

По этой причине имеющиеся способы оценки могут пригодиться лишь для внутриведомственного контроля. Внешние пользователи не получают никакой возможности провести данные расчеты. В то же время призыв для независимой оценки результативности экспертов с третьей стороны сделал бы работу налоговых органов гораздо более социально значимой.

Налоговый контроль относится к числу основных институтов в государственной финансовой деятельности – он не только помогает

более стабильному формированию бюджета, но также является дополнительной гарантией того, что налогоплательщик выполняет возложенные на него налоговые обязательства. Однако к минусам налоговых проверок можно отнести то, что для государства они подразумевают дополнительные расходы. Следовательно, необходимо стремиться к организации такой схемы налогового контроля, которая будет максимально результативна при минимальных затратах. Мы видим пути достижения такого итога в продолжении усовершенствования налогового законодательства.

Так как активно развиваются направления цифровой экономики, у налоговых органов появляются возможности для усовершенствования своих методологий путем ввода в эксплуатацию инновационных технологий, разработки эффективных информационных систем, программ для взаимодействия между другими органами исполнительной власти, баз данных и т.д. Вероятно, уже через несколько лет будут минимизированы прямые контакты с плательщиками. А благодаря автоматизации большого количества операций, исчезает воздействие человеческого фактора, система делается максимально контролируемой и прозрачной, что повышает результативность в разы.

Заключение

При помощи оценки эффективности контрольных мероприятий возникает возможность определить факторы, от которых в наибольшей степени зависит в целом деятельность в сфере контроля и проверок и количе-

ство фактических доначислений и поступлений по установленным законодательно налоговым сборам. Тот курс налогового администрирования, который имеет место в настоящий момент в России, нельзя в полной мере назвать результативным.

Мы определили направления развития налогового контроля, актуальные в настоящее время:

- ◆ защита законных интересов налогоплательщиков;
- ◆ продолжение совершенствования налогового законодательства, направленное на создание системно проработанной и стабильной нормативно-правовой базы, а также сопровождающей инфраструктуры, которая бы предотвращала возникновение налоговых угроз либо снижала их опасность;
- ◆ осуществление непрерывного мониторинга налогового законодательства – оно должно быть направлено в первую очередь на достижение равновесия в интересах налоговых органов и налогоплательщиков;
- ◆ сокращение теневого сектора экономики, который сейчас существует из-за недостатков законодательства;
- ◆ использование действенной системы выбора налогоплательщиков для проведения выездных проверок, методов и способов, соединяющих в себе результативность и экономичность.

Улучшение способов исследования эффективности налогового контроля – значимый способ увеличения количества собираемых налогов и гарантий экономической безопасности Российской Федерации [см. также: 14–17].

Список источников

1. Коновалов В.Н. Налоговый контроль как элемент налогового механизма и его влияние на экономическую безопасность региона // Вопросы устойчивого развития общества. 2020. № 4 (1). С. 29–36. doi:10.34755/IROK.2020.90.32.133.
2. Кудреватых Н.В. Оценка результатов налогового контроля в РФ // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 6-2. С. 253–261.
3. Федоровская М.А. Результативность и эффективность деятельности налоговых органов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 3. С. 123–126.
4. Водопьянова В.А., Голицына В.Г. Результативность налоговых проверок как показатель оценки качества налогового контроля в Российской Федерации // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2019. № 3. С. 125–139.
5. Депутатова И.В. Методика комплексного анализа контрольной работы налоговых органов // Управленческий учет. 2011. № 12. С. 26–32.

6. Хафизова А.Р. Показатели оценки эффективности деятельности налоговых органов: обзор существующих подходов // *Финансы и кредит*. 2012. № 31. С. 18–24.
7. Реш В.К., Алехин С.Н. К вопросу о разработке методики оценки эффективности работы налоговых органов // *Налоговый вестник*. 1999. № 1. С. 12–15.
8. Найденов А.С., Чусова А.Е. Сравнительный анализ привлекательности системы налогового администрирования в регионах России // *Экономика региона*. 2011. № 3. С. 268–272.
9. Førsund F.R., Edvardsen D.F., Kittelsen S.A.C. Productivity of Tax Offices in Norway // *Journal of Productivity Analysis*. 2015. Vol. 43, Iss. 3. Pp. 269–279. doi:10.1007/s11123-015-0435-1.
10. Fuentes R., Lillo-Bañuls A. Smoothed Bootstrap Malquist Index Based on DEA Model to Compute Productivity of Tax Offices // *Expert Systems with Applications*. 2015. Vol. 42, Iss. 5. Pp. 2242–2450. doi:10.1016/j.eswa.2014.11.002.
11. Barros C.P. Performance Measurement in Tax Offices with a Stochastic Frontier Model // *Journal of Economic Studies*. 2005. Vol. 32, Iss. 6. Pp. 497–510.
12. Lewis B.D. Local Government Taxation: An Analysis of Administrative Cost Inefficiency // *Bulletin of Indonesian Economic Studies*. 2006. Vol. 42, Iss. 2. Pp. 213–233.
13. Мурзина Е.А., Ванюшина А.М. Проблемы проведения камеральных налоговых проверок по НДС // *Новый университет. Серия: Экономика и право*. 2015. № 7. С. 31–36.
14. Кириллова О.С. Современные технологии налогового администрирования // *Экономическая безопасность и качество*. 2018. № 11. С. 71.
15. Коркина Г.М., Смирнова О.П. Влияние качества налогового контроля на обеспечение экономической безопасности страны // *Вестник института экономики Российской академии наук*. 2019. № 13. С. 301–305.
16. Ларионова Л.И. О критериях оценки налоговой безопасности в Российской Федерации // *Государственная служба*. 2019. № 2. С. 120–122.
17. Рудакова О.Ю., Горбанова А.И. Повышение результативности налогового контроля // *Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы*. 2018. № 9. С. 102–107.

References

1. Konovalov V.N. Tax control as an element of the tax mechanism and its impact on the economic security of the region // *Issues of sustainable development of society*. 2020. No. 4 (1). Pp. 29–36. doi:10.34755/IROK.2020.90.32.133.
2. Kudrevatykh N.V. Assessment of the results of tax control in the Russian Federation // *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2020. No. 6-2. Pp. 253–261.
3. Fedorovskaya M.A. Efficiency and efficiency of the tax authorities // *Bulletin of Saratov State Socio-Economic University*. 2011. No. 3. Pp. 123–126.
4. Vodopyanova V.A., Golitsyna V.G. The effectiveness of tax audits as an indicator of assessing the quality of tax control in the Russian Federation // *Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service*. 2019. No. 3. Pp. 125–139.
5. Deputatova I.V. Methodology for comprehensive analysis of the control work of tax authorities // *Management accounting*. 2011. No. 12. Pp. 26–32.
6. Hafizova A.R. Performance assessment indicators of tax authorities: review of existing approaches // *Finance and credit*. 2012. No. 31. Pp. 18–24.
7. Resh V.K., Alekhin S.N. On the development of a methodology for assessing the effectiveness of the tax authorities // *Tax Bulletin*. 1999. No. 1. Pp. 12–15.
8. Naydenov A.S., Chusova A.E. Comparative analysis of the attractiveness of the tax administration system in the regions of Russia // *Economy of the region*. 2011. No. 3. Pp. 268–272.
9. Førsund F.R., Edvardsen D.F., Kittelsen S.A.C. Productivity of Tax Offices in Norway // *Journal of Productivity Analysis*. 2015. Vol. 43, Iss. 3. Pp. 269–279. doi:10.1007/s11123-015-0435-1.
10. Fuentes R., Lillo-Bañuls A. Smoothed Bootstrap Malquist Index Based on DEA Model to Compute Productivity of Tax Offices // *Expert Systems with Applications*. 2015. Vol. 42, Iss. 5. Pp. 2242–2450. doi:10.1016/j.eswa.2014.11.002.
11. Barros C.P. Performance Measurement in Tax Offices with a Stochastic Frontier Model // *Journal of Economic Studies*. 2005. Vol. 32, Iss. 6. Pp. 497–510.
12. Lewis B.D. Local Government Taxation: An Analysis of Administrative Cost Inefficiency // *Bulletin of Indonesian Economic Studies*. 2006. Vol. 42, Iss. 2. Pp. 213–233.

13. Murzina E.A., Vanyushina A.M. Problems of conducting office tax audits on VAT // New University. Ser.: Economics and Law. 2015. No. 7. Pp. 31–36.

14. Kirillova O.S. Modern technologies of tax administration // Economic security and quality. 2018. No. 11. P. 71.

15. Korkina G.M., Smirnova O.P. Impact of the quality of tax control on ensuring the economic security of the country // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2019. No. 13. Pp. 301–305.

16. Larionova L.I. On the criteria for assessing tax security in the Russian Federation // State Service. 2019. № 2. Pp. 120–122.

17. Rudakova O.Yu., Gorbanova A.I. Improving the effectiveness of tax control // Management of a modern organization: experience, problems and prospects. 2018. No. 9. Pp. 102–107.

Информация об авторе

В.Н. Коновалов – преподаватель Бузулукского гуманитарно-технологического института – филиала Оренбургского государственного университета.

Information about the author

V.N. Konovalov – lecturer at the Buzuluk Humanitarian and Technological Institute, a branch of Orenburg State University.

Статья поступила в редакцию 28.02.2024; одобрена после рецензирования 05.03.2024; принята к публикации 20.03.2024.

The article was submitted 28.02.2024; approved after reviewing 05.03.2024; accepted for publication 20.03.2024.