

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Научная статья  
УДК 330.1

### Генезис эффективности в экономической науке

Роман Геннадьевич Шорохов<sup>1</sup>, Андрей Владимирович Волошин<sup>2</sup>, Юлия Юрьевна Суслова<sup>3</sup>,  
Ольга Сергеевна Веремеенко<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия

<sup>1</sup> shorohovr@mail.ru

<sup>2</sup> kedr-2024@yandex.ru

<sup>3</sup> ysuslova@sfu-kras.ru

<sup>4</sup> overemeenko@sfu-kras.ru

**Аннотация.** В статье на основе критического анализа подходов различных исследователей определена эволюция сущности понятия «эффективность», рассмотрены аспекты данной категории применительно к сфере высшего образования. Отмечено, что проблема анализа эффективности деятельности субъектов хозяйствования в экономической литературе освещена достаточно хорошо. Большое число исследователей рассматривает разные аспекты формирования эффективности организаций в различных отраслях и сферах деятельности применительно к разнообразным условиям. В то же время вопросы эффективности образовательных организаций высшего образования сохраняют определенную дискуссионность. Функционирование и развитие университетов, обеспечение их конкурентоспособности невозможны без формирования их эффективности, в том числе в современных условиях под влиянием всеобщей цифровизации всех сфер деятельности. Новая технологическая парадигма высшего образования генерирует новые условия формирования их эффективности, новые факторы, инструменты и критерии, что определяет интерес к предмету исследования. Результатом проведенного анализа является структуризация научно-методических подходов к понятию «эффективность», что в дальнейшем позволило дать авторское определение эффективности университета.

**Ключевые слова:** эффективность, научно-методические подходы, эффективность университета, цифровая трансформация высшего образования

**Основные положения:**

- ◆ содержание понятия «эффективность» формировалось от общего к частному;
- ◆ в современных условиях актуально выделять понятие «эффективность» для конкретной сферы деятельности исходя из ее специфики;
- ◆ основополагающими научно-методическими подходами, формирующими сущность понятия «эффективность», являются результативный и комплексный.

**Для цитирования:** Генезис эффективности в экономической науке / Р.Г. Шорохов, А.В. Волошин, Ю.Ю. Суслова, О.С. Веремеенко // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2024. № 1 (231). С. 9–23.

Original article

### The genesis of efficiency in economics

Roman G. Shorohov<sup>1</sup>, Andrey V. Voloshin<sup>2</sup>, Yulia Yu. Suslova<sup>3</sup>, Olga S. Veremeenko<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

<sup>1</sup> shorohovr@mail.ru

<sup>2</sup> kedr-2024@yandex.ru

<sup>3</sup> ysuslova@sfu-kras.ru

<sup>4</sup> overemeenko@sfu-kras.ru

**Abstract.** Based on a critical analysis of approaches of various researchers, the evolution of the essence of the concept of "efficiency" is determined in the article, aspects of this category in relation to the field of higher education are considered. It is noted that the problem of analyzing the effectiveness of business entities in the economic literature is well covered. A large number of researchers consider various aspects of the formation of the effectiveness of organizations in various industries and fields of activity in relation to a variety of conditions. At the same time, the issues of the effectiveness of institutions of higher education cause some discussion. The functioning and development of universities and ensuring their competitiveness are impossible without the formation of their effectiveness, including in modern conditions under the influence of universal digitalization of all spheres of activity. The new technological paradigm of higher education generates new conditions for the formation of their effectiveness, new factors, tools and criteria, that determines the interest in the subject of this research. The result of the analysis is the structuring of scientific and methodological approaches to the concept of "efficiency", which later allowed defining the effectiveness of a university.

**Keywords:** efficiency, scientific and methodological approaches, university efficiency, digital transformation of higher education

**Highlights:**

- ◆ the content of the concept of "efficiency" was formed from the general to the particular;
- ◆ in modern conditions, it is important to single out the concept of "efficiency" for a specific field of activity based on its specifics;
- ◆ the fundamental scientific and methodological approaches that form the essence of the concept of "efficiency" are effective and comprehensive.

**For citation:** The genesis of efficiency in economics / R.G. Shorohov, A.V. Voloshin, Yu.Yu. Suslova, O.S. Veremeenko // Vestnik of Samara State University of Economics. 2024. No. 1 (231). Pp. 9–23. (In Russ.).

#### Введение

Актуальность рассматриваемой темы применительно к сфере высшего образования определяется следующими аспектами. Во-первых, абсолютное большинство образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации имеют государственную форму собственности и, как следствие, основной их миссией является предоставление качественных образовательных услуг в соответствии с госзаданием и/или за счет средств фи-

зических (юридических) лиц, при этом проблема формирования прибыли (в случае с автономными университетами) и, следовательно, эффективности – вторична.

Во-вторых, высокая социальная значимость образовательных услуг и гипертрофированное понимание роли государства в системе высшего образования порождают в обществе определенные иллюзии относительно допустимости коммерческого подхода в деятельности университетов. При этом игнориру-

ется экономическая действительность, платный характер привлечения ресурсов для обеспечения образовательной и исследовательской деятельности, необходимость возмещения затрат, диверсификации доходной базы университетов, эффективного использования материально-технической базы.

Вполне очевидным является факт функционирования современных университетов в рыночной среде, предполагающий платный характер ресурсов и формирование инструментов развития организации за счет прибыли и/или привлеченных средств. При этом конкурентный характер отношений на рынке образовательных услуг формирует конкретные вызовы перед университетами независимо от их формы собственности и/или применяемой финансовой модели.

Цифровая трансформация в силу своей технологической природы носит комплексный и всепроникающий характер. Широкое применение таких сквозных технологий, как BigData, Blockchain, AI, 5G, VR, аддитивные технологии и промышленный интернет, предоставляет беспрецедентные возможности развития, трансформирует бизнес-процессы и общественные отношения, создавая принципиально новую технологическую платформу.

Всеобъемлющий характер цифровизации позволяет говорить о цифровой трансформации общества и экономики в целом, что находит свое отражение и в сфере высшего образования. Университеты, отвечая на запросы общества, вынуждены развивать материально-техническую базу, расширять и/или адаптировать образовательные программы, трансформировать управленческую, образовательную, исследовательскую и другие виды деятельности в соответствии с объективными изменениями технологической парадигмы.

### Методы

В рамках исследования использовались преимущественно общетеоретические методы, а именно анализ и синтез, сопоставление и сравнение, дедукция.

### Результаты

Понимание сущностного содержания эффективности образовательных организаций

высшего образования невозможно без анализа основных теоретических подходов. К числу наиболее значимых исследований в области оценки эффективности как экономической категории следует отметить работы следующих представителей экономической науки: О. Бём-Баверк, Л. Вальрас, Т.Б. Веблен, П.Х. Дуглас, Н. Калдор, Д.М. Кейнс, Ф. Кенэ, Ч.У. Кобб, Х. Лейбенштейн, Т.Р. Мальтус, Т. Манн, К. Маркс, А. Маршалл, Д. Рикардо, К. Менгер, Дж.С. Милль, А. Монкретьен, Д. Норт, В. Петти, А. Пигу, Д.В. Робинсон, Ж.Б. Сэй, А. Смит, И.Г. Тюнен, М.Д. Фаррелл, М. Фридман, Г. Эмерсон, а также отечественных ученых, таких как Н.В. Азарёнок, Г.М. Бычкова, А.Д. Выварец, С.К. Демченко, В.И. Долгий, Р. Дорнбуш, Т.В. Евдокимова, О.Н. Есина, О.Г. Исаева, Е.В. Исаенко, Д.А. Карх, А.А. Костин, В.С. Лавров, П.В. Лимарев, Т.Н. Макарова, Е.М. Мерзликина, Н.В. Панкова, М.Н. Руденко, О.С. Сухарев, Т.С. Таничева, Н.Н. Терещенко, Л.Н. Трофимова, А.В. Фомина, В.А. Шабашев и др.

Одна из первых попыток осмысления причинно-следственных связей, обуславливающих формирование эффективности компаний, прослеживаются в работах представителей меркантилизма. Так, А. Монкретьен [1], рассматривая проблемы эффективности в контексте внешней торговли, видел в качестве основного ее источника масштаб торговых компаний, а ключевым фактором ее достижения – предпринимательские способности, рассматривая рост дохода как основной критерий деятельности торговых компаний.

В противовес представителям раннего меркантилизма Т. Ман [2] рассматривает активный торговый баланс во внешней торговле как обязательное условие достижения эффективности, тем самым выводя исследование на макроэкономический уровень. Для ранних исследований характерна некоторая неопределенность в использовании экономических категорий. Рассматривая различные аспекты эффективности, представители меркантилизма не использовали этот термин напрямую, подменяя его категориями «доход», «богатство» и др., уделяя при этом существенное внимание вопросам обеспечения эффективности торговых компаний и внешней торговли в целом, в современном понимании этих терминов.

Дальнейшее развитие исследование проблем эффективности получило в работах Ф. Кенэ [3], где прослеживаются попытки оценки результативности различных мер правительства и/или частных компаний, в зависимости от их вклада в оживление экономической жизни общества. В отличие от меркантилистов, Ф. Кенэ видел источник роста эффективности не в сфере внешней торговли, а в сфере материального производства, в качестве которой рассматривал исключительно сельское хозяйство.

Работы В. Петти [4] можно рассматривать в качестве определенного «моста» между теориями меркантилистов и классиков. Не используя напрямую термин «эффективность», В. Петти уделял существенное внимание отдельным аспектам ее формирования. Соглашаясь с физиократами в том, что источником богатства являются не только золото и серебро, ученый в качестве источника эффективности также принимал сферу материального производства, но не сельское хозяйство как таковое, а в первую очередь труд как вид деятельности. Материальные ресурсы, по мнению В. Петти, можно рассматривать как основу богатства, а его создателем следует считать труд. Таким образом, он определяет труд в качестве основного фактора производства, формирующего эффективность в целом, так как «создание богатства» без достижения эффективности невозможно.

В своих исследованиях А. Смит [5], развивая трудовую теорию стоимости, представляет труд в качестве основного фактора формирования эффективности. Рассматривая результат хозяйственной деятельности как богатство, созданное трудом, он уделяет существенное внимание его организации в рамках «экономической модели» разделения труда. При этом, по мнению А. Смита, источником формирования богатства является только производительный труд, т.е. формирующий добавленную стоимость. Разделение труда является условием его специализации, производительность, а значит, и эффективность специализированного труда выше, чем неспециализированного, следовательно, выше и эффективность такого труда.

Развитие методологии классической политэкономии хорошо прослеживается в рабо-

тах Д. Рикардо [6]. Проблема эффективности решается им в контексте оценки эффективности капитала. Развивая теорию сравнительных преимуществ, ученый полагал, что необходимо максимизировать производство именно тех товаров, которые имеют максимальную сравнительную эффективность. Таким образом, в исследованиях Д. Рикардо предполагается количественная оценка эффективности, при этом ученый понимает эффективность уже не как некоторый абстрактный и/или финансовый результат, а как величину относительную. В своих исследованиях Д. Рикардо использует во многом условный подход, абстрагируясь от несущественных, на его взгляд, деталей, характерных для текущего исторического периода, что делает его методологию несколько искусственной. Но, не взирая на критику, исследования Д. Рикардо служат своеобразным фундаментом для современной теории эффективности и развития исследований как представителей классической, так и последующих экономических школ.

В исследовании Т.Р. Мальтуса [7] отражены отдельные концептуальные аспекты теории эффективности в контексте теории народонаселения.

Рассматривая различные аспекты капиталистического способа производства, Дж.С. Миль [8] придерживался позиции об объективной природе эффективности. По его мнению, уровень применяемых технологий, наличие достаточной рабочей силы и ее квалификационный уровень являются важными факторами формирования эффективности. При этом, являясь высокопоставленным руководителем английской Ост-Индской компании, основной источник ее формирования ученый видел в сокращении издержек производства и уменьшении его стоимости.

В рамках теории факторов производства проблема эффективности рассмотрена в работах Ж.Б. Сэя [9]. Развивая идеи А. Смита и в то же время, в отличие от других классиков, он справедливо предполагал наличие трех факторов производства и соответствующих им видов дохода, которые получают их владельцы за привлечение указанных факторов в сам процесс производства. Экономические взгляды Ж.Б. Сэя основаны на господстве принципа со-

вершенной конкуренции, в рамках которого эффективное использование факторов производства в условиях саморегулирующегося рынка обеспечивает эффективность. Сам подход в данном случае можно признать правомерным, но в силу условности «совершенно конкурентного рынка» установить, в какой степени и как эффективность участников связана с эффективностью факторов производства, указанное исследование не позволяет.

В исследованиях К. Маркса [10] проблема эффективности находит свое отражение в контексте анализа противоречий капиталистического способа производства. Анализируя производственные отношения, он ставит производительную силу труда в зависимость от различных обстоятельств, одним из которых является эффективность средств производства. По мнению ученого, производительная сила определяет эффективность «целесообразной производительной деятельности» в рамках конкретного промежутка времени. Он считает капитал исторически самой «ненасытной и эффективной системой производства», основой которой выступает принудительный труд. Таким образом, К. Маркс соглашается с представителями классической политэкономии в той части, что источником эффективности является труд как таковой. Анализируя машинный способ производства, К. Маркс утверждает, что труд «владельца машины» является более эффективным, что повышает общественную стоимость производимого продукта. При этом рост стоимости средств производства прямо обусловлен их эффективностью и сопровождается ростом накопления и капитализации результатов труда.

Одним из примеров исследования различных аспектов эффективности являются работы И.Г. Тюнена [11], который в рамках теории производительности установил зависимость между спросом на факторы производства и спросом на товары, что позволило ему расширить традиционное понимание «оптимальности эффективного производства».

Представители австрийской школы маржинализма, как и их предшественники, рассматривали эффективность в рамках других направлений исследования. Так, К. Менгер [12], высказываясь о децентрализованной

природе функционирования рынков, придерживался позиции о неэффективности централизованного планового подхода в силу невозможности отразить в рамках решения плановой задачи «субъективные потребности индивидов». Рассматривая конкуренцию как механизм стимулирования предпринимательской активности, К. Менгер считает ее источником эффективности и инноваций.

Модель общего экономического равновесия Л. Вальраса [13] предполагает равенство эффективного спроса и эффективного предложения продуктов или услуг. Подразумевая под эффективным фактический спрос или предложение, Л. Вальрас считает, что он достижим только в точке равновесия. Так как точка равновесия носит условный характер, в силу невозможности равенства между издержками на производство и цены товара ситуация равенства эффективного спроса и предложения по Вальрасу тоже условна, но, по мнению ученого, экономика стремится к равновесию в условиях совершенной конкуренции, в связи с этим можно сделать вывод о ее стремлении и к эффективности. Таким образом, эффективная экономика – это экономика, достигшая равновесия.

Исследование другого представителя лозанской школы маржинализма В. Паретто предполагает наличие эффективности в случае, когда «ни один показатель системы не может быть улучшен без ухудшения какого-либо другого параметра». По мнению В. Паретто, эффективность достигается только в случае нахождения точки (характеризующей состояние системы) на кривой производственных возможностей. Любые другие варианты либо не достижимы, либо предполагают неполное (неэффективное) использование ресурсов.

Развитие взглядов В. Паретто имеет место в исследованиях Н. Калдора [14]. Эффективность Калдора – Хикса предполагает экономическое перераспределение ресурсов между экономическими акторами и по сравнению с «оптимумом Паретто» имеет более широкое применение и менее строгие ограничения. Эффективность по Калдору – Хиксу имеет место, если экономические акторы, получающие улучшение, могут компенсировать ухудшения других, тем самым предполагая ограничен-

ность и конечность экономических ресурсов. При этом компенсация не является обязательной, что может привести и к ухудшению.

Отдельные аспекты эффективности рассмотрены в рамках «налоговой теории» одного из представителей кембриджской школы маржинализма А. Маршалла [15]. В своих исследованиях ученый уделяет существенное внимание механизмам перераспределения доходов и его эффективности. Неоклассики, к числу основоположников которых можно справедливо отнести А. Маршалла, полагают, что, основываясь исключительно на инструментах денежно-кредитной политики центрального банка, можно сформировать эффективный механизм перераспределения доходов, обеспечивающий рост национального благосостояния.

А. Пигу [16] в своей экономической теории благосостояния развивает методологию неоклассиков. По его мнению, динамика инфляции, потребления и сбережений находится в зависимости, характер которой предполагает снижение потребления и увеличение сбережений при наличии роста цен и отсутствии инфляционных ожиданий. Наоборот, в условиях неполной занятости сокращение спроса влечет за собой сокращение уровня цен и увеличение сохраняющихся на руках денежных средств, что стимулирует в дальнейшем рост спроса и занятость населения. Таким образом, «эффект Пигу» состоит в установлении равновесия между уровнем жизни населения, безработицей и инфляцией.

Микроэкономический подход к оценке эффективности представлен в работах Г. Эмерсона [17]. Рассматривая эффективность с позиций производительности, он предложил ряд принципов, формирующих условия для достижения эффективности фирмы. Резервы повышения эффективности Г. Эмерсон видел в совершенствовании организации труда и управления, справедливо полагая, что стандартизация, четкость целей и задач, качественный учет и справедливость, а также достойное вознаграждение за труд служат основной для повышения производительности и эффективности в целом.

Отличную от неоклассиков методологию предложил Д. Кейнс [18]. Рассматривая эффективность в масштабе макроэкономиче-

ской системы и в контексте формирования эффективного спроса, Д. Кейнс видит источником его формирования стимулирование потребительских расходов и инвестиций. Эффективный совокупный спрос, по его мнению, стимулирует рост занятости и полное использование производственных мощностей. В работах представителей посткейнсианского периода [19 и др.], проблема эффективности прослеживается косвенно.

Например, Д. Робинсон рассматривает проблемы несовершенной конкуренции, при этом допускает, что поведение фирмы на соответствующих рынках должно быть направлено на достижение эффективности. Также опосредованно проблема эффективности представлена в отдельных работах представителей институционального направления экономической мысли [20 и др.].

Оценить влияние затрат капитала и труда на объем производства попытались П. Дуглас [21] и Ч. Кобб [22]. По их мнению, производственная функция, или функция полезности, демонстрирует однородность, если сумма коэффициентов эластичности по труду и капиталу равна единице, если же указанная сумма больше единицы, имеет место возрастающая отдача; сумма меньше единицы свидетельствует об уменьшающейся отдаче от труда и капитала.

Некоторое развитие подхода, представленного в работах [21; 22], прослеживается в исследованиях Дж. Фаррелла [23], который связывал формирование эффективности с некоторой комбинацией ресурсов при определенном уровне ожидаемого результата.

С позиций системного подхода к определению сущности эффективности подходил Д. Норт [24]. В своих работах он обуславливает рост благосостояния экономическим ростом и предлагает понятие адаптивной эффективности, при этом рассматривая ее как способность приспосабливаться к изменчивым условиям внешней среды.

В основе концепции «эффективности функционирования фирмы» Х. Лейбенштейна [25] лежит идея Х-эффективности, согласно которой сокращение издержек фирмы и рост производительности труда определяются такими факторами, как внутренняя и внешняя мотивацион-

ная эффективность и эффективность нерыночных ресурсов.

Исследования монетаристов сосредоточены преимущественно в сфере денежного обращения. М. Фридман [26] характеризует эффективность и условия ее реализации в рамках экономической системы и придерживается мнения, что наличие свободы выбора определяет как наличие, так и степень эффективности фирмы.

Современные исследования в сфере эффективности представлены рядом работ отечественных экономистов. А.Д. Выварец и Л.В. Дистергефт [27] рассматривают эффективность как степень достижения цели; С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи [28] условием формирования эффективности указывают отсутствие альтернативного способа производства заданного объема продукции с меньшими затратами ресурсов.

В исследовании Е.В. Исаенко [20] высказывается мнение об эффективности как результате развития общественного производства, обеспечивающего наиболее эффективное соотношение результата и затрат. При этом исследователь придерживается мнения, что эффективность следует не только рассматривать с точки зрения использования конкретных ресурсов, но и определять в качестве объекта оценки какие-либо бизнес-процессы, операции или функции. Работа А.А. Костина [29] также предполагает реализацию комплексного подхода.

Обширное исследование, посвященное различным аспектам оценки эффективности, представлено в работах Е.М. Мерзликиной [30]. По мнению исследователя, результативность производства определяется степенью достижения максимальных результатов при минимальных затратах и ресурсах. Классически понимая эффективность как относительный показатель, Е.М. Мерзликина выделяет такие ее виды, как аллокационная, производственная, коммерческая, экономическая и др.

Применительно к сфере услуг проблему эффективности рассматривают в своих исследованиях В.С. Лавров [31] и А.В. Фомина [32]. В работах В.С. Лаврова выделяется эффективность услуг розничной торговли как отдельная

экономическая категория, формирование которой исследователь ставит в зависимость от реакции потребителя, степени его удовлетворенности и лояльности. А.В. Фомина, уточняя определение эффективности для организаций сферы услуг, конкретизировала цели и ее социальную составляющую для предприятий торговли.

Многообразие подходов к определению сущности эффективности свидетельствует о наличии научного интереса к определению этой категории и трансформации общепринятых методологических положений, обусловленной текущим уровнем развития общественных отношений. Например, в работе Т.С. Таничевой [33] эффективность определяется как мера конкурентоспособности, а Д.А. Карх [34] в основу своего понимания эффективности положил процессный подход, предложив систему критериев оценки эффективности в зависимости от уровня управления бизнес-процессами. Качественный подход к оценке эффективности представлен в работе С.В. Трусовой и Н.Н. Терещенко [35], а в зависимости от «выгоды и удовлетворения» потребителей эффективность определяет М.Н. Руденко [36].

Интерес прибавляют работы Н.В. Панковой, С.В. Ивановой [37], С.К. Демченко, Т.А. Мельниковой [38]. Панкова Н.В. и С.В. Иванова [37] реализуют управленческий подход, в рамках которого рассматривают различные аспекты управления эффективностью на основе сопоставления социальных и экономических целей. Предметом анализа С.К. Демченко и Т.А. Мельниковой [38] выступает макроэкономическая система, для которой исследователи выделяют внутреннюю, внешнюю и динамическую эффективность. Развивая точку зрения данных авторов, Т.В. Евдокимова [39] по отношению к конкретной фирме выделяет «рыночную, производственную, инвестиционную, финансовую, коммерческую, социальную» и другие виды эффективности, положив в основу видовой классификации функциональный подход.

В основе позиции В.В. Долгий, Л.С. Верещагиной и С.Н. Верещагина [40] положен результативный подход. По мнению авторов, результативность определяется в зависимости от достижения целей проекта, качества персо-

нала, квалификации руководителей проекта и других показателей.

В.А. Шабашев и В.Б. Батиевская [41] предложили оригинальный подход к определению видов эффективности. В частности, в зависимости от ряда классификационных признаков они выделяют потенциальную и фактическую, институциональную и целевую, комплексную и другие виды эффективности. Предложенная в данной работе классификация основана на синтезе традиционных видов эффективности и результатов авторского осмысления особенностей ее формирования в современных условиях.

В работах Л.Н. Трофимовой, Т.С. Таничевой, Т.Н. Макаровой, О.С. Сухарева реализуются попытки дать современную интерпретацию сущности эффективности и выделить ее специфические, характерные для текущего этапа развития общественных отношений виды. Например, Л.Н. Трофимова [42] в качестве основного фактора формирования эффективности выделяет уровень развития системы управления фирмой. Т.С. Таничева [43] идентифицирует предпринимательскую эффективность и предлагает ряд показателей ее оценки. Т.Н. Макарова [44] в качестве основного аспекта эффективности выделяет уровень оптимизации бизнес-процессов и коммерческой деятельности. В отличие от Т.Н. Макаровой и ряда других авторов [40; 41; 42], О.С. Сухарев [45] предлагает для определения сущности эффективности организации использовать системный подход, сущность которого состоит в комплексном рассмотрении совокупности факторов и ресурсов, определяющих деятельность субъекта хозяйствования.

В настоящее время прослеживается интерес ученых не только к исследованию сущности и видов эффективности, но и к анализу инструментов ее формирования и адаптации показателей оценки. В работах Н.В. Азаренок, Г.М. Бычковой, О.Г. Исаевой, Ю.А. Лимаревой, Н.Н. Терещенко представлены подходы к современному прочтению механизма формирования и оценки эффективности. Качество управления персоналом как фактор эффективности рассмотрено в исследовании Н.В. Азаренок [46], в работе Г.М. Бычковой [47] – в качестве основы эффективности достижение работ-

никами конкретных показателей деятельности. Особенность подхода О.Г. Исаевой [48] состоит в применении системы бережливого производства как основного инструмента формирования эффективности компании, а точка зрения П.В. Лимарева и Ю.А. Лимаревой [49] предполагает, что эффективность – это показатель результативности экономической системы. Наиболее общую точку зрения представили авторы работы [50], рассматривая эффективность как величину, «производную от получаемого эффекта, которая характеризуется соотношением полученного результата и затрат», интерпретация рассматриваемой экономической категории возможна в зависимости от отрасли, уровня технологического развития, целей и задач социально-экономической системы.

Отраслевая специфика формирования эффективности определяется характером протекания бизнес-процессов, доступностью и достаточностью ресурсов, особенностями нормативно-правового регулирования, ролью отрасли в развитии социально-экономической системы. Проблемы формирования эффективности образовательных организаций высшего образования широко освещены в работах отечественных авторов. К числу наиболее актуальных исследований в этой области следует отнести труды Е.Г. Черновой, Ю.В. Пушкарева, М.Н. Овчинникова, Д.И. Зинченко, А.В. Речинского, П.Н. Захарова, Ю.В. Вертаковой, А.В. Вкусова, О. Видякиной, Н.А. Полихиной и др.

Е.Г. Чернова, Т.Д. Ахобадзе, А.С. Малова и А.А. Салтан [51] в качестве основного аспекта формирования эффективности университета видят эффективность расходования средств, при этом определяют эффективность в зависимости от выполнения критериев международной конкурентоспособности и положения университета в международных рейтингах. Такая позиция требует обоснования в силу того, что показатели международной конкурентоспособности достаточно сложно напрямую отнести к показателям эффективности.

Ю.В. Пушкарев и О.А. Латуха [52] проблему эффективности современного вуза рассматривают в контексте его инновационной деятельности, при этом не предлагая никаких



подходов для ее оценки и выделяя такие драйверы эффективности, как использование «новых достижений отрасли» и качество подготовки выпускников, а в качестве показателей эффективности университета предлагают использовать критерии государственной аккредитации.

Точка зрения М.Н. Овчинникова, отраженная в работе [53], представляет собой достаточно обоснованную попытку выстроить систему показателей, позволяющую сопоставить программы развития университетов с задачами повышения международной конкурентоспособности, при этом в качестве основного критерия исследователь использует положение университета в различных международных рейтингах. Спорность описанного подхода состоит в отсутствии адекватных инструментов формирования рассматриваемых показателей, объективности составления соответствующих рейтингов и отсутствии прямой взаимосвязи между положением в рейтинге и результатами финансовой деятельности университета.

Пример использования ресурсного подхода в оценке эффективности университетов представлен в работе Д.И. Зинченко и А.А. Егорова [54]. Исследование предполагает проведение оценки в зависимости от эффективности использования отдельных видов ресурсов, при этом основными элементами формирования эффективности организации в целом выступают «управленческие и практические качества» менеджмента образовательной органи-

зации, а также инструменты государственного регулирования. Общей проблемой предлагаемого методологического подхода является нарушение принципа соотношения результата и затрат.

В исследовании А.В. Речинского, Л.В. Черненькой, В.Е. Магер и др. [55] представлена оригинальная методика оценки эффективности университетов. Авторы предлагают на основании определения более чем пятидесяти показателей, характеризующих различные аспекты деятельности образовательной организации, на основе усреднения их значений определять уровень эффективности. При этом они не разделяют показатели на результатные и затратные и не соотносит их соответствующим образом.

### Обсуждение

На основе проведенного критического анализа экономической литературы авторы предлагают систематизировать научно-методические подходы, которые являются основополагающими для определения сущности категории «эффективность» [56–62] (см. таблицу).

В работах рассмотренных выше исследователей имеет место ряд аспектов, не позволяющих в полной мере применить их теоретический подход в современных условиях, в том числе в сфере высшего образования. При этом наиболее часто применяемыми явля-

#### Основополагающие научно-методические подходы к определению сущности категории «эффективность»

Научно-методический подход	Ученые-экономисты
Результативный	А. Монкретьен, Ф. Кенэ, Л. Вальрас, А. Пигу, П. Дуглас, Ч. Кобб, А.Д. Выварец, Л.В. Дистергефт, В.С. Лавров, А.В. Фомина, М.Н. Руденко, Н.В. Панкова, В.В. Долгий, Л.С. Верещагина, С.Н. Верещагин, Г.М. Бычкова, Ю.В. Пушкарев, М.Н. Овчинников
Комплексный	Дж. Фаррелл, Е.В. Исаенко, А.А. Костин, Е.М. Мерзликина, Т.С. Таничева, С.В. Трусова, Н.Н. Терещенко, Т.С. Таничева, Ю.А. Лимарева
Системный	В. Паретто, Д. Норт, М. Фридман, С.К. Демченко, Л.Н. Трофимова, О.С. Сухарев, О.Г. Исаева
Функциональный	Т.В. Евдокимова, В.Б. Батиевская, Н.В. Азаренок, А.В. Речинский
Ресурсный	Т. Ман, Д. Рикардо, Т.Р. Мальтус, К. Маркс, Н. Калдор, Д. Кейнс, Д.И. Зинченко
Процессный	В. Петти, Ж.Б. Сэй, И.Г. Тюнен, Г. Эмерсон, Д.А. Карх, Т.Н. Макарова
Затратный	Дж.С. Милль, Х. Лейбенштайн, Р. Дорнбуш, С. Фишер, Е.Г. Чернова
Субъектный	К. Менгер, Д. Робинсон
Стоимостный	А. Смит, А. Маршалл

ются результативный и комплексный научно-методические подходы.

Предлагаемые подходы предусматривают определение эффективности на основе разнородных, неклассифицированных показателей, не предполагающих их идентификацию в качестве затратных или результатных, что, в свою очередь, обуславливает отсутствие соотношения результата и затрат в рамках предлагаемых методик и не позволяет в чистом виде принимать результаты рассчитанного таким образом показателя.

Кроме того, существующие теоретические подходы в силу отсутствия достаточной практики применения и адекватного набора показателей плохо отражают влияние цифровой составляющей на эффективность деятельности университета.

### Заключение

Таким образом, по мнению авторов, эффективность университета можно определить

как экономическую категорию, комплексно характеризующую его деятельность за определенный период времени, позволяющую на основе обобщения общих и индивидуальных результатов, качественной и количественной оценки использования ресурсов в условиях цифровой трансформации посредством определения соотношения набора результатных и затратных показателей дать обоснованное заключение о его способности удовлетворять потребности общества в подготовке кадров для обеспечения его инновационного развития.

В авторском определении нашел свое отражение комплексный подход, позволяющий учесть все аспекты сущности рассматриваемой категории с учетом специфики сферы высшего образования. Уточнение определения в дальнейших исследованиях авторов позволит сформировать методику оценки и систему показателей эффективности университета.

### Список источников

1. Симонова Л.А. Французская предклассицистическая драма. Э. Жодель, Р. Гарнье, А. де Монкретьен, А. Арди : монография. – Москва : Буки Веди, 2017. 312 с.
2. Ман Т. Меркантилизм. Богатство Англии во внешней торговле. Москва : Директ-Медиа, 2007. 30 с.
3. Кенз Ф., Тюрго А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения / [пер. с фр.: А.В. Горбунов и др., пер. с англ. и нем.: П.Н. Ключин]. Москва : Эксмо, 2008. 1198 с.
4. Петти В. Избранные работы: "Трактат о налогах и сборах", 1662 г.; "Verbum sapienti" ("Слово мудрым"), 1664 г.; "Разное о деньгах", 1682 г. Москва : Ось-89, 1997. 110 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : пер. с англ. Москва : АСТ, 2022. 1068 с.
6. Рикардо Д. Начала политической экономии и податного обложения / пер. Н. Рязанов. Москва : Юрайт, 2019. 310 с.
7. Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения. Москва : Директ-Медиа, 2007. 461 с.
8. Милль Дж.С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / пер. с англ. В.Б. Боброва [и др.]. Москва : Эксмо, 2007. 1037 с.
9. Сэй Ж.Б. Трактат по политической экономии. Москва : Директ-Медиа, 2007. 67 с.
10. Маркс К. К критике политической экономии. 3-е изд. Москва : URSS, 2019. 176 с.
11. Тюнен И.Г. Изолированное государство / пер. Е.А. Торнеус ; под ред. и с предисл. А.А. Рыбникова. Москва : Экономическая жизнь, 1926. 326 с.
12. Менгер К. Избранные работы. Москва : Территория будущего, 2005. 494 с.
13. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии или теория общественного богатства / пер. И. Егорова, А. Белянина. Москва : Экономика, 2000. 421 с.
14. Калдор Н. Утверждения о благосостоянии в экономической науке и межличностные сравнения полезности // Философия экономики : антология / под ред. Дэниела Хаусмана ; [пер. с англ. Н. Автономовой и др.]. Москва : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012. С. 265–268.
15. Маршалл А. Принципы экономической науки : [в 3 т. : пер. с англ.]. Москва : Прогресс : Универс, 1993. Т. 1. 416 с.
16. Pigou A.C. The classical stationary state // Economic Journal. 1943. Vol. 53, No. 212. Pp. 343–351.
17. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. Москва : Экономика, 2020. 224 с.

18. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости процента и денег. Москва : Гелиос АРВ, 2020. 358 с.
19. Робинсон Дж.В. Экономическая теория несовершенной конкуренции. Москва : Прогресс, 1986. 472 с.
20. Исаенко Е.В. Теоретические аспекты устойчивого развития розничной торговли потребительской кооперации : [монография]. Белгород : Кооперативное образование, 2002. 238 с.
21. Дуглас П.Х. Существуют ли законы производства // Вехи экономической мысли. Т. 3. Рынки факторов производства / под ред. В.М. Гальперина. Санкт\_Петербург : Экономическая школа, 2000. С. 26–58.
22. Cobb C.W., Douglas P.H. A theory of production // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, No. 1. Pp. 139–165.
23. Farrell M.J. The measurement of productive efficiency // Journal of the Royal Statistical Society. 1957. Vol. A 120. Pp. 253–290.
24. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана. Москва : Изд. дом ВШЭ, 2010. 253 с. (Экономическая теория).
25. Лейбенштейн Х. Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью». Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Санкт-Петербург : Экономическая школа, 2000. Т. 2. С. 477–506.
26. Фридман М. Рынок как средство развития общества. Москва : Дело, 1998. 19 с.
27. Выварец А.Д., Дистергефт Л.В. Эффективность производства: теория, методология и методика оценка // Экономическая эффективность: теория, методология, практика : [сборник научных статей]. Екатеринбург : УГТУ, 2002. С. 3–23.
28. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика : пер. с англ. / общ. ред. и предисл. Г.Г. Сапова ; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ. Москва : Дело, 2002. 829 с. (Зарубежный экономический учебник).
29. Костин А.А. Повышение эффективности розничной торговли потребительской кооперации : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Белгород, 2004. 22 с.
30. Мерзликина Е.М. Методология оценки эффективности деятельности организации (на примере отрасли печати) : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05. Москва, 2008. 334 с.
31. Лавров В.С. Формирование системы оценки качества услуг на рынке розничной торговли : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Санкт-Петербург, 2008. 17 с.
32. Фомина А.В. Социально-экономическая эффективность услуг розничной торговли : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Самара, 2009. 22 с.
33. Таничева Т.С. Эффективность предпринимательской и управленческой деятельности промышленного предприятия и ее связь с конкурентоспособностью // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 3 (184). С. 118–121.
34. Карх Д.А. Социальная и экономическая эффективность услуг розничной торговли : [монография]. Екатеринбург : АМБ, 2010. 258 с.
35. Терещенко Н.Н., Трусова С.В. Методологические подходы к оценке качества услуг предприятий розничной торговли : монография. Красноярск : КГТЭИ, 2011. 147 с.
36. Руденко М.Н. Классификация методов контроля эффективности взаимоотношений в цепочке спроса // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 1 (139). С. 257–262.
37. Панкова Н.В., Иванова С.В. Сущность и особенности управления социально-экономической эффективностью сферы розничной торговли // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Серия: Экономические науки. 2012. № 5 (156). С. 55–62.
38. Демченко С.К., Мельникова Т.А. Социально-экономическая система страны и проблемы ее эффективности // Проблемы современной экономики. 2013. № 3 (47). С. 136–139.
39. Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 3. С. 174–182.
40. Долгий В.И., Верещагина Л.С., Верещагин С.Н. К вопросу об оценке результативности и эффективности СМК промышленных предприятий // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2. С. 51–55.
41. Шабашев В.А., Батиевская В.Б. Генезис и классификация понятия «экономическая эффективность» // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2014. Вып. 2 (54). С. 183–189.

42. Трофимова Л.Н. Системная экономическая диагностика эффективности деятельности организаций розничной торговли (теоретико-методический аспект) : монография. Новосибирск : НГУЭУ «НИНХ», 2016. 217 с.
43. Таничева Т.С. Оценка эффективности деятельности предприятий // Оценка эффективности деятельности предприятий : сб. докладов X Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Белгород : Белгор. гос. технол. Ун-т им. В.Г. Шухова, Губкин. Фил., 2017. С. 539–540.
44. Макарова Т.Н. Коммерческие процессы торговых предприятий: анализ и направления оптимизации // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2019. № 9. С. 75–80.
45. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики : монография. 2-е изд., испр. Москва : КУРС : ИНФРА-М, 2019. 368 с.
46. Азаренок Н.В. Понятия «личная эффективность» и «корпоративная эффективность» в современной практике управленческой деятельности // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2020. № S1. С. 108–112.
47. Бычкова Г.М. Особенности формирования ключевых показателей эффективности в розничной торговле // Современные технологии и научно-технический прогресс. 2021. № 8. С. 309–310.
48. Исаева О.Г. Влияние цифровых решений на эффективность деятельности полиграфических предприятий // Современные тенденции и перспективы управления социально-экономическими системами в цифровой среде : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.И. Кравцовой. Москва : Московский политех, 2022. С. 473–476.
49. Лимарев П.В., Лимарева Ю.А. Информационные и коммуникационные процессы как элементы управления эффективностью бизнеса // Менеджмент в России и за рубежом. 2022. № 1. С. 21–26.
50. Есина О.Н., Терещенко Н.Н., Ильина А.С. Эффективность деятельности предприятия торговли : монография. Красноярск : Сибир. федер. ун-т, 2022. 220 с.
51. Модели финансирования высшего образования и эффективность деятельности университетов. Эмпирическое исследование европейского опыта и отечественная практика / Е.Г. Чернова, Т.Д. Ахобадзе, А.С. Малова, А.А. Салтан // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 37–82.
52. Пушкарев Ю.В., Латуха О.А. Оценка эффективности деятельности современного университета как инновационного вуза // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2012. № 1 (5). С. 25–31.
53. Овчинников М.Н. Об оценивании деятельности университетов и показателях эффективности программ развития // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 1 (77). С. 25–30.
54. Зинченко Д.И., Егоров А.А. Моделирование эффективности российских университетов // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 23, № 1. С. 143–172.
55. Разработка методики расчета показателей эффективности деятельности университета и его структурных подразделений / А.В. Речинский, Л.В. Черненькая, В.Е. Магер [и др.] // Современные технологии управления. 2015. № 6 (54). С. 46–54.
56. Бём-Баверк О. фон. Капитал и процент. Т. 2. Позитивная теория капитала. Т. 3. Экскурсы / пер. с англ. В. Кошкина ; под ред. А.В. Куряева. Челябинск : Социум, 2010. 916 с. (Австрийская школа).
57. Веблен Т.Б. Теория праздного класса / пер. с англ. В. Желнинова. Москва : АСТ, 2021. 382 с.
58. Захаров П.Н. Интегральная оценка эффективности стратегии развития университета // Менеджмент в России и за рубежом. 2007. № 5. С. 87–89.
59. Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г. Целевое управление университетами по ключевым показателям эффективности // Экономическое возрождение России. 2017. № 3 (53). С. 113–122.
60. Вкусов А.В. Проблемы оценки эффективности деятельности университетов // Социологические исследования. 2018. № 1 (405). С. 140–145.
61. Видякина О. Ключевые показатели эффективности инновационной экосистемы университета // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2017. № 9. С. 31–38.
62. Полихина Н.А., Тростянская И.Б. Эффективность оценки деятельности университета через наукометрические показатели // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития. 2018. № 3. С. 257–281.

#### References

1. Simonova L.A. French pre-classical drama. E. Jodelle, R. Garnier, A. de Moncretien, A. Ardi : monograph. Moscow : Buki Vedi, 2017. 312 p.

2. Mun T. England's treasure by foreign trade. Moscow : Direct Media, 2007. 30 p.
3. Quesnay F., Turgot A.R.J., Du Pont de Nemours P.S. Physiocrats. Selected economic works / [translated from French: A.V. Gorbunov et al., translated from English and German: P.N. Klyukin]. Moscow : Eksmo, 2008. 1198 p.
4. Petty W. Selected works: "A treatise on taxes and fees", 1662; "Verbum sapienti" ("The Word of the Wise"), 1664; "Miscellaneous about money", 1682. Moscow : Os-89, 1997. 110 p.
5. Smith A. Research on the nature and causes of the wealth of nations : translated from English. Moscow : AST, 2022. 1068 p.
6. Ricardo D. The beginning of political economy and taxation / translator N. Ryazanov. Moscow : Yurait, 2019. 310 p.
7. Malthus T.R. Experience on the law of population. Moscow : Direct-Media, 2007. 461 p.
8. Mill J.S. Fundamentals of political economy with some applications to social philosophy / translated from English by V.B. Bobrova [et al.]. Moscow : Eksmo, 2007. 1037 p.
9. Say J.B. Treatise on Political Economy. Moscow : Direct-Media, 2007. 67 p.
10. Marx K. On the criticism of political economy. 3rd ed. Moscow : URSS, 2019. 176 p.
11. Tyunen I.G. The isolated state / translated by E.A. Torneus ; edited and with a foreword by A.A. Rybnikov. Moscow : Economic Life, 1926. 326 p.
12. Menger K. Selected works. Moscow : Territory of the Future, 2005. 494 p.
13. Walras L. Elements of pure political economy or the theory of social wealth / translated by I. Egorov, A. Belyanin. Moscow : Economy, 2000. 421 p.
14. Kaldor N. Statements about welfare in economics and interpersonal comparisons of utility // Philosophy of Economics : anthology / ed. Daniel Housman ; [translated from English by N. Autonomova et al.]. Moscow : Publishing House of the Gaidar Institute, 2012. Pp. 265–268.
15. Marshall A. Principles of Economic Science : [in 3 volumes : translated from English]. Moscow : Progress : Univer, 1993. Vol. 1. 416 p.
16. Pigou A.C. The classical stationary state // Economic Journal. 1943. Vol. 53, No. 212. Pp. 343–351.
17. Emerson G. Twelve principles of productivity. Moscow : Economics, 2020. 224 p.
18. Keynes J.M. The general theory of employment of interest and money. Moscow : Helios ARV, 2020. 358 p.
19. Robinson J.V. Economic theory of imperfect competition. Moscow : Progress, 1986. 472 p.
20. Isaenko E.V. Theoretical aspects of sustainable development of retail trade in consumer cooperation : [monograph]. Belgorod : Cooperative education, 2002. 238 p.
21. Douglas P.H. Are there any laws of production? // Milestones of economic thought. Vol. 3. Markets of factors of production / ed. by V.M. Galperin. St. Petersburg : Economic School, 2000. Pp. 26–58.
22. Cobb C.W., Douglas P.H. A theory of production // The American Economic Review. 1928. Vol. 18, No. 1. Pp. 139–165.
23. Farrell M.J. The measurement of productive efficiency // Journal of the Royal Statistical Society. 1957. Vol. A 120. Pp. 253–290.
24. North D. Understanding the process of economic Change / translated from English by K. Martynov, N. Edelman. Moscow : Publishing House of HSE, 2010. 253 p. (Economic theory).
25. Leibenstein H. Allocative efficiency in comparison with "X-efficiency". Milestones of economic thought. Theory of the firm. St. Petersburg : Economic School, 2000. Vol. 2. Pp. 477–506.
26. Friedman M. The market as a means of developing society. Moscow : Delo, 1998. 19 p.
27. Vyvarets A.D., Distergeft L.V. Production efficiency: theory, methodology and methodology of evaluation // Economic efficiency: theory, methodology, practice : [collection of scientific articles]. Yekaterinburg : USTU. 2002. Pp. 3–23.
28. Fischer S., Dornbush R., Schmalenzie R. Economics : translated from English / general edition and foreword by G.G. Sapov ; Academy of National Economy under the Government of the Russian Federation. Moscow : Delo, 2002. 829 p. (Foreign economic textbook).
29. Kostin A.A. Improving the efficiency of retail trade in consumer cooperation : abstract. ... candidate of Economic Sciences : 08.00.05. Belgorod, 2004. 22 p.
30. Merzlikina E.M. Methodology for evaluating the effectiveness of the organization's activities (using the example of the printing industry) : dis. ... Doctor of Economics : 08.00.05. Moscow, 2008. 334 p.
31. Lavrov V.S. Formation of a system for assessing the quality of services in the retail market : abstract ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.05. St. Petersburg, 2008. 17 p.

32. Fomina A.V. Socio-economic efficiency of retail trade services : abstract. ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.05. Samara, 2009. 22 p.
33. Tanicheva T.S. The effectiveness of entrepreneurial and managerial activities of an industrial enterprise and its connection with competitiveness // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2010. No. 3 (184). Pp. 118–121.
34. Karkh D.A. Social and economic efficiency of retail trade services : [monograph]. Yekaterinburg : AMB, 2010. 258 p.
35. Tereshchenko N.N., Trusova S.V. Methodological approaches to assessing the quality of services of retail enterprises : monograph. Krasnoyarsk : Krasnoyarsk State Institute of Trade and Economics, 2011. 147 p.
36. Rudenko M.N. Classification of methods for controlling the effectiveness of relationships in the demand chain // Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences. 2012. No. 1 (139). Pp. 257–262.
37. Pankova N.V., Ivanova S.V. The essence and features of managing the socio-economic efficiency of the retail trade sector // Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University. Series: Economic Sciences. 2012. No. 5 (156). Pp. 55–62.
38. Demchenko S.K., Melnikova T.A. The socio-economic system of the country and the problems of its effectiveness // Problems of modern economics. 2013. № 3 (47). Pp. 136–139.
39. Evdokimova T.V. Analysis of the genesis of theoretical approaches to the concept and evaluation of effectiveness // Bulletin of Tomsk State University. 2013. No. 3. Pp. 174–182.
40. Dolgij V.I., Vereshchagina L.S., Vereshchagin S.N. On the issue of evaluating the effectiveness and efficiency of the QMS of industrial enterprises // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. 2014. No. 2. Pp. 51–55.
41. Shabashev V.A., Batievskaya V.B. Genesis and classification of the concept of "economic efficiency" // Bulletin of the Siberian State Aerospace University named after Academician M.F. Reshetnev. Krasnoyarsk, 2014. Issue 2 (54). Pp. 183–189.
42. Trofimova L.N. Systemic economic diagnostics of the effectiveness of retail trade organizations (theoretical and methodological aspect) : monograph. Novosibirsk : Novosibirsk State University of Economics and Management, 2016. 217 p.
43. Tanicheva T.S. Evaluation of the effectiveness of enterprises // Evaluation of the effectiveness of enterprises : collection of reports of the X International scientific and practical conference of students, post-graduates and young scientists. Belgorod : Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Gubkin branch, 2017. Pp. 539–540.
44. Makarova T.N. Commercial processes of trading enterprises: analysis and directions of optimization // Education and science without borders: fundamental and applied research. 2019. No. 9. Pp. 75–80.
45. Sukharev O.S. Theory of economic efficiency : monograph. 2nd ed., revised. Moscow : COURSE : INFRA-M, 2019. 368 p.
46. Azarenok N.V. The concepts of "personal efficiency" and "corporate efficiency" in modern management practice // Actual problems of humanities and socio-economic sciences. 2020. No. S1. Pp. 108–112.
47. Bychkova G.M. Features of the formation of key performance indicators in retail trade // Modern technologies and scientific and technical progress. 2021. No. 8. Pp. 309–310.
48. Isaeva O.G. The influence of digital solutions on the efficiency of printing enterprises // Modern trends and prospects of management of socio-economic systems in the digital environment : collection of materials of the International scientific and practical conference in memory of the Honored Scientist of the Russian Federation V.I. Kravtsova. Moscow : Moscow Polytechnic Institute, 2022. Pp. 473–476.
49. Limarev P.V., Limareva Yu.A. Information and communication processes as elements of business efficiency management // Management in Russia and abroad. 2022. No. 1. Pp. 21–26.
50. Yesina O.N., Tereshchenko N.N., Ilyina A.S. Efficiency of the trade enterprise : monograph. Krasnoyarsk : Siberian Federal University, 2022. 220 p.
51. Models of financing higher education and the effectiveness of universities. Empirical research of the European experience and domestic practice / E.G. Chernova, T.D. Akhobadze, A.S. Malova, A.A. Saltan // Education issues. 2017. No. 3. Pp. 37–82.
52. Pushkarev Yu.V., Latukha O.A. Assessment of the effectiveness of a modern university as an innovative university // Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University. 2012. No. 1 (5). Pp. 25–31.

53. Ovchinnikov M.N. On evaluating the activities of universities and indicators of the effectiveness of development programs // University management: practice and analysis. 2012. No. 1 (77). Pp. 25–30.
54. Zinchenko D.I., Egorov A.A. Modeling the effectiveness of Russian universities // The Economic Journal of the Higher School of Economics. 2019. Vol. 23, No. 1. Pp. 143–172.
55. Development of a methodology for calculating performance indicators of the university and its structural divisions / A.V. Rechinsky, L.V. Chernenkaya, V.E. Mager [et al.] // Modern management technologies. 2015. No. 6 (54). – Pp. 46–54.
56. Boehm-Bawerk E. von. Capital and interest. Vol. 2. The positive theory of capital. Vol. 3. Excursions / translated from the English by V. Koshkin ; edited by A.V. Kuryaev. Chelyabinsk : Society, 2010. 916 p. (The Austrian School).
57. Veblen T.B. Theory of the leisure class / translated from English by V. Zhelminov. Moscow : AST, 2021. 382 p.
58. Zakharov P.N. Integral assessment of the effectiveness of the university development strategy // Management in Russia and abroad. 2007. No. 5. Pp. 87–89.
59. Vertakova Yu.V., Polozhentseva Yu.S., Klevtsova M.G. Targeted management of universities by key performance indicators // The economic revival of Russia. 2017. No. 3 (53). Pp. 113–122.
60. Vkusov A.V. Problems of evaluating the effectiveness of universities // Sociological research. 2018. No. 1 (405). Pp. 140–145.
61. Vidyakina O. Key performance indicators of the University's innovation ecosystem // Intellectual property. Industrial property. 2017. No. 9. Pp. 31–38.
62. Polikhina N.A., Trostyanskaya I.B. The effectiveness of evaluating the university's activities through scientometric indicators // Education and science in Russia: the state and potential of development. 2018. No. 3. Pp. 257–281.

#### **Информация об авторах**

*Р.Г. Шорохов* – соискатель Института торговли и сферы услуг Сибирского федерального университета;  
*А.В. Волошин* – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры торгового дела и маркетинга Института торговли и сферы услуг Сибирского федерального университета;  
*Ю.Ю. Суслова* – доктор экономических наук, доцент, директор Института торговли и сферы услуг, зав. кафедрой торгового дела и маркетинга Сибирского федерального университета;  
*О.С. Веремеенко* – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры торгового дела и маркетинга Института торговли и сферы услуг Сибирского федерального университета.

#### **Information about the authors**

*R.G. Shorohov* – applicant of the Institute of Trade and Services of the Siberian Federal University;  
*A.V. Voloshin* – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Trade and Marketing of the Institute of Trade and Services of the Siberian Federal University;  
*Yu.Yu. Suslova* – Doctor of Economics, Associate Professor, Director of the Institute of Trade and Services, Head of the Department of Trade and Marketing of the Siberian Federal University;  
*O.S. Veremeenko* – Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Department of Trade and Marketing of the Institute of Trade and Services of the Siberian Federal University.

Статья поступила в редакцию 10.01.2024; одобрена после рецензирования 12.01.2024; принята к публикации 07.02.2024.

The article was submitted 10.01.2024; approved after reviewing 12.01.2024; accepted for publication 07.02.2024.