

Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 11 (229). С. 31–41.
Vestnik of Samara State University of Economics. 2023. No. 11 (229). Pp. 31–41.

Научная статья
УДК 330.142.211.4:331.1
doi:10.46554/1993-0453-2023-11-229-31-41

Амортизационная политика организаций, ее влияние на экономику региона

Николай Зотикович Зотиков

Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Чебоксары, Россия,
Zotikovcontrol@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>

Аннотация. С помощью амортизации покрывается износ основных средств, их стоимость переносится на затраты и в конечном итоге участвует в формировании себестоимости продукции. Величина амортизации значительна в фондоемких отраслях. Начислением амортизации в составе выручки формируются необходимые денежные средства для замены бывших в эксплуатации основных средств ввиду их морального и физического износа новыми, более производительными. Стимулируя наиболее полное использование основных фондов, амортизация играет большую роль в их воспроизводстве, формирует источник для инновационных процессов. В условиях непредвиденных западных санкций, преследующих цель ослабить экономику России, перед страной стоит задача не только выживания, но и достижения значительных темпов экономического роста за счет эффективного использования всех ресурсов, включая основные фонды, посредством проведения активной инвестиционной политики, в том числе амортизационной. В этом заключается актуальность рассматриваемого вопроса. С введением положений главы 25 НК РФ, а также в связи со значительным сокращением срока полезного использования основных средств в соответствии с принятым классификатором у организаций появилась возможность самостоятельного проведения эффективной амортизационной политики. Статья 286.1 НК РФ предоставила субъектам РФ право вводить инвестиционный налоговый вычет, в соответствии с которым налогоплательщики получили возможность приобретать оборудование с учетом соответствующих затрат в расходах при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Цель статьи – на примере трех промышленных регионов Приволжского федерального округа исследовать эффективность проводимой амортизационной политики и ее влияние на уровень социально-экономического развития данных регионов. Выявлено, что в регионах возможности налогового регулирования в части проведения эффективной амортизационной политики используются крайне недостаточно, что отрицательно сказывается на показателях эффективности использования основных фондов.

Ключевые слова: методы амортизации, степень износа основных фондов, срок полезного использования, повышающие коэффициенты к нормам амортизации, инвестиции, амортизационная премия, фондоотдача, фондовооруженность, производительность труда

Основные положения:

- ♦ с введением главы 25 НК РФ у налогоплательщиков появилась возможность проведения эффективной налоговой (амортизационной) политики, в том числе осуществления затрат с отнесением на расходы, учитываемые при налогообложении прибыли (амортизационная премия, повышающие коэффициенты к нормам амортизации и др.);
- ♦ классификатор основных средств значительно сократил срок полезного использования основных средств, установив его по максимальной 10-й группе в 30 лет и более;
- ♦ около 30% организаций, состоящих на учете, представляют нулевую отчетность, около 1/3 предприятий, представляющих отчетность, являются убыточными, в связи с чем отсутствуют источники для инвестиций. В этих условиях необходимость проведения эффективной амортизационной политики резко усиливается;

© Зотиков Н.З., 2023

♦ положение в экономике регионов усложняется тем, что степень износа основных фондов составляет более 60%, доля полностью изношенных основных средств – около 30%, низок коэффициент обновления основных средств. В этих условиях ликвидация отставания от передовых стран по производительности труда становится проблематичной;

♦ исследование показало неэффективность проводимой в регионах амортизационной политики; принятые в регионах законы об инвестиционных вычетах не работают, что реально ограничивает технологическое совершенствование предприятий и экономическое развитие регионов.

Для цитирования: Зотиков Н.З. Амортизационная политика организаций, ее влияние на экономику региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 11 (229). С. 31–41. doi:10.46554/1993-0453-2023-11-229-31-41.

Original article

Depreciation policy of organizations, its impact on the regional economy

Nikolay Z. Zotikov

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov, Cheboksary, Russia, Zotikovcontrol@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>

Abstract. With the help of depreciation, the depreciation of fixed assets is covered, their value is transferred to costs and ultimately participates in the formation of the cost of production. The amount of depreciation is significant in capital-intensive industries. By accruing depreciation as part of revenue, the necessary funds are generated to replace used fixed assets due to their moral and physical wear and tear with new, more productive ones. By stimulating the fullest use of fixed assets, depreciation plays a large role in the reproduction of fixed assets and forms a source for innovation processes. In the context of unforeseen Western sanctions aimed at weakening the Russian economy, the country faces the task of not only surviving, but also achieving significant rates of economic growth through the efficient use of all resources, including fixed assets, through an active investment policy, including depreciation. With the introduction of the provisions of Chapter 25 of the Tax Code of the Russian Federation, as well as in connection with a significant reduction in the useful life of fixed assets in accordance with the accepted classifier, organizations have the opportunity to independently conduct an effective depreciation policy. Article 286.1 of the Tax Code of the Russian Federation granted the constituent entities of the Russian Federation the right to introduce an investment tax deduction, according to which taxpayers were able to purchase equipment taking into account the corresponding costs in expenses when determining the tax base for corporate income tax. The purpose of the article is to use the example of three industrial regions of the Volga Federal District to study the effectiveness of the depreciation policy and its impact on the level of socio-economic development of the regions. It was revealed that in the regions, the possibilities of tax regulation in terms of carrying out an effective depreciation policy are used extremely insufficiently, which negatively affects the efficiency of using fixed assets.

Keywords: depreciation methods, degree of depreciation of fixed assets, useful life, increasing coefficients to depreciation rates, investments, depreciation bonus, capital productivity, capital-labor ratio, labor productivity

Highlights:

♦ with the introduction of Chapter 25 of the Tax Code of the Russian Federation, taxpayers have the opportunity to implement an effective tax (depreciation) policy, including the implementation of expenses with attribution to expenses taken into account when taxing profits (depreciation bonus, increasing coefficients to depreciation standards, etc.);

♦ the classifier of fixed assets has significantly reduced the useful life of fixed assets, setting it to the maximum 10th group of 30 years or more;

◆ about 30% of registered organizations provide zero reporting, about 1/3 of reporting enterprises are unprofitable, and therefore there are no sources for investment, in these conditions the need for an effective depreciation policy increases sharply;

◆ the situation in the regional economy is complicated by the fact that the degree of depreciation of fixed assets is more than 60%, the share of completely worn-out fixed assets is about 30%, and the renewal rate of fixed assets is low. Under these conditions, eliminating the gap with advanced countries in labor productivity becomes problematic;

◆ the study showed the inefficiency of the depreciation policy carried out in the regions; the laws on investment deductions adopted in the regions do not work, which really limits the technological improvement of enterprises and the economic development of the regions.

For citation: Zotikov N.Z. Depreciation policy of organizations, its impact on the regional economy // Vestnik of Samara State University of Economics. 2023. No. 11 (229). Pp. 31–41. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2023-11-229-31-41.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена ролью и значением основных средств как одного из ключевых факторов производства в триаде «земля, труд, капитал», влиянием амортизационной политики на показатели эффективности использования основных фондов (фондовооруженность, фондоотдача, фондоемкость, производительность труда), в конечном итоге – на эффективность деятельности организации. При этом механизм влияния как прямой, так и опосредованный. Это в первую очередь связано с тем, что в расчете всех этих показателей используется стоимость основных производственных фондов. В целом амортизационная политика обеспечивает обновление производственных фондов, ускоряет научно-технический прогресс, формирует инвестиционный климат в регионе и стране, на микроуровне способствует повышению технического (технологического) уровня производства, максимизации величины прибыли, улучшению качества продукции, обеспечению ее конкурентоспособности на величину налоговых платежей и размер средств, остающихся после налогообложения (чистой прибыли).

В свою очередь, на величину амортизационных отчислений влияют первоначальная стоимость основных фондов, принятый в организации в пределах интервала конкретный срок полезного использования (СПИ), метод амортизации, применение повышающих (понижающих) коэффициентов к нормам амортизации. С увеличением амортизации, особенно в фондоемких отраслях, уменьшаются налог на при-

быль, налог на имущество организаций и налоговая нагрузка, и наоборот, чем меньше сумма амортизации, тем больше платежей в бюджет. На величину налоговых платежей и финансовый результат организаций влияют сокращение СПИ основных средств в рамках интервалов, реализация ненужного имущества (убыток от реализации основных средств также уменьшает налоговую нагрузку), увеличение сменности использования оборудования.

Проведем краткий обзор литературы по теме исследования. Так, А.А. Мартыанова отмечает, что «в современных условиях целью амортизационной политики должно быть не просто финансирование возмещения основных фондов, но также противодействие обесценению вложенных в основные фонды средств вследствие инфляционных процессов» [1, с. 56]. По мнению Т.А. Богатовой, «основополагающим условием реализации основной цели коммерческой деятельности является получение прибыли на авансированный капитал, планирование воспроизводства и эффективное использование основных средств организации» [2, с. 67].

Как указывает В.В. Говдя [3], эффективное использование амортизации создает финансовые стимулы для развития научно-технического прогресса, оно требует внедрения нелинейных методов ее начисления. Цель статьи – исследовать эффективность проводимой амортизационной политики и ее влияние на уровень социально-экономического развития регионов.

Методы

В исследовании применялись методы анализа и синтеза, обобщения, группировки, сравнения, табличный метод и др. Это позволило: выделить отдельные составляющие объектов исследования – при изучении прибыли исследовать отдельно доходы и расходы; объединить ранее разрозненные понятия в целое – для исследования объема производства товаров изучить влияние производительности труда и среднесписочной численности занятых; сделать вывод о существующих явлениях или предметах на основании большого количества отдельных свойств или признаков – при исследовании рейтинговых мест регионов использовать влияние множества показателей; объединить явления по какому-либо признаку – при изучении социально-экономического положения регионов сгруппировать их на промышленные, аграрно-промышленные, сырьевые (экспортно ориентированные); количественно или качественно сопоставить разные свойства нескольких объектов – на основе изучения множества показателей провести сравнение уровня развития регионов; представить данные в табличном виде. Информационной базой исследования послужили официальные данные Росстата, отчеты ФНС России, рейтингового агентства РИА Рейтинг и др.

В качестве объектов исследования выбраны 3 промышленных региона ПФО, занимающие высокие позиции в рейтинге социально-экономического положения (далее – СЭП) регионов, проводимого рейтинговым агентством РИА Рейтинг, – Республика Башкортостан (РБ), Нижегородская и Самарская области. В основе рейтинга среди 15 показателей представлены объем производства, чис-

ленность работающих, инвестиции, доля прибыльных предприятий и другие, которые так или иначе связаны с эффективным использованием основных фондов (табл. 1).

Как следует из приведенных данных, за все указанные в табл. 1 годы в рейтинге СЭП лидером была Самарская область.

Результаты

В начале исследования приведем данные о налоговой базе по налогу на прибыль в регионах ПФО (табл. 2).

Как следует из данных табл. 2, в 2022 г. по сравнению с 2019 г. при увеличении налоговой базы по ПФО на 43,5% рост составил: по Нижегородской области – 80,3%, по Самарской области – 16,3%; доля РБ уменьшилась с 12,0 до 11,5%, доля Самарской области – с 13,7 до 11,1%, доля Нижегородской области увеличилась с 10,9 до 13,7%.

Сумма убытка, уменьшающая налоговую базу за отчетный период, увеличилась по ПФО на 56,7%, в том числе в РБ – на 21,0%, в Нижегородской области – на 68,5%, в Самарской области она снизилась на 70,8%, при этом доля РБ в величине убытков по ПФО уменьшилась с 8,6% до 6,7%, доля Самарской области – с 22,3% до 4,1%.

Количество налогоплательщиков, уменьшивших налоговую базу на сумму убытков прошлых лет, увеличилось по ПФО на 61,5%: в РБ – на 71,1%, в Нижегородской области – на 53,8%, в Самарской области – на 81,3%. 17,5% налогоплательщиков Нижегородской области в 2019 г., 16,6% в 2022 г., 9,8% налогоплательщиков Самарской области в 2019 г. и 11,0% в 2022 г. уменьшили налоговую базу на сумму убытков прошлых лет.

Таблица 1

Рейтинговые баллы и места в рейтинге СЭП регионов ПФО*

Год	РБ		Нижегородская область		Самарская область	
	баллы	место	баллы	место	баллы	место
2019	60,505	13	60,205	14	62,332	11
2020	53,187	17	55,400	13	56,723	12
2021	58,301	18	59,534	15	63,764	11
2022	59,635	15	60,131	13	60,665	12

* Составлено по: Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2022 г. / РИА Рейтинг. URL: <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html> (дата обращения: 27.09.2023).

Таблица 2

Налоговая база по налогу на прибыль организаций регионов ПФО*

Показатели	Год	ПФО	РБ	Нижегородская область	Самарская область
Налоговая база, млрд руб.	2019	2009,0	241,6	218,8	275,9
	2022	2882,6	332,9	394,5	320,9
Сумма убытка, уменьшающая налоговую базу за отчетный период, млрд руб.	2019	93,8	8,1	13,0	20,9
	2022	147,0	9,8	21,9	6,1
Количество налогоплательщиков, уменьшивших налоговую базу на сумму убытков прошлых лет, ед.	2019	4228	543	739	413
	2022	6828	929	1137	749
Налоговая база для исчисления налога, млрд руб.	2019	1915,3	233,5	205,8	254,9
	2022	2735,6	323,0	372,6	314,8
Налог на прибыль, млрд руб.	2019	367,0	46,2	39,0	47,3
	2022	537,3	64,0	71,6	61,1
Справочно: количество налогоплательщиков, данные по которым приведены в разд. А отчета, ед.	2019	н/д	н/д	н/д	н/д
	2022	156 670	17 750	23 095	23 096
В том числе прибыльные, ед.	2019	н/д	н/д	н/д	н/д
	2022	142 640	15 592	20 704	21 512
Количество налогоплательщиков, представивших нулевую отчетность, ед.	2019	н/д	н/д	н/д	н/д
	2022	55 686	6904	7705	7638
Сумма инвестиционного налогового вычета, млрд руб.	2019	0,001	-	-	-
	2022	12,4	9,5	0,1	0,6
Количество налогоплательщиков, применивших ИНВ, ед.	2019	1	-	-	-
	2022	65	22	9	18

* Составлено по: Статистика и аналитика / Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/ (дата обращения: 27.09.2023).

С увеличением налоговой базы для исчисления налога по РБ на 38,3%, по Нижегородской области – на 81,0%, по Самарской области – на 23,5% доля РБ в налоге на прибыль по ПФО уменьшилась с 12,6% до 11,9%, доля Самарской области – с 12,9% до 11,4%, доля Нижегородской области увеличилась с 10,6% до 13,3%.

В 2022 г. из 65 налогоплательщиков, применивших инвестиционный налоговый вычет (ИНВ) по налогу на прибыль, на долю РБ пришлось 22 налогоплательщика (33,8%), на долю Нижегородской области – 9 налогоплательщиков (13,8%), на долю Самарской области – 18 налогоплательщиков (27,7%).

Количество налогоплательщиков, данные по которым приведены в разделе А отчета, в том числе прибыльных, представивших нулевую отчетность, по всем регионам и ПФО в целом имеет тенденцию к снижению, при этом в 2022 г. доля РБ в количестве прибыльных налогоплательщиков ПФО составила 10,9%, доля Нижегородской области – 14,5%, доля Самарской области – 15,1%.

35,5% налогоплательщиков ПФО в 2022 г. представили нулевую отчетность, в том числе по РБ – 38,9%, по Самарской области – 33,1%.

Доля РБ в величине инвестиционного налогового вычета в 2022 г. составила 76,6%, доля Нижегородской области – 0,8%, доля Самарской области – 4,8%; сумма ИНВ незначительна: по ПФО в 2022 г. – 12,4 млрд руб. при вводе основных фондов 2968,8 млрд руб.

ИНВ в РБ в отношении обрабатывающих производств, добычи полезных ископаемых, сельского (лесного хозяйства) [4], в Нижегородской области в отношении производства пищевых продуктов, производства одежды, кожи и кожанных изделий, обработки древесины, производства мебели и другого [5], в Самарской области [6] организациям – субъектам малого предпринимательства, реализовавшим инвестиционные проекты на территории области, основным видом деятельности которых является вид деятельности, включенный в группу «Производство летательных аппаратов», установлен в размере не более 90% первоначальной стоимости ОС. Размер нало-

говой ставки в РБ установлен соответственно в размере 10% (по 31 декабря 2017 г.), 5% (по 31 декабря 2017 г.), 10% (по 31 декабря 2014 г.). Как показывают данные таблицы, величина ИНВ в регионах ничтожно мала.

Глава НК РФ «Налог на прибыль организаций» позволяет налогоплательщикам проводить эффективную амортизационную политику с отнесением затрат в расходы, учитываемые при налогообложении прибыли (табл. 3).

Согласно данным табл. 3, в 2022 г. по сравнению с 2019 г.:

♦ количество налогоплательщиков, применивших амортизационную премию, не превы-

шает 1,5% от числа налогоплательщиков, данные по которым учтены при составлении отчета. «Амортизационная премия и инвестиционный налоговый вычет, являющиеся мерами стимулирования воспроизводственных процессов, позволяют предприятиям мобилизовать свои внутренние ресурсы» [7, с. 146];

♦ из 156 670 налогоплательщиков ПФО применили в 2022 г. повышающие коэффициенты к нормам амортизации лишь 101 организация (0,06%), нелинейный метод начисления амортизации – 240 налогоплательщиков (0,15% от общего числа). Сумма амортизации, начисленной нелинейным методом, в общей

Таблица 3

Расходы, учитываемые для целей налогообложения*

Показатели	Год	ПФО	РБ	Нижегородская область	Самарская область
Амортизационная премия					
Количество налогоплательщиков, ед.	2019	2208	240	289	240
	2022	2303	258	296	253
Сумма амортизационной премии, млрд руб.					
В размере не более 10% стоимости ОС, млрд руб.	2019	17,8	2,8	1,3	1,6
	2022	15,4	1,7	1,0	1,4
В размере не более 30% стоимости ОС, млрд руб.	2019	139,1	13,8	8,8	18,6
	2022	141,6	16,0	10,9	20,4
Коэффициент 2 в отношении ОС, используемых в условиях агрессивной среды					
Количество налогоплательщиков, ед.	2019	67	9	8	5
	2022	60	8	7	5
Сумма начисленной амортизации, млрд руб.	2019	9,3	1,4	0,7	1,0
	2022	6,8	1,3	0,6	0,4
Коэффициент 2 в отношении ОС, используемых в условиях повышенной сменности					
Количество налогоплательщиков, ед.	2019	20	8	1	1
	2022	16	6	1	1
Сумма начисленной амортизации, млрд руб.	2019	2,4	1,1	1,1	0,03
	2022	1,5	0,6	0,8	0,03
Коэффициент 3 в отношении ОС, используемых по договорам аренды (лизинг)					
Количество налогоплательщиков, ед.	2019	37	-	3	7
	2022	25	6	1	3
Сумма начисленной амортизации, млрд руб.	2019	0,8	-	0,02	0,06
	2022	2,2	0,2	0,03	0,01
Линейный метод начисления амортизации					
Количество налогоплательщиков, ед.	2019	54 400	5954	7615	7906
	2022	58 198	6355	8366	8172
Сумма начисленной амортизации, млрд руб.	2019	609,6	66,7	68,4	80,8
	2022	893,1	79,3	84,1	89,0
Нелинейный метод начисления амортизации					
Количество налогоплательщиков, ед.	2019	222	22	21	21
	2022	240	20	24	21
Сумма начисленной амортизации, млрд руб.	2019	23,9	1,2	2,7	1,6
	2022	28,0	1,0	3,9	3,5

* Составлено по: Статистика и аналитика / Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/ (дата обращения: 27.09.2023).

сумме амортизационных отчислений составила в ПФО в 2022 г. 3,03%, в том числе в РБ – 1,24%, в Самарской области – 3,8%, в Нижегородской области – 4,4%.

Величина расходов по оптимизации, учитываемых для целей налогообложения, приведенных в табл. 3, к общей сумме расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, приведенных в табл. 2, в 2022 г. незначительна: в ПФО – 3,7%, в РБ – 2,4%, в Нижегородской области – 2,2%, в Самарской – 3,3%.

Причину нераспространения нелинейного метода амортизации автор видит в том, что «это достаточно трудоемкий процесс» [8, с. 317]. Одной из модификаций ускоренной

амортизации является «предусмотренный законодательством нелинейный метод» [9, с. 68].

Обсуждение

Рассмотрим показатели регионов ПФО по отдельным видам деятельности (табл. 4).

Согласно данным табл. 4, в 2022 г. в сравнении с 2020 г. объем отгруженных товаров собственного производства увеличился по ПФО на 31,9%, в том числе в РБ – на 31,1%, в Нижегородской области – на 6,8%, в Самарской области – на 12,1%; доля РБ остается неизменной (12,6%), доля Нижегородской области уменьшилась с 15,1% до 12,2%, доля Самарской области – с 12,0% до 10,2%.

Таблица 4

Показатели регионов по видам деятельности и место в рейтинге в 2022 г. по ПФО*

Показатели	Год	ПФО	РБ	Нижегородская область	Самарская область
Объем отгруженных товаров собственного производства, млрд руб.	2020	9395,9	1186,5	1421,7	1132,9
	2022	12 393,3	1555,9	1518,5	1270,0
Обработывающие производства, млрд руб.	2020	8948,2	1158,2	1289,3	1064,5
	2022	12 393,3	1555,9	1518,5	1270,0
	Место в 2022 г.		2	3	5
Обеспечение эл. энергией, газом и паром, млрд руб.	2020	965,5	138,9	105,5	122,0
	2022	1077,9	162,5	117,6	128,5
	Место в 2022 г.		2	5	3
Строительство, млрд руб.	2020	1463,3	196,2	192,8	159,5
	2022	2249,4	303,8	310,4	283,3
	Место в 2022 г.		2	5	4
Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	2020	2828,8	380,8	370,9	308,5
	2022	3735,7	512,4	462,1	446,7
	Место в 2022 г.		2	3	4
Количество ЮЛ и ИП, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ (ЕГРИП), ед.	2020	1 008 260	122 197	122 313	123 819
	2022	1 043 407	127 781	123 617	128 262
	Место в 2022 г.		3	4	2
Количество работников на МСП (ЮЛ), чел.	2020	2 990 756	331 911	398 373	375 271
	2022	2 920 906	313 084	389 471	367 682
	Место в 2022 г.		4	2	3
Оборот малых предприятий (без микропредприятий), млрд руб.	2020	3880,2	414,8	559,0	586,7
	2022	5058,6	524,4	768,4	695,9
	Место в 2022 г.		4	2	3
ВРП, млрд руб.	2019	14 103,7	1803,3	1617,2	1689,6
	2020	13 655,4	1694,2	1600,3	1625,5
	2021	16 878,4	2000,0	1888,1	2122,5
ВРП на душу населения, тыс. руб.	2019	480,7	445,9	504,0	531,1
	2020	468,0	420,8	501,7	513,3
	2021	582,9	499,0	597,4	675,3

* Составлено по: Приволжский федеральный округ: 2022 год – год преодоления вызовов / под общ. ред. Ю.Г. Лавриковой, А.В. Овчинниковой ; Институт экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2023. 129 с. URL: https://uiec.ru/wp-content/uploads/2023/04/Бюллетень_2022_ПФО.pdf. (Аналитический бюллетень Приволжского федерального округа); Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_s_1998.xlsx (дата обращения: 27.09.2023).

Объем обрабатывающих производств увеличился по ПФО на 38,5%, в том числе в РБ – на 34,3% (2-е место в 2022 г.), в Нижегородской области – на 17,8%, в Самарской области – на 19,3%; доля РБ уменьшилась с 12,9% до 12,6%, доля Нижегородской области – с 14,4% до 12,2%, доля Самарской области – с 11,9% до 10,2%.

По виду «Обеспечение эл. энергией, газом и паром» лидирует РБ (ее доля – 14,4% и 15,1%, занимает 2-е место в 2022 г.).

При увеличении объема по строительству на 61,0% в 2022 г. лидирует Нижегородская область (ее доля – 13,8%, 2-е место в 2022 г.).

По объему инвестиций в основной капитал лидирует РБ (ее доля в 2022 г. – 13,7%, 2-е место в 2022 г.).

По количеству ЮЛ и ИП, сведения о которых содержатся в ЕГРЮЛ (ЕГРИП), лидирует Самарская область (ее доля – 12,3%, 2-е место в 2022 г.); количество работников на МСП (ЮЛ) уменьшилось по ПФО на 2,3%, в том числе в РБ – на 5,7%, в Нижегородской области – на 2,2% (2-е место в 2022 г.), в Самарской области – на 2,0%; по количеству работников на МСП и обороту малых предприятий (без микропредприятий) лидером является Нижегородская область (ее доля – 13,3% и 15,2% соответственно, 2-е место в 2022 г.).

Как указывает автор, на малых предприятиях России в отличие от зарубежных «используются обычно устаревшее оборудование и простые трудозатратные технологии» [10, с. 512].

Доля ВРП Самарской области в ВРП по ПФО увеличилась с 12,0% до 12,6% при снижении доли РБ и Нижегородской области.

Значение ВРП на душу населения в РБ меньше показателя по ПФО на 7,2% в 2019 г. и на 14,4% в 2021 г.; лидирует по показателю Самарская область (значение показателя на 10,5% больше показателя ПФО в 2019 г. и на 15,8% в 2021 г.).

Данные о состоянии основных фондов приведены в табл. 5.

Согласно данным табл. 5, в 2021 г. по сравнению с 2019 г.:

- ♦ инвестиции в основной капитал увеличились по ПФО и регионам; лидером является РБ (ее доля – 12,4% в 2019 г. и 13,6% в 2021 г.);

- ♦ среднегодовая численность занятых увеличилась в регионах незначительно (на 0,1–0,2%);

- ♦ по доле основных фондов в показателе по ПФО лидирует РБ (13,0% в 2019 г. и 12,8% в 2021 г.);

- ♦ ввод в действие основных фондов уменьшился по ПФО на 3,4%, в Нижегородской

Таблица 5

Состояние основных фондов в регионах ПФО*

Показатели	Год	ПФО	РБ	Нижегородская область	Самарская область
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	2019	2718,6	337,7	295,3	293,7
	2021	3075,4	419,3	385,6	364,2
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	2019	13 434,6	1646,8	1634,5	1618,5
	2021	13 436,9	1650,9	1637,9	1620,9
Основные фонды, млрд руб.	2019	50 204,8	6522,0	5632,3	6032,6
	2021	55 731,4	7139,5	6210,9	6504,7
Ввод в действие основных фондов, млрд руб.	2019	3074,4	342,1	379,3	417,3
	2021	2968,8	445,8	358,0	343,5
Степень износа основных фондов, %	2019	58,3	56,9	58,2	57,7
	2021	60,5	59,4	58,7	60,4
Удельный вес полностью изношенных основных фондов, %	2019	26,1	25,7	23,5	27,8
	2021	29,0	24,6	26,6	29,4
Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций	2010	28,3	20,6	28,7	29,2
	2015	30,6	28,2	31,6	31,3
	2019	30,2	30,8	26,8	28,2
	2020	29,4	30,6	27,3	25,7
	2021	25,6	27,7	22,9	23,3

* Составлено по: Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ, 2022 : стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. Москва, 2022. 853 с.

области – на 5,6%, в Самарской области – на 17,7%; при снижении показателя по Нижегородской и Самарской областям доля РБ увеличилась с 11,1% до 15,0%;

♦ степень износа основных фондов увеличилась во всех регионах, наибольшее значение показателя в 2021 г. имеет Самарская область (60,4%); область имеет также наибольший удельный вес полностью изношенных основных фондов (29,4% в 2021 г.);

♦ доля убыточных организаций незначительно снижается, однако остается на высоком уровне (около 1/3 всех предприятий).

Показатели эффективности использования основных фондов рассмотрим в табл. 6.

Согласно данным табл. 6, в 2021 г. по сравнению с 2019 г. позиции регионов по показателям фондовооруженности, фондоемкости остались без изменения. При этом РБ, за-

нимая 1-е место по фондовооруженности и фондоемкости, занимает 3-е место по фондоотдаче. Самарская область, занимая 2-е место по фондовооруженности, в 2022 г. переместилась с 2-го на 1-е место по фондоотдаче и производительности труда. Фондовооруженность выражает отношение среднегодовой стоимости основных фондов к среднесписочной численности работников. Снижение показателя означает снижение уровня обеспеченности персонала основными средствами вследствие опережающего роста персонала, устаревание технической базы.

Фондоотдача (руб.) = объем продукции (млрд руб.) / среднегодовая стоимость основных фондов (млрд руб.). По показателю 2022 г. лидирует Самарская область (0,3263 руб. против 0,3028 руб. по ПФО). Чем выше показатель, тем эффективнее используются фонды.

Таблица 6

Показатели эффективности использования основных фондов*

Год	ПФО	РБ	Нижегородская область	Самарская область
Фондовооруженность труда, тыс. руб.				
2019	50204,8:13434,6= 3736,98	6522,0:1646,8= 3960,41	5632,3:1634,5= 3445,88	6032,6:1618,5= 3727,28
2021	55731,4:13436,9= 4147,64	7139,5:1650,9= 4324,61	6210,9:1637,9= 3791,99	565504,7:1620,9= 4013,02
2021/ 2019, %	111,00	109,2	110,0	107,7
Фондоотдача, руб.				
2019	14103,7:50204,8= 0,28	1803,3:6522,0=0,276	1617,2:5632,3= 0,287	1689,6:6032,6= 0,28
2021	16878,4:55731,4= 0,3028	2000,0:7139,5= 0,28	1888,1:6210,9= 0,304	2122,5:6504,7= 0,3263
Фондоемкость				
2019	50204,9:14103,7=3,56	6522:1803,3=3,617	5632,3:1617,2= 3,4827	6032,6:1689,6= 3,5704
2021	55731,4:16878,4= 3,3019	7139,5:2000,0=3,57	6210,9:1888,1= 3,289	6504,7:2122,5= 3,0646
Производительность труда				
2019	14103,7:13434,6= 1049,8	1803,3:1646,8= 1095,03	1617,2:1634,5= 989,42	1689,6:1618,5= 1043,93
2021	16878,4:13436,9= 1256,12	2000,0:1650,9= 1211,46	1888,1:1637,09= 1152,76	2122,5:162,9= 1309,46
Производительность труда				
2019	3736,98x0,28=1049,8	3960,41x0,276= 1095,03	3445,88x0,287= 989,42	3727,28x0,28= 1043,93
2021	4147,64x0,2028= 1256,1	4324,61x0,28= 1211,46	3791,99x0,304= 1152,76	4013,02x0,3263= 1309,46
2021/ 2019, %	119,6	110,6	116,5	125,4

* Таблица составлена на основании данных табл. 4 и 5.

Фондоёмкость (руб.) = стоимость основных средств (млрд руб.) / выручка (млрд руб.); показатель, обратный фондоотдаче.

Производительность труда (Пт) (тыс. руб.) = ВРП (млрд руб.) / численность работников (тыс. чел.) или производительность труда (тыс. руб.) = фондовооруженность (тыс. руб. на 1 чел.) × фондоотдача (руб.).

Отставание темпа роста производительности труда от темпа роста фондовооруженности свидетельствует о нерациональном использовании ресурсов предприятия. Из исследуемых регионов лучшее соотношение между темпами роста показателей имеет Самарская область: производительность труда растет на 25,4% при росте фондовооруженности на 7,7%.

Заключение

Исследование показало неэффективность проводимой в регионах ПФО амортизационной политики; организации не пользуются возможностями оптимизации налога на прибыль, предоставленными главой 25 НК РФ: амортизационная премия, повышающие коэффициенты к нормам амортизации; незначительно применяется инвестиционный налоговый вычет.

Использование инвестиций усложняется тем, что более 1/3 налогоплательщиков представляют нулевую отчетность, около трети работающих организаций являются убыточными.

В то же время значительна степень износа основных средств (более 60%), около 1/3 используемых основных средств полностью изношены, низок процент ввода основных фондов и коэффициент обновления.

Не проводя эффективную амортизационную политику, предприятия не в полной мере используют собственные средства и ограничивают возможности своего развития.

Незначительна доля расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, направляемых на проведение амортизационной политики. Небольшое количество организаций применяет нелинейный метод начисления амортизации и другие меры, направленные на ускорение списания стоимости основных средств.

По нашему мнению, в отраслях и видах деятельности, имеющих стратегическое значение для экономики страны, необходимо на государственном уровне установить применение нелинейного метода амортизации, а также предусмотреть меры налогового стимулирования за проведение эффективной амортизационной политики.

Список источников

1. Мартыанова А.А. Обоснование выбора оптимального метода амортизации // Могущество Сибири будет прирастать!? : сб. докладов форума «Образование и предпринимательство в Сибири: направления взаимодействия и развития регионов» : в 4 т. Т. 4. Новосибирск : Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», 2018. С. 54–56.
2. Богатова Т.А. Анализ и разработка направлений повышения эффективности использования основных средств организаций // Вестник Чебоксарского филиала РАНХиГС. 2019. № 3 (18). С. 67–84.
3. Говдя В.В., Дегальцева Ж.В. Амортизация объектов основных средств: проблемы и направления их решения // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 3 (47). С. 72–76.
4. О применении на территории Республики Башкортостан инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций : закон Республики Башкортостан от 29.06.2020 № 285-з. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0200202007030012> (дата обращения: 27.09.2023).
5. О применении на территории Нижегородской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций : закон Нижегородской области от 11.08.2021 № 97-з. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5200202108130012> (дата обращения: 27.09.2023).
6. Об установлении инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций : закон Самарской области от 23.03.2020 № 32-ГД. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6300202003250002> (дата обращения: 27.09.2023).
7. Панова Е.А. Влияние амортизационной политики на финансовые показатели и инвестиционные возможности промышленного предприятия // Финансы и кредит. 2019. Т. 25, № 1. С. 144–158.

8. Оптимизация системы налогообложения посредством применения нелинейного метода начисления амортизации / М.В. Калинская, Н.В. Кузнецова, М.А. Жадовская, Е.М. Фельде // Вестник Академии знаний. 2023. № 1 (54). С. 315–321.

9. Марголина Е.В., Спицына Т.А. Оценка влияния ускоренной амортизации на эффективность инвестиционных решений // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 1, № 4. С. 67–72.

10. Горбунов В.К., Львов А.Г. Эффективные производственные фонды и производственные функции малого предпринимательства регионов // Экономика региона. 2018. Т. 14, вып. 2. С. 502–515.

References

1. Martyanova A.A. Justification for choosing the optimal depreciation method // Will the power of Siberia grow!? : collection of reports of the forum "Education and entrepreneurship in Siberia: directions of interaction and development of regions" : in 4 vols. Vol. 4. Novosibirsk : Novosibirsk State University of Economics and Management, 2018. Pp. 54–56.

2. Bogatova T.A. Analysis and development of directions for improving the efficiency of the use of fixed assets of organizations // Bulletin of the Cheboksary branch of the RANEPА. 2019. No. 3 (18). Pp. 67–84.

3. Govdya V.V., Degaltseva Zh.V. Depreciation of fixed assets: problems and directions of their solution // Natural sciences and humanities research. 2023. No. 3 (47). Pp. 72–76.

4. On the application of the investment tax deduction for corporate income tax on the territory of the Republic of Bashkortostan : the law of the Republic of Bashkortostan dated 29.06.2020 No. 285-z. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0200202007030012> (date of access: 27.09.2023).

5. On the application of the Investment tax deduction for corporate Income tax in the territory of the Nizhny Novgorod Region : the law of the Nizhny Novgorod Region dated 11.08.2021 No. 97-z. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5200202108130012> (date of access: 27.09.2023).

6. On the establishment of an investment tax deduction for corporate income tax : the law of the Samara Region dated 23.03.2020 No. 32-GD. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6300202003250002> (date of access: 27.09.2023).

7. Panova E.A. The impact of depreciation policy on financial indicators and investment opportunities of an industrial enterprise // Finance and credit. 2019. Vol. 25, No. 1. Pp. 144–158.

8. Optimization of the taxation system through the use of a nonlinear depreciation method / M.V. Kalinskaya, N.V. Kuznetsova, M.A. Zhadovskaya, E.M. Felde // Bulletin of the Academy of Knowledge. 2023. No. 1 (54). Pp. 315–321.

9. Margolina E.V., Spitsyna T.A. Assessment of the impact of accelerated depreciation on the effectiveness of investment decisions // Economics and management: problems, solutions. 2018. Vol. 1, No. 4. Pp. 67–72.

10. Gorbunov V.K., Lvov A.G. Effective production funds and production functions of small business in the regions // The economy of the region. 2018. Vol. 14, Issue 2. Pp. 502–515.

Информация об авторе

Н.З. Зотиков – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова.

Information about the author

N.Z. Zotikov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Economic Security of Chuvash State University named after I.N. Ulyanov.

Статья поступила в редакцию 27.11.2023; одобрена после рецензирования 29.11.2023; принята к публикации 18.12.2023.

The article was submitted 27.11.2023; approved after reviewing 29.11.2023; accepted for publication 18.12.2023.