

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 339.92

doi:10.46554/1993-0453-2023-8-226-26-34

Эволюция сущности международного промышленного сотрудничества

Сунь Ляньян¹, Елена Сергеевна Матерова²

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, 1036335757@mail.ru

² Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия,
nedlen63@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается влияние национальных конкурентных преимуществ, государственных и международных финансово-экономических институтов на обеспечение интенсивности и эффективности процесса международного промышленного сотрудничества. В рамках теории мировой экономики и международных экономических отношений проводится анализ роли современных международных альянсов и транснациональных корпораций в развитии международного промышленного сотрудничества, социологических и экологических эффектов рассматриваемого процесса. При этом в системе координат общей теории управления аргументируются направления рационализации функций менеджмента процессами международного промышленного сотрудничества, формируются комплексные механизмы разрешения кросс-культурных конфликтов, типичных для реализации международных промышленных проектов и программ.

Ключевые слова: международное промышленное сотрудничество, Россия, Китай, мировая экономика, промышленный франчайзинг

Основные положения:

- ◆ международное взаимодействие в области промышленности, при котором одно из государств безапелляционно диктует свою волю, а другое (другие) полностью подчиняется, несмотря на собственные, национальные социально-экономические интересы, в соответствии с уточненным нами определением некорректно относить к области международного промышленного сотрудничества;
- ◆ международное экономическое, в том числе промышленное, сотрудничество в парадигме кейнсианства должно служить в первую очередь целям обеспечения долгосрочной устойчивости национальных финансово-экономических систем, минимизации вероятности формирования глобальных кризисов;
- ◆ ограничением использования методологии и инструментария монетаристского подхода к анализу и обоснованию направлений рационализации международного промышленного сотрудничества является недостаточное внимание, уделяемое процессам функционирования реального сектора экономики.

Для цитирования: Сунь Ляньян, Матерова Е.С. Эволюция сущности международного промышленного сотрудничества // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 8 (226). С. 26–34. doi:10.46554/1993-0453-2023-8-226-26-34.

Original article

The evolution of the essence of international industrial cooperation

Sun Liangyang¹, Elena S. Materova²

¹ Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia, 1036335757@mail.ru

² Samara State University of Economics, Samara, Russia, nedlen63@yandex.ru

Abstract. The article examines the influence of national competitive advantages, state and international financial and economic institutions on ensuring the intensity and efficiency of the process of international industrial cooperation. It is noted that within the framework of the theory of the world economy and the international economic relations, an analysis is made of the role of modern international alliances and TNCs in the development of the international industrial cooperation, sociological and environmental effects of the process under consideration. At the same time, in the coordinate system of the general theory of management, directions for rationalizing the management functions by the processes of international industrial cooperation are argued, complex mechanisms for resolving cross-cultural conflicts typical for the implementation of international industrial projects and programs are formed.

Keywords: international industrial cooperation, Russia, China, world economy, industrial franchising

Highlights:

- ◆ international cooperation in the industrial field, in which one of the states dictates its will without appeal, and the other (others) is (are) completely subordinated, despite their own national socio-economic interests, in accordance with the definition we have clarified, it is incorrect to refer to the field of international industrial cooperation;
- ◆ international economic cooperation, including industrial cooperation in the Keynesian paradigm, should primarily serve the goals of ensuring the long-term stability of national financial and economic systems, minimizing the likelihood of global crises;
- ◆ the limitation of the use of the methodology and tools of the monetarist approach to the analysis and justification of the rationalization directions of international industrial cooperation is the insufficient attention paid to the processes of functioning of the real sector of the economy.

For citation: Sun Liangyang, Materova E.S. The evolution of the essence of international industrial cooperation // Vestnik of Samara State University of Economics. 2023. No. 8 (226). Pp. 26–34. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2023-8-226-26-34.

Введение

Международное промышленное сотрудничество представляет собой процесс формирования и реализации полностью или ограниченно паритетных торгово-промышленных, производственных, научно-промышленных, отраслевых инновационных, промышленно-образовательных, франчайзинговых и иных контрактов, акторами которых выступают субъекты хозяйствования, являющиеся резидентами различных государств, ориентированные на генерирование дополнительного финансово-экономического эффекта за счет синергии национальных конкурентных преимущ-

еств. Международное экономическое, в том числе промышленное, сотрудничество в парадигме кейнсианства должно также служить в первую очередь целям обеспечения долгосрочной устойчивости национальных финансово-экономических систем, минимизации вероятности формирования глобальных кризисов. Основным ограничением использования методологии и инструментария монетаристского подхода к анализу и обоснованию направлений рационализации международного промышленного сотрудничества в современной практике хозяйствования является то, что в парадигме монетаризма недостаточное

внимание уделяется процессам функционирования реального сектора экономики, оптимизации производственной деятельности, специфике влияния последней на эффективность внешнеторговых контрактов и т.п.

Методы

В качестве ключевых методологических подходов, позволяющих сформулировать основные выводы исследования, выступили исторический, рационалистический и эмпирический. Среди локальных методов научного исследования применялись анализ, синтез, индукция, дедукция, методы формальной логики, табличного представления материала.

Результаты

В специальной литературе существуют различные подходы к пониманию сущности международного промышленного сотрудничества. Рассмотрим наиболее характерные из них.

1. Р. Ферри рассматривает международное промышленное сотрудничество исключительно как «систему механизмов взаимодействия различных государств мировой экономической системы по вопросам обеспечения эффективности промышленного развития и трансферта инновационно-промышленных технологий» [1, с. 71]. Тем самым Р. Ферри не относит к разряду международного промышленного сотрудничества коммуникации, осуществляемые на микроуровне, между частными компаниями и индивидуальными предпринимателями-резидентами различных государств, что представляется методологически не вполне корректным.

2. С. Иержати фактически отождествляет содержание международного сотрудничества в сфере промышленности с процессом международной промышленной интеграции [2, с. 8]. В качестве синонимов понятия международного промышленного сотрудничества и интернациональной интеграции в промышленной сфере рассматривает и Нго Ле Зиу Хыонг [3, с. 262]. С такого рода подходом мы также не можем в полной мере согласиться. В работе показано, что международную промышленную корпоративную интеграцию более корректно рассматривать в качестве одной из форм организации

и осуществления процесса международного промышленного сотрудничества в целом.

3. Ю.Н. Кондратенко рассматривает фактически в качестве синонимов международное промышленное сотрудничество и международную промышленную кооперацию. Она, в частности, пишет: «Предлагается использовать термин международной промышленной кооперации, который включает в себя такие виды сотрудничества, как производственную, научно-техническую, сервисно-бытовую и управленческую кооперации в промышленной сфере» [4, с. 158]. По нашему мнению, международная промышленная кооперация также представляет собой только одну из форм международного промышленного сотрудничества, проявляющуюся в формировании и реализации долгосрочных договоров экспортно-импортного взаимодействия в области поставки промышленного оборудования, осуществлении иных операций без создания совместных производств и международного движения производственного капитала.

4. Согласно подходу М. Гилберта, «международное промышленное сотрудничество представляет собой процесс активизации мирохозяйственных связей, осуществляемый на основании синтетического влияния институтов международного и национального гражданского права» [5, с. 15]. Данное определение, на наш взгляд, носит достаточно общий характер, не отражает сущностные, отличительные особенности международного промышленного сотрудничества как экономического понятия. В принципе, определение, предложенное М. Гилбертом, может быть отнесено и к сфере международной политики, и к межгосударственным социально-благотворительным программам, и к процессам получения и обслуживания, например, международного кредита – все указанные сферы финансово-экономических отношений так или иначе формируются и развиваются под влиянием синтеза институтов национального и международного права.

5. В соответствии с определением, предложенным И.П. Фаминским, «международное промышленное сотрудничество (International Industrial Cooperation) в современной мировой экономике охватывает комплексные формы внешнеэкономического взаимодей-

ствия национальных хозяйственных субъектов и транснациональных корпораций, выходящие за рамки традиционной внешней торговли... Международное промышленное сотрудничество охватывает, в частности, такие конкретные формы, как строительство, расширение, модернизация и техническое перевооружение промышленных предприятий; совместное производство и сбыт, специализация и кооперация в этой области; сотрудничество в создании промышленных комплексов; смешанные общества; обмен технологиями, технической информацией, патентами и лицензиями; проведение совместных промышленных исследований по конкретным проектам сотрудничества и др.» [6, с. 238].

6. В целом приведенное выше определение носит достаточно комплексный и содержательный характер. Вместе с тем нельзя в полной мере согласиться с позицией автора относительно того, что внешнеторговые операции не входят в состав отношений международного промышленного сотрудничества.

7. В. Ропке приводит следующее определение рассматриваемого нами понятия: «Международное промышленное сотрудничество представляет собой систему контрактных отношений между экономическими субъектами, являющимися резидентами различных государств, ориентированных на расширение рынков сбыта промышленной продукции при одновременном решении задач рационализации удельных операционных и трансакционных издержек промышленного производства и торговли промышленными товарами» [7, с. 84].

Приведенное выше определение сформировано в парадигме неинституционального подхода к исследованию экономических процессов и систем, в том числе международного уровня, в соответствии с которым абсолютное большинство финансово-экономических явлений рассматривается через призму характера трансакций, контрактов и динамику трансакционных издержек, из них вытекающих.

8. По мнению Ч. Чжан и Т.Н. Юдиной, «международное производственное сотрудничество – это специфическая форма организации производственной деятельности, предусматривающая одновременное участие в ней двух или более стран, на основе производ-

ственной специализации (в том числе предметной, подетальной и технологической) каждой из них при широкой производственной кооперации между этими странами» [8, с. 14].

Обсуждение

Отличительные особенности уточненного определения международного промышленного сотрудничества как экономического понятия заключаются в следующем:

а) в качестве объектов международного промышленного сотрудничества рассматриваются экономические отношения в сфере торговли промышленными товарами, их совместного производства, промышленного франчайзинга, отраслевых НИОКР и инноваций, взаимодействия в области подготовки и повышения квалификации кадров для промышленности и ряд других направлений, что представляется более корректным по сравнению с некоторыми представленными в имеющейся литературе подходами, в соответствии с которыми объектом международного промышленного сотрудничества считается только совместная производственная деятельность;

б) акцентируется внимание на обеспечении синергетических эффектов как одной из базовых движущих сил активизации международного промышленного сотрудничества. Основными вариантами такого рода эффектов могут быть:

♦ синергия, достигаемая за счет различной стоимости привлечения капитала на финансово-кредитных рынках различных государств, резиденты которых являются субъектами международного промышленного сотрудничества;

♦ синергия за счет объединения трудового потенциала специалистов различных стран, прошедших различные школы подготовки (промышленных ИТР, менеджеров промышленных проектов и т.п.);

♦ синергия, формируемая за счет объединения усилий специалистов различных стран, в том числе представителей отраслевой науки, в области промышленных НИОКР и инноваций и др.;

в) в уточненном нами определении международного промышленного сотрудничества указывается, что к такого рода направлениям

межгосударственных финансово-экономических коммуникаций можно отнести только интернациональные отношения, формирующиеся и развивающиеся на полностью или хотя бы частично паритетной, взаимовыгодной основе для всех их участников.

Собственно сотрудничество и в межличностных, и в корпоративных социально-экономических отношениях строго предполагает добровольный характер коммуникаций, который, в свою очередь, определяет взаимовыгодность последних, хотя бы и несколько диспропорциональную.

Соответственно, международное взаимодействие в области промышленности, при котором одно из государств безапелляционно диктует свою волю, а другое (другие) полностью подчиняется, несмотря на собственные, национальные социально-экономические интересы, в соответствии с уточненным нами определением некорректно относить к области международного промышленного сотрудничества. Такого рода вариант отношений, по нашему мнению, более корректно трактовать как «международный промышленно-торговый диктат». В целом в новой и новейшей истории мировой экономики можно привести следующие характерные примеры такого рода диктата:

♦ промышленный диктат Британской Империи в отношении ее многочисленных колоний, в том числе Индии, имевший место вплоть до 1945 г. и проявлявшийся, в частности, в ограниченной возможности потребления субъектами хозяйствования колоний импортной промышленной техники без согласования с представителями метрополии;

♦ аналогичный диктат со стороны Франции в отношении ряда государств Северной Африки (Алжир, Ливия, Бенин и др.), который в различных вариантах продолжался вплоть до 1960-х гг.;

♦ промышленно-торговый диктат США в отношении экономики Чили во второй половине 1970-х гг., проявившийся в обширных поставках американской промышленной продукции, в том числе по завышенным ценам и сомнительного качества (как своего рода компенсация со стороны режима А. Пиночета за выраженное военное содействие США в свержении законной власти С. Альенде и его адми-

нистрации в 1973 г.) [9, с. 31]; к середине 1980-х гг. такого рода диктат существенным образом уменьшился, и промышленно-торговые отношения между США и Чили приблизились к формату ограниченно паритетного международного промышленного сотрудничества.

Таким образом, в соответствии с уточненными нами определением международное промышленное сотрудничество предполагает наличие хотя бы ограниченно паритетных интернациональных промышленных финансово-экономических взаимодействий без безусловного диктата со стороны одного из его субъектов, нацеленных на генерирование синергетических эффектов и реализуемых в рамках широкого круга форм, связанных как с физическим производством промышленных товаров, их международным торговым оборотом, так и с процессами межгосударственного движения промышленных брендов и сервисов для промышленных производств.

Эволюцию подходов к международному промышленному сотрудничеству, на наш взгляд, можно рассматривать не только в контексте развития экономико-теоретических подходов, характерных для общей теории мировой экономики и международных экономических отношений, но и в русле базовых направлений общей экономической теории и теории управления (см. рисунок).

Так, А. Смит сформировал основы теории международного сотрудничества, утверждая, что процессы международной торговли осуществляются на основании использования отдельными государствами имеющихся у них абсолютных конкурентных преимуществ, таких как, например, наличие отдельных групп полезных ископаемых, высокоразвитое мануфактурное производство, выгодное экономико-географическое положение страны и др. [10, с. 281–282]. Д. Рикардо развил положения данной теории, аргументируя, что в основе международного торгового обмена лежат не абсолютные, а некоторые относительные (сравнительные) национальные конкурентные преимущества [11, с. 65].

Кроме того, в рамках классической экономической теории (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй) рассматривались следующие основные вопросы, от характера которых в определенном



Рис. Основные направления эволюции экономико-теоретических подходов к исследованию международного промышленного сотрудничества

смысле зависит качество исследования, в том числе и современных тенденций и проблем в области международного промышленного сотрудничества:

- ◆ формирование начал терминологии и базовой, наиболее общей методологии экономики как науки, используемых в значительной степени и в рамках современной теории мировой экономики;

- ◆ признание так называемой «невидимой руки» рынка в терминологии А. Смита (механизмов свободной конкуренции) в качестве базового фактора прогрессивного социально-экономического развития и обеспечения финансовой эффективности субъектов предпринимательства;

- ◆ минимальное внимание вопросам государственного регулирования экономики в це-

лом и сферы внешнеторгового обмена в частности – считалось, что государство должно обеспечить комплексные условия для осуществления свободной конкуренции и реализовывать ряд социальных задач, прямое же вмешательство государства в экономику нецелесообразно;

- ◆ выделение труда, земли и капитала в качестве факторов производственной деятельности.

В середине XIX в. была сформирована марксистская парадигма исследования социально-экономических, в том числе международных торгово-промышленных процессов. К. Маркс, собственно, был одним из первых ученых-экономистов, который занимался исследованием макроэкономических процессов и систем. Основными направлениями анализа экономической статики и динамики в

рамках методологии марксистского подхода являлись [12]:

- ◆ формирование основ макроэкономического анализа, исследования на макроуровне процессов развития рынков рабочей силы и капитала, их воспроизводства, а также движения указанных факторов между различными государствами мира;

- ◆ создание начал методологии мезоэкономического, структурно-отраслевого исследования особенностей функционирования и развития макроэкономических систем (в контексте выделенных К. Марксом первой и второй мегаотраслей сферы общественного воспроизводства – сектора производства средств производства и сектора производства товаров, работ, услуг конечного потребления);

- ◆ анализ эволюции макроэкономических систем в целом и международных экономических отношений в частности, в том числе в историческом аспекте, в контексте аргументированной К. Марксом теории общественно-экономических формаций, исследование в ее рамках основных направлений трансформации макроэкономических систем в части первобытной, феодальной и капиталистических формаций;

- ◆ оценка особенностей формирования прибавочной стоимости и различных видов капитала (постоянного и переменного), анализ специфики его использования в сфере внешней торговли, обоснование на данной основе наличия неоправданной эксплуатации наемного труда в рамках капиталистической макроэкономической системы;

- ◆ исследование международных экономических, в том числе промышленных, процессов в контексте различий в стоимости капитала между различными странами;

- ◆ обоснование К. Марксом целесообразности революционной трансформации социально неэффективной, по его мнению, капиталистической макроэкономической системы в социалистическую.

Марксистский подход к исследованию экономических процессов и систем, в том числе осуществляемых в рамках внешнеэкономической деятельности, был развит в советской политической экономике, в частности в контексте обоснования планового подхода к регули-

рованию социально-экономических процессов (В.С. Немчинов, Л.В. Канторович, А.Г. Гранберг и др.).

Значительный вклад в эволюцию инструментария исследования международного экономического сотрудничества внесли представители неоклассического направления экономической науки (А. Маршалл, Л. Вальрас, А. Пигу, Р. Солоу, позднее П. Самуэльсон, П. Хейне и др.). Основными направлениями исследования и обоснования направлений развития макроэкономических систем, в том числе процессов, происходящих в рамках мировой экономики в целом, в рамках указанной парадигмы являются:

- ◆ расширение спектра факторов производства посредством включения в их состав предпринимательских способностей и научно-технического прогресса, исследование особенностей трансформации последнего в рамках процессов международного промышленного сотрудничества;

- ◆ развитие сформированного в рамках классической парадигмы экономической мысли подхода, в соответствии с которым свободная рыночная конкуренция является базовым фактором экономического развития, а вмешательство государства в финансово-экономические процессы, в том числе протекающие в рамках межгосударственных промышленных взаимодействий, должно быть минимальным;

- ◆ исследование различных вариантов равновесий макроэкономических систем (Л. Вальрас, А. Пигу и др.) и мирового хозяйства в целом;

- ◆ оценка маргинальных эффектов развития процессов международной торговли;

- ◆ формирование различных концептуальных подходов к финансированию развития экономических систем (традиционный подход, теория Модильяни-Миллера, теория Г. Дональдсона и др.), в том числе деятельности международных компаний, в первую очередь транснациональных корпораций.

Формально к неоклассическому направлению экономической науки относится и теория кейнсианства, которая начала активно формироваться с 1930-х гг. Кейнсианство как экономико-теоретический ответ на ситуацию миро-

вого кризиса 1930-х гг. (Великая Депрессия), аргументировало принципиально иной подход по сравнению с классическим или неоклассическим направлениями к роли государства в развитии макроэкономических систем.

В частности, Дж.М. Кейнс аргументировал целесообразность активной роли государства в экономике, которая должна в особенности усиливаться в период масштабных финансовых и, как следствие, социальных кризисов [13, с. 132–138]. При этом государство должно формировать новые рабочие места, в том числе посредством инфраструктурных проектов и программ, обеспечивая на данной основе увеличение совокупного спроса в рамках макроэкономической системы государства, стимулировать рост инвестиционной активности, ограничивать спекулятивные операции субъектов хозяйствования, в частности кредитных организаций, в период длительного развития кризисной ситуации.

Международное экономическое, в том числе промышленное, сотрудничество в парадигме кейнсианства должно также служить в первую очередь целям обеспечения долгосрочной устойчивости национальных финансово-экономических систем, минимизации вероятности формирования глобальных кризисов.

Представители экономической парадигмы монетаризма (М. Фридмен, К. Бруннер и др.) рассматривали особенности развития международных систем достаточно узко, в контексте кругооборота денежной массы и инфляцион-

ных процессов. Основными направлениями исследования международного промышленного сотрудничества в контексте монетаристского подхода являлись [14]:

- ◆ оценка статистики и динамики спроса на деньги в рамках национальных и мировой финансово-хозяйственной систем;

- ◆ обоснование приоритетных направлений антиинфляционной политики как базового, по мнению монетаристов, элемента системы государственного регулирования экономики и активизации процессов внешнеэкономического сотрудничества;

- ◆ определение эффективных вариантов денежно-кредитной политики государства как одной из основ обеспечения роста эффективности макроэкономических систем и мирового хозяйства в целом.

Заключение

По нашему мнению, основным ограничением использования методологии и инструментария монетаристского подхода к анализу и обоснованию направлений рационализации международного промышленного сотрудничества в современной практике хозяйствования является то, что в парадигме монетаризма недостаточное внимание уделяется процессам функционирования реального сектора экономики, оптимизации производственной деятельности, специфике влияния последней на эффективность внешнеторговых контрактов и т.п.

Список источников

1. Ferri R. All about assets allocation. McGraw-Hill Education, 2015.
2. Иержати С. Совершенствование форм международной экономической интеграции Российской Федерации и стран Азии (на примере сотрудничества в нефтегазовой отрасли России и Китая) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 5.2.5. Казань, 2023. 27 с.
3. Нго Ле Зиу Хыонг. Экономическое сотрудничество России и Китая // Молодой ученый. 2021. № 2 (344). С. 262–263.
4. Кондратенко Ю.Н. Организационный механизм международной промышленной кооперации в условиях глобализации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14. Екатеринбург, 2010. 232 с.
5. Gilbert M. European integration: a political history. 2nd ed. Lanham : Rowman & Littlefield Publishers, 2020.
6. Внешнеэкономический толковый словарь / под ред. И.П. Фаминского. Москва : Инфра-М, 2001.
7. Ropke W. International order and economic integration. New York, 2012.
8. Чжан Ч., Юдина Т.Н. Производственное сотрудничество между Россией и Китаем: возможности и приоритеты (в контексте стратегического партнерства РФ и КНР, решений XIX съезда КПК) // Теоретическая экономика. 2018. № 2. С. 13–21.

9. Платошкин Н.Н. Чили: 1970–1973 гг. Прерванная модернизация. Москва : Русский фонд содействия образованию и науке, 2011. 488 с.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва : Аст, 2019.
11. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Москва : Аст, 2022.
12. Маркс К. Капитал: критика политической экономии / [науч. ред.: Л.Л. Васина и др.]. 2-е изд. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2014.
13. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Москва : Эксмо, 2022.
14. Фридман М. Капитализм и свобода. Москва, 2016.

References

1. Ferri R. All about assets allocation. McGraw-Hill Education, 2015.
2. Ierzhati S. Improving the forms of international economic integration of the Russian Federation and Asian countries (on the example of cooperation in the oil and gas industry of Russia and China) : abstract of dis. ... Candidate of Economic Sciences : 5.2.5. Kazan, 2023. 27 p.
3. Ngo Le Ziu Huong. Economic cooperation between Russia and China // Young Scientist. 2021. No. 2 (344). Pp. 262–263.
4. Kondratenko Yu.N. The organizational mechanism of international industrial cooperation in the context of globalization : dis. ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.14. Ekaterinburg, 2010. 232 p.
5. Gilbert M. European integration: a political history. 2nd ed. Lanham : Rowman & Littlefield Publishers, 2020.
6. Foreign Economic Explanatory Dictionary / edited by I.P. Faminsky. Moscow : Infra-M, 2001.
7. Ropke W. International order and economic integration. New York, 2012.
8. Zhang Ch., Yudina T.N. Industrial cooperation between Russia and China: opportunities and priorities (within the context of the RF-PRC strategic partnership and XIX CPC congress decisions) // Theoretical economics. 2018. No. 2. Pp. 13–21.
9. Platoshkin N.N. Chile: 1970-1973. Interrupted modernization. Moscow : Russian Foundation for the Promotion of Education and Science, 2011. 488 p.
10. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Moscow : Ast, 2019.
11. Ricardo D. On the principles of political economy and taxation. Moscow : Ast, 2022.
12. Marx K. Capital: A Critique of Political Economy / [scientific ed.: L.L. Vasina et al.]. 2nd ed. Moscow : Mann, Ivanov and Ferber, 2014.
13. Keynes J.M. The general theory of employment, interest and money. Moscow : Eksmo, 2022.
14. Friedman M. Capitalism and Freedom. Moscow, 2016.

Информация об авторах

Сунь Ляньян – аспирант Казанского (Приволжского) федерального университета;
Е.С. Матерова – кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного экономического университета.

Information about the authors

Sun Liangyang – postgraduate student of the Kazan (Volga Region) Federal University;
E.S. Materova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 11.08.2023; одобрена после рецензирования 31.08.2023; принята к публикации 06.10.2023.
 The article was submitted 11.08.2023; approved after reviewing 31.08.2023; accepted for publication 06.10.2023.