

Научная статья

УДК 332.1

doi:10.46554/1993-0453-2023-7-225-59-71

## **Креативные индустрии и устойчивое развитие региональных центров Приволжского федерального округа: сонаправленность векторов развития**

**Ирина Вячеславовна Климова<sup>1</sup>, Любовь Николаевна Семеркова<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

<sup>1</sup> i.klimova88@gmail.com

<sup>2</sup> lyubov.semerkova55@yandex.ru

**Аннотация.** Рассмотрение креативных индустрий как ресурса устойчивого развития городов обусловлено необходимостью обеспечения демографической устойчивости города через повышение качества жизни его населения. Одной из целей программы «Цели устойчивого развития ООН» (ЦУР ООН) является ЦУР № 11 «Устойчивые города и населенные пункты». Основой устойчивости города выступает его демографическая устойчивость. Один из обеспечивающих ее критериев – качество жизни населения города. Оценивать уровень жизни населения долгое время было принято с помощью таких показателей, как объем доходов на душу населения, уровень и динамика цен на основные товары народного потребления и др. Однако они не до конца раскрывают качество жизни населения, которое зависит в том числе и от возможности проведения качественного досуга, и от комфортной городской среды. Сегодня обеспечение условий для высокого качества жизни невозможно без креативных индустрий, что подтверждается включением показателей их оценки в ведущие рейтинги и индексы устойчивого развития территорий. Цель исследования – определить характер связи между устойчивым развитием и развитием креативных индустрий на примере региональных центров Приволжского федерального округа. Объект исследования – креативные индустрии региональных центров ПФО. Предмет исследования – связи между устойчивым развитием города и количеством организаций креативных индустрий, уровнем занятости населения в креативном секторе и вкладом организаций креативных индустрий в валовый муниципальный продукт. В работе использовались анализ, синтез, группировка, сравнение, сопоставление, табличный метод, метод рангов. По результатам проведенного исследования установлена потенциальная взаимосвязь между устойчивостью развития региональных центров ПФО – городов-миллионников и уровнем развития креативных индустрий в них, прежде всего в отношении показателя «доля организаций в общем количестве организаций города».

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, креативные индустрии, креативная экономика, креативный класс, креативный город, креативные специализации, устойчивое развитие, качество жизни

**Основные положения:**

- ◆ выявлена сонаправленность устойчивого развития и развития креативных индустрий региональных центров ПФО, прежде всего в отношении крупнейших городов;
- ◆ выявлена сильная связь между позицией регионального центра с численностью населения более 1 млн человек и долей организаций сектора креативных индустрий в общем количестве организаций города;
- ◆ креативные индустрии бизнес-направленности и креативный класс сосредоточены в крупнейших по численности населения городах;

◆ комплекс мер по формированию и развитию креативных индустрий в целях устойчивого развития городов должен быть разным в зависимости от размера города.

**Для цитирования:** Климова И.В., Семеркова Л.Н. Креативные индустрии и устойчивое развитие региональных центров Приволжского федерального округа: сонаправленность векторов развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 7 (225). С. 59–71. doi:10.46554/1993-0453-2023-7-225-59-71.

Original article

## Creative industries and sustainable development of regional centers of the Volga Federal District: co-direction of development vectors

Irina V. Klimova<sup>1</sup>, Lyubov N. Semerkova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Penza State University, Penza, Russia

<sup>1</sup> i.klimova88@gmail.com

<sup>2</sup> lyubov.semerkova55@yandex.ru

**Abstract.** The relevance of the research topic is determined by the need to fulfill tasks of the increasing role of creative industries as a resource for sustainable urban development. One of the goals of the UN Sustainable Development Goals (SDGs) program is SDG #11 “Sustainable Cities and Human Settlements”. The basis for a city's sustainability is its demographic sustainability. One of the criteria that ensures it is the quality of life of the city's population. For a long time, it has been customary to assess the standard of living of the population using such indicators as “income per capita”, “level and dynamics of prices for basic consumer goods”, etc. However, they do not fully reveal the quality of life of the population, which depends, among other things, and from the opportunity to spend quality leisure time, and from a comfortable urban environment. Today, ensuring conditions for a high quality of life is impossible without creative industries, which is confirmed by the inclusion of indicators for their assessment in the leading ratings and indices of sustainable development of territories. The research purpose is to study the relationship between sustainable development and the development of creative industries using the example of regional centers of the Volga Federal District of the Russian Federation (VFD). The object of the study is the creative industries of the regional centers of the Volga Federal District. The research object includes the relationship between the sustainable development of the city and the number of creative industries organizations, the level of employment in the creative sector and the contribution of creative industries organizations to the GMP. Analysis, synthesis, grouping, comparison, juxtaposition, a tabular method, a rank method are used in this work. Based on the results of the study, a potential relationship was established between the sustainability of the development of regional centers of the Volga Federal District - cities with a population of over a million people - and the level of development of creative industries in them, primarily in relation to the indicator “the share of organizations in the total number of organizations in the city.”

**Keywords:** sustainable development, creative industries, creative economy, creative class, creative city, creative specializations, sustainable development, quality of life

### Highlights:

- ◆ the co-direction of sustainable development and the development of creative industries in the regional centers of the Volga Federal District have been identified, primarily in relation to the largest cities;
- ◆ a strong relation was identified between the position of a regional center with a population of more than 1 million people and the share of organizations in the creative industries sector in the total number of organizations in the city;
- ◆ business-oriented creative industries and the creative class are concentrated in the largest cities by population;
- ◆ a set of measures for the formation and development of creative industries for the purpose of sustainable urban development should be different depending on the size of the city.

**For citation:** Klimova I.V., Semerkova L.N. Creative industries and sustainable development of regional centers of the Volga Federal District: co-direction of development vectors // Vestnik of Samara State University of Economics. 2023. No. 7 (225). Pp. 59–71. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2023-7-225-59-71.

### Введение

Рассмотрение креативных индустрий как ресурса устойчивого развития городов обусловлено необходимостью обеспечения демографической устойчивости города через повышение качества жизни его населения.

Первые документы, посвященные вопросам устойчивого развития, имели ярко выраженную экологическую направленность. Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (Комиссия Брунтланд) в докладе «Наше общее будущее» (1987) сформулировала устойчивое развитие – «это развитие, удовлетворяющее потребности настоящего, не ущемляя способность будущих поколений удовлетворять свои потребности» [1].

Однако существуют и альтернативные подходы к рассмотрению проблемы устойчивого развития. Так, британский экономист Кит Гриффин предложил следующий взгляд на устойчивое развитие: «Особое внимание должно быть уделено способности людей вести долгую жизнь, обладать хорошим здоровьем, получать доступ к мировым запасам знания и информации, участвовать в культурной жизни своего сообщества, иметь достаточный доход для того, чтобы покупать еду, одежду и иметь жилье, участвовать в решениях, оказывающих

непосредственное влияние на их жизнь и их сообщество и т.д. Эти важные вещи – увеличение способностей людей, а не увеличение внутреннего (или материального) продукта – должны стать целью политики развития» [цит. по: 2, с. 49].

Начиная с 1980-х гг. происходит постоянное развитие взглядов на устойчивое развитие территорий. Сегодня принято говорить не только об экологической составляющей устойчивого развития территорий, но также о социальной и экономической (рис. 1).

В 2015 г. ООН закрепила цели в области устойчивого развития до 2030 года в «Докладе об устойчивом развитии в мире» [3].

Устойчивость развития всей страны во многом зависит от устойчивости развития ее городов (ЦУР № 11 «Устойчивые города и населенные пункты»), которые являются основной формой расселения в России.

Доля городского населения в России продолжает неуклонно расти. С 10% в начале XX в. она увеличилась до 73,1% к началу XXI в., а к 2050 г. должна составить уже более 80% [4, с. 30].

Согласно градостроительному своду правил планировки и застройки городских и сельских поселений, города страны группируются следующим образом:



Рис. 1. Компоненты модели устойчивого развития

- 1) крупнейшие – с населением свыше 1 млн человек;
- 2) крупные – от 500 тыс. до 1 млн человек и от 250 тыс. до 500 тыс. человек;
- 3) большие – от 100 тыс. до 250 тыс. человек;
- 4) средние – от 50 тыс. до 100 тыс. человек;
- 5) малые – менее 50 тыс. человек [5, с. 11].

По состоянию на 1 января 2023 г. в российских городах проживало более 100 млн человек, или 75% населения страны [6]. При этом 60% всего городского населения проживало в крупнейших и крупных городах страны, а в больших, средних и малых городах – 40%.

В рамках настоящего исследования рассматриваются города – региональные центры Приволжского федерального округа (ПФО). Тенденция группировки населения в субъектах ПФО соответствует общероссийской тенденции. Так, по состоянию на 1 января 2023 г. доля городского населения федерального округа составила 72%, а сельского – 28% [6].

Из 14 региональных центров 5 относятся к городам-миллионникам (Казань, Уфа, Нижний Новгород, Пермь и Самара), 6 – к крупным городам с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек (Саратов, Ижевск, Ульяновск, Оренбург, Киров, Пенза) и 3 города – с численностью населения от 250 до 500 тыс. человек (Чебоксары, Саранск, Йошкар-Ола).

Важной задачей каждого города на пути к достижению целей устойчивого развития становится обеспечение его демографической устойчивости. Качество устойчивости развития города определяется низкой степенью намерения его жителей покинуть город и сменить место жительства. Удержание и привлечение качественного человеческого капитала на территорию города реализуется через достижение высокого уровня качества жизни населения.

Оценивать уровень жизни населения принято с помощью таких показателей, как объем доходов на душу населения, уровень и динамика цен на основные товары народного потребления и др. Однако они не до конца раскрывают качество жизни населения, которое зависит в том числе и от возможности прове-

дения качественного досуга, и от комфортной городской среды. Сегодня обеспечение условий для высокого качества жизни невозможно без вовлечения креативных индустрий, что подтверждается включением показателей их оценки в ведущие рейтинги и индексы устойчивого развития территорий. Так, в 5 из 9 направлений для оценки Индекса качества жизни в городах России (ВЭБ РФ) учитываются показатели развития креативных индустрий, а именно по направлениям «Доход и работа», «Образование», «Работа и отдых», «Благоустройство» и «Общество» [7].

Участие креативных индустрий в городском развитии рассматривается в работах таких зарубежных авторов, как Р. Флорида, Ч. Лэндри, Д. Хоукинс, Д. Тросби, Дж. Поттс и Ст.Д. Каннингем, К. Oakley и J. Ward. В России исследованием креативных индустрий занимаются Т.В. Абанкина, Е.В. Зеленцова, Н.В. Гладких, А.А. Аузан, исследовательские группы из ИСИиЭЗ НИУ ВШЭ, МГУ имени М.В. Ломоносова, Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара и др., работы которых, как правило, основываются на теоретической базе, заложенной англоязычными школами изучения креативной экономики.

В наши дни все более важно понимать, что потенциалом устойчивости может обладать только так называемый креативный город. На наш взгляд, таковым может считаться только тот город, в котором креативные индустрии – это не просто дополнение к традиционным отраслям экономики, а активный инструмент улучшения качества жизни большей части городского населения, а не только креативного класса.

В креативном городе креативные индустрии пронизывают все сферы жизни. С одной стороны, именно представители креативных индустрий отвечают за создание комфортных пространств для жизни, работы и проведения досуга жителей. Культурные достопримечательности и событийная активность в виде проведения разнообразных фестивалей, выставок, ночей искусств, тематических дней и недель и пр. обеспечивают туристическую привлекательность города. С другой стороны, креативные индустрии выступают активным участником процесса кросс-секторного взаимодей-

ствия. ИТ, PR, реклама, дизайн и другие сферы креативных индустрий создают добавленную стоимость для традиционной промышленности.

Впервые термин «креативный город» был использован Дэвидом Йенкеном на австралийской конференции «Creative City» в 1988 г. Впоследствии концепция креативного города была популяризирована Ч. Лэндри, который в своей публикации «Креативный город» (2000) предложил инструменты по созданию креативной среды в городе, а также направил города на поиски собственной локальной идентичности, в которой, по мнению автора, и кроется ключ к успеху в борьбе городов за инвестиции, высококвалифицированную рабочую силу и туристическую привлекательность.

Т. Байкан, Л.Ф. Жирар и П. Найкамп в своей работе «Sustainable City and Creativity: Promoting Creative Urban Initiatives» (2016) сделали вывод, что креативный город – это 1) центр притяжения искусства и культурной инфраструктуры; 2) место развития креативной экономики; 3) место для жизни креативного класса; 4) место, поддерживающее развитие культуры и креативности.

А. Romein и J.J. Trip выделили два основных подхода к развитию креативного города [8]:

1) фокус на производственную среду города выражается в осуществлении мер поддержки креативных индустрий и кластеров, которые выступают генераторами инноваций. Основная цель этого подхода – сделать креативные индустрии естественной частью местной экономики, поскольку именно они становятся источником и имплементатором новых идей для всех отраслей экономики. Стратегия этого подхода заключается в создании организаций креативных индустрий, которые, как правило, носят формат микро-, малых и средних предприятий и должны выступать движущей силой экономического развития города;

2) фокус на потребительских качествах городской среды выражается в поддержке деятельности, повышающей привлекательность города не только в глазах креативного класса, но и для местных жителей, бизнеса и туристов. Этот подход основан на идее, что рабочие места следуют за людьми. А значит, через привле-

кательную среду город имеет возможность привлекать качественный человеческий капитал, что приведет к появлению новых предпринимателей из-за пределов города. Эта стратегия ориентирована на улучшение показателей качества жизни в городе, прежде всего связанных со сферами культуры и образования.

На российском уровне проблема взаимосвязи креативных индустрий и устойчивого развития городов остается не до конца раскрытой. В частности, отсутствуют исследования, различается ли характер связи между уровнем развития креативных индустрий и устойчивым развитием в зависимости от размера города.

Цель работы – определить характер связи между устойчивым развитием и развитием креативных индустрий на примере региональных центров Приволжского федерального округа РФ.

В работе решаются следующие задачи:

1) рассмотреть сектор креативных индустрий как фактор улучшения качества жизни городского населения и устойчивого развития города;

2) определить показатели оценки креативных индустрий в разрезе городской экономики;

3) составить собственный рейтинг региональных центров ПФО по уровню развития креативных индустрий в них;

4) составить рейтинг региональных центров ПФО по устойчивому развитию на основе Рейтинга устойчивого развития городов России, составленного рейтинговым агентством SGM;

5) сопоставить итоговые позиции региональных центров ПФО из двух рейтингов: рейтинга по уровню развития креативных индустрий и рейтинга устойчивого развития;

6) определить характер связи между развитием креативных индустрий и устойчивым развитием региональных центров ПФО, в том числе в зависимости от размера города.

Объект исследования – креативные индустрии региональных центров ПФО.

Предмет исследования – связи между устойчивым развитием города и количеством организаций креативных индустрий, уровнем занятости населения в креативном секторе и

вкладом организаций креативных индустрий в валовый муниципальный продукт (ВМП).

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в выявлении новых возможностей для устойчивого развития городов через повышение их демографической стабильности путем улучшения качества жизни населения с привлечением креативных индустрий.

### Методы

При проведении исследования авторами использовались анализ, синтез, группировка, сравнение, сопоставление, табличный метод, метод рангов.

Для проведения рейтинговой оценки уровня развития креативных индустрий в региональных центрах ПФО были использованы показатели, представленные на рис. 2.

Следует отметить, что в мировой практике при измерении креативных индустрий, помимо показателей, приведенных в рис. 2, также часто используются показатели внешней торговли креативными товарами и услугами. Однако в связи с отсутствием данных по этим показателям на уровне отдельных российских городов в своем исследовании мы их не учитываем.

Каждый региональный центр ПФО получил соответствующий ранг по каждому из трех показателей уровня развития креативных индустрий. Среднее арифметическое между рангами города определило его итоговую позицию в рейтинге. Чем ниже полученное среднее арифметическое, тем соответственно более высокую позицию занял город в финальном рейтинге по уровню развития креативных индустрий.

Статистические данные, использованные для расчетов, были отобраны из Атласа креативных индустрий, разработанного Агентством стратегических инициатив, со сведениями за 2019 г.

Необходимо отметить, что по показателю «доля сотрудников, занятых в организациях креативных индустрий, в общей численности занятых города» точные значения отсутствуют. В связи с этим присвоение городу того или иного ранга по данному рейтингу осуществлялось по схеме, приведенной в табл. 1.

Рейтинг городов ПФО по уровню развития креативных индустрий был соотнесен с рейтингом устойчивого развития городов ПФО.

Использованный для данного исследования Рейтинг устойчивого развития городов России был составлен рейтинговым агентст-

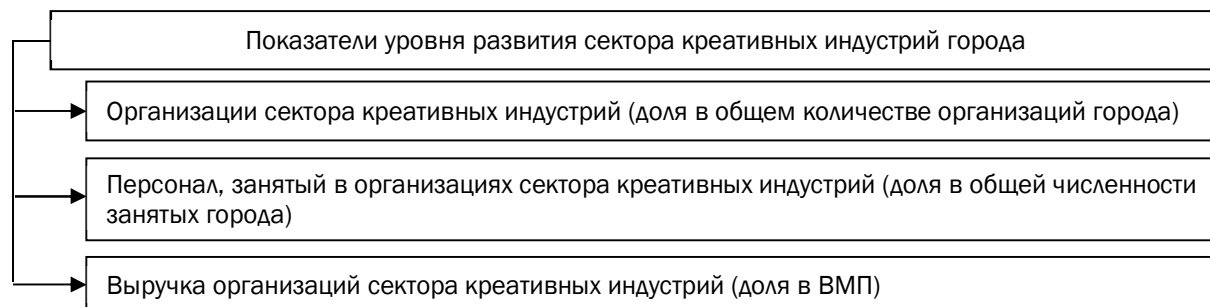


Рис. 2. Показатели уровня развития сектора креативных индустрий города

Таблица 1

Критерии присвоения городу ранга в рейтинге по показателю «доля сотрудников, занятых в организациях креативных индустрий, в общей численности занятых города»

Доля сотрудников, занятых в организациях креативных индустрий, в общей численности занятых города	Ранг города в рейтинге
Более 5%	1
От 4% до 5%	2
От 3% до 4%	3
От 2% до 3%	4
От 1% до 2%	5

вом SGM в соответствии с международными стандартами оценки движения на пути к устойчивому развитию (на основании опыта таких компаний, как McKinsey, Ernst&Young, PWC, ForumfortheFuture и др.). Индекс устойчивого развития SGM учитывает 43 статистических показателя, сгруппированных в 5 блоков: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура и экология.

### Результаты

Результаты ранжирования региональных центров Приволжского федерального округа по уровню развития креативных индустрий приведены в табл. 2.

Итоговая позиция каждого регионального центра Приволжского федерального округа определена в табл. 3 путем расчета среднего арифметического по рангам 3 показателей уровня развития креативных индустрий.

Поскольку наше исследование касается лишь региональных центров Приволжского федерального округа, то из рейтинга SGM были отобраны 14 соответствующих городов – региональных центров и ранжированы в зависимо-

сти от ранга города в общероссийском рейтинге (табл. 4).

Сопоставление рангов региональных центров Приволжского федерального округа в рейтингах по уровню развития креативных индустрий и по уровню устойчивого развития приведено в табл. 5.

В результате оценки рейтинга региональных центров Приволжского федерального округа по уровню развития креативных индустрий и устойчивому развитию были рассчитаны коэффициенты корреляции (табл. 6) и созданы графики, иллюстрирующие характер связи процессов устойчивого развития и развития креативных индустрий (рис. 3–4).

Проведенный анализ данных в разрезе региональных центров Приволжского федерального округа РФ показал следующие результаты:

- ◆ выявлен сильный уровень корреляции между уровнем устойчивого развития крупнейших региональных центров Приволжского федерального округа и уровнем развития креативных индустрий в них;

- ◆ выявлен средний уровень корреляции между уровнем устойчивого развития всех ре-

Таблица 2

**Ранги региональных центров Приволжского федерального округа по показателям уровня развития креативных индустрий (КИ) по состоянию на 2019 г.\***

Региональный центр ПФО	Рейтинг по доле организаций КИ в общем количестве организаций города		Рейтинг по доле занятых в организациях КИ в общей численности занятых города		Рейтинг по доле выручки организаций КИ в ВМП	
	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг	Доля, %	Ранг
Казань	10,8	2	Более 5	1	7,5	2
Уфа	10,7	3	Более 5	1	8,7	1
Ижевск	11,1	1	Более 5	1	5,8	6
Нижний Новгород	10,3	6	Более 5	1	5,9	5
Пермь	10,1	7	Более 5	1	6,2	4
Самара	9,4	10	Более 5	1	7,0	3
Йошкар-Ола	10,6	4	От 4 до 5	2	4,8	9
Саратов	10,0	8	Более 5	1	5,3	7
Ульяновск	10,4	5	От 4 до 5	2	4,2	11
Пенза	10,3	6	От 4 до 5	2	4,3	10
Чебоксары	9,4	10	Более 5	1	5,0	8
Киров	8,8	11	От 3 до 4	3	3,3	12
Саранск	9,8	9	От 1 до 2	5	1,8	14
Оренбург	3,7	12	От 2 до 3	4	2,9	13

\* Составлено по: Атлас креативных индустрий Российской Федерации / Т. Журавлева [и др.]. Москва : Центр городских компетенций АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», 2021. 558 с.

Таблица 3

**Рейтинг региональных центров Приволжского федерального округа по уровню развития сектора креативных индустрий (КИ) по состоянию на 2019 г.**

Региональный центр ПФО	Ранги региональных центров ПФО по показателям уровня развития сектора КИ			Среднее по рангам показателей уровня развития сектора КИ	Рейтинг по уровню развития сектора КИ
	Ранг в рейтинге по доле организаций КИ в общем количестве организаций города	Ранг в рейтинге по доле сотрудников, занятых в организациях сектора КИ, в общей численности занятых города	Ранг в рейтинге по доле выручки организаций сектора КИ в ВМП		
Казань	2	1	2	1,67	1
Уфа	3	1	1	1,67	1
Ижевск	1	1	6	2,67	2
Нижний Новгород	6	1	5	4	3
Пермь	7	1	4	4	3
Самара	10	1	3	4,67	4
Йошкар-Ола	4	2	9	5	5
Саратов	8	1	7	5,33	6
Ульяновск	5	2	11	6	7
Пенза	6	2	10	6	7
Чебоксары	10	1	8	6,33	8
Киров	11	3	12	8,67	9
Саранск	9	5	14	9,33	10
Оренбург	12	4	13	9,67	11

Таблица 4

**Ранги региональных центров Приволжского федерального округа по уровню устойчивого развития\***

Региональный центр ПФО	Ранг города в рейтинге устойчивого развития городов России	Ранг города в рейтинге устойчивого развития региональных центров ПФО
Казань	6	1
Уфа	18	2
Чебоксары	22	3
Пермь	30	4
Нижний Новгород	34	5
Оренбург	35	6
Ижевск	45	7
Саратов	46	8
Самара	50	9
Пенза	55	10
Йошкар-Ола	64	11
Саранск	67	12
Ульяновск	75	13
Киров	99	14

\* Составлено по: Рейтинг устойчивого развития городов России, 2019. Москва : Рейтинговое агентство SGM, 2020. 37 с.

гиональных центров Приволжского федерального округа и уровнем развития креативных индустрий в них;

◆ выявлен сильный уровень корреляции между уровнем устойчивого развития крупнейших региональных центров Приволжского фе-

дерального округа и долей организаций креативных индустрий в общем количестве организаций города;

◆ выявлен сильный уровень корреляции между уровнем устойчивого развития всех региональных центров Приволжского федераль-



Таблица 5

**Ранги региональных центров Приволжского федерального округа по уровню развития креативных индустрий и устойчивому развитию**

Региональный центр ПФО	Рейтинг по уровню развития креативных индустрий	Рейтинг устойчивого развития региональных центров ПФО
Казань	1	1
Уфа	1	2
Ижевск	2	7
Нижний Новгород	3	5
Пермь	3	4
Самара	4	9
Йошкар-Ола	5	11
Саратов	6	8
Ульяновск	7	13
Пенза	7	10
Чебоксары	8	3
Киров	9	14
Саранск	10	12
Оренбург	11	6

Таблица 6

**Коэффициенты корреляции итоговых рейтинговых позиций региональных центров Приволжского федерального округа по уровню развития креативных индустрий (КИ) и устойчивому развитию**

Показатель 1	Показатель 2	Все региональные центры ПФО	Региональные центры ПФО – крупнейшие города	Региональные центры ПФО - крупные и большие города
Устойчивое развитие	Уровень развития КИ	0,57	0,93	0,09
Устойчивое развитие	Доля организаций КИ в общем количестве организаций города	0,3	0,96	- 0,1
Устойчивое развитие	Доля сотрудников организаций КИ в общей численности занятых города	0,54	-	-
Устойчивое развитие	Доля выручки организаций КИ в ВМП	0,71	0,46	0,48

ного округа и долей вклада организаций креативных индустрий города в ВМП;

♦ выявлен средний уровень корреляции между уровнем устойчивого развития всех региональных центров Приволжского федерального округа и долей сотрудников организаций креативных индустрий в общей численности занятых города.

### Обсуждение

Проведенное исследование показало наличие сонаправленности векторов устойчивого развития и развития креативных индустрий, прежде всего в отношении региональных центров Приволжского федерального

округа – крупнейших городов с численностью населения свыше 1 млн человек. К ним относятся Казань, Уфа, Нижний Новгород, Пермь и Самара. При этом выявлено наличие наиболее сильной связи между рангом крупнейшего города в рейтинге устойчивого развития и его позицией в ранге по доле организаций сектора креативных индустрий в общем количестве организаций города.

Это позволяет сделать вывод о том, что для креативного класса более привлекательны крупнейшие города, которые он выбирает для проживания и профессиональной реализации.

По данным научного дайджеста ИСИиЭЗ НИУ ВШЭ «Креативные специализации рос-



Рис. 3. Характер связи уровней устойчивого развития и развития креативных индустрий региональных центров Приволжского федерального округа

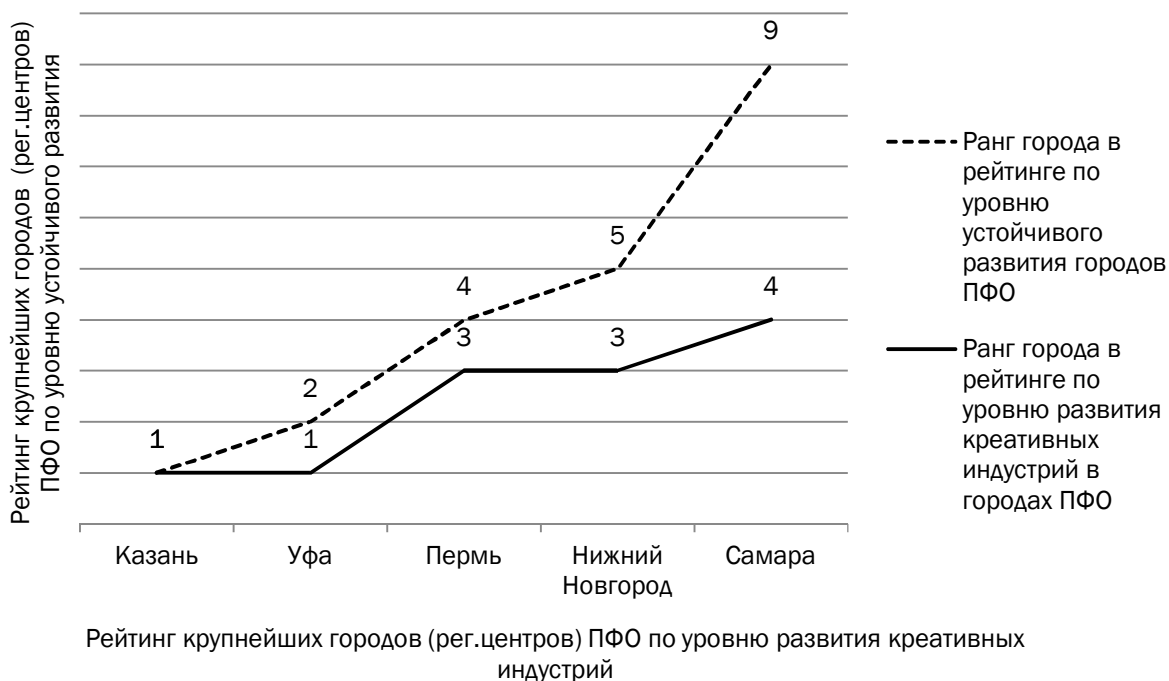


Рис. 4. Характер связи уровня развития креативных индустрий и устойчивого развития крупнейших городов – региональных центров Приволжского федерального округа

сйских городов», 81% работников креативных индустрий в России трудятся в больших, крупных и крупнейших городах. На наш взгляд, это можно объяснить наличием в городах вышеуказанных размеров более благоприятных

условий для реализации своего потенциала креативным классом, достаточным количеством потребителей креативных товаров и услуг, стремлением предприятий традиционных отраслей экономики к кросс-секторному

сотрудничеству с креативными индустриями в целях производства инновационных товаров и услуг.

Установленная сильная связь между позицией города в рейтинге устойчивого развития и его позицией по доле выручки сектора креативных индустрий в ВМП может свидетельствовать о том, что креативные индустрии бизнес-направленности с высокой доходностью развиваются прежде всего в более устойчивых городах. К таким индустриям можно отнести архитектуру, маркетинг, PR, дизайн, ИТ, разработку видеоигр и программного обеспечения и пр.

Такая тенденция связана с тем, что представители творческих профессий, проживающие в больших, крупных и крупнейших городах, тяготеют именно к занятости в организациях из группы высокодоходных креативных индустрий. Это подтверждают результаты исследования из научного дайджеста ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, посвященному креативному классу. В 2021 г. в России 56,2 % креативных профессионалов составляли специалисты по маркетингу и рекламе, а также разработчики программного обеспечения [9, с. 5]. При этом в городах ПФО сферами с наибольшей занятостью стали деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования, а также в области разработки программного обеспечения [10].

Сонаправленность векторов развития креативных индустрий и устойчивого развития в крупных и больших городах – региональных центрах Приволжского федерального округа с численностью населения менее 1 млн человек не такая очевидная, а именно, установлена средняя степень связи между этими процессами. Можно предположить, что причиной этого является недостаточность «креативной массы» в городе. Невысокий процент креативных профессионалов в городах, не являющихся мегаполисами, приводит к тому, что город лишается тех социально-экономических эффектов, которые потенциально мог бы получить от креативного сектора.

Новизной настоящего исследования является развитие подхода к анализу креативных индустрий с точки зрения устойчивого развития городов в РФ. Формирование креативной среды в городе, привлечение и удержание кре-

ативного класса, а также развитие креативных индустрий должны стать важными задачами городского развития в ближайшей перспективе.

### Заключение

В работе проведено исследование сонаправленности векторов развития креативных индустрий и устойчивого развития региональных центров Приволжского федерального округа РФ. Составлен рейтинг региональных центров ПФО по уровню их развития на основе общепринятой системы показателей измерения креативных индустрий. Проведено сравнение полученного рейтинга с рейтингом устойчивого развития городов, составленного рейтинговым агентством SGM, из которого были отобраны региональные центры ПФО.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что векторы устойчивого развития региональных центров ПФО и развития креативных индустрий в них являются сонаправленными в отношении крупнейших городов. Города-миллионники выступают точками притяжения для креативного класса, стремящегося реализовать себя в высокодоходных индустриях. Доля сотрудников в креативном секторе в городах этой группы – более 5%. Для крупных городов сильная взаимосвязь между устойчивым развитием и развитием креативных индустрий нехарактерна. В городах с численностью населения менее 1 млн человек доля сотрудников, занятых в организациях креативного сектора, в большинстве случаев составляет менее 5%, а в структуре креативного сектора растет доля локальных индустрий с невысокой доходностью.

Таким образом, крупнейшие города за счет своей устойчивости выступают источником привлекательности для креативного класса, который выбирает их для своего проживания и места профессиональной самореализации, а крупные, большие, средние и малые города для закрепления работников креативных индустрий на своих территориях нуждаются в дополнительных мерах поддержки. В заключение нашего исследования можем сделать вывод, что комплексы мер по формированию и поддержке развития креативных индустрий в городах разного размера должны отличаться [см. также: 11–14].

### Список источников

1. Наше общее будущее : доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития, 1987. 412 с. URL: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 27.10.2023).
2. Тросби Д. Экономика и культура : пер. с англ. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. 256 с.
3. Цели устойчивого развития в Российской Федерации, 2020 : крат. стат. сб. Москва : Росстат, 2020. 79 с.
4. Шульгина О.В. Историко-географические закономерности формирования системы расселения населения в России в XX веке // Вестник МГПУ. Серия: Естественные науки. 2008. № 2. С. 28–38.
5. СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений (актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89) : утв. Приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1034\пр. 94 с. URL: <https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/165/sp-42.pdf> (дата обращения: 27.10.2023).
6. Витрина статистических данных Росстата. Доля городского населения в общей численности на 1 января. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/> (дата обращения: 27.10.2023).
7. Методология Индекса качества жизни в городах России (ВЭБ РФ). URL: <https://citylifeindex.ru/methodology> (дата обращения: 27.10.2023).
8. Romein A., Trip J.J. Key elements of creative city development: an assessment of local policies in Amsterdam and Rotterdam // Conference «City Futures in a Globalising World». Madrid : Universidad Rey Juan Carlos of Madrid, 2009. URL: <https://repository.tudelft.nl/islandora/object/uuid%3Ac53f0f71-da54-4591-879e-618b9d69421b> (дата обращения: 27.10.2023).
9. Креативный класс России: портрет в цифрах : научный дайджест / М.А. Гершман [и др.]. Москва : Научный центр мирового уровня «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала», 2023. 16 с. URL: [https://www.hse.ru/data/2023/01/09/2039229413/Human\\_Capital\\_NCMU\\_Digest\\_Special\\_Issue%202\\_Russia\\_Creative\\_Class\\_01-2023.pdf](https://www.hse.ru/data/2023/01/09/2039229413/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue%202_Russia_Creative_Class_01-2023.pdf) (дата обращения: 27.10.2023).
10. Атлас креативных индустрий Российской Федерации / Т. Журавлева [и др.]. Москва : Центр городских компетенций АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», 2021. 558 с.
11. Рейтинг устойчивого развития городов России, 2019. Москва : Рейтинговое агентство SGM, 2020. 37 с.
12. Креативные специализации российских городов : научный дайджест / В.О. Боос [и др.]. Москва : Научный центр мирового уровня «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала», 2021. 43 с. URL: [https://www.hse.ru/data/2022/02/16/1747086382/Human\\_Capital\\_NCMU\\_Digest\\_Special\\_Issue\\_Creative\\_Cities\\_02-2022.pdf?ysclid=lo7t7osf27288269014](https://www.hse.ru/data/2022/02/16/1747086382/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue_Creative_Cities_02-2022.pdf?ysclid=lo7t7osf27288269014) (дата обращения: 27.10.2023).
13. Гамидулаева Л.А., Досжан Р.Д. Устойчивые инновации: систематический обзор литературы // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2020. № 3 (35). С. 32–45.
14. Жупарова А.С., Исмаил Г.Ж. Экономика креативных индустрий: сущность и основные характеристики // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2021. № 3. С. 36–45.

### References

1. Our common future : report of the World Commission on Environment and Development, 1987. 412 p. URL: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (date of access: 27.10.2023).
2. Throsby D. Economics and Culture : translated from English. Moscow : Publishing House of the Higher School of Economics, 2018. 256 p.
3. Sustainable Development Goals in the Russian Federation, 2020 : short statistical collection. Moscow : Rosstat, 2020. 79 p.
4. Shulgina O.V. Historical and geographical patterns of the formation of the population settlement system in Russia in the XX century // Bulletin of the Moscow State Pedagogical University. Series: Natural Sciences. 2008. No. 2. Pp. 28–38.
5. SP 42.13330.2016. A set of rules. Urban planning. Planning and development of urban and rural settlements (updated version of SNiP 2.07.01-89) : approved by Order of the Ministry of Construction of the Russian Federation dated 30.12.2016 No. 1034\pr. 94 p. URL: <https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/165/sp-42.pdf> (date of access: 27.10.2023).
6. Rosstat statistical data showcase. The share of an urban settlement in the total population as of January 1. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/> (date of access: 27.10.2023).

7. Methodology of the Index of quality of life in Russian cities (VEB RF). URL: <https://citylifeindex.ru/methodology> (date of access: 27.10.2023).

8. Romein A., Trip J.J. Key elements of creative city development: an assessment of local policies in Amsterdam and Rotterdam // Conference «City Futures in a Globalising World». Madrid : Universidad Rey Juan Carlos of Madrid, 2009. URL: <https://repository.tudelft.nl/islandora/object/uuid%3Ac53f0f71-da54-4591-879e-618b9d69421b> (date of access: 27.10.2023).

9. Creative class of Russia: portrait in numbers : scientific digest / M.A. Gershman [et al.]. Moscow : World-class Scientific Center "Center for Interdisciplinary Research of Human Potential", 2023. 16 p. URL: [https://www.hse.ru/data/2023/01/09/2039229413/Human\\_Capital\\_NCMU\\_Digest\\_Special\\_Issue%202\\_Russia\\_Creative\\_Class\\_01-2023.pdf](https://www.hse.ru/data/2023/01/09/2039229413/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue%202_Russia_Creative_Class_01-2023.pdf) (date of access: 27.10.2023).

10. Atlas of Creative Industries of the Russian Federation / T. Zhuravleva [et al.]. Moscow : Center for Urban Communications of the ANO Agency for Strategic Initiatives for the Promotion of New Projects, 2021. 558 p.

11. Rating of sustainable development of Russian cities, 2019. Moscow : Rating Agency SGM, 2020. 37 p.

12. Creative specializations of Russian cities : scientific digest / V.O. Boos [et al.]. Moscow : World-class Scientific Center "Center for Interdisciplinary Research of Human Potential", 2021. 43 p. URL: [https://www.hse.ru/data/2022/02/16/1747086382/Human\\_Capital\\_NCMU\\_Digest\\_Special\\_Issue\\_Creative\\_Cities\\_02-2022.pdf?ysclid=lo7t7osf27288269014](https://www.hse.ru/data/2022/02/16/1747086382/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue_Creative_Cities_02-2022.pdf?ysclid=lo7t7osf27288269014) (date of access: 27.10.2023).

13. Gamidullayeva L.A., Doszhan R.D. Sustainable innovations: a systematic review of the literature // Models, systems, networks in economics, technology, nature and society. 2020. No. 3 (35). Pp. 32–45.

14. Zhuparova A.S., Ismail G.J. Economics of creative industries: essence and main characteristics // Models, systems, networks in economics, technology, nature and society. 2021. No. 3. Pp. 36–45.

#### **Информация об авторах**

*И.В. Климова* – аспирант Пензенского государственного университета;

*Л.Н. Семеркова* – доктор экономических наук, профессор, профессор Пензенского государственного университета.

#### **Information about the authors**

*I.V. Klimova* – postgraduate student of Penza State University;

*L.N. Semerkova* – Doctor of Economics, Professor, Professor of Penza State University.

Статья поступила в редакцию 08.11.2023; одобрена после рецензирования 09.11.2023; принята к публикации 09.11.2023.

The article was submitted 08.11.2023; approved after reviewing 09.11.2023; accepted for publication 09.11.2023.