

## ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Научная статья

УДК 336.143

doi:10.46554/1993-0453-2023-6-224-103-113

### Межбюджетные отношения в России в условиях западных санкций

**Николай Зотикович Зотиков**

Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Чебоксары, Россия,  
Zotikovcontrol@yandex.ru

**Аннотация.** Актуальность темы статьи обусловлена следующим: в условиях нестабильной внешнеполитической и экономической обстановки, вызванной беспрецедентными санкциями Запада в отношении России, серьезную угрозу для российской экономики создает текущее состояние, при котором существующая в стране система межбюджетных отношений вместо эффективного стимулирующего механизма развития при преобладании выравнивающего механизма превратилась в настоящий тормоз экономического развития территорий. Цель исследования – на основе официальных данных проанализировать роль и место действующего в стране налогово-бюджетного механизма, влияние введенных Западом санкций на формирование бюджетов. В работе применялись методы анализа и синтеза, группировки, сравнения, динамики, логический, табличный методы и др. Выявлено, что налогово-бюджетная политика России не обеспечивает экономический рост регионов и муниципалитетов, а направлена на сведение «концов с концами», покрывая дефицит их бюджетов. Негативные проявления западных санкций выражаются в снижении инвестиционной привлекательности регионов и страны в целом, росте инфляции, отсутствии доступа к передовым технологиям, нарушении внешнеэкономических связей, снижении покупательной способности и уровня жизни населения. В этих условиях необходимо внести коренные изменения в налогово-бюджетный механизм, провести глубокий анализ и поиск эффективных мер по реформированию системы межбюджетных отношений.

**Ключевые слова:** экономические санкции, валовой внутренний продукт, налоговые доходы, нефтегазовые доходы, межбюджетные трансферты, дефицит бюджета, выравнивание, бюджетные полномочия

#### **Основные положения:**

♦ с введением санкций против сырьевого сектора уменьшились нефтегазовые доходы, федеральный бюджет стал дефицитным, сузились его возможности в части выделения помощи региональным бюджетам;

♦ межбюджетные трансферты размещаются по территории страны крайне неравномерно. Существующая система межбюджетных отношений, нацеленность на выравнивание не способствуют саморазвитию территорий субъектов РФ и муниципальных образований;

♦ сохраняется значительная финансовая зависимость Пенсионного фонда РФ от межбюджетных трансфертов;

♦ дотационность местных бюджетов заложена в самом налогово-бюджетном механизме – закреплении за ними налогов, не позволяющих формировать бюджет в достаточных объемах.

**Для цитирования:** Зотиков Н.З. Межбюджетные отношения в России в условиях западных санкций // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 6 (224). С. 103–113.  
doi:10.46554/1993-0453-2023-6-224-103-113.

Original article

## Interbudgetary relations in Russia under Western sanctions

Nikolay Z. Zotikov

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov, Cheboksary, Russia, Zotikovcontrol@yandex.ru

**Abstract.** The relevance of the article topic is due to the following: in the conditions of an unstable foreign policy and economic situation caused by the unprecedented sanctions of the West in relation to Russia, a serious threat to the Russian economy creates a current state in which the system of inter-budget relations in the country instead of an effective stimulating development mechanism in the prevalence of the alignment mechanism has turned into a real brake of the economic development of territories. The purpose of the study is on the basis of official data to analyze the role and place of the tax - budget mechanism existing in the country, the influence of sanctions introduced by the West on the formation of budgets. The research methods include analysis and synthesis, grouping, comparison, dynamics, logical, tabular, etc. The study revealed that the Russian tax policy does not ensure the economic growth of regions and municipalities, but it is aimed at reducing “ends meet”, covering the deficiency of their budgets. Negative manifestations of Western sanctions are expressed in a decrease in the investment attractiveness of the regions, the country, the growth of inflation, the absence of access to advanced technologies, violation of foreign economic relations, a decrease in purchasing power and the standard of living of the population, etc. In these conditions, it is necessary to make fundamental changes to the tax - budget mechanism, conducting deep analysis and the search for effective measures to reform the system of inter - budget relations.

**Keywords:** economic sanctions, gross domestic product, tax revenues, oil and gas revenues, interbudgetary transfers, budget deficit, equalization, budgetary powers

### Highlights:

- ◆ with the imposition of sanctions against the resource sector, oil and gas revenues have decreased, the federal budget has become in deficit, and its ability to allocate assistance to regional budgets has narrowed;
- ◆ interbudgetary transfers are distributed extremely unevenly throughout the country; the existing system of interbudgetary relations, the focus on equalization do not contribute to the self-development of the territories of the constituent entities of the Russian Federation and municipalities;
- ◆ significant financial dependence of the Pension Fund of the Russian Federation on interbudgetary transfers remains;
- ◆ the subsidization of local budgets is inherent in the tax-budgetary mechanism itself: assigning taxes to them, which do not allow the formation of a budget in sufficient volumes.

**For citation:** Zotikov N.Z. Interbudgetary relations in Russia under Western sanctions // Vestnik of Samara State University of Economics. 2023. No. 6 (224). Pp. 103–113. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2023-6-224-103-113.

### Введение

В условиях нестабильной внешнеполитической и экономической обстановки, вызванной беспрецедентными санкциями Запада в отношении России, серьезную угрозу для российской экономики представляет текущее состояние, при котором существующая в стране система межбюджетных отно-

шений вместо эффективного стимулирующего механизма развития при преобладании выравнивающего механизма превратилась в настоящий тормоз экономического развития территорий.

Запад и ЕС в отношении России постоянно применяли санкции. Последние особенно ужесточились в связи с событиями на Украине,

в частности, после присоединения к РФ в 2014 г. Республики Крым, признания независимости ряда регионов Украины, начала Россией 24 февраля 2022 г. СВО. Цель вводимых санкций – максимально ослабить экономику РФ.

В отношении России принято санкций больше, чем в отношении Ирана. В связи с отказом от российских энергоресурсов, введением предельной цены на нефть Россия утратила свою позицию как основной экспортер энергоресурсов. Китай и Индия покупают у России энергоресурсы по низким ценам, с чем Россия вынуждена соглашаться, снижаются доходы бюджета.

В настоящее время в отношении РФ действует 11 пакетов санкций, готовится 12-й, предусматривающий конфискацию замороженных активов Центробанка России. Последствия экономических санкций Запада и ЕС негативно сказываются на экономике страны: спад ВВП, дефицит бюджета в связи со снижением нефтегазовых доходов, ослабление курса рубля к евро и доллару, ухудшение социального положения населения и др.

Стоит отметить, что рассматриваемый вопрос не является новым, он постоянно находится в центре дискуссии многих ученых. Так, по мнению О.А. Ревзон и Н.П. Цветковой, в 2022 г. стране пришлось действовать в условиях «огромного количества санкций, введенных в отношении Российской Федерации со стороны США и стран ЕС» [1, с. 227].

В.В. Мазий и С.Д. Михайленко указывают, что применение санкций «ставит вопрос о поиске новых источников пополнения доходной части бюджетов каждого уровня бюджетной системы России» [2].

По мнению Ю.А. Власовой и Н.В. Иволгиной, «финансовые ресурсы (налоги и неналоговые доходы) должны быть достаточны и стабильны. А перераспределение средств федерального бюджета должно быть не только прозрачным и понятным всем участникам бюджетного процесса, но и оказывать стимулирующий эффект» [3, с. 45].

Н.Н. Таран предлагает реформировать законодательство, «потому что разделение существующих налоговых доходов между бюджетами бюджетной системы РФ направлено на их централизацию в федеральный бюджет с по-

следующим перераспределением нижестоящим бюджетам в форме дотаций, субсидий, субвенций и иных поступлений» [4, с. 134].

По мнению Е.Е. Афанасьевой и др., появление проблемных территорий приводит «к значительным различиям в уровне и качестве жизни населения, к его миграции на более благоприятные территории» [5, с. 2].

В качестве основных направлений бюджетной политики РФ А.В. Величко предлагает «выработку действенного бюджетного механизма, который будет определять новые принципы формирования местных бюджетов, четкое разграничение функций и полномочий всех уровней власти» [6, с. 168].

По мнению Н.В. Колосковой, несмотря на принимаемые меры, «состояние местных бюджетов все еще оценивается скорее негативно, чем позитивно. Не хватает эффективной научно обоснованной бюджетной политики муниципальных образований» [7, с. 75].

Автор данной статьи придерживается мнения о том, что существующий порядок формирования бюджетов, относящихся к местным бюджетам, по общим правилам «вызывает большие проблемы для столиц республик, областных центров, выполняющих административные функции: в их бюджетах безвозмездные поступления во много раз превышают величину налоговых доходов» [8, с. 29].

Е.А. Бармина и О.И. Давыдов указывают, что взаимодействие власти и населения «будет способствовать снижению миграции населения из данного округа, а также повышению количества новых рабочих мест, а значит, и росту устойчивых доходов бюджета региона, и усилению уровня доверия населения местной окружной администрации» [9, с. 66].

Цель настоящего исследования – на основе официальных данных проанализировать роль и место существующего в стране налогово-бюджетного механизма, влияние введенных Западом санкций на формирование бюджетов.

Задачи исследования – на основании проведенного анализа предложить меры по совершенствованию межбюджетных отношений, направленных на обеспечение самостоятельности бюджетов, улучшение их финансового состояния.

### Методы

В настоящем исследовании автором были использованы методы анализа и синтеза, группировки, сравнения, динамики, логический, табличный методы и др. Это позволило провести изучение необходимых показателей как по частям, так и в целом, по округам и за ряд лет, сравнить и представить показатели в табличном виде, а также сформулировать соответствующие выводы.

### Результаты

В начале исследования рассмотрим итоги исполнения федерального бюджета (далее – ФБ) (табл. 1).

Как следует из данных табл. 1, в 2022 г. по сравнению с 2018 г.:

♦ ВВП увеличился на 45,8%, доходы ФБ – на 43,0%, что вызвало уменьшение доли доходов бюджета в ВВП на 1,6%;

♦ нефтегазовые доходы увеличились на 28,5%, их доля в ВВП уменьшилась с 8,7% до 7,6%, доля в доходах бюджета – с 46,3% до 41,6%; увеличение доли нефтегазовых доходов в 2022 г. связано с ростом экспортных цен на природный газ;

♦ в структуре нефтегазовых доходов доля нефти и нефтепродуктов уменьшилась с 82,4% до 66,5%, доля газа, наоборот, увеличилась с 16,0% до 30,2%, в абсолютном выражении до-

ходы от продажи нефти увеличились на 3,7%, от добычи газа – в 2,43 раза; в конце 2021 г. и в 2022 г. цена на нефть превышает базовый уровень;

♦ нефтегазовые доходы увеличились на 55,6%, их доля в ВВП увеличилась с 10,0% до 10,7%;

♦ расходы ФБ увеличились на 86,2% (доходы – на 43,0%), в 2022 г. дефицит составил 3295,0 млрд руб.

За 6 мес. 2023 г. по сравнению с аналогичным периодом 2022 г. доходы ФБ уменьшились на 11,7% (47,4% к бюджету на 2023 г.), в том числе нефтегазовые доходы – на 47% (37,8% к годовому показателю), с увеличением расходов на 19,5% дефицит бюджета составил 2595 млрд руб. (88,7% к годовому показателю) вследствие снижения цен на нефть, сокращения объемов экспорта природного газа.

Приведенные данные на 2023 г. меньше данных за 2022 г., в том числе ВВП – на 1,0%, доходы – на 6,1%, в частности нефтегазовые доходы – на 22,9%. В качестве источника финансирования дефицита ФБ предусмотрено в числе других использование средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) в 2023 г. в размере 2900,0 млрд руб.

Межбюджетные трансферты (далее – МТ) из ФБ: дотации, субсидии, субвенции, иные МТ

Таблица 1

Основные показатели исполнения федерального бюджета РФ, млрд руб.\*

Показатели	2018 г.	2022 г.	2022 г. / 2018 г., %	6 месяцев		2023 г. (бюджет)
				2022 г.	2023 г.	
ВВП	10 3861,7	151 455,6	145,8	-	-	149 949,0
Доходы	19 454,4	27 824,0	143,0	14 017,0	12 381,0	26 130,0
Нефтегазовые доходы:	9017,8	11 586,2	128,5	6376,0	3382,0	8939,0
нефть, нефтепродукты	7431,0	7703,9	103,7	-	-	-
газ	1439,9	3502,2	243,2	-	-	-
Ненефтегазовые доходы	10 436,6	16 237,8	155,6	7641,0	8999,0	17 191,0
Расходы	16 713,0	31 119,0	186,2	12 535,0	14 976,0	29 055,2
Дефицит -, профицит +	2741,4	-3295,0	-	1482,0	-2595,0	2925,2
Цена на нефть марки «Юралс», долл./барр.	70,0	77,6	110,8	-	-	-
Цена на газ, долл. /тыс. куб.м	245,3	954,5	389,1	-	-	-

\* Составлено по: Исполнение федерального бюджета и бюджетов 2022 год. URL: [portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVs/student/risk/...](http://portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVs/student/risk/...); Предварительная оценка исполнения федерального бюджета за январь–июнь 2023 года / Минфин России. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=38583-predvaritelnaya\\_otsenka\\_ispolneniya\\_federalnogo\\_byudzheta\\_za\\_yanvar-iyun\\_2023\\_goda](https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38583-predvaritelnaya_otsenka_ispolneniya_federalnogo_byudzheta_za_yanvar-iyun_2023_goda); О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : федер. закон от 05.12.2022 № 466-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/405874129/> (дата обращения: 20.05.2023).

бюджетам субъектам РФ (табл. 2); МТ бюджетам государственных внебюджетных фондов (табл. 4).

В 2022 г. по сравнению с 2018 г.:

♦ доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ (КБС РФ) увеличились на 58,7%, расходы – на 65,1%;

♦ МТ увеличились на 92,9%, в том числе дотации – на 9,2% (из них на выравнивание бюджетной обеспеченности – с 62,2 до 67,1%);

♦ дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности сократили различия в уровне расчетной бюджетной обеспеченности на

2022 г. между 10 наиболее обеспеченными и 10 наименее обеспеченными регионами с 6 до 2,9 раз;

♦ величина дотации на сбалансированность бюджета сократилась на 5,1%, их доля в МТ уменьшилась с 18,6% до 9,2%;

♦ субсидии увеличились в 4,4 раза, их доля в МТ – с 18,7% до 42,3%;

♦ субвенции увеличились на 28,9%, их доля в МТ уменьшилась с 16,2% до 10,8%;

♦ иные МТ увеличились в 2,4 раза, их доля в МТ выросла с 14,5% до 18,2%, или на 25,5%.

Доля МТ к ВВП увеличилась с 1,97% в 2018 г. до 2,60% в 2022 г.

Таблица 2

**Данные о межбюджетных трансфертах бюджетам субъектов РФ\***

Показатели	2018 г.	2022 г.	2022 г. / 2018 г., %	Бюджет		
				2023 г.	2024 г.	2025 г.
Доходы КБС РФ	12 392,5	19 667,7	158,7	-	-	-
Расходы	11 882,2	19 617,6	165,1	-	-	-
Дефицит -, профицит +	510,3	50,1	-	-	-	-
МТ	2044,8	3944,9	192,9	3248,7	2975,7	2556,4
Дотации:	1035,5	1130,3	109,2	994,7	1029,6	1064,7
на выравнивание	644,5	758,6	117,7	822,8	857,8	892,9
на сбалансированность	380,4	361,2	94,9	14,7	35,9	37,3
Субсидии	381,8	1668,3	437,0	1541,5	1505,4	1041,2
Субвенции	331,7	427,5	128,9	300,4	330,7	340,3
Иные МТ	295,8	718,8	243,0	412,1	110,1	110,2
МТ в % к ВВП	1,97	2,60	132,0	2,17	1,86	1,50

\* Составлено по: Финансы России. Социально-экономическое положение. 2022 : стат. сб. / Росстат. Москва, 2022. 392 с.; Исполнение федерального бюджета и бюджетов 2022 год. URL: [portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVs/student/risk/...](http://portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVs/student/risk/...); Оперативный доклад об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации : январь–декабрь 2022 года / Счетная палата Российской Федерации. 2023. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/07a/f3925icrxo8veiakct2y6mvtqax8zrkb.pdf>; О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : федер. закон от 05.12.2022 №466-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/405874129/> (дата обращения: 20.05.2023).

Таблица 3

**Межбюджетные трансферты по федеральным округам за 2019 и 2021 гг.\***

Округ	Доходы, млрд руб.		МТ, млрд руб.		МТ в % к доходам	
	2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.
РФ	13 568,0	17 542,7	2450,1	36 748,0	18,0	20,9
ЦФО	4612,8	5962,9	417,6	632,7	9,0	10,6
СЗФО	1537,5	1979,5	242,3	325,8	17,9	17,8
ЮФО	1055,8	1339,1	312,2	462,3	29,6	34,5
СКФО	508,0	696,1	308,5	447,5	60,7	64,3
ПФО	1882,4	2478,9	372,0	659,0	19,8	26,6
УФО	1400,2	1712,5	140,2	214,2	10,0	12,5
СФО	1360,1	1873,7	297,8	469,0	21,9	25,0
ДФО	1211,1	1499,9	360,0	464,0	29,7	30,9

\* Составлено по данным Минфина России об исполнении КБС РФ.

Таблица 4

## Межбюджетные трансферты Пенсионному фонду РФ, млрд руб.\*

Год	Поступления в ПФР			Доля МТ, %
	Всего	СВ	МТ	
2018 г.	8269,6	4963,9	3255,6	39,4
2019 г.	8781,0	5409,6	3304,1	37,6
2020 г.	10 303,3	5459,8	4780,2	46,4
2021 г.	9794,2	5962,4	3759,2	38,4
2022 г.	12 477,8	6296,8	6074,7	48,7
2022 г. / 2018 г., %	150,9	126,8	188,3	123,6
Бюджет:				
2023 г.	13 711,2	н/д	5294,7	38,6
2024 г.	14 495,3	н/д	5405,7	37,3
2025 г.	15 422,1	н/д	5657,2	36,7

\* Составлено по: Финансы России. Социально-экономическое положение. 2022 : стат. сб. / Росстат. Москва, 2022. 392 с.; Исполнение федерального бюджета и бюджетов 2022 год. URL: [portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOV/studnet/risk/...](http://portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOV/studnet/risk/...); Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2022 год : федер. закон от 24.07.2023 № 330-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/407425284/>; О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : федер. закон от 05.12.2022 № 467-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/405873483/> (дата обращения: 20.05.2023).

Негативное влияние введенных Западом санкций в 2022 г. в финансовом положении субъектов РФ стало проявляться: более 70,0% регионов 2022 г. закончили с дефицитом. У 61 региона темпы роста расходов превышали темпы роста доходов, при этом профицит 36 профицитных регионов составил 497,4 млрд руб., 50 регионов имели дефицит (447,3 млрд руб.).

В 2023 г. предусмотрено уменьшение МТ в целом на 17,7%, в том числе дотаций – на 12,0%, субсидий – на 7,6%, субвенций – на 30,0%, иных МТ – на 43,0% (с последующим снижением в 2024–2025 гг.).

Согласно данным табл. 3, МТ размещаются по территории страны крайне неравномерно: их доля в доходах бюджетов в 2021 г. в сравнении с 2019 г. увеличивается во всех округах, кроме СЗФО, причем по СКФО – с 60,7% до 64,3%, ЦФО – с 9,0% до 10,6%; значение показателя меньше значения по РФ в ЦФО, СЗФО, УФО; в величине БП преобладает доля дотаций, в том числе по СКФО – 62,2% и 47,6%, СЗФО – 22,4% и 16,6%.

Значительной остается величина МТ внебюджетным фондам (табл. 4).

Согласно данным табл. 4, в 2022 г. по сравнению с 2018 г. поступления в ПФР увеличились на 50,9%, в том числе СВ – на 26,8%, МТ –

на 88,3%; при этом доля МТ в величине поступлений в ПФР повысилась с 39,4% до 48,7%.

Поступления в ПФР на 2023–2025 гг. превышают поступления за 2022 г., при этом доля МТ в доходах фонда уменьшается до 36,7% в 2025 г.

Далее рассмотрим исполнение местных бюджетов (табл. 5).

В 2022 г. по сравнению с 2018 г.:

- ♦ доходы выросли на 52,6%, их доля в величине доходов КБС РФ уменьшилась с 34,2% до 32,9%, или на 3,8%;

- ♦ собственные доходы увеличились на 62,0%, их доля в величине доходов выросла с 65,7% до 69,9%, или на 6,4%;

- ♦ налоговые доходы увеличились на 44,9%; доля налоговых доходов в величине собственных доходов уменьшилась с 44,1% до 39,4%, или на 10,7%, в связи с чем доля МТ (без субвенций) в величине собственных доходов увеличилась с 46,3% до 53,7%, или на 16,0%.

### Обсуждение

Из бюджетов субъектов РФ выделяются:

- ♦ местным бюджетам: субсидии, субвенции, субвенции бюджетам автономных округов, входящих в состав краев, областей;

- ♦ федеральному бюджету: субсидии, субвенции;

- ◆ субсидии бюджетам субъектов РФ;
- ◆ субвенции бюджету государственного внебюджетного фонда РФ;
- ◆ иные межбюджетные трансферты.

Как следует из данных табл. 5, в 2022 г. по сравнению с 2018 г.:

◆ в абсолютной сумме МТ (без субвенций) увеличились на 88,2%, в то же время их доля в величине МТ по КБС РФ уменьшилась с 75,4% до 69,1%, или на 8,4%;

◆ в величине МТ доля дотаций уменьшилась с 30,3% до 26,4 %, или на 12,9%, доля субсидий увеличилась с 53,3% до 57,8%, или на 8,4%, доля субвенций сократилась с 34,3% до 30,2%, или на 12,0%;

◆ 93,6% МО в 2022 г. являются получателями дотаций.

По сравнению с 2021 г. 61 субъект РФ увеличил объем дотаций местным бюджетам. У более чем 50% МО объем дотаций превышает 20% собственных доходов, у 25,6% МО – 50% и более.

Для МО характерен высокий уровень дифференциации среднестатистических денежных доходов как до, так и после выравнивания. Наиболее высокий уровень дифференциации

у сельских поселений. 79,3% объема выравнивания (40,5 млрд руб.) приходится на сельские поселения. При этом в 21 из 60 регионов выравнивание осуществлялось напрямую (в форме дотаций поселениям), а в 39 регионах – путем делегирования полномочий (в форме субвенций), объем выравнивания напрямую составил 54,7% общего объема.

87,8% субсидий сосредоточены в бюджетах городских округов и муниципальных районов. По сравнению с 2021 г. на 13,8% снизилась доля субсидий инвестиционного характера, около 70% субсидий направлено в бюджеты городских округов. На конкурсной основе распространено 11,4% общего объема субсидий (в 2021 г. – 11,5%). Ключевой источник субсидий – бюджеты субъектов РФ, объем данных субсидий вырос на 46,2% против 2021 г.

В 2022 г. во всех регионах расходные полномочия регионов передавались местным бюджетам. 76% общего объема субвенций связано с финансовым обеспечением образования. 97,7% выполняется муниципальными районами и городскими округами.

Таблица 5

## Исполнение местных бюджетов в РФ, млрд руб.\*

Показатели	2018 г.	2022 г.	2022 г. / 2018 г., %
Доходы, всего	4245,6	6478,0	152,6
% от доходов КБС РФ	34,2	32,9	96,2
Собственные доходы	2791,1	4521,3	162,0
Доля в доходах, %	65,7	69,9	106,4
Налоговые и неналоговые	1499,9	2090,7	139,4
Налоговые доходы	1231,2	1783,9	144,9
МТ (без субвенций)	1291,2	2430,6	188,2
Доля МТ (без субвенций) в местных бюджетах в МТ по КБС РФ, %	75,4	69,1	91,6
Дотации	390,6	640,5	164,0
Субсидии	688,4	1403,9	203,9
Иные МТ	203,7	386,2	189,6
Субвенции	1454,5	1956,7	134,5
Расходы	4226,4	6449,7	152,6
В том числе на решение местных вопросов	2772,5	4299,8	155,1
Дефицит-, профицит +	19,2	28,3	-

\* Составлено по: Данные об исполнении местных бюджетов. URL: [minfin.gov.ru/ru/performance/regions/operational/...](https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/operational/); Результаты мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2022 год / Минфин России. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring/monitoring\\_results/Monitoring\\_local?id\\_38=302619-rezultaty\\_monitoringa\\_ispolneniya\\_mestnykh\\_byudzhetrov\\_i\\_mezhbyudzhethnykh\\_otnoshenii\\_v\\_subektakh\\_rossiiskoi\\_federatsii\\_na\\_regionalnom\\_i\\_munitsipalnom\\_urovnyakh\\_za\\_2022\\_god](https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring/monitoring_results/Monitoring_local?id_38=302619-rezultaty_monitoringa_ispolneniya_mestnykh_byudzhetrov_i_mezhbyudzhethnykh_otnoshenii_v_subektakh_rossiiskoi_federatsii_na_regionalnom_i_munitsipalnom_urovnyakh_za_2022_god) (дата обращения: 20.05.2023).

Расходы бюджетов выросли на 52,6%, основную долю расходов составляют затраты на образование и ЖКХ.

Местные бюджеты в 2022 г. в целом исполнены с профицитом (28,3 млрд руб.), в то же время в 32 регионах имеет место дефицит. По данным 71 региона, фактический суммарный дефицит местных бюджетов (т.е. сумма бюджетных сальдо только по дефицитным местным бюджетам) составил 61,2 млрд руб. В 4 регионах уровень бюджетного дефицита превысил 10%. В 7 регионах образовался сверхвысокий профицит – более 10%.

По итогам 2022 г. обеспечивается сбалансированность местных бюджетов: доходы и расходы увеличились на 17,0% и 17,7% соответственно. Основными факторами роста доходов в 2022 г. являются увеличение поступлений НДФЛ и межбюджетных трансфертов (в том числе субсидий).

В 2022 г. велась работа по сокращению количества МО за счет укрупнения, объединения поселений и преобразования их в муниципальные округа.

Растет востребованность в новых инструментах межбюджетного регулирования (нормативы отчисления от налоговых и неналоговых доходов, самообложение граждан, инициативное бюджетирование). Однако поступления от них незначительные: самообложение граждан – 582,7 млн руб. в 1451 МО, инициативные платежи – 1168,1 млн руб. в 4106 МО 56 регионов.

Анализируя соблюдение условий предоставления МТ в 2022 г., следует отметить:

- ♦ низка доля (22,5%, или 3832 ед. из 17 009 МО) заключивших соглашение с финансовым органом субъекта РФ о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению муниципальных финансов;

- ♦ число МО, где выявлены случаи превышения нормативов формирования расходов, – 817 ед. в 2 субъектах;

- ♦ число МО, допустивших неисполнение соглашений, – 461 ед. в 36 субъектах;

- ♦ число МО, в отношении которых приняты меры бюджетного применения, – 118 ед. в 19 субъектах.

По данным Минфина РФ, регионы не в полной мере используют бюджетные полномо-

чия, предоставляемые им БК РФ. Так, по данным за 2021 г., количество муниципальных образований, которым дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности заменена на дополнительные нормативы отчислений от НДФЛ, составило лишь 1140.

В соответствии с п. 3 ст. 58 БК РФ органы власти субъектов обязаны установить единые и (или) дополнительные нормативы отчислений от НДФЛ в местные бюджеты, исходя из зачисления в местный бюджет не менее 15% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ по указанному налогу. Помимо НДФЛ регионы установили нормативы отчислений по налогам: УСН – 67, по налогу на прибыль – 4, налогу на имущество организаций – 13, транспортному налогу – 12, НДС – 14.

Важным показателем состояния местных бюджетов является величина среднедушевого дохода – отношение налоговых и неналоговых доходов к численности населения. По данным за 2021 г., величина среднедушевого дохода по городским округам составила: до выравнивания – до 10 тыс. руб. (в 37 из 76 регионов), после выравнивания – от 10 до 20 тыс. руб. (в 4 из 76 регионов). При этом минимальное значение показателя имела Республика Ингушетия – 1,83 тыс. руб. до выравнивания и 3,7 тыс. руб. после выравнивания; максимальное значение имела Магаданская область: 72,4 тыс. руб. до выравнивания и 123,5 тыс. руб. после выравнивания. Разрыв между максимальным и минимальным среднедушевым денежным доходом показывает уровень дифференциации бюджетных доходов, он составлял: до выравнивания в 36 из 75 регионов – от 2 до 5 раз, после выравнивания в 49 из 75 регионов – от 1 до 2 раз.

### Заключение

Проведенное исследование показало, что российская экономика, бюджетная система зависят от существующего налогово-бюджетного механизма: консолидированный бюджет России складывается как сумма федерального бюджета и бюджетов консолидированных бюджетов субъектов РФ. Одним из принципов бюджетной системы РФ является самостоятельность бюджетов. Данный принцип в отношении региональных и местных бюджетов не



обеспечивается, в них велика роль межбюджетных трансфертов. Ввиду отсутствия в бюджетах налогов, исчисляемых с выручки, у местных органов власти нет стимулов к их развитию, что в конечном итоге влияет на экономику всей страны. Особенно эти проблемы стали проявляться в условиях применения Западом в отношении экономики России санкционных мер, направленных на прямое сдерживание развития страны. Санкции вводились в отношении важнейших отраслей экономики, в связи с чем стали сокращаться как нефтегазовые, так и ненефтегазовые доходы бюджетов.

Таким образом, финансовое положение регионов в первую очередь зависит от действующего порядка формирования доходов их бюджетов. Ввиду продолжающейся зависимости федерального бюджета от нефтегазовых доходов негативное действие санкций стало проявляться в 2023 г.: за 6 мес. снижение нефтегазовых доходов на 47% вызвало дефицит ФБ в размере, приближенном к годовому показателю. Дефицит бюджета спроектирован и на 2023–2025 гг., на покрытие которого в основном будут использованы средства ФНБ.

МТ по регионам размещаются крайне неравномерно: бюджеты регионов СКФО более чем на 60% формируются за счет МТ, незначительна их доля в бюджетах регионов ЦФО, УФО.

Несмотря на наметившуюся тенденцию к снижению (в основном из-за финансовых проблем самого ФБ), остается значительной доля МТ в доходах Пенсионного фонда (до 40%). Снижение МТ местным бюджетам в абсолютном выражении связано с уменьшением доходов ФБ и его дефицитом под воздействием экономических санкций.

Доля доходов местных бюджетов в доходах КБС РФ уменьшается. Доля налоговых доходов в величине собственных доходов уменьшается при увеличении доли МТ, в том числе субсидий.

У более чем 50% МО объем дотаций превышает 20% собственных доходов, чем нарушаются условия предоставления МТ.

Поступления в бюджет по новым инструментам межбюджетного регулирования незначительны. Низка эффективность бюджетных полномочий, предоставленных МО БК РФ.

Разрыв в величине среднедушевых доходов и после выравнивания остается значительным.

Местные бюджеты профицитны и сбалансированны, в то же время без учета МТ они все дефицитны, т.е. МТ в первую очередь выступают в качестве средства покрытия дефицита бюджетов.

В условиях усиливающихся экономических санкций существующий механизм предоставления субъектам РФ, особенно местным бюджетам, МТ становится крайне неэффективным. Они не создают заинтересованность регионов и МО в увеличении и эффективном использовании налоговой базы.

Необходимо совершенствовать межбюджетные отношения, в первую очередь заменив их дополнительными нормативами от налогов, перезакрепить налоги между бюджетами в пользу региональных и местных бюджетов, передать местным бюджетам дополнительные источники доходов (часть налога на прибыль, НДС). Такая практика в российской налоговой системе имела место: при ставке 24% налог на прибыль в размере 2% поступал в местный бюджет [10], в размере 25% от ставки налога (20%) часть НДС зачислялась в бюджет субъектов РФ [11].

По мнению автора, предлагаемые меры по перезакреплению указанных налогов в современных условиях вполне выполнимы, это повысит заинтересованность региональных и местных органов власти в развитии экономики территорий, ослабит их финансовую зависимость от федерального центра. Однако положительное решение данного вопроса в большей степени зависит от воли и желания федеральной власти, предлагаемая мера потребует коренного изменения в перераспределительных отношениях.

#### Список источников

1. Ревзон О.А., Цветкова Н.П. Особенности деятельности органов местного самоуправления в условиях социально-экономических изменений // Российский экономический вестник. 2022. Т. 5, № 4. С. 227–232.

2. Мазий В.В., Михайленко С.Д. Роль межбюджетных трансфертов в формировании доходов региональных бюджетов на примере Ростовской области // Вестник Евразийской науки. 2018. Т. 10, № 2. URL: <https://esj.today/PDF/58ECVN218.pdf> (дата обращения: 20.05.2023).
3. Власова Ю.А., Иволгина Н.В. Механизм реализации концепции обеспечения стабильности доходной базы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 5. С. 42–47.
4. Таран Н.Н. Правовое значение межбюджетных трансфертов в финансовом обеспечении субъектов Российской Федерации // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2022. № 4 (67). С. 130–134.
5. Афанасьева Е.Е., Корева О.В., Тихий В.И. Политика внутрирегионального выравнивания как составная часть региональной политики и инструмент снижения социально-экономической асимметрии внутри субъектов федерации // Вестник Евразийской науки. 2019. Т. 11, № 5. URL: <https://esj.today/PDF/07ECVN519.pdf> (дата обращения: 20.05.2023).
6. Величко А.В. Проблемы сбалансированности государственного бюджета и экономического роста в Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2020. Т. 22, № 1. С. 159–169.
7. Колоскова Н.В. Качество бюджетной политики муниципального образования // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. 2022. № 4. С. 57–78.
8. Зотиков Н.З. Финансово-бюджетные проблемы столиц республик, областных центров // *Oeconomia et Jus*. 2023. № 2. С. 19–33. doi:10.47026/2499-9636-2023-2-19-33.
9. Бармина Е.А., Давыдов О.И. Взаимодействие органов государственной власти с органами местного самоуправления // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 9. С. 58–66.
10. О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах : федер. закон от 06.08.2001 № 110-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/12123855/> (дата обращения: 20.05.2023).
11. О федеральном бюджете на 1998 год : федер. закон от 26.03.1998 № 42-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/178358/> (дата обращения: 20.05.2023).

#### References

1. Revzon O.A., Tsvetkova N.P. Features of the activities of local governments in the context of socio-economic changes // *Russian Economic Bulletin*. 2022. Vol. 5, No. 4. Pp. 227–232.
2. Maziy V.V., Mikhailenko S.D. The role of interbudgetary transfers in the formation of regional budget revenues on the example of the Rostov region // *The Eurasian Scientific Journal*. 2018. Vol. 10, No. 2. URL: <https://esj.today/PDF/58ECVN218.pdf> (date of access: 20.05.2023).
3. Vlasova Yu.A., Ivulgina N.V. The mechanism for implementing the concept of ensuring the stability of the revenue base of the budgets of the budget system of the Russian Federation // *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2023. No. 5. Pp. 42–47.
4. Taran N.N. Legal significance of interbudgetary transfers in the financial support of the constituent entities of the Russian Federation // *Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notaries*. 2022. No. 4 (67). Pp. 130–134.
5. Afanasieva E.E., Koreva O.V., Tikhii V.I. Intraregional alignment policy as a part of regional policy and a tool to reduce socio-economic asymmetry within the subjects of the Russian Federation // *The Eurasian Scientific Journal*. 2019. Vol. 11, No. 5. URL: <https://esj.today/PDF/07ECVN519.pdf> (date of access: 20.05.2023).
6. Velichko A.V. Problems of balancing the state budget and economic growth in the Russian Federation // *Bulletin of the Volgograd State University. Economy*. 2020. Vol. 22, No. 1. Pp. 159–169.
7. Koloskova N.V. The quality of the budget policy of the municipality // *Bulletin of the Siberian University of consumer cooperation*. 2022. No. 4. Pp. 57–78.
8. Zotikov N.Z. Financial and budgetary problems of the capitals of the republics, regional centers // *Oeconomia et Jus*. 2023. No. 2. Pp. 19–33. doi:10.47026/2499-9636-2023-2-19-33.
9. Barmina E.A., Davydov O.I. Interaction of public authorities with local governments // *Current Issues of the Modern Economy*. 2022. No. 9. Pp. 58–66.

10. On the introduction of amendments and additions to part two of the Tax Code of the Russian Federation and certain other acts of the legislation of the Russian Federation on taxes and fees, as well as on the invalidation of certain acts (provisions of acts) of the legislation of the Russian Federation on taxes and fees : federal law dated 06.08.2001 No. 110-FZ. URL: <https://base.garant.ru/12123855/> (date of access: 20.05.2023).

11. On the federal budget for 1998 : federal law dated 26.03.1998 No. 42-FZ (with changes and additions). URL: <https://base.garant.ru/178358/> (date of access: 20.05.2023).

***Информация об авторе***

*Н.З. Зотиков* – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова.

***Information about the author***

*N.Z. Zotikov* – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Economic Security of Chuvash State University named after I.N. Ulyanov.

Статья поступила в редакцию 01.08.2023; одобрена после рецензирования 15.08.2023; принята к публикации 29.08.2023.

The article was submitted 01.08.2023; approved after reviewing 15.08.2023; accepted for publication 29.08.2023.