

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

УДК 3638.23

doi:10.46554/1993-0453-2023-1-219-18-26

Структурные препятствия и ограничения импортозамещения в российской экономике в условиях внешних шоков

Сергей Александрович Жиронкин¹, Екатерина Александровна Таран²

^{1,2} Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Россия

¹ zhironkin@tpu.ru

² ektaran@tpu.ru

Аннотация. В условиях нарастания внешних шоков нерешенные проблемы импортозамещения последних лет превращаются в значимые препятствия, сдерживающие движение к технологическому суверенитету и стабильному социально-экономическому развитию. Наиболее значимыми препятствиями являются структурные проблемы развития реального сектора российской экономики – технологические, воспроизводственно-отраслевые, институциональные, не нашедшие своего решения на всем протяжении рыночных преобразований. Для преодоления данных препятствий и ограничений предложена переро- ориентация структурной политики государства на достижения успеха в импортозамещении. Цель данного исследования состоит в выявлении препятствий и ограничений импортозамещения в российской экономике в условиях внешних шоков и определении путей их преодоления. Для достижения поставленной цели были использованы методы структурного и сравнительного анализа, графического и табличного отображения его результатов, экономико-статистической интерпретации данных из открытых официальных источников информации. Результаты исследования нацелены на создание структурных условий решения ключевых проблем развития импортозамещения в долгосрочном периоде, с учетом перспективы усиления внешних шоков.

Ключевые слова: импортозамещение, препятствия и ограничения, внешние шоки, экономика, структурная политика, технологический суверенитет

Основные положения:

- ♦ определены основные препятствия развитию импортозамещения, связанные с отрицательным структурным сдвигом в российской экономике в период рыночных преобразований;
- ♦ показаны технологические ограничения развития импортозамещения в российской экономике;
- ♦ выявлены институциональные ловушки импортозамещения, сопряженные с ростом импортозависимости базовых отраслей экономики;
- ♦ сформулированы направления структурной политики, ориентированной на развитие импортозамещения.

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01423, <https://rscf.ru/project/23-28-01423/>

Для цитирования: Жиронкин С.А., Таран Е.А. Структурные препятствия и ограничения импортозамещения в российской экономике в условиях внешних шоков // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 1 (219). С. 18–26. doi:10.46554/1993-0453-2023-1-219-18-26.

WORLD ECONOMY

Original article

Structural obstacles and limitations of the import substitution in the Russian economy in the context of external shocks

Sergey A. Zhironkin¹, Ekaterina A. Taran²^{1,2} National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia¹ zhironkin@tpu.ru² ektaran@tpu.ru

Abstract. In the context of increasing external shocks, the unresolved problems of the import substitution of recent years have been turning into significant obstacles that hinder the movement towards the technological sovereignty and stable social-and-economic development. The most significant obstacles are the structural problems of the development of the real sector of the Russian economy – technological, reproductive-sectoral, and institutional ones, which have not found their solution throughout the market transformations. To overcome these obstacles and limitations, a reorientation of the structural policy of the state towards achieving success in the import substitution is proposed. The purpose of this study is to identify obstacles and limitations of the import substitution in the Russian economy in the face of external shocks, as well as possible ways to overcome them. To achieve this purpose, methods of structural and comparative analysis, graphical and tabular display of its results, economic and statistical interpretation of data from open official sources of information were used. The results of the study are aimed at creating structural conditions for solving key problems of the import substitution development in the long term, taking into account the prospect of increased external shocks.

Keywords: import substitution, obstacles and limitations, external shocks, economy, structural policy, technological sovereignty

Highlights:

- ◆ the main obstacles to the development of the import substitution associated with a negative structural shift in the Russian economy during the period of market reforms were identified;
- ◆ the technological limitations of the import substitution development in the Russian economy were shown;
- ◆ the institutional traps of the import substitution associated with the growth of the import dependence of the basic sectors of the economy were identified;
- ◆ the directions of the structural policy focused on the development of the import substitution were formulated.

Acknowledgments: the research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation No. 23-28-01423, <https://rscf.ru/project/23-28-01423/>

For citation: Zhironkin S.A., Taran E.A. Structural obstacles and limitations of the import substitution in the Russian economy in the context of external shocks // Vestnik of Samara State University of Economics. 2023. No. 1 (219). Pp. 18–26. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2023-1-219-18-26.

Введение

Интерес российского и международного сообщества к проблематике импортозамещения носит волновой характер, обусловленный циклическими эндогенными (ухудшение конъюнктуры и кризисы мировых товарных рын-

ков, усиление международной конкуренции и смена мировых лидеров экономического и технологического развития) и шоковыми экзогенными факторами (санкции и эмбарго, торговые войны и ограничения, протекционизм и изоляционизм).

В российской экономике с началом реформ импортозамещение оставалось в тени проблем насыщения рынка и приватизации, финансовой стабилизации и остановки экономического спада (исключением можно считать работы В.А. Мау [1]). Вместе с тем последовавшая за дефолтом 1998 г. девальвация, а затем финансовая стабилизация, рост иностранных инвестиций, смягчение бюджетных ограничений и увеличение совокупного спроса привели к росту промышленного выпуска, в том числе в отраслях, ориентированных на замещение импорта. В экономической среде это вызвало дискуссии относительно ориентиров локализации производства иностранных компаний в России, возможностей встраивания в глобальные цепочки производства, приоритетных сфер модернизации российской промышленности [2–4]. В дальнейшем после мирового финансового кризиса 2008 г. замедление экономического роста, ухудшение условий доступа к мировому финансовому рынку, нарастающее технологическое отставание российской промышленности породили обсуждение путей стимулирования инновационной активности в промышленности, создания необходимых для этого институтов развития [5–7].

Новую актуальность проблема импортозамещения в российской экономике получила в условиях введения первой волны финансовых санкций и технологических ограничений в 2014 г., что инициировало обсуждение отраслевых планов импортозамещения, ускоренного развития отечественных научно-технологических компетенций [8–10]. Однако с усилением санкционного давления и технологических ограничений до беспрецедентного уровня в 2022 г. с перспективой их эскалации, вектор обсуждения импортозамещения сместился в сторону поиска путей воссоздания элементов производственных цепочек, утраченных в период реформ, движения к технологическому суверенитету [11–12].

Цель данного исследования состоит в том, чтобы выявить имеющиеся препятствия и ограничения исследования структурных основ импортозамещения на современном этапе развития российской экономики, определить возможности их преодоления.

Методы

В ходе исследования были использованы такие общенаучные методы, принятые в экономической среде, как структурный и сравнительный анализ, метод обобщения, выдвижения тезисов и антитезисов, их синтеза. Использован анализ официальной статистической информации Росстата, результатов научных дискуссий в экономическом сообществе. Использование методов табличного и графического отображения результатов анализа данных позволило интерпретировать тенденции импортозависимости экономики, препятствия и ограничения перехода к импортозамещению.

Результаты

Несмотря на неоднозначные оценки зависимости экономики России от импорта, исследование Высшей школы экономики «Импортозамещение в России: вчера и завтра» [13], проведенное в 2023 г., показало сравнительно низкую зависимость российской промышленности от импорта (доля иностранной добавленной стоимости в ее конечном потреблении составила 39% в 2018 г. (рис. 1); с 2022 г. это значение еще больше снизилось).

Как следует из данных, представленных на рис. 1, зависимость российской промышленности от импорта еще в 2018 г. была в 2 раза ниже, чем в ряде стран Восточной Европы, в 1,3 раза ниже, чем в Италии и Германии, и в целом соответствовала уровню Индии, Японии и США (33–37%).

Вместе с тем мы полагаем, что импортозависимость российской экономики следует рассматривать в секторально-структурном аспекте – в разрезе материального производства, технологий и высокотехнологичных услуг. По данным Высшей школы экономики, во многих обрабатывающих отраслях российской экономики критическая импортозависимость (отсутствие отечественных аналогов и невозможность старта их производства в обозримом будущем) значительно возрастает от потребности в деталях к потребности в технологиях, инжиниринге, сервисе (табл. 1).

Из данных, отраженных в табл. 1, следует, что доля российских промышленных предприятий, критически зависимых от импорта высо-

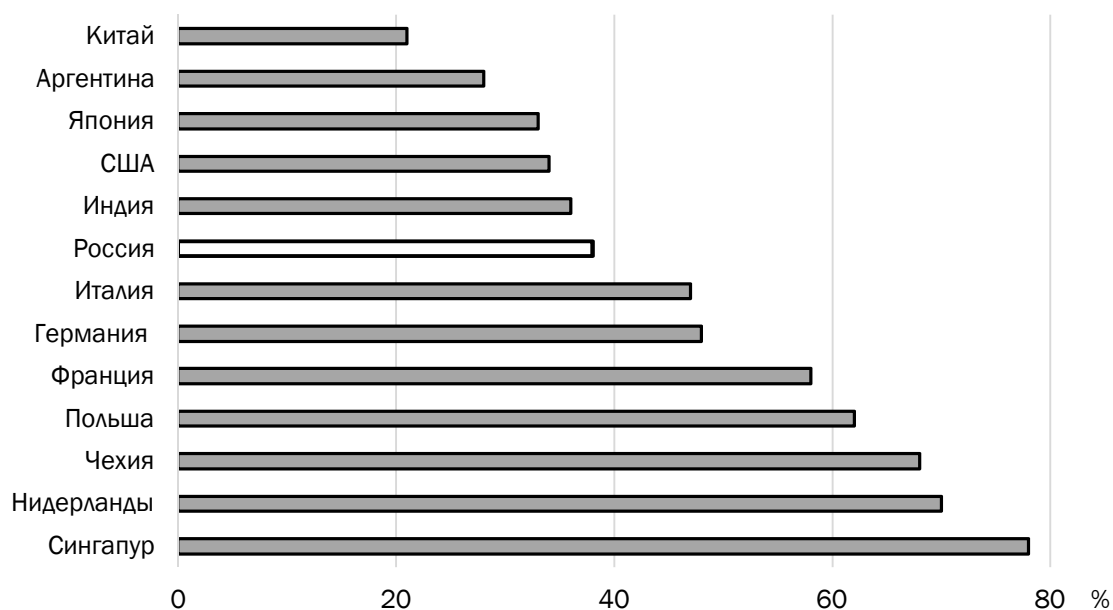


Рис. 1. Доля иностранной добавленной стоимости в конечном потреблении промышленного сектора по странам, на 2018 г.*

* Составлено по: Импортзамещение в России: вчера и завтра : доклад / Высшая школа экономики. Февраль 2023. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/814560067.pdf> (дата обращения: 10.02.2023).

Таблица 1

Доля российских предприятий обрабатывающих отраслей, испытывавших критическую импортозависимость (по отраслям), на 2018 г.*

Отрасль	Детали и компоненты	Машины и оборудование	Технологии	Услуги (инжиниринг, дизайн, сервис, ремонт)
Производство пищевых продуктов	33,7	29,7	42,8	45,0
Производство одежды	43,9	36,8	46,6	52,5
Производство изделий из дерева и пробки	34,4	28,9	43,5	50,0
Производство химических веществ и химических продуктов	29,6	24,3	36,1	40,8
Производство резиновых и пластмассовых изделий	27,3	27,9	38,5	45,9
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	23,1	30,3	50,0	55,6
Производство электрического оборудования	27,8	27,4	33,8	46,5
Производство машин и оборудования	25,2	32,0	40,2	46,4
Производство автотранспортных средств, прицепов	22,9	27,3	42,4	57,6

* Составлено по: Импортзамещение в России: вчера и завтра : доклад / Высшая школа экономики. Февраль 2023. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/814560067.pdf> (дата обращения: 10.02.2023).

котехнологичных услуг инжиниринга, дизайна и сервиса, в 1,4–2,6 раза выше, чем от импорта машин и оборудования, а также деталей и компонентов (зависимость от технологий выше зависимости от компонентов в 1,2–1,8 раза). При этом если от компонентов, машин и оборудования критически зависят от 23% до 36% российских предприятий (что в целом соответствует общему уровню импортозависимости российской экономики в 39% (см. рис. 1)), то критическая зависимость от технологий в среднем составляет 40%, а от высокотехнологичных услуг превышает 50%.

В целом отраслевая структура критической импортозависимости смещена в сторону отраслей с высокой степенью обработки сырья (производство одежды, компьютеров, электронных и оптических изделий, а также ма-

шин и оборудования, автотранспорта). Во многом это объясняет стагнацию производительности труда в российской экономике, что можно объяснить разницей в 3 порядка между числом собственных передовых технологий, принципиально новых для России, и общим числом используемых передовых технологий в стране, включая иностранные (рис. 2).

Как следует из данных, отраженных на рис. 2, с 2009 г. ежегодный прирост производительности труда в российской экономике не превышает 3% (в среднем 1,4%); кумулятивный рост за 13 лет составил 18%. В целом рост производительности труда в России в 9 раз ниже, чем в Китае [14]. Это во многом обусловлено тем, что число собственных принципиально новых российских передовых технологий (защищенных патентами) на порядок

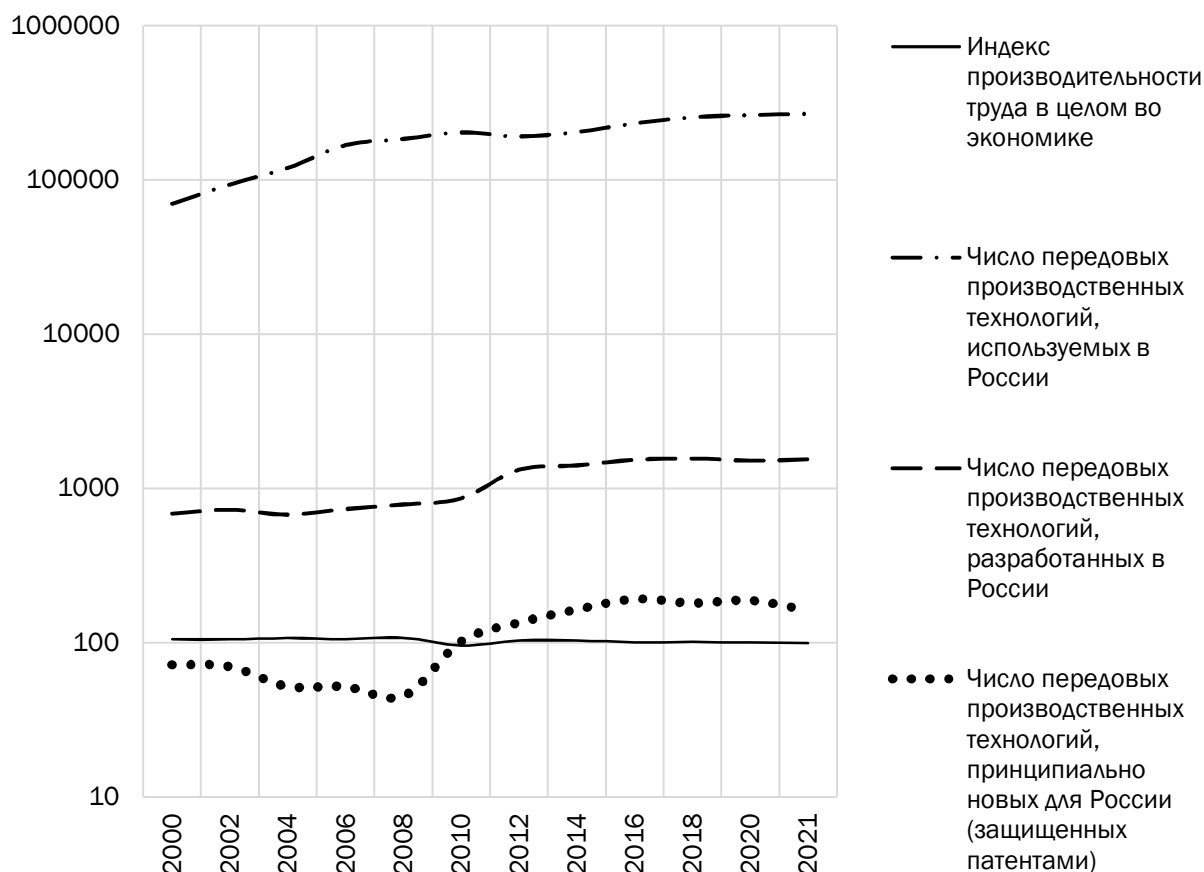


Рис. 2. Индекс производительности труда, число новых технологий, используемых в России, по видам (логарифмическая шкала)*

* Составлено по: Росстат : официальный сайт. Раздел «Наука, инновации и технологии». URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>; Раздел «Эффективность экономики России». Индекс производительности труда [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipt2008-2021\(05102022\).xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipt2008-2021(05102022).xlsx) (дата обращения: 10.02.2023).

ниже, чем число собственных новых технологий, и на 3 порядка ниже, чем число передовых технологий, используемых в России (отечественных и зарубежных).

Иными словами, высокотехнологичный сектор российской экономики импортозависим в максимальной степени, что, по цепочке роста добавленной стоимости и производительности труда, создает главное препятствие импортозамещению – технологическое. Именно этим можно объяснить успешные кейсы импортозамещения в 2014-2019 гг. в наименее технологичных отраслях – агропромышленном комплексе, производстве мебели и деревообработке [15].

Технологическое препятствие развитию импортозамещения мы связываем с тем, что в отраслях, близких к технологической границе (радиоэлектроника, авиастроение, автомобилестроение, фармацевтика), возможности заимствования технологий ограничены, и внутренние производства без глубокой локализации оказались беззащитны перед лицом технологических ограничений.

Отраслевое препятствие импортозамещению заключается в проблеме инициирования первоочередной модернизации отраслей, занятых в выпуске средств производства и промышленного сырья (станкостроение, приборостроение и радиоэлектроника, производство полимеров и пластмасс). Именно эти отрасли российской экономики в наибольшей степени сократились в период рыночных реформ, и подавляющая часть спроса на их продукцию до настоящего времени покрывается за счет им-

порта. При этом существенного расширения обрабатывающих производств, конкурентоспособных на мировом рынке, в российской экономике так и не произошло, о чем свидетельствует динамика экспорта машин, оборудования и химической продукции (табл. 2).

Из данных табл. 2 следует, что с самого начала введения антироссийских санкций импорт оборудования и материалов, необходимых для развития импортозамещающих производств, не только не сократился, но даже вырос (с 64,4% до 67,6% от импорта). В свою очередь, суммарная доля данных отраслей в экспорте за 2013–2021 гг. выросла на 3,1% (с 11,2% до 14,3%), что говорит об отсутствии эффекта «спилловер» в виде экспорта от развития внутренних конкурентоспособных производств. Следовательно, можно заключить, что без инвестирования модернизации выпуска средств производства и материального обеспечения обрабатывающих отраслей инициировать масштабное импортозамещение в условиях ограничений доступа к мировому рынку промышленного оборудования, введенных в 2022 г., крайне затруднительно.

Институциональные препятствия импортозамещению мы связываем с неослабевающим действием его институциональных ловушек, сформировавшихся в период реформ (неэффективных формальных и неформальных норм и правил, устойчивых благодаря сохранению механизмов принуждения к исполнению). К таким институциональным ловушкам импортозамещения можно отнести, во-первых, устойчивое уклонение крупного бизнеса от ин-

Таблица 2

Динамика доли ряда отраслей в российском экспорте и импорте, %

Отрасль	Годы								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Импорт продукции химической промышленности	15,9	16,2	18,6	18,5	17,7	18,3	19,6	18,3	18,3
Импорт машин и оборудования, транспортных средств	48,5	47,6	44,8	47,2	48,6	47,2	46,2	47,8	49,3
Экспорт продукции химической промышленности	5,7	5,9	7,4	7,3	6,9	6,1	6,4	7,1	7,7
Экспорт машин и оборудования, транспортных средств	5,5	5,3	7,4	8,6	8,0	6,8	6,6	7,5	6,6

* Составлено по: Росстат : официальный сайт. Раздел «Внешняя торговля». URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/vneshnyaya_torgovlya (дата обращения: 10.02.2023).

новаций ввиду реализации устойчивого доминирования по экспорту сырья и вывозу капитала и отсутствия стремления наращивать производственные цепочки добавленной стоимости внутри страны, инвестируя в создание отечественных технологий и средств производства.

Во-вторых, ловушка на извлечение сырьевой ренты вместо интеллектуальной в рамках создаваемых государственно-частных партнерств, благодаря тому что и государство, и бизнес планируют свои доходы и инвестиции, ориентируясь на рынки сырья, а не технологий, во многом благодаря неослабевающему сырьевому лобби. В результате даже после 2022 г. крупный бизнес продолжает импортировать необходимые материалы и комплектующие через «дружественные» страны, нежели инвестировать в собственные технологии и производства.

В-третьих, устойчивая концентрация промышленных технологий, востребованных для инвестиционной модернизации базовых отраслей, в оборонно-промышленном комплексе, трансфер технологий из которого сдерживается запретами и государственной тайной.

В результате действия данных ограничений сохраняется опасность отклонения российской экономики от достижения технологического суверенитета, примитивизации производства и потребления, замещения импорта из «недружественных» стран «дружественными» вместо воссоздания утраченных звеньев производственных цепочек.

Обсуждение

Существующие препятствия в развитии импортозамещения в российской экономике не стали следствием беспрецедентных экзогенных шоков (технологических, санкционно-политических), а также рыночных и финансовых (эндогенных) ограничений в 2022 г., но явились результатом отрицательного сдвига, произошедшего в период рыночных реформ в технологической, отраслевой, воспроизводственной, институциональной структуре экономики.

Следовательно, преодоление данных препятствий мы связываем с переориентированием структурной политики государства на достижение целей импортозамещения. Это под-

разумеет преодоление ограничений развития российской экономики в условиях внешних шоков, таких как замедление воспроизводства человеческого капитала и недостаток индустриальной рабочей силы, низкая вероятность возобновления притока прямых технологически связанных иностранных инвестиций в обозримом будущем, низкая по современным меркам доля субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства, что препятствует быстрому заполнению ниш в промышленных производственных цепочках, вынужденно освободившихся в результате ухода иностранных компаний с российского рынка.

Преодоление данных ограничений мы связываем с развитием таких направлений структурной политики, как расширение привлечения малого и среднего бизнеса к высокотехнологичному импортозамещению при помощи регуляторных изменений и финансового стимулирования, создание максимально льготного экономического режима для новых страновых партнерств в сфере научно-технической и производственной кооперации со всемерным поощрением перехода к экспорту импортозамещенной продукции, перераспределение инвестиционных потоков из сырьевого сектора в обрабатывающий и высокотехнологичный, в сферу воспроизводства человеческого капитала, для обеспечения баланса между краткосрочными задачами и долгосрочными целями обеспечения технологического суверенитета.

Заключение

Таким образом, несмотря на определенные успехи в замещении импорта продукции низкотехнологичных отраслей, в условиях усиления внешних шоков сохраняются препятствия его развитию в обрабатывающем и высокотехнологичном секторе, что является ключом к обеспечению технологического суверенитета. Самые злободневные из них носят структурный характер и связаны с низкой долей отечественных прорывных патентованных технологий в общем объеме используемых новых технологий, с доминированием импортных средств производства как в обрабатывающих, так и в базовых отраслях, с наличием вильных ловушечных институтов в структуре

действующих норм и правил в экономике. Устранение таких препятствий возможно в ходе совершенствования структурной политики и устранения ограничений на пути участия малого и среднего высокотехнологичного бизнеса в промышленном производстве, ретока капитала из сырьевого в обрабатывающий сектор для замены технологически связанных иностранных инвестиций, выхода на новые страновые партнерства для наращивания цепочек внутреннего производства добавленной стоимости.

Список источников

1. Мау В. Российские реформы сквозь призму латиноамериканского опыта: некоторые итоги и тенденции // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара». 1998. № 8. С. 3–25.
2. Кадочников П., Синельников-Мурылев С., Четвериков С. Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг. Москва, 2003. 95 с.
3. Кухарская Н.А. Государственная политика регулирования развития экспортоориентированных и импортозамещающих производств // Экономика промышленности. 2007. № 1 (36). С. 171–177.
4. Абайханов Х.М., Теунаев З.Д. Иностранные инвестиции и их влияние на конкурентоспособность национальной экономики // Пространство экономики. 2007. № 4-3. С. 7–10.
5. Широкова И. От импортозамещения до инноваций // Ремедиум. 2011. № 8. С. 72–73.
6. Макаров А.Н. О взаимодействии малого и крупного бизнеса в промышленном инновационном импортозамещении // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 18. С. 33–37.
7. Кузнецова В.А. Способы стимулирования импортозамещения в России // Транспортное дело в России. 2010. № 1. С. 90–92.
8. Кулагин В.А., Грушевенко Д.А., Козина Е.О. Эффективное импортозамещение // Энергетическая политика. 2015. № 1. С. 49–57.
9. Хейфец Б.А. Импортозамещение и конкурентоспособность // Россия и современный мир. 2016. № 2 (91). С. 6–21.
10. Шиянова А.А., Баша Н.В., Лобанов О.С. Импортозамещение на российском ИТ рынке // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 7-1 (26). С. 61–62.
11. Дремов В.В. Импортозамещение как фактор развития промышленного производства в условиях санкций // Финансовые рынки и банки. 2023. № 1. С. 100–102.
12. Меренков А.О. Обеспечение технологического суверенитета в автомобильной промышленности России: проблемные вопросы и сценарии развития // Инновации и инвестиции. 2023. № 1. С. 285–288.
13. Импортозамещение в России: вчера и завтра : доклад / Высшая школа экономики. Февраль 2023. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/814560067.pdf> (дата обращения: 10.02.2023).
14. Чернышева Т.К., Ильянов Д.С. Сравнительный анализ производительности труда в России и Китае // Теоретическая и прикладная экономика. 2019. № 4. С. 78–89.
15. Кузнецова Г.В., Цедилин Л.И. Импортозамещение: предварительные результаты политики за пять лет // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. № 10. С. 7–25.

References

1. Mau V. Russian reforms through the prism of the Latin American experience: some results and trends // Scientific works of the E.T. Gaidar Institute of Economic Policy Foundation. 1998. No. 8. Pp. 3–25.
2. Kadochnikov P., Sinelnikov-Murylev S., Chetverikov S. Import substitution in the Russian Federation in 1998–2002. Moscow, 2003. 95 p.
3. Kukharskaya N.A. State policy of regulating the development of export-oriented and import-substituting industries // Economics of Industry. 2007. No. 1 (36). Pp. 171–177.
4. Abaikhanov Kh.M., Teunaev Z.D. Foreign investments and their impact on the competitiveness of the national economy // Economy space. 2007. No. 4-3. Pp. 7–10.
5. Shirokova I. From import substitution to innovation // Remedium. 2011. No. 8. Pp. 72–73.
6. Makarov A.N. On the interaction of small and large businesses in industrial innovative import substitution // Regional Economics: Theory and Practice. 2012. No. 18. Pp. 33–37.
7. Kuznetsova V.A. Ways to stimulate import substitution in Russia // Transport business in Russia. 2010. No. 1. Pp. 90–92.

8. Kulagin V.A., Grushevenko D.A., Kozina E.O. Effective import substitution // Energy policy. 2015. No. 1. Pp. 49–57.
9. Kheifets B.A. Import substitution and competitiveness // Russia and the modern world. 2016. No. 2 (91). Pp. 6–21.
10. Shiyanova A.A., Basha N.V., Lobanov O.S. Import substitution in the Russian IT market // International Research Journal. 2014. No. 7-1 (26). Pp. 61–62.
11. Dremov V.V. Import substitution as a factor in the development of industrial production under sanctions // Financial Markets and Banks. 2023. No. 1. Pp. 100–102.
12. Merenkov A.O. Ensuring technological sovereignty in the automotive industry in Russia: problematic issues and development scenarios // Innovations and investments. 2023. No. 1. Pp. 285–288.
13. Import substitution in Russia: yesterday and tomorrow : report / Higher School of Economics. Feb. 2023. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/814560067.pdf> (date of access: 10.02.2023).
14. Chernysheva T.K., Ilyanov D.S. Comparative analysis of labor productivity in Russia and China // Theoretical and applied economics. 2019. No. 4. Pp. 78–89.
15. Kuznetsova G.V., Tsedilin L.I. Import substitution: preliminary policy results for five years // Russian Foreign Economic Bulletin. 2019. No. 10. Pp. 7–25.

Информация об авторах

С.А. Жиронкин – доктор экономических наук, профессор Национального исследовательского Томского политехнического университета;

Е.А. Таран – кандидат экономических наук, доцент Национального исследовательского Томского политехнического университета.

Information about the authors

S.A. Zhironkin – Doctor of Economics, Professor of the National Research Tomsk Polytechnic University;

E.A. Taran – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the National Research Tomsk Polytechnic University.

Статья поступила в редакцию 22.02.2023; одобрена после рецензирования 07.03.2023; принята к публикации 31.07.2023.

The article was submitted 22.02.2023; approved after reviewing 07.03.2023; accepted for publication 31.07.2023.