

Вестник Самарского государственного экономического университета. 2022. № 9 (215). С. 79–88.
Vestnik of Samara State University of Economics. 2022. No. 9 (215). Pp. 79–88.

Научная статья

УДК 336.2

doi:10.46554/1993-0453-2022-9-215-79-88

Залоговая обеспеченность возвратности кредитов: инновационный подход

Елена Александровна Кандрашина¹, Евгения Геннадьевна Репина²,
Артем Андреевич Белов³

^{1,2,3} Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

¹ kandrashina@sseu.ru

² violet261181@mail.ru

³ artem-belov2000.belov@yandex.ru

Аннотация. Актуальность исследования системы залогового обеспечения возвратности кредитов обусловливается тем, что банковские организации нуждаются в продуктивном механизме противодействия возникновению всевозможных типов рисков, в том числе риска дефолта заемщика и риска увеличения просроченной задолженности. Элементами стратегического управления рисками являются профессионально выстроенные кредитные процедуры и в целом кредитная политика, качественное управление кредитным портфелем и эффективный кредитный контроль. В статье исследована залоговая политика лидера банковского сектора РФ – ПАО Сбербанк. Охарактеризованы факторы, которые определяют уровень кредитного риска и степень кредитоспособности заемщика, рассмотрены основные этапы работы с залоговым обеспечением. Проведена оценка коэффициента корреляции между уровнем обеспечения залогом и объемом просроченной задолженности. Инновационные механизмы управления залоговым портфелем банка позволяют максимизировать обеспеченность кредитных средств и, как следствие, сократить финансовые потери. Технологическая трансформация риск-менеджмента ПАО Сбербанк на основе алгоритма искусственного интеллекта позволила существенно увеличить объем кредитного портфеля при минимизации уровня просроченной задолженности и высоком уровне обеспечения кредитного портфеля залогом имуществом. Эта практика демонстрирует эффективность внедрения инноваций при работе с залоговыми активами.

Ключевые слова: кредит, залоговое обеспечение, стратегия управления рисками, технологические инновации

Основные положения:

♦ банковские организации нуждаются в продуктивном механизме противодействия возникновению всевозможных типов рисков, в том числе риска дефолта заемщика и риска увеличения просроченной задолженности;

♦ факторы, определяющие уровень кредитного риска и степень кредитоспособности заемщика, должны быть учтены в процессе работы с залоговым обеспечением;

♦ инновационные механизмы управления залоговым портфелем банка позволяют максимизировать обеспеченность кредитных средств и, как следствие, сократить финансовые потери.

Для цитирования: Кандрашина Е.А., Репина Е.Г., Белов А.А. Залоговая обеспеченность возвратности кредитов: инновационный подход // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2022. № 9 (215). С. 79–88. doi:10.46554/1993-0453-2022-9-215-79-88.

Collateral security repayment of loans: innovative approach

Elena A. Kandrashina¹, Evgeniya G. Repina², Artem A. Belov³

^{1,2,3} Samara State University of Economics, Samara, Russia

¹ kandrashina@sseu.ru

² violet261181@mail.ru

³ artem-belov2000.belov@yandex.ru

Abstract. The relevance of the study of the collateral system of repayment of loans is because banking organizations need a productive mechanism to counteract the occurrence of all kinds of risks, including the risk of default of the borrower and the risk of increasing overdue debt. The elements of strategic risk management are professionally structured credit procedures and, in general, credit policy, high-quality management of the loan portfolio and effective credit control. The article examines the collateral policy of the leader of the banking sector of the Russian Federation – Sberbank PJSC. The factors that determine the level of credit risk and the degree of creditworthiness of the borrower are characterized, the main stages of working with collateral are considered. The calculated estimate of the correlation coefficient between the level of collateral and the amount of overdue debt was conducted. Innovative mechanisms for managing the bank's collateral portfolio allow maximizing the security of credit funds, and as a result, reducing financial losses. The technological transformation of Sberbank's risk management based on an artificial intelligence algorithm has significantly increased the volume of the loan portfolio while minimizing the level of overdue debt and a high level of collateral for the loan portfolio with property. This practice demonstrates the effectiveness of innovations when working with collateral assets.

Keywords: credit, collateral, risk management strategy, technological innovations

Highlights:

- ◆ banking organizations need a productive mechanism to counter the occurrence of all kinds of risks, including the risk of default of the borrower and the risk of an increase in overdue debt;
- ◆ the factors determining the level of credit risk and the degree of creditworthiness of the borrower should be taken into account in the process of working with collateral;
- ◆ innovative mechanisms for managing the bank's collateral portfolio allow maximizing the security of credit funds, and as a result, reducing financial losses.

For citation: Kandrashina E.A., Repina E.G., Belov A.A. Collateral security repayment of loans: innovative approach // Vestnik of Samara State University of Economics. 2022. No. 9 (215). Pp. 79–88. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2022-9-215-79-88.

Введение

Такая экономическая категория, как кредит, безусловно играет уникальную роль в хозяйственной жизни организации, государства и общества в целом. Актуальность исследования системы залогового обеспечения возвратности кредитов, как основы для защиты кредитных ресурсов банка, обуславливается тем, что банковские организации нуждаются в продуктивном механизме противодействия возникновению всевозможных типов рисков, в том числе риска дефолта заемщика и риска увеличения просроченной задолженности.

В современных условиях турбулентности социально-экономической сферы вследствие продолжающегося действия внешних рестрикций актуальной является работа по стратегическому управлению рисками банка, которая предполагает учет рисков факторов на основе оперативной предиктивной аналитики триггеров ситуаций риска. Элементами такого управления являются профессионально выстроенные кредитные процедуры и в целом кредитная политика, качественное управление кредитным портфелем и эффективный кредитный контроль [1].

В эпоху повторяющихся кризисов в финансовой системе в научный оборот включен термин «риск-аппетит». В мировой практике это предельный уровень риска, способный быть принятым банком в процессе достижения заданного уровня доходности. В российской банковской практике установлено понятие «склонность к риску», что по смыслу близко к понятию «риск-аппетит» [2].

В основе системы управления рисками коммерческого банка лежат принципы, создающие фундамент кредитования: платность, возвратность, обеспеченность, срочность, целевой характер, эффективность и пр. Соответственно, цель рискованной стратегии банка – кредитование клиентов по всем вышеназванным принципам. Многие исследователи в своих работах указывают на невыполнение принципа обеспеченности при мягкой кредитной политике банка. По данным, опубликованным в исследовании А.А. Тищенко [3], в 2017 г. более 50% банков, лишенных лицензии на осуществление банковской деятельности, осуществляли высокорискованную кредитную политику, в результате чего потеряли собственные средства. Особую значимость приобретает залоговая обеспеченность кредитов в случае дефолта заемщика.

Принцип обеспеченности кредитов находит свое отражение в стратегии управления залоговым портфелем в контуре управления банковскими рисками, принимая во внимание его структуру с учетом законодательства РФ [4]. В российской практике функционирования

банковской системы наблюдаются некоторые недостатки действия залогового механизма. Они определяются ошибочной оценкой стоимости имущества, выступающего обеспечением по кредиту, несовершенством мониторинга предмета залога, недоработками правового регулирования залогового обеспечения, а также нарушениями контрактных обязательств сторон кредитной сделки.

Актуальной задачей представляется выработка инновационных механизмов управления залоговым портфелем банка с целью максимизации обеспеченности кредитных средств и, как следствие, сокращения финансовых потерь.

Методы

Исследование проводилось с применением методов анализа и синтеза, использовался сравнительный, прикладной статистический анализ, в том числе корреляционный.

Результаты

В стратегии управления рисками и капиталом Группы ПАО Сбербанк приводится широкое понимание «аппетита к риску» – «это система показателей, характеризующих максимальный уровень риска, который Группа в целом, Банк и участники Группы готовы принять в процессе создания стоимости, достижения установленных целей – целевого уровня доходности, реализации стратегических инициатив, выполнения основной миссии Группы» [5].

Таблица 1

Портрет Группы ПАО Сбербанк, 2020 г.*

Показатели	Значение	Темп прироста, %	Доля рынка, %
Розничный бизнес			
Активные частные клиенты, млн чел.	98,9	+3	-
Объем ипотечного кредитования, трлн руб.	5,2	+ 21,6	54
Потребительские кредиты, трлн руб.	3,1	+ 16,9	42
Средства физических лиц, трлн руб.	16,1	+17,1	45,4
Корпоративный бизнес			
Активные корпоративные клиенты, млн ед.	> 2,7	+13,5	-
Доля на российском рынке кредитования корпоративных клиентов, %	32,2	+0,8 п.п.	-
Доля на рынке кредитования МСП, %	36	+ 1 п.п.	-
Средства корпоративных клиентов, трлн руб.	9,1	+23,9	-

* Составлено по: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/sber_investor_day-strategy_2023_ru.pdf (дата обращения: 21.10.2022).

Таблица 2

Финансовые результаты ПАО Сбербанк, 2020 г.*

Показатели	Ед. изм.	Значение	Темп прироста, %
Чистая прибыль	млрд руб.	760	-10,06 %
ROE (доходность акционерного капитала)	%	16,1	-21,5 п.п.
Доходность капитала CET1 (Basel 3,5)	%	13,8	+ 3,00
Выручка нефинансовых бизнесов	млрд руб.	71,4	
Прибыль на обыкновенную акцию	руб.	34,36	-10,87
Отношение операционных расходов к операционным доходам (CIR)	%	34,6	-3,35%
Отношение операционных расходов к операционным доходам по финансовому бизнесу (CIR)	%	33,2	
Стоимость риска (кредиты по амортизированной и справедливой стоимости, COR)	б.п.	206	+2, 78 раза
Корпоративный кредитный портфель	трлн руб.	15,7	+13,2
Розничный кредитный портфель	трлн руб.	9,3	+18,1
Средства корпоративных клиентов	трлн руб.	9,1	+23,9
Средства физических лиц	трлн руб.	16,1	+17,1

* Составлено по: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/sber_investor_day-strategy_2023_ru.pdf (дата обращения: 21.10.2022).

В настоящее время Группа ПАО Сбербанк – крупнейший банк в РФ, значимый финансовый институт на международной арене. Портрет ПАО Сбербанк по состоянию на 2020 г. представлен в табл. 1.

Сбербанк демонстрирует свои лидерские позиции практически во всех сферах деятельности: 42% потребительских кредитов и 32,2% корпоративных кредитов, выданных в РФ, 54% ипотечных кредитов, 45,4% физических лиц – резидентов РФ хранят свои денежные средства на счетах Сбера. 36% – это доля банка на рынке кредитования субъектов малого и среднего бизнеса. Сбербанк имеет высший рейтинг корпоративного управления – НРКУ 8+. Безусловно, представляет интерес практика работы данного банка с залоговым портфелем.

Финансовые результаты деятельности ПАО Сбербанк представлены в табл. 2.

Чистая прибыль и доходность акционерного капитала банка сократились в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 10,06% и 21,5%, соответственно. Это связано с кризисом, вызванным пандемией COVID-19. Несмотря на это, кредитный портфель банковской организации увеличился, причем в большей степени за счет розницы, и составил 25 трлн руб.

Кредитный портфель (далее – КП) банка отражает остаток задолженности на опреде-

ленную дату по всем выданным кредитам. Целью каждой финансовой организации является формирование качественного КП. От этого напрямую зависит успешность ее деятельности и рейтинг надежности.

В ПАО Сбербанк проведена Sber Risk Tech – технологическая трансформация риск-менеджмента на основе алгоритма искусственного интеллекта и роста числа используемых моделей при кредитовании. В результате такой трансформации внедрено более 1300 кредитных моделей на основе технологий искусственного интеллекта, из которых 80% работают в режиме автomonиторинга с превышением уровня Gini на 80%. Мощность технологической платформы «Кредитная машина» составляет более 1 млн заявок ежедневно. В банке также применяется технология «Кредит за 7 минут» в отношении кредитов на короткий срок для среднего и крупного бизнеса.

В результате подобных инновационных решений в 2021 г. кредитный портфель банка увеличился на 18% сравнительно с 2020 г. Структура залоговой обеспеченности кредитных ресурсов представлена на рис. 1.

Анализируя обеспечение возвратности кредитов, можно сказать, что в структуре залоговой массы преобладает движимое и недвижимое имущество (81% в 2020 г.).

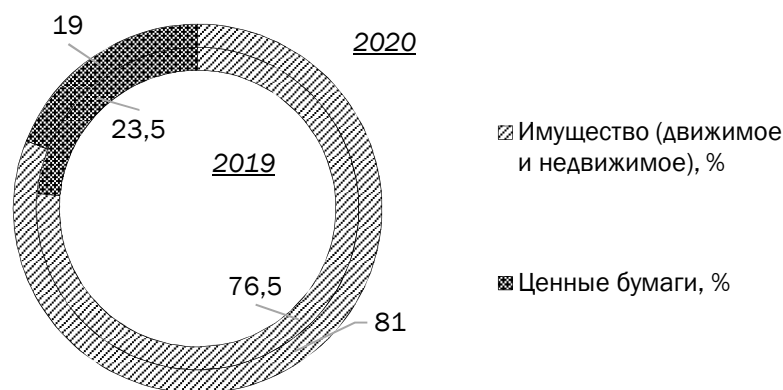


Рис. 1. Залоговая обеспеченность кредитных ресурсов ПАО Сбербанк, 2019/2021 гг.

Рационально сопоставить сумму выданных кредитов и сумму переданного обеспечения банку в залог – показатель Loan to Value (LTV). Каждое финансовое учреждение при разработке своих кредитных программ само определяет максимальное значение этого коэффициента. Значение устанавливаемого коэффициента «кредит/залог» не должно превышать 70–80%. ПАО Сбербанк не является исключением: в 2020 г. уровень LTV составил 70%. Уровень LTV используется банком в качестве индикатора кредитного риска заемщика. Клиенты, имеющие более низкий LTV, считаются менее подверженными риску дефолта и могут претендовать на более низкие процентные ставки или лучшие условия. В подавляющем большинстве кредитор пристально изучает LTV перед утверждением кредита, чтобы убедиться, что банк не предоставляет сумму, превышающую фактическую цену недвижимости. Увеличение LTV повышает воспринимаемый заемщиком риск, в то время как более низкий коэффициент LTV может обеспечить лучшие условия, включая процентные ставки. Если LTV потребителя слишком высок, выдача кредита может быть не одобрена [6].

Как правило, чем выше залоговая стоимость имущества, тем выше его качество. Соответственно, качество залогового имущества играет весомую роль на этапе заключения кредитной сделки. Качество залогового обеспечения влияет на возможность кредитования заемщика с рассматриваемым обеспечением, качество и стоимость кредитного продукта, величину потребляемого регуляторного капитала.

Залоговая политика ПАО Сбербанк предполагает разделение качества принимаемого в залог имущества на несколько категорий: основное, комфортное и бланковое. При этом любое фондируемое обеспечение может быть отнесено только к одной категории качества. Требования к обеспечению по кредитному продукту определяются исходя из обеспечения кредитного продукта, уровня кредитоспособности заемщика и принципа экономической эффективности операций, осуществляемых в рамках жизненного цикла обеспечения кредита.

Существует ряд факторов, которые определяют уровень кредитного риска и степень кредитоспособности заемщика (рис. 2). Они оказывают влияние на устанавливаемые банком требования к обеспечению. Оптимальность грамотного распределения данных факторов значительно повышает вероятность того, что в ходе кредитного процесса для банка существенно снижается уровень кредитного риска.

Важно отметить, что факт наличия залогового обеспечения не исключает необходимость проведения финансового состояния заемщика и не компенсирует недостаточность информации о заемщике и его деятельности. Общим правилом при структурировании сделок с корпоративными клиентами в части обеспечения является стремление к достижению как минимум равной позиции банка с другими кредиторами с точки зрения стоимости и качества обеспечения.

Основные этапы работы с залоговым обеспечением ПАО Сбербанк:



Рис. 2. Перечень факторов, влияющих на достаточность обеспечения

- ◆ предварительное рассмотрение залога;
- ◆ залоговая экспертиза;
- ◆ правовая экспертиза;
- ◆ решение коллегиального органа банка;
- ◆ формирование залоговой документации;
- ◆ мониторинг.

Важно понимать, что перед передачей актива в залог он проходит предварительное рассмотрение. На данном этапе для эксперта, оценивающего предмет залога, крайне важно объективно отметить все «сильные» и «слабые стороны» потенциального объекта залога. В ходе залоговой экспертизы актив анализируется и оценивается для определения целесообразности принятия предмета залога. Крайне важно идентифицировать активы, определить требуемые характеристики, проанализировать риски и выработать необходимые рекомендации.

Правовая экспертиза призвана проанализировать документы по рассматриваемым для целей залога активам на предмет наличия правовых рисков, связанных с возможностью принятия их в залог, а также сопряжения правовых рисков (в том числе на этапе принятия предмета залога на баланс банка в рамках урегулирования проблемной задолженности с целью его последующей реализации).

Коллегиальный орган определяет состав и структуру предмета залога, производит оценку, принимает решение относительно условия

оформления и последующего мониторинга, а также мер в отношении предмета залога.

Формирование залоговой документации предполагает документальное оформление обременения актива залогом при подготовке и совершении сделки и иных действий, предусмотренных действующим законодательством РФ, для возникновения у банка права залога на актив.

Важным этапом работы с залоговым обеспечением является контроль качественных, количественных и стоимостных параметров предмета залога в процессе действия и обслуживания сделки.

В случае изменения залоговой стоимости предмета залога мидл-офис центрального аппарата направляет в учетное подразделение распоряжение о бухгалтерском учете обеспечения, составленное на основании дополнительного соглашения к залоговой документации.

Далее банк может предпринять следующие действия:

1) затребовать у заемщика рассчитаться по своим обязательствам досрочно, если данное условие оговорено в рамках кредитного соглашения;

2) потребовать у залогодержателя выплатить дополнительную страховую премию согласно договору страхования, если имущество, переданное в залог, застраховано;

3) не применять никаких санкций по отношению к заемщику/залогодателю. Часто банку

выгоднее сохранить контрактные отношения с клиентом, не потерять его лояльность, а также увеличить вероятность того, что заемщик сможет рассчитаться по обязательствам в срок и в полном размере.

Обсуждение

В табл. 3 приведены некоторые показатели, характеризующие кредитный портфель 13 системообразующих банков РФ [7].

Сбербанк, обладая максимальным по величине кредитным портфелем, отличается низкой долей просроченной задолженности – 2,54% при средней доле для системообразующих банков, равной 4,0%. Необходимо отметить, что уровень обеспечения кредитного портфеля залогом имуществом у ПАО Сбербанк находится в верхнем квартиле – одна из самых высоких по исследуемой совокупности. Это позволяет предполагать прямую взаимосвязь между залоговым обеспечением кредитных ресурсов и вероятностью своевременного их возврата. Вычисленная оценка коэффициента корреляции между уровнем обеспечения залогом и объемом просроченной задолженности составила 0,28, что говорит об

умеренной корреляционной взаимосвязи показателей. Таким образом, залоговое обеспечение положительно влияет на качество кредитного портфеля банка.

Законодатель предусматривает определенную процедуру обращения взыскания на заложенное имущество при реализации залога. В соответствии с п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства [8]. Залогодержатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, если по закону или договору такое право возникает позже либо в силу закона взыскание может быть осуществлено ранее. Процедура обращения взыскания может быть реализована в судебном или во внесудебном порядке.

Для ПАО Сбербанк самым эффективным является взыскание задолженностей во внесудебном порядке, поскольку в рамках юридиче-

Таблица 3

Показатели, характеризующие кредитный портфель российских банков*

Наименование банка	Кредитный портфель, тыс. руб.		Просроченная задолженность в кредитном портфеле, тыс. руб.	Уровень резервирования по кредитному портфелю, %	Уровень обеспечения кредитного портфеля залогом имущества, %
	всего	в том числе розничный			
СберБанк	27 246 939 295	10 874 754	692 156 590	4,55	108,65
ВТБ	11 819 101 275	4 262 195	321 453 232	5,54	36,07
Газпромбанк	5 786 245 247	705 083	119 602 527	4,14	84,59
Альфа-Банк	3 905 649 652	1 331 443	140 291 149	5,25	51,89
Россельхозбанк	2 931 610 624	605 207	158 539 961	6,38	64,8
Московский Кредитный Банк	2 689 770 535	198 800	63 268 386	2,93	26,26
Банк Открытие	1 981 656 341	580 280	123 300 438	8,01	130,83
Совкомбанк	1 347 786 482	587 642	64 826 212	6,65	54,73
Райффайзен Банк	1 032 574 329	370 041	17 442 384	3,18	34,73
Росбанк	937 217 486	561 255	26 010 368	4,1	56,3
Промсвязьбанк	761 475 807	465 903	85 737 205	14,25	62,07
ЮниКредит Банк	644 405 863	155 506	13 167 359	5,77	118,6
Тинькофф Банк	638 579 705	645 743	54 492 754	13,42	48,28

* Составлено по: https://www.banki.ru/banks/ratings/?SEARCH_NAME=%CF%D1%C1&#search_label; <https://raexpert.ru/rankingtable/bank/monthly/feb2022/tab06> (дата обращения: 21.10.2022)

ских процедур судебное и исполнительное производство крайне ресурсоемки, а также их себестоимость зачастую больше суммы задолженности. Но если не удалось взыскать с должника просроченную задолженность во внесудебном порядке, банковская организация пробует наиболее простой путь – получение судебного приказа. Важно понимать, что цель ПАО Сбербанк относительно клиента-должника заключается не только во взыскании просроченной задолженности с него, но и в сохранении отношений с ним. ПАО Сбербанк создал дочернюю организацию ООО «Сбербанк Капитал» для управления нераспределенными активами, на которые было обращено взыскание. Цель деятельности компании – рост стоимости и эффективности консолидированного портфеля активов и проектов Группы.

Важно отметить, что длительный судебный процесс, слабая реакция покупателей и проблемы, создаваемые неплатежеспособными клиентами при продаже заложенного имущества, местное влияние заемщика, несоответствующий статус документации, отсутствие четкого определения площади и местонахождения залогового имущества, юридический временной барьер и порядок отсрочки являются основными проблемами для своевременной реализации залогов.

По итогам проведения исследования проблем залогового обеспечения возвратности кредитов в ПАО Сбербанк возможна реализация ряда мероприятий по разрешению проблемной ситуации:

- ◆ развитие доходных операций, в частности залогового кредитования;
- ◆ увеличение доли обеспеченных залоговых кредитов в активах банка;
- ◆ более тщательный мониторинг заложенного имущества в определенной периодичностью для каждого конкретного вида имущества;
- ◆ обновленный рейтинг залогового обеспечения на базе мультипликативной модели;
- ◆ постоянная проводимая переоценка заложенного имущества;
- ◆ диверсификация предмета залога;
- ◆ повышение качества юридического сопровождения;

- ◆ усиленная проверка службой безопасности на предмет неблагоприятной кредитной истории, текущей задолженности и повторного залога имущества;

- ◆ повышение качества экспертизы имущества под залог;

- ◆ страхование в страховой компании «Сбер Страхование».

На сегодняшний день проблема невозврата кредита в ПАО Сбербанк может быть разрешена при задействовании такого инструмента возврата залога, как перепродажа собственной дебиторской задолженности другому кредитору, и с помощью службы безопасности.

Заключение

Одной из фундаментальных основ защиты кредитных ресурсов является залоговое обеспечение возвратности кредитов, что приобретает особую актуальность в период экономической турбулентности. Однако процесс реализации действия данного механизма не лишен недостатков: ошибочная оценка стоимости имущества, выступающего обеспечением по кредиту; несовершенство мониторинга предмета залога; недоработки правового регулирования залогового обеспечения; нарушения контрактных обязательств сторон кредитной сделки. Инновационные механизмы управления залоговым портфелем банка с целью максимизации обеспеченности кредитных средств и, как следствие, сокращение финансовых потерь способны минимизировать указанные негативные моменты.

Технологическая трансформация риск-менеджмента на основе алгоритма искусственного интеллекта позволила ПАО Сбербанк существенно увеличить объем кредитного портфеля при минимизации уровня просроченной задолженности и высоком уровне обеспечения кредитного портфеля залогом имуществом. Практика лидера банковского сектора демонстрирует эффективность внедрения инноваций при работе с залоговыми активами. Управление залоговым портфелем может быть организовано по принципу «цифрового двойника», гарантирующего оперативность решений, гибкий подход с учетом меняющейся макроэкономической ситуации.

Список источников

1. Гутиева А.С. Нормативное регулирование и стратегии управления рисками как оценка стрессоустойчивости коммерческого банка // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 12-3 (58). С. 5–9.
2. Basel Committee on Banking Supervision. Operational Risk – Supervisory Guidelines for the Advanced Measurement Approaches / Bank for International Settlements. June 2011. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs196.pdf> (дата обращения: 21.10.2022).
3. Тищенко А.А. Соблюдение принципа обеспеченности кредитов залогом в банковском секторе России // Финансы и кредит. 2018. Т. 24, № 10 (778). С. 2295–2315.
4. О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе : положение Банка России от 08.04.2020 № 716-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74179372/> (дата обращения: 21.10.2022).
5. Стратегия управления рисками и капиталом Группы ПАО Сбербанк, 2021. URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/group_risk-and-capital-strategy_rus_new.pdf (дата обращения: 21.10.2022).
6. Карминский А.М., Хон О.Д. Достаточность залогового обеспечения как адаптируемый финансовый ковенант в банковском кредитовании // Дайджест-Финансы. 2021. Т. 26, № 1 (257). С. 83–106.
7. Перечень системно значимых кредитных организаций на 03.10.2022. URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/SystemBanks.html/ (дата обращения: 21.10.2022).
8. Карминский А.М., Хон О.Д. Факторы залогового обеспечения для управления рисками банков: региональный аспект // Вестник МГИМО Университета. 2018. № 1 (58). С. 169–185.

References

1. Gutieva A.S. Regulatory regulation and risk management strategies as an assessment of stress tolerance of a commercial bank // Economics and Business: theory and practice. 2019. No. 12-3 (58). Pp. 5–9.
2. Basel Committee on Banking Supervision. Operational Risk – Supervisory Guidelines for the Advanced Measurement Approaches / Bank for International Settlements. June 2011. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs196.pdf> (date of access: 21.10.2022).
3. Tishchenko A.A. Compliance with the principle of collateral for loans in the banking sector of Russia // Finance and Credit. 2018. Vol. 24, No. 10 (778). Pp. 2295–2315.
4. On the requirements for the operational risk management system in a credit institution and a banking group : Regulation of the Bank of Russia dated 08.04.2020 No. 716-P. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74179372/> (date of access: 21.10.2022).
5. Sberbank Group's Risk and Capital Management Strategy, 2021. URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/group_risk-and-capital-strategy_rus_new.pdf (date of access: 21.10.2022).
6. Karminsky A.M., Khon O.D. Sufficiency of collateral as an adaptable financial covenant in bank lending // Digest-Finance. 2021. Vol. 26, No. 1 (257). Pp. 83–106.
7. List of systemically significant credit institutions as of 03.10.2022. URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/SystemBanks.html/ (date of access: 21.10.2022).
8. Karminsky A.M., Khon O.D. Factors of collateral for risk management of banks: regional aspect // Bulletin of MGIMO University. 2018. No. 1 (58). Pp. 169–185.

Информация об авторах

Е.А. Кандрашина – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры прикладного менеджмента Самарского государственного экономического университета;
Е.Г. Репина – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета;
А.А. Белов – студент Самарского государственного экономического университета.

Information about the authors

E.A. Kandrashina – Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Applied Management of Samara State University of Economics;

E.G. Repina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Management of Samara State University of Economics;
A.A. Belov – student of Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 24.10.2022; одобрена после рецензирования 01.11.2022; принята к публикации 07.03.2023.

The article was submitted 24.10.2022; approved after reviewing 01.11.2022; accepted for publication 07.03.2023.