

ЭКОНОМИКА ТРУДА

Научная статья
УДК 331.101.6
doi:10.46554/1993-0453-2022-5-211-71-80

Позиционирование производительности труда в системе управления

Марина Викторовна Симонова

Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия, m.simonova@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается необходимость выделения управления производительностью труда в управленческой системе предприятия. В результате декомпозиции целей деятельности производственной системы автор приходит к выводу о необходимости более точного позиционирования производительности труда в цепочке создания добавленной стоимости и перехода от постановки цели роста производительности труда к решению задачи, обеспечивающей рост эффективности всей системы. В результате исследований составлена модель согласования роста производительности труда и направлений инвестирования для достижения высоких темпов производительности экономической системы. Цель работы – научное обоснование современного подхода к экономическим понятиям, связанным с производительностью и позиционирование производительности труда в цепочке создания добавленной стоимости продукта и управления предприятием. Разработка модели создания добавленной стоимости с выделением в ней этапа, на котором применяется живой труд, позволила автору определить приоритеты в постановке целей на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный периоды для различных этапов производства продукции, что дает возможность в краткосрочном периоде повысить производительность труда низко инвестиционными методами.

Ключевые слова: производительность труда, управление, стратегия, эффективность, добавленная стоимость, моделирование

Основные положения:

- ◆ выполнено моделирование процесса создания добавленной стоимости продукции, позволившее определить этапы процесса, на которых в современной экономической ситуации будет происходить рост и сокращение количества рабочих мест;
- ◆ разработана структура целевых потребностей в зависимости от перспективности постановки целей на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный периоды при создании добавленной стоимости;
- ◆ предложено разделение принципов расчета производительности труда в зависимости от этапов создания добавленной стоимости и сферы деятельности;
- ◆ выполнена декомпозиция целей деятельности производственной системы, позволившая позиционировать повышение производительности труда в системе управления предприятием на уровень задач, что определяет приоритеты в логике управления;
- ◆ определена динамика темпов роста производительности экономической системы и инвестиционных затрат по традиционным и инновационным технологиям, показывающая долгосрочность инвестирования в различные типы развития производств.

Для цитирования: Симонова М.В. Позиционирование производительности труда в системе управления // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2022. № 5 (211). С. 71–80. doi:10.46554/1993-0453-2022-5-211-71-80.

Original article

Positioning of labor productivity in the management system

Marina V. Simonova

Samara State University of Economics, Samara, Russia, m.simonova@mail.ru

Abstract. The article substantiates the need to allocate the labor productivity management in the management system of the enterprise. As a result of the decomposition of objectives of the production system, the author comes to the conclusion that there is a need for more accurate positioning of labor productivity in the value chain and the transition from setting the goal of the labor productivity growth to solving the problem that ensures the efficiency of the entire system. As a result of the research, a model has been compiled for coordinating the labor productivity growth and investment directions to achieve high rates of productivity of the economic system. The purpose of the work is the scientific substantiation of the modern approach to economic concepts related to the productivity and the positioning of the labor productivity in the value chain of the product and enterprise management. The development of a value-added model with the allocation of a stage in it where live labor is used allowed the author to determine priorities in setting goals for short-, medium- and long-term periods for various stages of production, which makes it possible in the short term to increase the labor productivity by low investment methods.

Keywords: labor productivity, management, strategy, efficiency, value added, modeling

Highlights:

- ◆ modeling of the process of creating added value of products was carried out, which made it possible to determine stages of the process at which, in the current economic situation, there will be an increase and a reduction in the number of jobs;
- ◆ the structure of target needs has been developed depending on the prospects of setting goals for short-term, medium-term and long-term periods when creating added value;
- ◆ the separation of the principles of calculating the labor productivity depending on the stages of creating added value and the field of the activity is proposed;
- ◆ the decomposition of objectives of the production system has been carried out, which made it possible to position the increase in the labor productivity in the enterprise management system at the level of tasks, which determines priorities in the management logic;
- ◆ the dynamics of the growth rates of the productivity of the economic system and investment costs for traditional and innovative technologies are determined, showing the long-term investment in various types of the production development.

For citation: Simonova M.V. Positioning of labor productivity in the management system // Vestnik of Samara State University of Economics. 2022. No. 5 (211). Pp. 71–80. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2022-5-211-71-80.

Введение

Производительность труда является одним из самых существенных факторов, влияющих на экономический рост как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровнях [1]. Именно поэтому в последние годы такое значение придается росту производительности труда через принятие соответствующих государственных программ и проектов [2]. Для

каждого предприятия рост производительности труда становится важным элементом снижения себестоимости продукции, повышения ее качества, сокращения сроков производства [3]. В то же время существующие в настоящее время темпы роста производительности труда не могут удовлетворить потребности экономики [4], и дело здесь, на наш взгляд, не только в производственных или экономиче-

ских причинах, но и в изменении трудовых акцентов в производственном цикле, отсутствии современного толкования места и роли производительности труда в системе производственных и экономических отношений. Применение целевого подхода [5] для достижения желаемого результата стало уже повсеместной управленческой практикой, однако при постановке целей повышения производительности труда зачастую происходит подмена целей и задач производства вследствие неточного позиционирования производительности труда в управленческой системе, что приводит к снижению общих результатов производственной деятельности и имеет следующие негативные последствия:

◆ неточное определение целей и задач производительности труда в целом негативно влияет на результаты деятельности по повышению производительности экономической системы;

◆ неоднозначность применения стандартных показателей производительности труда в инновационных и сервисных компаниях;

◆ неоднозначность необходимости увеличения автоматизации процессов в сервисных компаниях.

Проведенное исследование носит эмпирический характер и может служить началом исследовательских работ по разработке ответов на поставленные вопросы. Цель работы состоит в позиционировании производительности труда в управленческой системе и создания добавленной стоимости продукта на ос-

нове декомпозиции целей и задач для управленческих уровней, а также в разработке стратегического видения роста производительности по традиционным и прогрессивным технологиям. Для достижения цели необходимо выявить более точное определение взаимосвязи понятий «производительность труда» и «производительность экономической системы», определить зону производства с наиболее высокой добавленной стоимостью, выделить сферы ответственности по различным управленческим уровням, разработать стратегическую модель роста производительности труда по традиционным и инновационным технологическим схемам.

Методы

Изучение понятия «производительность труда» имеет довольно глубокие исторические корни и, тем не менее, не теряет актуальности и в наше время, так как на наших глазах происходит существенная трансформация трудового процесса на протяжении всего цикла создания добавленной стоимости продукта – от идеи до потребления. Происходит перераспределение занятости по этапам, изменяется концентрация использования живого труда в этом цикле, когда в традиционной схеме производства продукции, принятой в индустриальную эпоху, основное количество занятых работников приходилось на этап непосредственного производства продукции, т.е. наибольшее количество занятых работников находилось в цехах и на производственных площадках. В пост-



Рис. 1. Моделирование процесса создания добавленной стоимости продукции

индустриальную эпоху, когда живой труд все больше заменяется автоматизированными и роботизированными производствами, происходит вытеснение человека с производства, на смену приходят продукты деятельности прошлого труда и занятость возрастает на других этапах создания добавленной стоимости (рис. 1).

Укрупненно можно выделить 3 этапа создания добавленной стоимости продукции: создание продукта с новыми качествами, производство, потребление. Рост производительности труда сосредоточен на втором этапе производства продукции, и именно здесь можно увидеть результаты повышения производительности труда за счет сокращения издержек и сроков производственного цикла. При этом рост производительности труда никак не влияет на производительность на первом и третьем этапах создания добавленной стоимости. То есть даже при значительном росте производительности труда на этапе производства общего роста производительности экономической системы может и не произойти, произведенная продукция может остаться невостребованной по разным причинам – от изменений предпочтений потребителей до кризисных явлений в экономике в целом. Это является одной из причин повышения значимости первого и третьего этапа цикла создания добавленной стоимости. Рост производительности труда происходит при наибольшей величине добавленной стоимости продукта на первом этапе создания инновационной продукции с новыми потребительскими качествами. Этап производства продукции становится следствием разработанной на первом этапе создания продукта технологии, и повышение производительности труда на нем должно происходить в области организации труда и не может дать значительного прироста производительности труда.

Результаты

Кроме повышения значимости этапов создания продукции и потребления для повышения производительности, происходит также и количественное перераспределение рабочих мест по этапам при сохранении общей тенденции к сокращению занятости при росте производительности труда [6]. Для планирования занятости необходимо учитывать изменение структуры занятости, связанное с перераспределением живого труда в производственной цепочке. Сокращение занятости на производственном этапе частично количественно компенсируется на этапах создания продукции с новыми качествами и потребления с одновременным ростом требований к качественным характеристикам рабочей силы на всех этапах.

В то же время довольно большая доля производственных предприятий в нашей стране функционирует по индустриальным принципам, на которых еще только происходит постепенная модернизация [7]. Для этой категории производств значимость этапа производства и повышения производительности труда имеет существенное значение, которое может повлиять на себестоимость продукции и сроки производства, однако это повышение производительности труда не будет иметь долгосрочных перспектив. Такой рост производительности труда может быть достигнут в краткосрочной перспективе и не требует значительных инвестиций. Авторская позиция состоит в том, что для обеспечения более высоких темпов роста производительности труда необходимо инвестировать в развитие первого и последнего этапа создания добавленной стоимости, однако эти инвестиционные затраты будут значительно выше, но и эффект от них можно ожидать на значительно более высоком уровне (см. таблицу).

Структурирование целевых потребностей при создании добавленной стоимости

Целевая потребность	Краткосрочный период	Среднесрочный период	Долгосрочный период
Идея новой потребительской ценности, формирование потребности рынка	-	-	+
Производство	+	+	-
Потребление, продажи, продвижение продукта	-	+	+

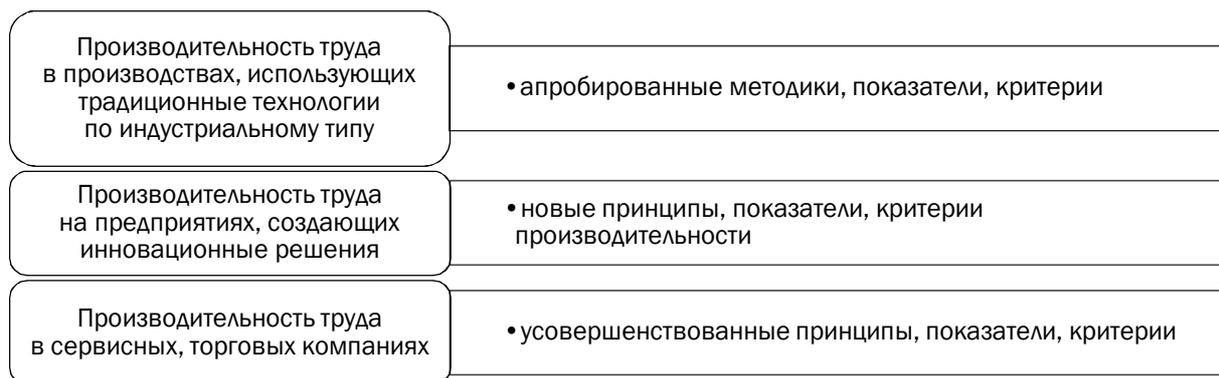


Рис. 2. Необходимость разделения принципов расчета производительности труда по этапам создания добавленной стоимости

Существующие методики расчета производительности труда, по нашему мнению, применимы в основном к действующим производствам, работающим по индустриальным принципам, в то время как все большее количество предприятий для производства инновационной продукции или проходят полную модернизацию, или строятся заново с новыми технологическими подходами. В такой целостной системе «от идеи до потребления» только условно можно применять стандартные методы расчета производительности труда, так же как и на отдельных этапах, содержание труда на которых существенно изменилось в силу инновационности процессов. В нашем представлении необходимо разделить принципы расчета производительности труда по этапам создания добавленной стоимости (рис. 2).

Показатели, параметры и критерии производительности труда должны отличаться для каждого этапа в зависимости от специфики этапа и характерного вида деятельности, существенно отличающегося по параметрам от индустриальных производств, например в сфере обслуживания, продажах, аграрном труде. Автоматизация процессов, при которых происходит контакт клиента с продавцом, также вызывает вопросы уже по другим критериям, но и здесь необходимо переходить от стандартных методик определения производительности труда к обновленным принципам, учитывающим новые реалии [8, 9].

Исходя из логики последовательности этапов создания добавленной стоимости [10], можно выделить этап создания продукта с но-

выми качествами и поставить его как параллельный процессу производства, выделив общие цели и разделив на управленческие уровни для определения задач (рис. 3).

Если рассматривать весь цикл от идеи до потребления конечного продукта, то с управленческой точки зрения расположение элемента «повышение производительности труда» находится на уровне менеджмента производственного предприятия и относится к задачам, а не к целям деятельности, что во многих случаях противоречит сложившейся практике, когда повышение производительности труда выступает как конечная цель. Цель ставится на уровне собственников и топ-менеджмента предприятия, и в общем виде может характеризоваться как повышение производительности всей экономической и производственной системы в целом, которая рассчитывается традиционным способом как отношение дохода к расходам [11]. По нашему мнению, здесь присутствует смешение понятий и требуется коррекция не только терминологическая, но и содержательная, когда необходимо более точное разделение экономических подходов по средствам и методам расчетов. Подобная подмена понятий приводит к неверной постановке целей и задач не только на уровне предприятия, но и в государственных программах, использованию неэффективных механизмов, нерациональному распределению сил и средств, что в итоге не дает нужного результата.

Проведенная декомпозиция целей и задач позволяет увидеть комплекс управленческих элементов, влияющих на повышение общей производительности всей экономической си-

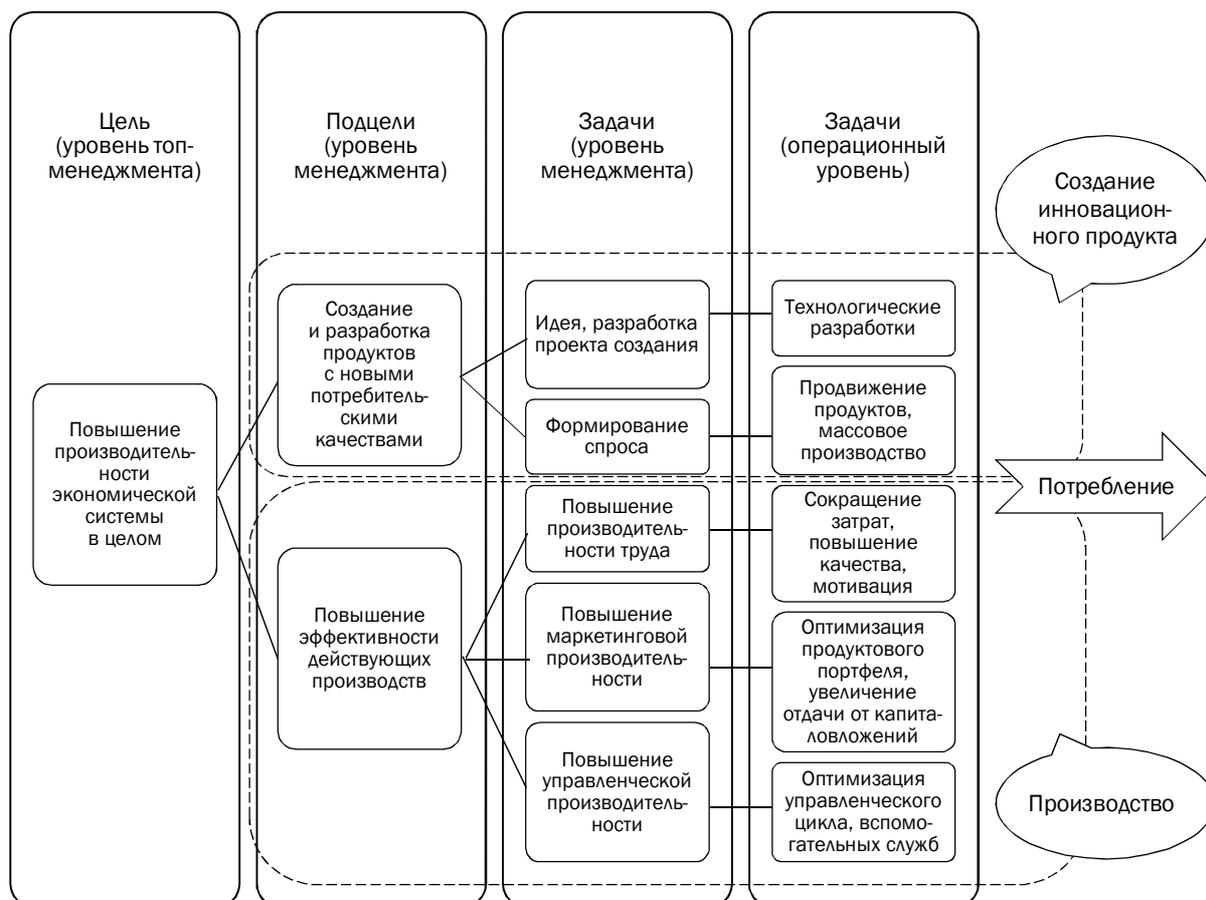


Рис. 3. Декомпозиция целей деятельности производственной системы

стемы в не меньшей степени, чем производительность труда. Это управленческая производительность, маркетинговая, организационная и другие виды производительности, которые могут как усилить эффект от роста производительности труда, так и свести его к минимуму.

Таким образом, считаем необходимым при расчете производительности экономической системы учитывать производительность труда как один из факторов, влияющих на достижение конечной цели, но не решающий, и значимость этого фактора должна различаться при расчете производительности в производствах по традиционным и инновационным технологиям.

Обсуждение

По оценкам ученых [12], замедление темпов роста производительности экономик начало снижаться во всем мире еще в конце XX века. Это касается в первую очередь разви-

тых стран, что показывает технологический и институциональный предел развития по существующим технологиям [13], когда ограничения производительности находятся не на этапе производства продукции, а на этапе потребления и гипертрофированного роста финансового сектора. Снижение темпов роста производительности труда наблюдается и в России [14], демонстрируя редкие подъемы, например в 2006 г. и в основном отрицательную динамику, хотя средний рост с 2003 по 2019 г. составил 2,0%, наблюдается устойчивый тренд на снижение. При этом под производительностью труда в различных отчетах и программах принимается производительность всей системы, а не реальная производительность живого труда на этапе производства. Несоответствие терминологии и содержания приводит в этом случае к подмене целей и задач деятельности, недостоверному использованию инструментов, завышенному ожиданию от инвестиций и капиталовложений в основные средства

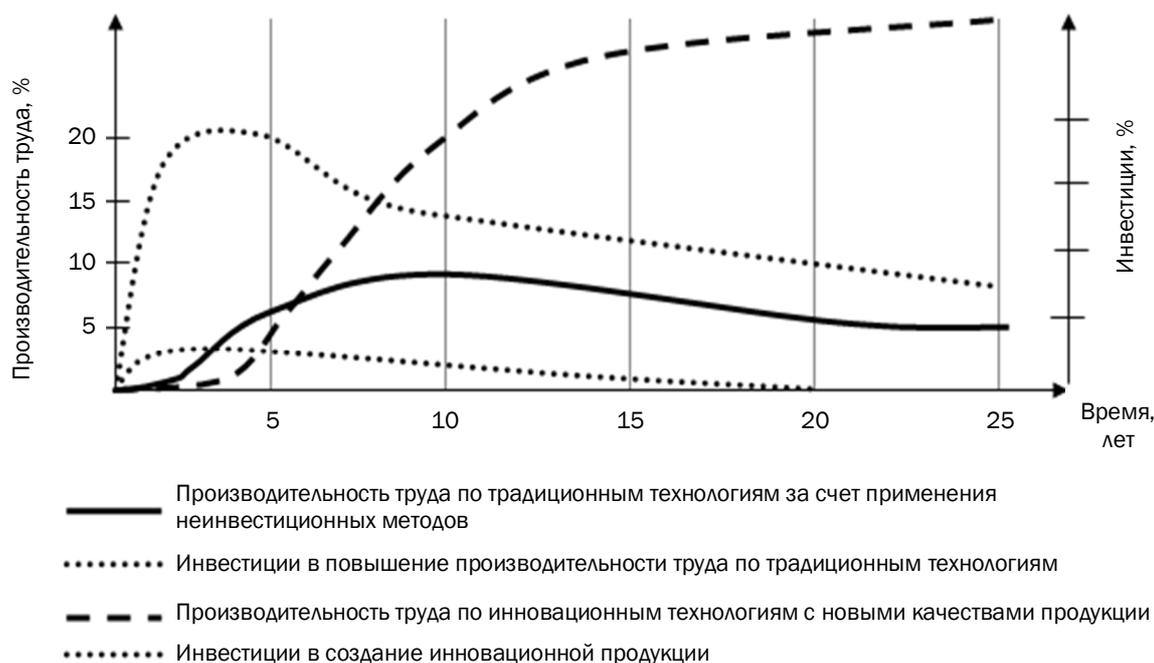


Рис. 4. Соотношение динамики темпов роста производительности экономической системы и инвестиционных затрат по традиционным и инновационным технологиям

на предприятиях индустриального типа, которые могут привести только к ограниченному росту производительности труда, но в достаточно близком временном периоде. Инвестиции в процесс создания продуктов с новыми потребительскими качествами не могут дать быстрого эффекта, однако через несколько лет, которые необходимы для разработки, от идеи до отладки технологии и доведения продукта до потребителя, производительность всей экономической системы может многократно превышать производительность при инвестициях в традиционные технологии (рис. 4).

Повышение производительности труда на производствах по индустриальному типу в краткосрочном периоде необходимо сочетать с инвестициями в инновационный процесс разработки и создания продуктов с новыми качествами, и только в этом случае можно получить стабильный рост производительности всей экономической системы и в краткосрочной, и в долгосрочной перспективе. Кроме этого, необходимо учесть изменение структуры занятости при переходе на новые технологии и проектировать занятость уже с учетом этих изменений [15]. В стратегической перспективе можно предположить увеличение на

рынке труда доли специалистов с научно-исследовательским и инновационным характером труда и специалистов по продвижению, инжинирингу и сервисному обслуживанию при сокращении доли работников, занятых непосредственно в производственном процессе.

Заключение

Определение места и роли производительности труда в качестве управленческого элемента в системе постановки целей производственной системы как целостного процесса способствует более точной характеристике содержания понятия, в то время как достаточное распространение получила искаженная постановка цели в виде роста производительности труда вместо роста производительности экономической системы. Выявлено, что рост производительности труда относится к задачам на среднем управленческом уровне, который наряду с ростом управленческой, организационной, маркетинговой, финансовой и другими видами производительности оказывает влияние на общий рост производительности экономической системы.

В отличие от роста производительности труда, производительность всей системы

можно увеличить в среднесрочной и долгосрочной перспективе за счет инвестиций в научно-исследовательские и маркетинговые технологии, в то же время в краткосрочной перспективе можно получить результаты от низко инвестиционных мероприятий по увеличению темпов роста производительности труда на производстве по традиционным технологиям. К таким мероприятиям можно отнести оптимальную организацию труда на производстве, сокращение затрат, повышение квалификации, мастерства, мотивации работников и другие известные инструменты [16]. В то же время инвестиции в создание новых креативных продуктов позволяют получить наиболее высокую добавленную стоимость.

Разработка управленческой модели повышения производительности труда по целям и стратегической модели результатов производительности всей системы в зависимости от инвестиционного процесса позволила дать прогноз стабильного роста производительности на основе совмещения и параллельности процессов создания и производства продукции. Подход к производительности труда как

элементу в цепочке создания добавленной стоимости позволил выявить новые тенденции в характере и структуре занятости, характеризующиеся сокращением производственного персонала в связи с цифровизацией и роботизацией технологических линий и увеличением потребности в работниках с креативными, научно-проектными компетенциями. Можно прогнозировать также увеличение доли на рынке труда сервисного персонала, обеспечивающего связь с потребителями, при росте требований к качеству рабочей силы на всех уровнях и на всех этапах.

Выделение инновационного процесса и процесса потребления в отдельный этап предполагает изменение принципов расчета производительности труда в зависимости от характера трудовой деятельности, изменения показателей и критериев эффективности. Необходимо уточнение принципов и методик в исследовании производительности труда, разработка и научное обоснование каждого этапа создания добавленной стоимости по обновленным принципам, что определяет перспективу научных исследований.

Список источников

1. Ниази Х. Факторы роста производительности труда // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2021. № 5. С. 38–42.
2. Факторы производительности труда в регионе / Т.Н. Аверина, А.Н. Шишкин, Е.Н. Басовская, Л.Е. Басовский // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17, № 1. С. 225–229.
3. Боровлева Е.Ю., Медведева О.Г., Попова Л.А. Производительность труда как фактор повышения прибыльности деятельности промышленного предприятия // Научный альманах. 2019. № 7-1 (57). С. 18–21.
4. Евграфова О.В., Мельникова В.А., Павлюкевич А.С. К вопросу о темпах роста производительности труда в условиях цифровой экономики // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 11 (126). С. 21–25.
5. Михненко П.А. Информационное моделирование и анализ динамики производительности труда на предприятиях-лидерах // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2021. Т. 18, № 4 (118). С. 118–132.
6. Низова Л.М., Бирюкова О.Г. Прогнозная оценка регионального проекта поддержки занятости и роста производительности труда // Кадровик. 2019. № 8. С. 98–105.
7. Фомин А.Н. Стратегия роста производительности труда и поддержка занятости на промышленных предприятиях // Охрана труда и техника безопасности на промышленных предприятиях. 2021. № 9. С. 70–77.
8. Ермаков Г.П., Котельникова Н.В. Проблемы расчета производительности труда на макроуровне // Экономика труда. 2020. Т. 7, № 9. С. 775–794.
9. Лымарь В.В. Совершенствование методов расчета производительности труда // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19, № 5 (500). С. 920–934.
10. Акопян В.А. Расчет производительности труда промышленного предприятия с использованием добавленной стоимости // Вестник современных исследований. 2020. № 2-6 (32). С. 4–6.

11. Игнатъева Т.С., Зубарева О.А. Производительность труда в России: проблемы и перспективы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 2 (141). С. 23–26.
12. Алиев О.М. Оценка факторов, оказывающих влияние на снижение роста производительности в современном мире // Modern Economy Success. 2021. № 4. С. 21–24.
13. Мельянцева В.А. Основные тенденции, детерминанты и проблемы-противоречия современного экономического роста в развитых и развивающихся странах // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2021. № 5. С. 203–215.
14. Аксеитов С., Османов О. Тенденции темпов роста производительности труда в развитых странах // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства : сб. науч. тр. / под общ. ред. З.О. Адамановой. Симферополь, 2022. С. 64–67.
15. Bobkov V.N., Chernykh E.A., Simonova M.V. Platform employment: from unsustainable to sustainable development // Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. Vol. 304. Pp. 139–147.
16. Щеколдин В.А., Богатырева И.В., Илюхина Л.А. Управление нормированием труда как фактор повышения производительности труда // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2019. № 6 (176). С. 34–43.

References

1. Niazi H. Factors of labor productivity growth // Rationing and remuneration of labor in industry. 2021. No. 5. Pp. 38–42.
2. Factors of labor productivity in the region / T.N. Averina, A.N. Shishkin, E.N. Basovskaya, L.E. Basovsky // Journal of Economic Theory. 2020. Vol. 17, No. 1. Pp. 225–229.
3. Borovleva E.Yu., Medvedeva O.G., Popova L.A. Labor productivity as a factor of increasing the profitability of an industrial enterprise // Scientific Almanac. 2019. No. 7-1 (57). Pp. 18–21.
4. Evgrafova O.V., Melnikova V.A., Pavlyukevich A.S. On the issue of labor productivity growth rates in the digital economy // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2020. No. 11 (126). Pp. 21–25.
5. Mikhnenko P.A. Information modeling and analysis of labor productivity dynamics at leading enterprises // Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics. 2021. Vol. 18, No. 4 (118). Pp. 118–132.
6. Nizova L.M., Biryukova O.G. Prognostic assessment of the regional project to support employment and labor productivity growth // Kadrovik. 2019. No. 8. Pp. 98–105.
7. Fomin A.N. Strategy of labor productivity growth and employment support at industrial enterprises // Labor protection and safety at industrial enterprises. 2021. No. 9. Pp. 70–77.
8. Ermakov G.P., Kotelnikova N.V. Problems of calculating labor productivity at the macro level // Labor Economics. 2020. Vol. 7, No. 9. Pp. 775–794.
9. Lyman V.V. Improvement of methods for calculating labor productivity // Economic analysis: theory and practice. 2020. Vol. 19, No. 5 (500). Pp. 920–934.
10. Akopyan V.A. Calculation of labor productivity of an industrial enterprise using added value // Bulletin of Modern Research. 2020. No. 2-6 (32). Pp. 4–6.
11. Ignatieva T.S., Zubareva O.A. Labor productivity in Russia: problems and prospects // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2022. No. 2 (141). Pp. 23–26.
12. Aliyev O.M. Assessment of factors influencing the decline in productivity growth in the modern world // Modern Economy Success. 2021. No. 4. Pp. 21–24.
13. Melyantsev V.A. Main trends, determinants and problems-contradictions of modern economic growth in developed and developing countries // Vostok. Afro-Asian Societies: History and modernity. 2021. No. 5. Pp. 203–215.
14. Akseitov S., Osmanov O. Trends in labor productivity growth rates in developed countries // National economic systems in the context of the formation of the global economic space : a collection of scientific papers / ed. by Z.O. Adamanova. Simferopol, 2022. Pp. 64–67.
15. Bobkov V.N., Chernykh E.A., Simonova M.V. Platform employment: from unsustainable to sustainable development // Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. Vol. 304. Pp. 139–147.
16. Shchekoldin V.A., Bogatyreva I.V., Ilyukhina L.A. Labor rationing management as a factor of labor productivity increase // Vestnik of Samara State University of Economics. 2019. No. 6 (176). Pp. 34–43.

Информация об авторе

М.В. Симонова – доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой управления персоналом Самарского государственного экономического университета.

Information about the author

M.V. Simonova – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Personnel Management of Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 06.06.2022; одобрена после рецензирования 13.06.2022; принята к публикации 08.07.2022.

The article was submitted 06.06.2022; approved after reviewing 13.06.2022; accepted for publication 08.07.2022.