

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья
УДК 332.1:334.01
doi:10.46554/1993-0453-2022-1-207-15-24

Совершенствование методики оценки уровня развития государственно-частного партнерства в сфере культуры регионов России

Светлана Валентиновна Домнина¹, Светлана Юрьевна Салынина²

¹ Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия,
swdomnina@mail.ru

² Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия, salyninasu@mail.ru

Аннотация. В статье исследованы вопросы совершенствования механизма ГЧП в сфере культуры регионов России. В частности, проанализировано количество реализованных проектов ГЧП и объемы их финансирования, изучены формы привлечения инвесторов в сферу культуры, представлены результаты рейтинговой оценки регионов РФ по уровню развития ГЧП и городов с ключевой отраслью «Культура, досуг, туризм и реставрация объектов культурного наследия». На основе изучения составляющих оценки рейтинга регионов в сфере ГЧП предложена комплексная методика определения уровня развития ГЧП в сфере культуры субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, сфера культуры, проекты ГЧП, проекты ГЧП в сфере культуры, финансирование проектов ГЧП, рейтинговая оценка уровня развития ГЧП

Основные положения:

♦ механизм государственно-частного партнерства в сфере культуры в современных условиях меняющейся внешней среды и необходимости поиска новых источников финансирования рассматривается в качестве важнейшего инструмента управления в регионах РФ. При этом особое значение имеет такая структурная составляющая рассматриваемого механизма, как комплексная оценка уровня развития ГЧП в сфере культуры регионов РФ;

♦ в результате анализа динамики рейтинга Самарской области по уровню развития ГЧП установлено, что в период 2018–2019 гг. данный регион занимал первое место по России, а в 2020 г. – только седьмое. Однако по результатам оценки накопленного опыта реализации проектов ГЧП (до 2020 г.) Самарская область попала в тройку лидеров, уступив лишь Москве и Санкт-Петербургу. Это дает существенные возможности для развития данного механизма в сфере культуры Самарской области;

♦ предложенная в исследовании комплексная методика оценки уровня развития ГЧП в сфере культуры регионов России позволит учесть такие составляющие критерии оценки, как учет использования объектов интеллектуальной собственности, учет влияния развития ГЧП на повышение инвестиционного климата в регионе и развитие предпринимательства, учет социально-культурной эффективности проекта. Это позволит не только оценить место региона в рейтинге по уровню развития ГЧП в сфере культуры, но и совершенствовать методику оценки проектов ГЧП в других отраслях.

Для цитирования: Домнина С.В., Салынина С.Ю. Совершенствование методики оценки уровня развития государственно-частного партнерства в сфере культуры регионов России // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2022. № 1 (207). С. 15–24. doi:10.46554/1993-0453-2022-1-207-15-24.

Original article

Improvement of the methodology for assessing the development level of public-private partnerships in the sphere of culture in the Russian regions

Svetlana V. Domnina¹, Svetlana U. Salynina²

¹ Samara State University of Economics, Samara, Russia, swdomnina@mail.ru

² Samara State Institute of Culture, Samara, Russia, salyninasu@mail.ru

Abstract. The article studies issues of improving the public-private partnership (PPP) mechanism in the sphere of culture of the Russian regions. In particular, it analyzes a number of implemented PPP projects and the volume of their financing, studies the forms of attracting investors in the sphere of culture, presents the results of the rating assessment of Russian regions by the development level of PPP and cities with the key sector "Culture, leisure, tourism and restoration of cultural heritage". On the basis of the study of the components of the rating assessment of the regions in the sphere of PPP, a comprehensive methodology for determining the development level of PPP in the sphere of culture of the subjects of the Russian Federation is proposed.

Keywords: public-private partnership, cultural sector, PPP projects, PPP projects in the field of culture, financing of PPP projects, rating assessment of the level of development of PPP

Highlights:

- ◆ the mechanism of public-private partnership in the sphere of culture in the modern conditions of the changing external environment and the need to find new sources of funding is considered as the most important management tool in the regions of the Russian Federation. In this case, of particular importance is such a structural component of the mechanism under consideration as a comprehensive assessment of the development level of PPP in the sphere of culture of the regions of the Russian Federation;
- ◆ having analyzed the dynamics of the Samara region's rating on the level of PPP development, it was found that this region ranked first in Russia during 2018-2019, and in 2020 - only seventh. However, according to the results of the evaluation of the accumulated experience in the implementation of PPP projects (until 2020), the Samara region was in the top three, yielding only to Moscow and St. Petersburg. This provides significant opportunities for the development of this mechanism in the sphere of culture in the Samara region;
- ◆ the comprehensive methodology proposed in the study to assess the level of PPP development in the sphere of culture of the Russian regions will allow to take into account such constituent criteria of evaluation as the use of intellectual property, the impact of PPP development on the improvement of the investment climate in the region and the entrepreneurship development, the consideration of socio-cultural effectiveness of the project. This will make it possible not only to assess the place of the region in the rating on the level of PPP development in the sphere of culture, but also to improve the methodology of evaluation of PPP projects in other industries.

For citation: Domnina S.V., Salynina S.U. Improvement of the methodology for assessing the development level of public-private partnerships in the sphere of culture in the Russian regions // Vestnik of Samara State University of Economics. 2022. No. 1 (207). Pp. 15-24. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2022-1-207-15-24.

Введение

Последнее время сфера культуры, особенно в период пандемии 2020–2021 гг., нуждается в новых методах управления, новых инструментах финансирования. Это очень акту-

ально для уровня субъектов Федерации и муниципальных образований. Сегодня перед региональными и муниципальными органами управления сферой культуры в России стоит проблема поиска инновационных подходов к

решению задач управления данной сферой в регионе. Один из таких инструментов – государственно-частное партнерство (ГЧП). ГЧП позволит повысить уровень инвестиционной привлекательности регионов, их культурный потенциал, возможность привлекать вложения частных инвестиций в социокультурные проекты с долгосрочной перспективой и даже использовать инновационные технологии в сфере культуры.

В работах отечественных исследователей рассматривается специфика использования механизма ГЧП в отдельных сегментах социально-культурной сферы – туризме, здравоохранении, образовании, сфере услуг. Имеются и зарубежные исследования по отдельным аспектам внедрения ГЧП в сферу культуры. Однако комплексные исследования вопросов ГЧП в сфере культуры как таковые отсутствуют. Кроме того, данный инструмент управления сферой культуры в регионах используется недостаточно. Так, количество проектов ГЧП в сфере культуры и досуга в РФ с 2006 по 2020 г. – 90, что составляет 2,5% от всех проектов ГЧП (3611). Объем инвестиций по проектам ГЧП в сфере культуры – всего 5% (4,4 млрд руб.) от общего объема инвестиций по проектам ГЧП в России [1] (табл. 1).

Таким образом, назрела настоятельная потребность развития механизма ГЧП в сфере культуры регионов, так как именно с помощью ГЧП возможно преодоление кризисных ситуаций, связанных в том числе с пандемией 2020–2021 гг.

Цель исследования – совершенствование методики оценки уровня развития ГЧП в сфере культуры регионов России как составляющей

механизма государственно-частного партнерства.

Задачи исследования:

- ♦ провести анализ количества реализованных проектов ГЧП в сфере культуры и объемов их финансирования;

- ♦ изучить формы привлечения инвесторов в сферу культуры;

- ♦ представить данные по рейтинговой оценке регионов и городов России в зависимости от уровня развития ГЧП;

- ♦ совершенствовать методические подходы к комплексной оценке рейтинга регионов России в зависимости от уровня развития ГЧП в сфере культуры.

Объект исследования – государственно-частное партнерство в сфере культуры.

Предмет исследования – методика оценки уровня развития ГЧП в сфере культуры регионов России как составляющая механизма государственно-частного партнерства.

Методы

Для проведения исследования авторы применяли общенаучные методы: метод обобщения, методы анализа и синтеза, методы статистического анализа, методы табличного и графического представления результатов.

В работе использована официальная информация с сайтов Министерства экономического развития РФ, Национального центра ГЧП «Росинфра».

Результаты

В последние годы наибольшую популярность набирает такой инновационный инструмент управления сферой культуры в регионе,

Таблица 1

Показатели финансирования проектов ГЧП в России за 2006–2020 гг.*

Сфера деятельности	Региональный уровень			Муниципальный уровень		
	Количество проектов	Общий объем инвестиций, млрд руб.	Объем частных инвестиций, млрд руб.	Количество проектов	Общий объем инвестиций, млрд руб.	Объем частных инвестиций, млрд руб.
Во всех сферах	251	19,75	18,45	3360	63,84	56,31
В сфере культуры и досуга	22	1,86	1,86	68	2,54	2,36

* Составлено по данным Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (дата обращения: 06.01.2022).

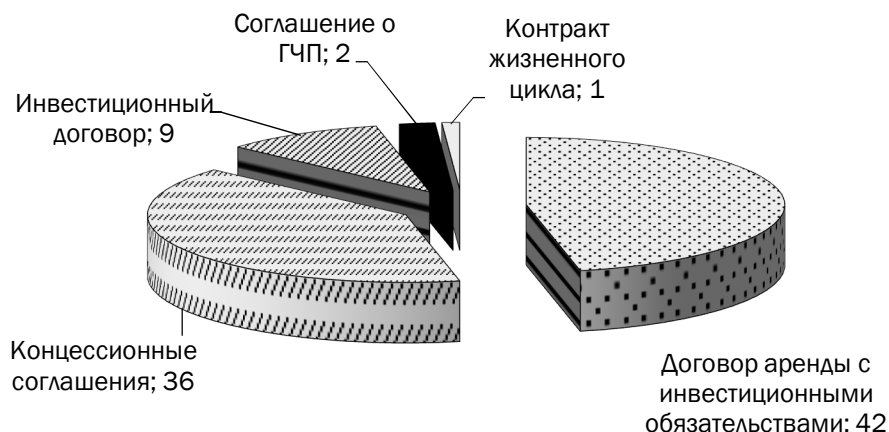


Рис 1. Количество проектов ГЧП в сфере культуры России по формам привлечения инвесторов*

* Составлено по данным Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (дата обращения: 06.01.2022).

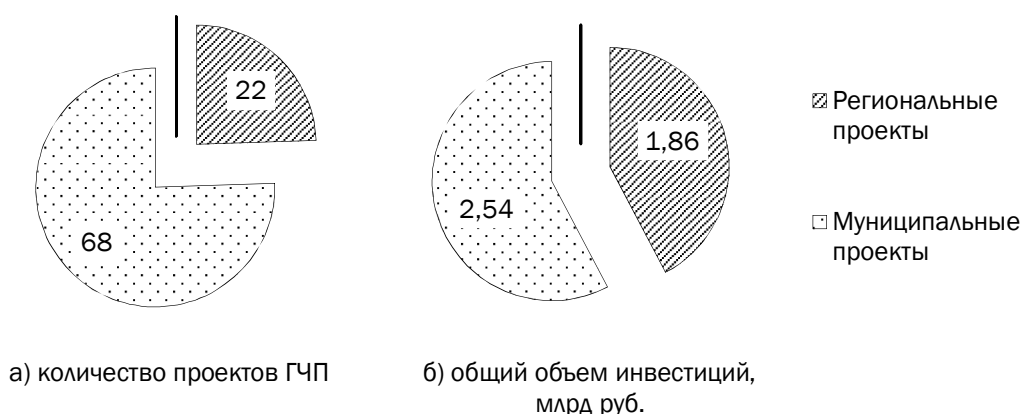


Рис. 2. Рынок реализуемых проектов ГЧП в сфере культуры, досуга, туризма и реставрации объектов культурного наследия в регионах РФ (2006–2020 гг.)*

* Составлено по данным Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (дата обращения: 06.01.2022).

как ГЧП. Основные проекты, которые реализованы в РФ с помощью механизмов ГЧП, связаны с долгосрочными инвестициями в объекты государственной собственности; инвестиционно-девелоперскими проектами; проектами в сфере креативных индустрий (которая сегодня активно развивается и имеет большой потенциал), системными социокультурными, событийными и спонсорскими проектами [2]. Основные формы привлечения инвесторов в сферу культуры за 2006–2020 гг. (из 90 проектов) представлены на рис. 1.

Таким образом, наиболее распространенными формами реализации партнерских отношений в сфере культуры являются аренда с инвестиционными обязательствами (42 проекта)

и концессионные соглашения (36 проектов). Формы ГЧП отличаются по длительности, по требованиям к частному партнеру, по правам собственности.

Анализ развития рынка ГЧП в сфере культуры, досуга, туризма и реставрации объектов культурного наследия представлен на рис. 2.

Из диаграммы видно, что региональных проектов меньше в 3 раза, однако они намного дороже муниципальных. При этом количество таких проектов в культуре увеличивается с 2006 г., лишь кризис 2014 и 2018 гг. и пандемия 2020 г. негативно отразилась на объеме инвестиций в сферу культуры [1].

Следует отметить, что в 2018 г. в рейтинге субъектов РФ по уровню развития ГЧП сложи-

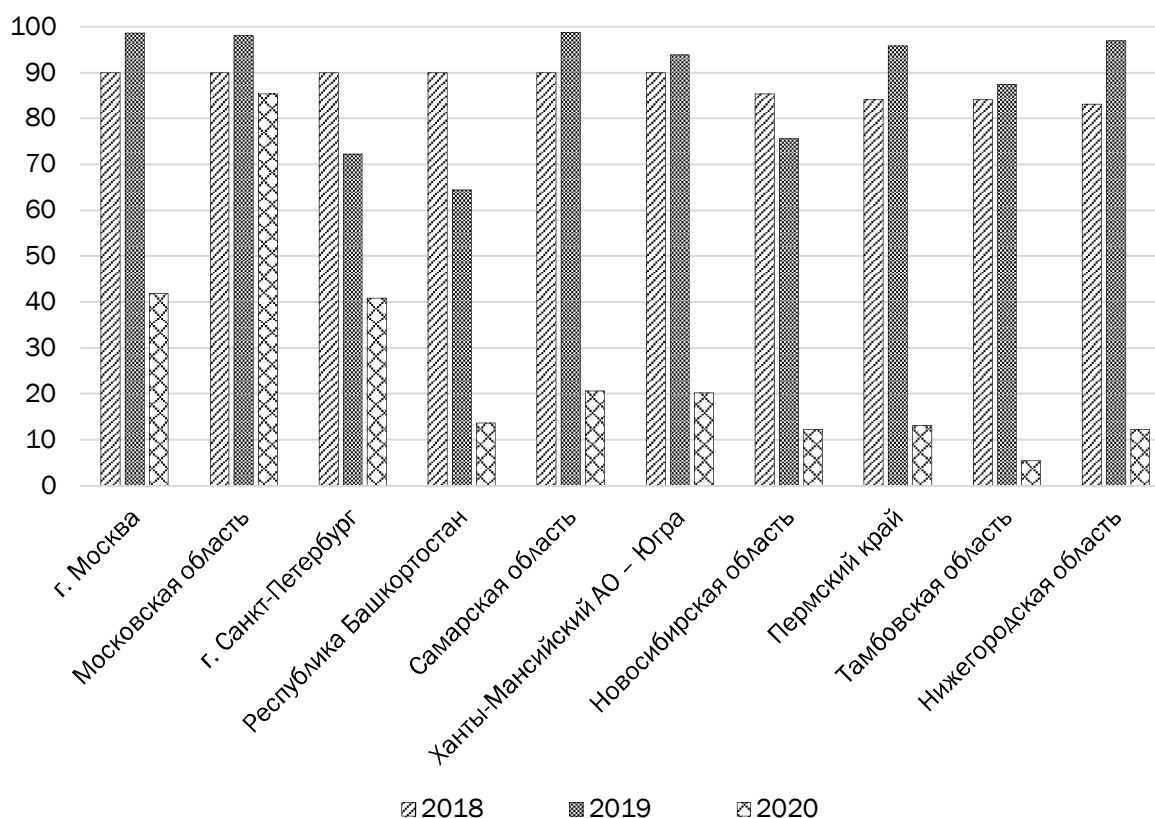


Рис. 3. Показатели рейтинга субъектов РФ по уровню развития ГЧП за 2018–2020 гг., баллы*

* Составлено по данным Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating/views>; <https://rosinfra.ru/digest/rating>; https://rosinfra.ru/files/upload/rating/reiting_gchp_2020.pdf (дата обращения: 06.01.2022).

лась уникальная ситуация: 1-е место поделили 6 регионов РФ с одинаковым показателем (90 баллов) [3] (рис. 3).

В рейтинге за 2019 г. первые 5 мест занимают 3 региона Приволжского федерального округа и 2 места занимают Москва и Московская область. При этом 1-е место с показателем 98,7 балла заняла Самарская область [4].

Однако в рейтинге за 2020 г. Самарская область занимала уже 7-е место, но по результатам оценки накопленного опыта область попала в топ-10 субъектов Российской Федерации, расположившись на 3-м месте после г. Санкт-Петербурга и г. Москвы [5].

Таким образом, анализируя итоги рейтинга, следует отметить, что, во-первых, в 2019 г. повысилось значение самого показателя в первой пятёрке на 5,8–8,7 балла, что свидетельствует о развитии этой сферы. Во-вторых, меняется состав лидеров по показателю, что также свидетельствует в целом о положительной динамике и о том, что многие ре-

гионы работают в направлении внедрения данного инструмента.

Отрасль «Культура, досуг, туризм и реставрация объектов культурного наследия» в 2020 г. являлась ключевой у 10 городов в рейтинге 100 городов РФ по уровню развития ГЧП [6] (табл. 2).

В 2021 г. (3 квартала) данная отрасль стала ключевой уже только у 9 городов в рейтинге 100 городов РФ [7].

Преимущества ГЧП для частного инвестора заключаются в возможности инвестировать в долгосрочный проект под гарантии государства; увеличить общую доходность за счет оказания дополнительных платных услуг, снижения затрат; получать государственные активы в долговременное владение и пользование; иметь гарантии возврата инвестиций.

Для региональных органов управления можно выделить следующие преимущества ГЧП: получение дополнительных источников инвестиций; повышение эффективности со-

Таблица 2

Показатели рейтинга городов РФ с ключевой отраслью «Культура, досуг, туризм и реставрация ОКН» по уровню развития ГЧП*

Место	Город	Место	Город
2020 г.		2021 г. (3 квартала)	
13	Краснодар	13	Краснодар
21	Хабаровск	24	Ростов-на-Дону
29	Ульяновск	29	Омск
36	Омск	34	Тула
41	Белгород	41	Хабаровск
45	Тула	55	Сызрань
47	Уфа	66	Нальчик
59	Люберцы	71	Пятигорск
77	Саранск	88	Ангарск
84	Нальчик		

* Составлено по данным Росинфра. URL: https://rosinfra.ru/files/upload/rating/reiting_gchp_2020.pdf; <https://rosinfra.ru/digest/rating-of-cities-2021> (дата обращения: 06.01.2022).

трудничества за счет более высокого уровня оказания культурных услуг; снижение рисков; уменьшение продолжительности реализации проектов.

Таким образом, внедрение государственно-частного партнерства позволяет решить проблемы финансирования крупных социокультурных проектов, привлечь специалистов высокого класса к их реализации, повысить социальную активность бизнес-структур. Для государственно-частного партнерства характерен широкий спектр применяемых инструментов в решении культурных задач региона: от реставрации памятников культурного наследия до улучшения инфраструктуры социально-культурной сферы и туризма в регионе.

Выше нами представлен анализ существующего в России показателя, по которому оценивается уровень развития ГЧП в субъектах РФ [8]. Расчет значения этого показателя производится на основании оценки развития в регионе трех составляющих: институциональной среды, нормативно-правового регулирования и опыта реализации проектов ГЧП. Оценка каждого фактора проводится независимыми экспертными организациями, привлекаемыми Минэкономразвития России, с учетом определенных критериев.

Так, критериями оценки фактора «Развитие институциональной среды» являются:

♦ инфраструктурное планирование (наличие приоритетов и целей ГЧП, ГЧП-план, обос-

нование выбора оптимальной формы реализации ГЧП);

♦ межведомственное взаимодействие (наличие порядка взаимодействия органов власти в процессе реализации ГЧП, применение принципов проектного управления);

♦ информационная открытость (размещение информации о целях и индикаторах ГЧП, о мерах поддержки проектов ГЧП, перечне объектов, реализуемых ГЧП);

♦ меры поддержки (наличие мер поддержки, налоговых льгот, наличие методических указаний для сторон ГЧП);

♦ система управления сферой ГЧП (наличие уполномоченного органа, специализированной структуры, профессиональных специалистов).

Для оценки фактора «Нормативно-правовое обеспечение» используются критерии наличия региональной нормативно-правовой базы по регулированию ГЧП и ее соответствие положениям федеральных законов.

В ходе экспертной оценки опыта реализации проектов в сфере ГЧП принимаются во внимание формальные признаки проекта, его стадия, объем частных инвестиций, срок и административный уровень реализации проекта.

На наш взгляд, в данной методике не отражены такие составляющие развития ГЧП в сфере культуры в регионе, как:

♦ интеллектуальная (учет использования объектов интеллектуальной собственности: наименований места происхождения, геогра-

Критерии оценки фактора «Развитие институциональной среды субъекта РФ в сфере ГЧП»	Критерии оценки фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы ГЧП в субъекте РФ»	Критерии оценки фактора «Опыт реализации проектов ГЧП в субъекте РФ»
Наличие специальной структуры в сфере ГЧП, а также профессиональных специалистов в сфере ГЧП	Наличие нормативно-правовой базы, регулирующей порядок принятия решений по соглашениям в сфере ГЧП	Соответствие проекта признакам ГЧП
Наличие специального органа управления в сфере ГЧП		Стадия реализации проекта
Учет механизмов в сфере ГЧП в стратегиях и программах развития региона	Соответствие нормативно-правовых документов регионального уровня в сфере ГЧП федеральному законодательству	Объем частных инвестиций, направленных на реализацию проекта
Наличие отдельного информресурса субъекта РФ в сфере ГЧП в сети Интернет		
Наличие налоговых льгот и других мер поддержки частных инвесторов		Период реализации осуществления проекта
Учет влияния развития ГЧП на улучшение инвестиционного климата в регионе и развитие предпринимательства	Учет использования объектов интеллектуальной собственности: правовой аспект	Административный уровень реализации проекта
Учет наличия специальных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки для специалистов в сфере ГЧП		Учет социально-культурного результата проекта

Рис. 4. Составляющие методики рейтинговой оценки субъектов РФ по уровню развития ГЧП в сфере культуры

фических указаний для продвижения регионального бренда и объектов культуры и искусства; товарных знаков для формирования символики и продвижения проектов);

- ◆ социально-культурная (учет социально-культурного результата проекта, влияние на развитие культурной сферы, туризма, досуговой деятельности и др.);

- ◆ инвестиционная и предпринимательская (учет влияния развития ГЧП на повышение инвестиционного климата в регионе и развитие предпринимательства);

- ◆ образовательная (учет наличия специальных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки для подготовки профессиональных специалистов в сфере ГЧП).

Принимая во внимание вышесказанное, авторами предлагается методика определения рейтинга регионов России по уровню развития ГЧП в сфере культуры (рис. 4).

Таким образом, представленный авторами подход к совершенствованию методики будет полезен не только для определения места региона в рейтинге субъектов РФ по уровню развития ГЧП в сфере культуры, но и для учета культурной составляющей всех про-

ектов в сфере ГЧП различных отраслей экономики России.

Обсуждение

Вопросы внедрения государственно-частного партнерства в социально-культурную сферу освещены в трудах таких российских авторов, как: М.К. Никитин (формирование системы обеспечения услуг здравоохранения на основе ГЧП) [9]; К.В. Борзенко (маркетинговое обеспечение механизма ГЧП организаций здравоохранения) [10]; А.Н. Захаров, А.А. Игнатъев (ГЧП в туризме) [11]; М.Н. Мысин, Л.С. Шаховская, И.А. Морозова (ГЧП в сфере образования) [12]; А.Э. Канамготов (ГЧП в сфере услуг) [13]. Отдельные проблемы внедрения ГЧП в социально-культурную сферу рассматриваются в работах Н.И. Заплетиной, К.А. Соколовой [14] и др.

Имеются и зарубежные исследования в области ГЧП в сфере культуры, которые посвящены отдельным проблемам: постоянно меняющиеся отношения между бизнесом и государством (R. Nash) [15]; управление рисками в рамках государственно-частного партнерства (J. Fleita-Asín, F. Muñoz) [16]; напряженность и противоречия между заинтересован-

ными сторонами (A. Laplane, M. Mazzucato) [17]; недостаточность знаний о ГЧП для успешного развития геотуризма в регионе (S. Halder, R. Sarda) [18]; пробелы в исследованиях жизненного цикла партнерства (T. Pilving, T. Kull, M. Suškevics, A.H. Viira) [19].

Следует отметить, что в вышеперечисленных трудах отсутствует рассмотрение подходов к комплексной оценке уровня развития ГЧП в сфере культуры регионов с позиции учета различных составляющих ГЧП. Этот аспект подробно изучен в данной статье.

Заключение

Сегодня развитие сферы культуры в Российской Федерации сталкивается с большим количеством проблем, связанных с уменьшением совокупных объемов финансирования, низким уровнем обеспеченности населения объектами социально-культурной инфраструктуры, с недостаточной степенью доступности культурных благ для населения региона.

Решить обозначенные проблемы позволяет в том числе государственно-частное партнерство. В работе проведен комплексный ана-

лиз уровня развития ГЧП в регионах России с точки зрения количества реализованных проектов, общего объема финансирования, форм привлечения инвесторов, рейтинга регионов и городов РФ по уровню развития ГЧП. В работе предложена методика рейтинговой оценки уровня развития ГЧП в сфере культуры регионов России. В частности, в состав критериев оценки факторов, влияющих на развитие ГЧП в сфере культуры, внесены интеллектуальная, социально-культурная и инвестиционная составляющие. Комплекс составляющих методики рейтинговой оценки регионов России по уровню развития ГЧП в сфере культуры представлен авторами в виде схемы.

Так как для развития форм государственно-частного партнерства необходима четко выстроенная и работоспособная модель его оценки, предложенные новации в методике оценки могут быть использованы не только для анализа уровня развития ГЧП в сфере культуры, но и в ряде других отраслей, с точки зрения влияния проектов ГЧП на культурную составляющую благосостояния населения.

Список источников

1. Рынок реализуемых проектов ГЧП в России / Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (дата обращения: 06.01.2022).
2. Государственно-частное партнерство в сфере культуры: успешные проекты регионов России / М-во культуры РФ. URL: <https://culture.gov.ru/documents/sbornik-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-sfere-kultury-uspeshnye-proekty-regionov-rossii> (дата обращения: 06.01.2022).
3. График рейтинга регионов по уровню развития сферы ГЧП за 2018 год / Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating/views> (дата обращения: 06.01.2022).
4. График рейтинга регионов по уровню развития сферы ГЧП за 2019 год / Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating> (дата обращения: 06.01.2022).
5. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2020 год / Росинфра. URL: https://rosinfra.ru/files/upload/rating/reiting_gchp_2020.pdf (дата обращения: 06.01.2022).
6. Рейтинг городов по уровню развития ГЧП, 2020 год / Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating-of-cities> (дата обращения: 06.01.2022).
7. Рейтинг городов по уровню развития ГЧП, 2021 год (три квартала) / Росинфра. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating-of-cities-2021> (дата обращения: 06.01.2022).
8. Приказ Минэкономразвития России от 25.11.2019 № 762 «Об организации в Минэкономразвития России работы по расчету показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2019 год». URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/7a5f0389e7d2a8fa92e9a84b9525681e/762.pdf> (дата обращения: 06.01.2022).
9. Никитин М.К. Формирование системы обеспечения услуг здравоохранения на основе государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2019. 156 с.
10. Борзенко К.В. Маркетинговое обеспечение механизма государственно-частного партнерства организаций сферы здравоохранения : дис. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2019. 195 с.

11. Захаров А.Н., Игнатьев А.А. Государственно-частное партнерство в российском туризме // Российский внешнеэкономический вестник. 2011. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossiyskom-turizme/viewer>.

12. Развитие предпринимательства в образовательной сфере в рамках государственно-частного и социального партнерства в условиях экономики знаний : монография / А.Ф. Джинджолия, И.А. Морозова, Л.С. Шаховская, М.Н. Мысин ; под ред. Л.С. Шаховской. Волгоград, 2015. 159 с.

13. Канамготов А.Э. Государственно-частное партнерство в сфере услуг : дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2014. 183 с.

14. Заплетина Н.И., Соколова К.А. Внедрение государственно-частного партнерства в управление социально-культурной сферой Самарской области // Национальное культурное наследие России: региональный аспект : материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Л.М. Артамоновой, В.И. Ионесова, М.В. Курмаева. Самара, 2020. С. 213–217.

15. Nash R. Contracting issues at the intersection of the public and private sectors: New data and new insights // Journal of Corporate Finance. 2017. Vol. 42. Pp. 357–366. doi:10.1016/j.jcorpfin.2016.10.014.

16. Fleta-Asín J., Muñoz F. How does risk transference to private partner impact on public-private partnerships' success? Empirical evidence from developing economies // Socio-Economic Planning Sciences. 2020. Vol. 72. doi:10.1016/j.seps.2020.100869.

17. Laplane A., Mazzucato M. Socializing the risks and rewards of public investments: Economic, policy, and legal issues // Research Policy. 2020. Vol. 49. doi:10.1016/j.repolx.2020.100008.

18. Halder S., Sarda R. Promoting Intangible Cultural Heritage (ICH) tourism: Strategy for socioeconomic development of snake charmers (India) through geoeducation, geotourism and geoconservation // International Journal of Geoheritage and Parks. 2021. Vol. 9, Issue 2. Pp. 212–232. doi:10.1016/j.ijgeop.2021.02.008.

19. Pilving T., Kull T., Suškevics M., Viira A.H. The tourism partnership life cycle in Estonia: Striving towards sustainable multisectoral rural tourism collaboration // Tourism Management Perspectives. 2019. Vol. 31. Pp. 219–230. doi:10.1016/j.tmp.2019.05.001.

References

1. The market of PPP projects in Russia / Rosinfra. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (date of access: 06.01.2022).

2. Public-private partnership in culture: successful projects of Russian regions / Ministry of Culture of the Russian Federation. URL: <https://culture.gov.ru/documents/sbornik-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-sfere-kultury-uspeshnye-proekty-regionov-rossii> (date of access: 06.01.2022).

3. Graph of the rating of regions on the level of development of the sphere of PPP in 2018 / Rosinfra. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating/views> (date of access: 06.01.2022).

4. Graph of the rating of regions on the level of development of PPP in 2019 / Rosinfra. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating> (date of access: 06.01.2022).

5. Rating of subjects of the Russian Federation on the level of development of public-private partnership in 2020 / Rosinfra. URL: https://rosinfra.ru/files/upload/rating/reiting_gchp_2020.pdf (date of access: 06.01.2022).

6. Rating of cities on the level of PPP development, 2020 / Rosinfra. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating-of-cities> (date of access: 06.01.2022).

7. Rating of cities on the level of PPP development, 2021 (three quarters) / Rosinfra.. URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating-of-cities-2021> (date of access: 06.01.2022).

8. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of November 25, 2019 № 762 "On the organization of the Ministry of Economic Development of Russia to calculate the indicator "The level of development of public-private partnership in the subject of the Russian Federation" for 2019. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/7a5f0389e7d2a8fa92e9a84b9525681e/762.pdf> (date of access: 06.01.2022).

9. Nikitin M.K. Formation of the system to provide health services on the basis of public-private partnership : thesis for the degree of Candidate of Economic Sciences. St. Petersburg, 2019. 156 p.

10. Borzenko K.V. Marketing provision of the mechanism of public-private partnership of health organizations : thesis for the degree of Candidate of Economic Sciences. Rostov-on-Don, 2019. 195 p.

11. Zakharov A.N., Ignatyev A.A. Public-private partnership in Russian tourism // Russian Foreign Economic Herald. 2011. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossiyskom-turizme/viewer>.
12. Development of entrepreneurship in the educational sphere within the framework of public-private and social partnership in the conditions of knowledge economy : monograph / A.F. Dzhinjolia, I.A. Morozova, L.S. Shakhovskaya, M.N. Mysin ; ed. by L.S. Shakhovskaya. Volgograd, 2015. 159 p.
13. Kanamgotov A.E. Public-private partnership in the sphere of services : thesis for the degree of Candidate of Economic Sciences. St. Petersburg, 2014. 183 p.
14. Zapletina N.I., Sokolova K.A. The introduction of public-private partnership in the management of socio-cultural sphere of the Samara region // National cultural heritage of Russia: the regional aspect : materials of the VIII All-Russian scientific-practical conference / ed. by L.M. Artamonova, V.I. Ionessov, M.V. Kurmaev. Samara, 2020. Pp. 213–217.
15. Nash R. Contracting issues at the intersection of the public and private sectors: New data and new insights // Journal of Corporate Finance. 2017. Vol. 42. Pp. 357–366. doi:10.1016/j.jcorpfin.2016.10.014.
16. Fleta-Asín J., Muñoz F. How does risk transference to private partner impact on public-private partnerships' success? Empirical evidence from developing economies // Socio-Economic Planning Sciences. 2020. Vol. 72. doi:10.1016/j.seps.2020.100869.
17. Laplane A., Mazzucato M. Socializing the risks and rewards of public investments: Economic, policy, and legal issues // Research Policy. 2020. Vol. 49. doi:10.1016/j.repolx.2020.100008.
18. Halder S., Sarda R. Promoting Intangible Cultural Heritage (ICH) tourism: Strategy for socioeconomic development of snake charmers (India) through geoeducation, geotourism and geoconservation // International Journal of Geoheritage and Parks. 2021. Vol. 9, Issue 2. Pp. 212–232. doi:10.1016/j.ijgeop.2021.02.008.
19. Pilving T., Kull T., Suškevics M., Viira A.H. The tourism partnership life cycle in Estonia: Striving towards sustainable multisectoral rural tourism collaboration // Tourism Management Perspectives. 2019. Vol. 31. Pp. 219–230. doi:10.1016/j.tmp.2019.05.001.

Информация об авторах

С.В. Домнина – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры землеустройства и кадастров Самарского государственного экономического университета;

С.Ю. Салынина – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления социально-культурной деятельностью Самарского государственного института культуры.

Information about the authors

S.V. Domnina – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Land Management and Cadastre of Samara State Economic University;

S.U. Salynina – Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Management of Socio-cultural Activity of Samara State Institute of Culture.

Статья поступила в редакцию 31.01.2022; одобрена после рецензирования 15.02.2022; принята к публикации 25.04.2022.

The article was submitted 31.01.2022; approved after reviewing 15.02.2022; accepted for publication 25.04.2022.