

Вестник Самарского государственного экономического университета. 2021. № 11 (205). С. 17–24.
Vestnik of Samara State University of Economics. 2021. No. 11 (205). Pp. 17–24.

ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

Научная статья
УДК 005.336:(330.59+364)
doi:10.46554/1993-0453-2021-11-205-17-24

К вопросу об использовании показателей оценки экономической безопасности граждан для определения критериев нуждаемости

Ольга Сергеевна Аксинина

Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия,
mystep2009@yandex.ru

Аннотация. Предметом исследования выступает возможность использования показателей оценки уровня экономической безопасности для определения уровня нуждаемости граждан. Автором рассмотрены дефиниции критериев нуждаемости и экономической безопасности, их сущностные характеристики. Выявлены значимые аспекты оценки уровня экономической безопасности человека и гражданина, при помощи экономических и оценочных методов сделан вывод о возможности использования критериев оценки финансовой безопасности для выявления категорий граждан, нуждающихся в материальной поддержке.

Ключевые слова: критерии нуждаемости, экономическая безопасность, экономическая безопасность личности, показатели экономической безопасности, социальное казначейство

Основные положения:

- ◆ для выполнения функций «социального казначейства» государству необходимо разработать методологическую базу по оценке уровня нуждаемости граждан на основе критериального анализа по данным, собираемым государственными органами;
- ◆ в контексте выявления социально незащищенных слоев населения необходимо рассмотреть вопрос использования методологии оценки экономической безопасности граждан;
- ◆ предполагается, что система дифференцированной поддержки получит дальнейшее развитие в сторону цифровизации и автоматизации процессов сбора информации, принятия решения о выплатах и осуществления транзакций.

Для цитирования: Аксинина О.С. К вопросу об использовании показателей оценки экономической безопасности граждан для определения критериев нуждаемости // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2021. № 11 (205). С. 17–24. doi:10.46554/1993-0453-2021-11-205-17-24.

ECONOMICS, ORGANIZATION AND MANAGEMENT
ORGANIZATIONS, BRANCHES, COMPLEXES

Original article

**To the question on the use of assessment indicators of the economic security
of citizens to determine need criteria**

Olga S. Aksinina

Samara State University of Economics, Samara, Russia, mystep2009@yandex.ru

Abstract. The subject of the research is the possibility of using indicators for assessing the level of economic security to assess the level of citizens' needs. The author considers the definitions of the need criteria and economic security, their essential characteristics, reveals significant aspects of assessing the level of economic security at the level of a person and a citizen, using economic and assessment methods. It was also concluded that it is possible to use criteria for assessing financial security to identify categories of citizens in need of material support.

Keywords: need criteria, economic security, economic security of an individual, indicators of economic security, social treasury

Highlights:

- ◆ to perform functions of the social treasury, the state needs to develop a methodological basis for assessing the level of citizens' needs based on criteria analysis and on data collected by state bodies;
- ◆ in the context of identifying socially vulnerable groups of the population, it is necessary to consider the use of the methodology for assessing the economic security of citizens;
- ◆ it is assumed that the system of differentiated support will be further developed towards digitalization and automation of the processes of collecting information, making decisions on payments and making transactions.

For citation: Aksinina O.S. To the question on the use of assessment indicators of the economic security of citizens to determine need criteria // Vestnik of Samara State University of Economics. 2021. No. 11 (205). Pp. 17–24. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2021-11-205-17-24.

Введение

Фактор «черного лебедя» – новой корона-вирусной инфекции, появившийся на волне рецессии экономик большинства развивающихся стран, в том числе стран постсоветского пространства, остро вскрыл ряд негативных тенденций. В последние годы в отечественной экономике широко обсуждались подходы к обеспечению экономического роста достаточными темпами. Стоит отметить, что до пандемии властями были заданы нормативные показатели ВВП и темпов его роста, а также уровня инфляции, которые на настоящий момент не выдерживаются: по темпам роста ВВП существует отставание в 2–3%, в то время как текущий уровень инфляции может превышать нормативный более чем на 4%. Исходя из вы-

шеперечисленного можно сформулировать две проблемы: недостаточность экономического роста и, как следствие, потребность в его обеспечении и дополнительное обременение граждан и предприятий в виде возросших затрат при относительном постоянстве или снижении в долговременном периоде реальных доходов.

В российской экономической среде не существует единого мнения по поводу того, на что в первую очередь необходимо поставить акцент: на повышение реальных доходов населения для последующего стимулирования экономики, прямую и косвенную поддержку бизнеса или таргетирование инфляции и поддержание дефицита денежной массы в экономике для сохранения экономи-

ческой стабильности. Тезис о возможности стимулирования экономического роста за счет насыщения сектора граждан и предприятий денежной массой сформулирован в экономической науке давно, применяется на практике, широко дополнен взглядами на механику распределения средств, например, теорией «вертолетных денег» и отчасти концепцией базового дохода.

Идея безвозмездной финансовой поддержки граждан для сохранения уровня спроса за 2020–2021 гг. высказывалась на разных уровнях неоднократно. Так, в мае 2020 г. Всемирный банк рекомендовал российским властям введение национальной программы базового дохода [1]. Однако власти не пошли на настолько развернутые меры, введя ограниченную адресную поддержку. Среди мер поддержки отметим наиболее масштабные, имеющие единовременный характер: выплаты в размере 10 тыс. руб. семьям с ребенком в возрасте до 16 лет, кредитные каникулы, отсрочка по штрафам за просрочку оплаты коммунальных услуг, выплаты в размере 10 тыс. руб. в сентябре семьям с ребенком в возрасте до 18 лет, а также выплаты в размере 10 тыс. руб. всем пенсионерам.

В научной и деловой литературе можно выявить условно два подхода к финансовой поддержке граждан: недифференцированная выплата равных денежных сумм всем гражданам и дифференцированная поддержка наиболее нуждающихся слоев населения.

Методы

В статье рассмотрены критерии нуждаемости граждан, под которыми будет пониматься совокупность качественных и количественных показателей, позволяющих сделать вывод о необходимости адресной экономической поддержки гражданина. В условиях превышения темпов роста инфляции над нормативными, автором будет рассмотрена возможность дифференцированной поддержки населения как наиболее соответствующей текущей экономической ситуации. Однако подобные меры поддержки требуют формирования критериальной базы, которая позволила бы выявлять граждан, нуждающихся в предоставлении помощи.

На текущий момент сложилась практика поддержки конкретных социальных групп: бюджетников, имеющих детей, пенсионеров, имеющих социальные льготы и т.д. Отсутствие методики определения критериев нуждаемости ставит перед государственными органами существенную проблему. Основным фактором, позволяющим тем или иным социальным группам получить поддержку, является их видимость для государства: наличие сформированной системы сбора информации об обладании теми или иными признаками. Однако такой подход следует применять только в случае невозможности всесторонней оценки экономического состояния граждан. Парадигма новой цифровой экономики утверждает возможность сбора и автоматизированной обработки больших массивов данных, так что для формирования более справедливой системы выявления нуждающихся требуется разработка методологических основ, выявление методик подсчета показателей и критериальных значений, а также разработка платформы, позволяющей сводить данные, собранные как на муниципальном и региональном, так и на отраслевом уровне с использованием информации профильных министерств.

Автором предпринята попытка сделать вывод о применимости известных критериев, а также предложить некоторые другие, которые могли бы использоваться в качестве критериев определения нуждаемости. Для этого автор предлагает обратиться к понятию экономической безопасности (далее – ЭБ) на микроуровне (относительно к гражданам). Несмотря на разные подходы к определению ЭБ, подавляющее большинство исследователей считают, что данный термин можно представить в двух аспектах: ЭБ субъектов макроэкономики (надгосударственных объединений, государства, отрасли, региона, округа) и ЭБ субъектов микроэкономики (организаций и граждан).

Мнение о возможности использования части показателей, оценивающих экономическое состояние граждан, подкрепляется активным использованием показателей оценки ЭБ (в том числе финансовой, технической, технологической и др.) государств как на международном уровне, так и при экономическом планировании на федеральном уровне. В настоя-

щее время на федеральном уровне сформирована единая методологическая база оценки ЭБ на уровне РФ, однако применить ее к оценке состояния субъектов микроуровня не представляется возможным. Среди закрытого перечня, опубликованного на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, присутствуют абсолютные и относительные показатели ВВП, индексы производительности труда, инфляции, показатели, характеризующие международную интеграцию, торговые связи, степень внедрения инноваций, достаточность фондов и демографическое состояние населения.

В свою очередь, широко предложены также критерии оценки ЭБ организаций. Большинство исследователей применяют показатели, характеризующие капитал и его использование, фонды, человеческие ресурсы, производственные возможности. Среди показателей используются финансовые – оценки ликвидности, рентабельности, оборачиваемости, устойчивости, прибыльности; технические – фондоотдачи, фондовооруженности, материалоемкости, объема брака; технологические – объема инвестиций, обновления активов и т.д.

Стоит отметить, что показатели, характеризующие ЭБ субъектов микроэкономики (организаций и граждан), находятся в тесной связи: организациями обеспечиваются занятость трудоспособного населения, производство экономических благ, покрытие обязательств по выплате заработных плат, генерация прибыли и ее распределение, а граждане, в свою очередь, выступают в роли агентов перераспределения средств и благ, создавая предпосылки к экономическому росту с помощью эффекта мультипликаторов.

Несмотря на различие в целях и поведенческих установках организации, граждане и государство в целом зависимы друг от друга в экономическом плане, а задача достижения достаточного уровня ЭБ и его поддержание не реализуема без достижения достаточного уровня ЭБ у других субъектов (см. рисунок).

В данной связи представляется возможным выявить показатели ЭБ граждан, используя принцип преемственности части показателей ЭБ организаций и государства.

Результаты

В сущности, предлагаемые авторами критерии ЭБ личности можно классифицировать на качественные и количественные. К первым отнесем:

- ◆ степень самостоятельности в принятии экономических решений;
- ◆ степень гарантированности декларируемых прав и свобод;
- ◆ качество созданной среды и ее достаточность для обеспечения здоровой физиологической и нравственно-психологической траектории развития личности с учетом ее направленности, в том числе:
 - обеспеченность жилыми условиями;
 - обеспеченность транспортом;
 - возможности образования, культуры и отдыха и др.

В целях исследования больший интерес вызывают количественные показатели, на основании которых можно объективно оценить уровень ЭБ. В этом аспекте исследователями [2–5] выделяется возможность использовать следующие инструменты:

- ◆ баланс доходов и расходов;
- ◆ индексный и структурный анализ потребительского бюджета;

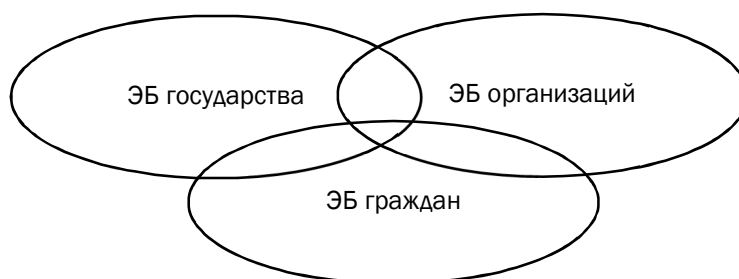


Рис. Взаимосвязь экономической безопасности (ЭБ) разных субъектов экономики

Показатели экономической безопасности граждан, которые можно применить для определения уровня нуждаемости

№ п/п	Наименование показателя (групп показателей)	Характеристика
1	Отношение обязательных платежей к размеру дохода	Позволяет сделать вывод о количестве средств, которыми располагает человек после погашения арендных плат, коммунальных платежей, процентов по ссудам и кредитам и т.д. Рекомендуется сравнение со средним размером продуктовой корзины и МРОТ (прожиточным минимумом)
2	Показатели кредитного скоринга	Уровень кредитной и долговой нагрузки, размер задекларированных и теневых доходов, модель потребительского поведения, оценка вероятности мошенничества помогут сделать объективный вывод об уровне нуждаемости граждан в поддержке
3	Структура трат, дорогие покупки	В качестве объектов анализа могут быть взяты траты на путешествия, объекты движимого и недвижимого имущества, крупные вклады в активы и ценные бумаги как по одному гражданину, так и по группам в совокупности
4	Качественные показатели	Степень самостоятельности в принятии экономических решений, гарантированность декларируемых прав и свобод, качество созданной среды и ее достаточность для обеспечения здоровой физиологической и нравственно-психологической траектории развития личности с учетом ее направленности

♦ анализ доходов граждан, а также имущества, находящегося в собственности;

♦ уровень потребления продовольствия, стоимость продуктовой корзины, ее состав и др.

Несомненно, использование всех показателей позволит в полной мере оценить ЭБ, однако оно сопряжено с проблемой невозможности сбора и обработки такого количества данных о гражданах, к тому же с учетом субъектной дифференциации. Поэтому автор считает, что для обсуждения критериев нуждаемости первоначально можно остановиться на представленных в таблице.

В качестве примера возможной оценки уровня нуждаемости граждан возьмем показатель отношения обязательных платежей к размеру дохода.

Автор считает возможным использование трехуровневой шкалы оценки нуждаемости граждан:

♦ высокий уровень нуждаемости (низкий уровень ЭБ);

♦ средний уровень нуждаемости;

♦ низкий уровень нуждаемости.

Каждый уровень характеризует потребность граждан в получении адресной поддержки для поддержания достаточного уровня жизни, причем с ростом уровня нуждаемости

возрастает потребность в получении мер поддержки.

Для принятия решения о необходимости предоставления адресной поддержки (ранжирования по уровню нуждаемости) есть необходимость в получении значения какого-либо показателя и сопоставления полученного значения с пороговыми критериальными значениями, соответствующими уровням. Так, показатель отношения обязательных платежей к размеру дохода может быть оценен по формуле:

$$P_{об} = \frac{\text{Объем обязательных платежей, руб.}}{\text{Совокупный размер дохода, руб.}}$$

При этом полученное значение требуется сопоставить с уровнем МРОТ и прожиточным минимумом, в таком случае, например, получим, что при выполнении неравенства $P_{об} \gg \text{МРОТ}$, уровень нуждаемости гражданина будет низким.

Сведение в единую матрицу всех значений и уровней нуждаемости позволит государственным органам и исследователям в реальном времени контролировать изменение общего уровня ЭБ граждан, регионов и показателей ЭБ государства в целом и принимать объективные управленческие решения о масштабе и характере мер поддержки.

Обсуждение

Показатели ЭБ, характеризующие ЭБ граждан, как мы отмечали выше, могут использоваться при определении критериев нуждаемости. Однако следует сказать о том, что они в достаточной степени не определены. Некоторые авторы рассматривают понятие безопасности личности как состояние, достаточное для ведения здоровой жизни, как в физиологическом плане, так и в духовно-психологическом. В подобном смысле ЭБ трактуется как достаточность экономических ресурсов для противодействия угрозам «здорового» существования [6–7]. Другие авторы рассматривают безопасность человека с позиций отношений, складывающихся по поводу владения средствами производства и еще шире – собственностью, в этом случае безопасность достигается разгосударствлением собственности и уменьшением влияния государства на остальные экономические субъекты [8]. ЭБ граждан рассматривается в том числе в аспекте юридической определенности, где критериями будут являться провозглашение и реальное выполнение социальных и экономических прав и свобод [9–10]. Но все же большинство авторов рассматривают ЭБ личности как категорию, неразрывно связанную, с одной стороны, с личной безопасностью, а с другой – с ЭБ государства и в целом с национальной безопасностью [11–12].

Так, не следует забывать, что государство, определяя в лице своих органов власти экономическую политику, безусловно, влияет на состояние ЭБ как предприятий и граждан, так и субъектов и муниципалитетов, но в данном случае стоит говорить не об односторонней зависимости, так как экономически устойчивое государство не может стать таковым в полном отрыве от бизнеса и населения. Поэтому идея поддержания ЭБ всех экономических субъектов для того, чтобы перейти к комплексной безопасности, имеет большое значение.

В настоящее время государством реализуется ряд проектов по повышению качества социально-экономической жизни граждан и, как следствие, повышению уровня ЭБ граждан. Среди них можно выделить государственную программу «Социальная поддержка граждан», федеральные проекты «Старшее поколение» и

«Финансовая поддержка семей при рождении детей», национальный проект «Демография», стратегическими приоритетами которых являются улучшение демографической ситуации, обеспечение незащищенных слоев населения, в том числе детей-сирот и пенсионеров.

В то же время обсуждение рамок ЭБ на уровне микроэкономики и уровней нуждаемости граждан переходит в плоскость принятия решений. Так, в развитие концепции «социального казначейства» Федеральная служба государственной статистики осенью 2021 г. объявила конкурс на разработку рекомендаций по совершенствованию программ и методов проведения выборочных наблюдений по социально-демографическим проблемам в целях развития системы статистических показателей, характеризующих финансовое положение и условия жизни различных целевых демографических групп населения.

Для совершенствования системы оценки финансового положения граждан с целью точечного выявления нуждающихся граждан рекомендовано внедрение дополнительных показателей, например, таких как вложения в активы или получение социальной помощи в натуральном виде.

Автор считает, что в свете реализации указанных государственных инициатив может быть доработан процесс точечного выявления граждан, нуждающихся в поддержке, который в дальнейшем может быть в полной мере применен к оценке нуждаемости.

Заключение

В качестве выводов стоит выделить следующие:

1. На данный момент методика адресной помощи гражданам не сформулирована. В то время как введение системы безусловного базового дохода на данном этапе развития экономики невозможно, экономические власти прибегают к идее «социального казначейства», поддерживающего нуждающихся граждан на основании данных мониторинга экономического состояния.

2. В качестве методологической базы оценки экономического состояния населения и, как следствие, уровня нуждаемости автор рекомендует применять часть коэффициентов,

использующихся при оценке ЭБ граждан, а также расширить их дополнительными коэффициентами.

3. Автор считает необходимой оценку уровня нуждаемости через критериальные значения показателей ЭБ, выявляя уровень риска наступления угроз, препятствующих «здоровой» жизни в биологическом и морально-психологическом аспектах.

4. Представляется возможным дальнейшее развитие системы оценки уровня нуждаемости в сторону автоматизации процесса принятия решения о выдаче поддержки, а также процесса сбора данных со стороны ЦБ (например, структуры и объемов поступлений и трат), ФНС, Министерства финансов и экономического развития, региональных министерств, прочих служб и ведомств.

Список источников

1. Введение минимального гарантированного дохода может сократить бедность в России. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11479349> (дата обращения: 02.11.2021).

2. Голиков В.В. Необходимость дополнения категорий, определяющих уровень жизни населения в России в условиях инновационного развития страны // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Инновационная деятельность. 2014. № 4 (13). С. 12–18. doi: 10.15688/jvolsu10.2014.4.2.

3. Данилов А.А., Данилова В.А. Потребительские бюджеты и их значение для повышения уровня жизни населения // Сервис Plus. 2011. № 3. С. 49–54.

4. Дробот Е.В., Вартанова М.Л. Экономическая безопасность: концептуальные основы и оценка обеспечения безопасности личности в странах Евразийского экономического союза // Экономические отношения. 2019. Т. 4, № 4. С. 2621–2648. doi: 10.18334/eo.9.4.41279.

5. Кузнецова Е.И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства : монография. Москва : КноРус, 2021. 232 с.

6. Гуреева М.А. Экономическая безопасность личности в современной России // Символ науки. 2016. Т. 9, № 4. С. 80–84.

7. Христолюбова Н.Е. Исследование роли и значения экономической безопасности человека в системе национальной безопасности // Академическая мысль. 2018. № 3 (4). С. 88–96.

8. Оськина Е.А. Роль государства в обеспечении экономической безопасности личности // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12, № 2. С. 36–39.

9. Косарев М.Н. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности России // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности. 2016. № 1. С. 29–32.

10. Моштаква М.А., Щеглов В.Ю., Скворцов А.О. Экономическая безопасность личности // Вестник Пензенского государственного университета. Серия: Экономика, социология, право. 2020. № 4 (32). С. 45–49.

11. Банк О.А. Экономическая безопасность личности в системе экономической безопасности государства // Russian Journal of Management. 2020. Т. 8, № 2. С. 106–110. doi: 10.29039/2409-6024-2020-8-2-106-110.

12. Фефилова Т.Ю., Литвиненко А.Н., Радыгин Е.В. Экономическая безопасность в контексте новой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 7. С. 107–118.

References

1. The introduction of a minimum guaranteed income can reduce poverty in Russia. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11479349> (date of access: 02.11.2021).

2. Golikov V.V. The need to supplement the categories that determine the standard of living of the population in Russia in the conditions of innovative development of the country // Bulletin of the Volgograd State University. Ser.: Innovative activity. 2014. No. 4 (13). Pp. 12–18. doi: 10.15688/jvolsu10.2014.4.2.

3. Danilov A.A., Danilova V.A. Consumer budgets and their importance for improving the standard of living of the population // Service Plus. 2011. No. 3. Pp. 49–54.

4. Drobot E.V., Vartanova M.L. Economic security: conceptual foundations and assessment of personal security in the countries of the Eurasian Economic Union // Economic relations. 2019. Vol. 4, No. 4. Pp. 2621–2648. doi: 10.18334/eo.9.4.41279.

5. Kuznetsova E.I. Economic security and competitiveness. Formation of the economic strategy of the state : monograph. Moscow : KnoRus, 2021. 232 p.
6. Gureeva M.A. Economic security of the individual in modern Russia // Symbol of Science. 2016. Vol. 9, No. 4. Pp. 80–84.
7. Hristolyubova N.E. Research of the role and importance of human economic security in the national security system // Academic thought. 2018. No. 3 (4). Pp. 88–96.
8. Oskina E.A. The role of the state in ensuring the economic security of the individual // News of Saratov University. Ser.: Economy. Management. Law. 2012. Vol. 12, No. 2. Pp. 36–39.
9. Kosarev M.N. Economic security in the national security system of Russia // Topical issues of law enforcement. 2016. No. 1. Pp. 29–32.
10. Mashtakova M.A., Shcheglov V.Yu., Skvortsov A.O. Economic security of the individual // Bulletin of the Penza State University. Ser.: Economics, Sociology, Law. 2020. No. 4 (32). Pp. 45–49.
11. Bank O.A. Economic security of the individual in the system of economic security of the state // Russian Journal of Management. 2020. Vol. 8, No. 2. Pp. 106–110. doi: 10.29039/2409-6024-2020-8-2-106-110.
12. Feofilova T.Yu., Litvinenko A.N., Radygin E.V. Economic security in the context of the new National Security Strategy of the Russian Federation // National interests: priorities and security. 2016. No. 7. Pp. 107–118.

Информация об авторе

О.С. Аксинина – кандидат экономических наук, доцент кафедры учета, анализа и экономической безопасности Самарского государственного экономического университета.

Information about the author

O.S. Aksinina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Economic Security of Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 01.12.2021; одобрена после рецензирования 15.12.2021; принята к публикации 17.01.2022.

The article was submitted 01.12.2021; approved after reviewing 15.12.2021; accepted for publication 17.01.2022.