

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Научная статья
УДК 330.34:339.924
doi:10.46554/1993-0453-2021-8-202-9-18

Методология глобализации как феномена современного экономического развития общества

Андрей Владимирович Волошин¹, Светлана Капитоновна Демченко¹, Юлия Юрьевна Суслова¹,
Ольга Сергеевна Демченко¹, Мария Евгеньевна Коновалова²

¹ Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия

² Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

Автор, ответственный за переписку: М.Е. Коновалова, mkonoval@mail.ru

Аннотация. В статье представлен обзор теоретических подходов к определению сущности глобализации и ее представлению как феномена современного экономического развития общества. Авторы отмечают отсутствие однозначного и общепризнанного подхода к определению предмета исследования и предлагают собственный теоретический подход. Вместе с уточненным определением глобализации авторы представляют свой взгляд на ее аспекты, среди которых выделяют геополитический, экономический, социальный, гуманитарный, культурный и экологический. Предмет исследования рассматривается в статье применительно к социально-экономическим системам различного уровня; при этом авторы исходят из предположения о том, что на различных уровнях социально-экономической системы процессы глобализации проявляются по-разному, несут различные возможности и угрозы. В качестве вывода отмечается, что глобализация не является исключительно политическим, экономическим или культурным процессом, она носит комплексный характер и предполагает широкомасштабный обмен или проникновение технологий, культуры, капитала и информации, трудовую миграцию, международную интеграцию в политической, экономической, экологической и гуманитарной сферах, направленную на повышение эффективности национальных экономик и формирование совместных ответов глобальным вызовам.

Ключевые слова: глобализация, методология и теория, экономическое развитие, факторы глобализации, экономический рост

Основные положения:

♦ систематизированы подходы к анализу глобализации современной экономики как феномена общественного развития на основе комплексного критериального аппарата экономики, геополитики, информационно-социокультурной среды;

♦ предложен авторский теоретический подход к определению сущности глобализации, ее аспектов и факторов, сформированный на основе анализа обширной теоретической базы;

♦ сделан вывод о том, что глобализация не является исключительно политическим или экономическим процессом, но носит комплексный характер и тесно связана с диффузией технологий и распространением современной культуры производства и потребления.

Для цитирования: Методология глобализации как феномена современного экономического развития общества / А.В. Волошин, С.К. Демченко, Ю.Ю. Суслова, О.С. Демченко, М.Е. Коновалова // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2021. № 8 (202). С. 9–18. doi:10.46554/1993-0453-2021-8-202-9-18.

Original article

Globalization methodology of as a phenomenon of the contemporary society economic development

Andrey V. Voloshin¹, Svetlana K. Demchenko¹, Yulia Yu. Suslova¹, Olga S. Demchenko¹,
Maria E. Konovalova²

¹ Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

² Samara State University of Economics, Samara, Russia

Corresponding author: M.E. Konovalova, mkonoval@mail.ru

Abstract. The article presents an overview of theoretical approaches to the definition of the globalization essence and its representation as a phenomenon of the contemporary society economic development. The authors note the lack of an unambiguous and generally recognized approach to determining the research subject and offer their own theoretical approach. Together with a refined definition of globalization, the authors present their own view on its aspects, among which they distinguish geopolitical, economic, social, humanitarian, cultural and environmental ones. The research subject is considered in relation to socio-economic systems of various levels; at the same time, the authors assume that at different levels of the socio-economic system, the globalization processes manifest themselves in different ways, carry different opportunities and threats. As a conclusion, it is noted that globalization is not exclusively a political, economic or cultural process, it is a complex that involves a large-scale exchange or penetration of technologies, culture, capital and information, labor migration, international integration in the political, economic, environmental and humanitarian spheres, it is aimed at increasing the efficiency of national economies and forming joint responses to global challenges.

Keywords: globalization, methodology and theory, economic development, factors of globalization, economic growth

Highlights:

- ◆ the approaches to the analysis of the globalization of the contemporary economy as a phenomenon of social development are systematized on the basis of a complex criterion apparatus of economics, geopolitics, information and socio-cultural environment;
- ◆ the authors' theoretical approach to the definition of the globalization essence, its aspects and factors, formed on the basis of the analysis of an extensive theoretical base, is proposed;
- ◆ it is concluded that globalization is not exclusively a political or economic process, it is a complex that is closely related to the technology diffusion and the spread of the contemporary production and consumption culture.

For citation: Globalization methodology of as a phenomenon of the contemporary society economic development / A.V. Voloshin, S.K. Demchenko, Yu.Yu. Suslova, O.S. Demchenko, M.E. Konovalova // Vestnik of Samara State University of Economics. 2021. No. 8 (202). Pp. 9–18. (In Russ.). doi:10.46554/1993-0453-2021-8-202-9-18.

Введение

Исследование сущности глобализации как феномена современного экономического развития общества находит свое отражение в научных трудах начиная с начала XX в. Представители различных научных школ в области экономики, социологии, теории государства и

права рассматривали различные аспекты глобализации в отдельности, акцентируя внимание на своей предметной основе. В результате современная научная мысль не выработала комплексное представление о возможностях и угрозах, которые несет в себе глобализация для неодинаково развитых стран, образующих

региональные экономические объединения и находящиеся на разных уровнях технологического развития. Появление перед глобальной экономикой новых вызовов эндогенного и экзогенного характера ведет к неодинаковым последствиям для различных стран, прогнозирование которых требует учета различных аспектов глобализации и множества факторов ее развития.

Важное место в методологии глобализации современной экономики как феномена общественного развития занимает исследование роли государства в интеграционных процессах. Исторически инициированный созданием наднациональных политических объединений (страны экономической взаимопомощи, Евросоюз, Евразийский экономический союз и пр.), сложный многофакторный глобализационный процесс сегодня движим интересами и усилиями национальных бизнес-сообществ и гражданских обществ, субъектов научно-образовательной сферы, а также транснациональных финансово-промышленных структур. Вместе с тем глобальные кризисы и вызовы последних лет, включающие беспрецедентное ускорение диффузии передовых технологий, политические пертурбации в США и ЕС (такие как «трампизм» и «брэксит»), курс на рещоринг и импортозамещение, климатические сдвиги и пандемию COVID-19, не могли не поставить под сомнение достаточность у бизнеса воли и ресурсов для развития глобализационного процесса. Поэтому сегодня высоко востребованным является методологическое обеспечение исследования нового этапа глобализации экономики, связанного с соединением интересов транснациональных политических и экономических субъектов, и национальных сообществ граждан и бизнеса.

Главная цель исследования заключается в анализе теоретических подходов к определению сущности глобализации как современного феномена экономического развития общества, формирование собственного теоретического подхода к выделению различных аспектов глобализации, основанного на междисциплинарности ее исследования, многоаспектности проявления и многофакторности развития.

Методы

Для решения поставленной цели исследования был использован системно-структурный, абстрактно-логический и историко-диалектический анализ, методы группировки и классификации, обобщения, аналогий, индукции, дедукции и синтеза.

Результаты

Исследование исторических предпосылок глобализации экономики. Исторический аспект анализа предпосылок мировых интеграционных процессов в экономике присутствует в идеях А.Дж. Тойнби [1], который в качестве основы современной глобализации называет «интернационализацию хозяйственной жизни» конца XIX в. Рост промышленного производства и экспорт капитала и рабочей силы выступали основой интеграционных процессов в тот исторических период.

Можно сказать, что историческое первенство в использовании термина «глобализация» разделяют Т. Левитт [2] и Р. Робертсон [3]. С точки зрения Т. Левитта, глобализация представляется как своеобразное объединение рынков различных продуктов транснациональных корпораций. Р. Робертсон рассматривает глобализацию в качестве последовательного набора эмпирических наблюдений над социально-экономическими и культурными процессами, разнообразными по своей сути, направленными на преобразование окружающего мира в единую систему. Данный автор трактует глобализацию в двух контекстах. Во-первых, как взаимодействие и взаимозависимость национальных экономик, во-вторых, как «глобальное сознание индивидов», стремящееся к трансформации мира в единое социокультурное пространство. Таким образом, Р. Робертсон определяет два направления глобализации – как всеобъемлющую институционализацию окружающего мира и как «локализацию глобальности» в ходе взаимного проникновения рутинных практик взаимодействия с другими экономиками и государствами.

«Сжатие пространства и времени» – основа определения глобализации, предложенного З. Бауманом [4]. Автор характеризует сущность глобализации как процесс трансформации человечества, со свойственными ему

многоплановостью и непрерывностью. С точки зрения З. Баумана, глобализация находит отражение в жизни каждого человека, являясь неотвратимой и неизбежной. Созвучны с позицией данного автора и точки зрения Б. Бертрона [5], в трудах которого глобализация рассмотрена в контексте непрерывного исторически детерминированного процесса устранения национальных границ, универсализации и гомогенизации мира, а также Дж. Стиглица [6], с позиции которого глобализация происходит из объективной потребности в устранении торговых барьеров и развитии интеграции производственных подсистем национальных экономик.

По-иному видел сущность глобализации Дж. Бхагвати [7], выделяя ее двойственность, с одной стороны, как объективное последствие научно-технического прогресса (экономический базис), а с другой – как результат субъективных действий государства (политическая надстройка), которое может остановить этот процесс и развернуть его вспять. Такой подход противоречит указанным выше идеям о перманентности и необратимости изменений экономического уклада, технологий, общественных отношений на большом историческом отрезке глобализационного процесса.

Наличие негативных аспектов глобализации выделено С. Стренджем [8], с точки зрения которого она ведет к ослаблению национальных экономик, зачастую проигрывают при репозиционировании в глобальных цепочках создания стоимости в ходе нивелирования изначальных экономических преимуществ, политической и военной мощи, наличия развитой научно-образовательной системы в ходе экспансии транснационального капитала, насаждения избранных норм и правил. Аналогичным образом в своей работе высказывается и Л. Туроу [9], отмечая неоднородность глобализационного процесса в историческом плане, вследствие которой экономические бонусы для всего человечества от формирующейся глобальной экономики зависят от ее конкретного типа. Первенство культуры, по сравнению с экономикой и политикой, в процессах глобализации отражено в работе М. Уотерса [10]. Экономическая и политическая глобализация, по мнению данного автора, есть следствие

культурного взаимопроникновения, что, с нашей точки зрения, представляется довольно сомнительным. Исторический анализ глобализации в работах И. Валлерстайна [11] свидетельствует о ее перманентной реализации в течение как минимум пяти последних столетий, наряду с формированием крупных государственных образований в древности – предков современной «капиталистической мир-экономики».

Таким образом, историческое понимание глобализации экономики основано на признании за ней роли объективного процесса, связанного с развитием производительных сил и общественных отношений. Вместе с тем учет исторического аспекта глобализации в экономических исследованиях требует системного анализа ее противоречий и форм проявления.

Исследования системности и противоречивости глобализации. Системный подход к исследованию глобализации реализован рядом авторов, в частности, У. Беком [12], в ходе анализа многоуровневых интеграционных процессов в экономике, политике, культуре, экологии, со своей внутренней логикой, недоступной для понимания с национальных (подсистемных) позиций. Т. Фридмен [13] рассматривал глобализацию как новый вызов экономическому и социокультурному разнообразию, которое неуклонно сокращается под влиянием унификации и вестернизации, с постепенным отмиранием национальных институтов бизнеса, государства и общества. А. Гидденс [14] предложил рассматривать глобализацию как комплексный феномен, отражающий системную интеграцию экономических, политических, технологических, информационных и культурных процессов, вызванную модернизацией общественных отношений, распространяющихся на весь мир и транслирующих локальные события, в том числе кризисы, на большие расстояния.

А. Аппадурои [15] трактует глобализацию как поток, объединяющий в единую систему пять «культурно-символических пространств»: технологическое, финансовое, медиа-информационное, этническое, идеологическое, в которых процессы в экономике и обществе отделяются от места их физического протекания и транснационализируются, получают свою соб-

ственную динамику, а национальные государства теряют контроль над экономикой.

Б.Г. Гюнтер и Р. Ван дер Ховен [16] выделяют противоречие объективной составляющей глобализации (диффузия технологических инноваций, порождающая трансграничные экономические отношения) и транснационализации общественных связей, продиктованных субъективной волей национальных правительств. Напротив, М. Кастельс [17] рассматривает непротиворечивую сущность глобальной «новой капиталистической экономики», в основе которой лежат многоцентричные (в идеале – бесцентричные) транснациональные сетевые связи в управлении финансированием, производством и распределением благ, активно формирующие системно зависимые общие рынки товаров и услуг, рабочей силы, капитала и знаний.

Многомерность глобализации как важнейшего феномена в современном общественном развитии определена Г. Терборном [18] и Дж. Мейером [19] как соединение в единую систему политического взаимодействия суверенных государств и международных организаций, международной экономической интеграции, усиления международного разделения труда и миграции, усиления массового сознания и единого социального порядка в мире. М. Арчер [20] рассматривает глобализацию как связывание национальных структур, культур и институтов в мировые цепочки создания экономических, социальных и культурных ценностей, формирующие новое общество, обладающее иными, не существовавшими ранее качествами. Эта идея во многом совпадает с позицией К. Аннана, Генерального секретаря ООН в 1997–2006 гг., по мнению которого глобализация представляет собой перманентно усложняющийся процесс трансграничных взаимодействий между физическими лицами, предприятиями, институтами и рынками [21].

Отечественные исследования сущности глобализации формируют обширную основу ее системного анализа. В работах В.Л. Иноземцева глобализация представлена как процесс трансформации взаимозависимых региональных социально-экономических систем в общемировую, функционирующую на основе общих закономерностей [22]. Л.Е. Гринин рассматри-

вает глобализацию как результат всеобщей интеграции в сферах экономики, политики и культуры [23]. Е.В. Кругликова [24] отмечает противоречивый характер усиления глобальной взаимозависимости и взаимосвязанности большинства сфер общественной жизни, а также негативное влияние глобализации на государственный суверенитет и национальную идентичность. Сходную позицию занимают А.Г. Володин и Г.К. Широков [25], говоря о росте восприимчивости экономики к внешним шокам как о следствии глобализации экономических связей, в которых возможности сторон априори не равны.

И.О. Нагаслаева [26] выделяет региональный, международный и глобальный уровни развития экономических отношений, грань между которыми постепенно размывается, приводя в действие механизмы глобализации – взаимообусловленность процессов и взаимозависимость их участников в современном мире. В результате, наряду с ростом производительности труда, углубляются межстрановые экономические диспропорции и социальное расслоение, усиливаются экологические проблемы. При этом, по мнению А.Н. Чумакова [27], глобализация как феномен развития общества, существуя столетия, стала проявляться только в XX в., когда ее влияния на экономические отношения перешли национальные границы и послужили формированию общих, универсальных структур и связей в мировом масштабе (по определению В.В. Мирнова [28] – единой глобальной системы экономических ценностей информационной цивилизации).

Таким образом, анализ различных аспектов трансформации национальных экономик и обществ в глобальную систему, подчиняющуюся своим законам развития, обладает прогностической ценностью в плане воздействия глобальных социально-экономических проблем на национальные государства, и наоборот. Вместе с тем при понижении уровня научной абстракции системные исследования глобализации не позволяют сформулировать нормы и правила взаимодействий экономических субъектов на мировом уровне, не вступающие в противоречие с национальными институтами.

Институциональные исследования глобализации. Институциональный подход Л. Склера [29] к исследованию глобализации основан на анализе «транснациональных практик» – базовых институтов – драйверов глобализации, которые формируются на экономическом, идеологическом, культурном и политическом уровнях (правила ведения бизнеса и деловая этика транснациональных компаний, консьюмеризм и пр.). Ю.В. Яковец и Б.Н. Кузык [30] рассматривают экономический, технологический, экологический, геополитический и социокультурный аспекты глобализации, отмечая тот факт, что разрешение глобальных противоречий невозможно без изменения технологических основ производства благ и повсеместного перехода к обществу, основанному на знаниях.

Схожие позиции демонстрируются в исследованиях И.Т. Балабанова [31] и С.Ю. Ревиновой [32], в которых глобализация представлена как универсальный, всеобъемлющий процесс, основанный на передовых информационных технологиях. Глобальная экономика с позиции авторов – это достаточно унифицированная социально-экономическая система, распространяющаяся на всю планету. В противоположность им, А.В. Щербак [33] трактует глобализацию как приоритетное развитие институтов взаимодействия национальных экономик, в результате которого формируются институты единого глобального рынка.

Подчиненную роль государственных институтов в процессах глобализации отмечает А.И. Уткин [34]. Позиция автора строится на утверждении о рыночной природе глобализации, как объективном феномене, обусловленном открытостью современного общества рыночным ценностям и устойчивостью национальных валют передовых стран. Как инструмент укрепления «единства мира» глобализация рассматривается Е.В. Силиной [35]; сквозь призму становления и укрепления трансграничных экономических институтов – Г. Сари [36]; в виде системы институтов развития мирового хозяйства, гарантирующих свободный переток капитала, – Н.С. Мироненко [37].

По нашему мнению, опора на институты глобальной экономики, связанные с миграцией финансового капитала и распростране-

нием информационных технологий, как на ядро глобализации вносит некоторый технократизм в понимание ее сущности и факторов развития. В связи с этим полагаем, что, несмотря на значимость анализа институциональной составляющей глобализации, она является подчиненным явлением в системе международной экспансии новых производительных сил и экономических отношений.

Обсуждение

В результате анализа различных теоретических подходов мы полагаем верным рассматривать глобализацию как современный этап всемирной интеграции национальных обществ в различных сферах, характеризующийся унификацией и универсализацией, ростом взаимозависимости и взаимообусловленности экономических отношений и различных аспектов их реализации в социуме.

Принципы исследования феномена глобализации в экономическом развитии современного общества включают в себя приоритет сетевой формы структуроформирования, ускорение воспроизводственного процесса в ходе слияния инвестиционных потоков и диффузии инноваций, учет экономической конвергенции и снижения экстерналий на мировом рынке труда. Взяв за основу данные принципы, мы выделяем следующие аспекты глобализации:

- ◆ экономический аспект находит свое отражение в устранении торговых барьеров, взаимном проникновении национальных капиталов, свободном движении рабочей силы, формировании и развитии крупных интеграционных объединений стран, сокращении влияния национальных государств на мировую экономику, росте зависимости экономических систем стран от диффузии инноваций;

- ◆ в геополитическом контексте глобализация проявляется в усилении роли международных организаций, обострении международных отношений в борьбе за ресурсы и рынки сбыта, территории и капитал;

- ◆ в рамках технологического аспекта глобализация формирует неоиндустриальный способ производства, который проявляется в виде проникновения инновационных технологий в различные сферы социально-экономической деятельности;

◆ социальный аспект глобализации находит свое проявление в трансформации общественных отношений, формировании качественно нового состояния общества, характеризующегося существенно большей свободой личности и значением ее потребностей, ослаблением связи между личностью и национальным государством;

◆ влияние глобализации в контексте гуманитарного аспекта проявляется в снижении роли устоявшихся гуманитарных концепций, насаждая «право сильного», тогда как «судьба аутсайдеров» – неэффективная экономика и технологическая отсталость, зависимость от более развитых стран и региональных надгосударственных объединений, снижение качества жизни;

◆ культурный контекст глобализации проявляется во взаимном проникновении культур, которое приводит к «размыванию» национального «культурного кода». Роль государственной политики в этой сфере заключается в защите национальной культуры и недопущении ее поглощения и размывания;

◆ экологический аспект находит отражение в совместных усилиях по сбалансированному использованию ресурсов, сохранению биологического разнообразия, обеспечению экологической устойчивости и пр.

К факторам глобализации как феномена современного экономического развития общества мы относим следующие:

1) радикальные изменения в процессах валового накопления, потребления и инвестирования, смену специализации национальных промышленных кластеров;

2) интенсивный трансфер инноваций в производство, изменяющий отраслевую структуру инвестиций и выдвигающий в технологические лидеры страны с наиболее благоприят-

ными институтами инвестирования новых технологий;

3) приток прямых иностранных инвестиций, способствующий переходу к экспорту обрабатывающей промышленности и услуг;

4) изменение конъюнктуры отраслевых рынков, становление супер-циклов сырьевых цен и рентабельности бизнеса в промышленности.

Из вышесказанного следует, что методология исследования глобализации на современном этапе развития общества и экономики не является окончательно сформированной, но вместе с тем должна лечь в основу теоретического обеспечения защиты национальных экономических интересов и продвижения экономики страны в системе мирового хозяйства.

Заключение

Глобализация не является исключительно политическим, экономическим или культурным процессом, она носит комплексный характер и предполагает широкомасштабное взаимопроникновение технологий, культуры, капитала и информации, трудовую миграцию, международную интеграцию в политической, экономической, экологической и гуманитарной сферах, направленную на повышение эффективности и формирование совместных ответов глобальным вызовам. Глобализация не является исключительно положительным или отрицательным явлением; вывод о ее положительном или отрицательном влиянии на национальные экономики и общества зависит от уровня рассмотрения в рамках мировой социально-экономической системы, специфики сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для каждого конкретного уровня социально-экономической системы в условиях конкретного государственного образования.

Список источников

1. Тойнби А.Дж. Постигание истории. Москва : Прогресс, 1991. 296 с.
2. Levitt T. The Globalization of Markets // Harvard Business Review. 1983. May – June. Pp. 92–102.
3. Robertson R. Globalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity. London : Penguin, 1995. 566 p.
4. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. Москва : Весь Мир, 2004. 184 с.
5. Bertrand B. The imported State. Stanford University Press, 2000. 402 p.
6. Stiglitz J.E. Globalization and its discontents. New York : Norton & Co., 2002. 348 p.
7. Бхагвати Дж. В защиту глобализации : пер. с англ. / под ред. В.Л. Иноземцева. Москва : Ладомир, 2005. 406 с.

8. Streng S. The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy. New York : Lago Pub., 1996. 316 p.
9. Thurow L. Fortune favors the bold. What we must do to build a new and lasting global prosperity. New York : Harper Business, 2003. 290 p.
10. Waters M. Globalizacao. Oeiras : Mechano, 1999. 282 p.
11. Wallerstein I., Hopkins T. The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025. London : Springer, 1996. 578 p.
12. Beck U. Was ist Globalisierung? Frankfurt a. M. : Verlag, 1998. 302 p.
13. Friedman Th. Understanding Globalization. The Lexus and Olive Tree. New York : Duncan Pub., 2000. 354 p.
14. Giddens A. The Consequences of Modernity. A. Runaway World: How Globalization is Reshaping our Lives. London : Profile, 1999. 366 p.
15. Appadurai A. Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy / ed. by M. Featherstone. London : Meaning Scott Pub., 1990. 512 p.
16. Gunter B.G., van der Hoeven R. The social dimension of globalization: a review of the literature // International Labour Review. 2004. Vol. 143, No. 1–2. Pp. 7–43.
17. Castels M. The Power of Identity, the Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. II. Cambridge, MA ; Oxford, UK : Blackwell, 1997. 510 p.
18. Therborn G. Globalizations: Dimensions, Historical Waves, Regional Effects, Normative Governance // International Sociology. 2000. Vol. 2. Pp. 56–78.
19. Meyer J. Globalization: sources and effects on national states and societies // International sociology. 2000. Vol. 15, No. 2. Pp. 233–248.
20. Archer M.S. Sociology for One World: Unity and Diversity // International Sociology. 1991. Vol. 6, No. 2. Pp. 133–138.
21. Аннан К. Мы, народы: роль Организации Объединенных Наций в XXI веке. Социально-экономические концепции стран мира на рубеже тысячелетий (власть, экономика, социальная сфера). Москва : Международная энциклопедия, 2000. 192 с.
22. Иноземцев В.Л. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль. 2000. № 1. С. 26.
23. Гринин Л.Е. Глобализация и национальный суверенитет // История и современность. 2005. № 5. С. 6–31.
24. Кругликова Е.В. Развитие институтов регулирования банковского сектора в условиях финансовой глобализации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10. Москва, 2016. 160 с.
25. Володин А.Г., Широков Г.К. Глобализация: начала, тенденции, перспективы : монография. Москва : Институт востоковедения РАН, 2002. 260 с.
26. Нагаслаева И.О. Структурная трансформация социально-экономической системы мезоуровня в условиях глобализации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. Улан-Удэ, 2012. 180 с.
27. Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира : монография. Москва : Проспект, 2009. 260 с.
28. Миронов В.В. Глобализация и угрозы унификации // Век глобализации. 2012. № 1 (9). С. 20–33.
29. Sklair L. Sociology of the Global System. Hemel : Hempstead, 1991. 211 p.
30. Яковец Ю.В., Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. Москва : Экономика, 2004. 566 с.
31. Балабанов И.Т. Электронная коммерция. Санкт-Петербург : Питер, 2001. 206 с.
32. Ревина С.Ю. Становление и тенденции развития электронной коммерции: на примере США : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14. Москва, 2004. 218 с.
33. Щербак А.В. Трансформация экономических систем в условиях глобализации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. Санкт-Петербург, 2006. 135 с.
34. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление // Свободная мысль. 2000. № 11. С. 28.
35. Силина Е.В. Социальные трансформации в условиях глобализации: философский анализ : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. Москва, 2013. 185 с.
36. Сари Г. Теоретические подходы к пониманию сущности глобализации // Науковий вісник Ужгородського національного університету: Міжнародні економічні відносини та світове господарство. 2015. № 3. С. 88–91.
37. Пространственные структуры мирового хозяйства / под ред. Н.С. Мироненко. Москва : Пресс-Соло, 1999. 214 с.

References

1. Toynbee A.J. Comprehension of History. Moscow : Progress, 1991. 296 p.
2. Levitt T. The Globalization of Markets // Harvard Business Review. 1983. May – June. Pp. 92–102.
3. Robertson R. Globalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity. London : Penguin, 1995. 566 p.
4. Bauman Z. Globalization. Consequences for the individual and society. Moscow : Whole World, 2004. 184 p.
5. Bertrand B. The imported State. Stanford University Press, 2000. 402 p.
6. Stiglitz J.E. Globalization and its discontents. New York : Norton & Co., 2002. 348 p.
7. Bhagwati J. In Defense of Globalization : transl. from English / ed. by V. L. Inozemtsev. Moscow : Lado-mir, 2005. 406 p.
8. Steng S. The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy. New York : Lago Pub., 1996. 316 p.
9. Thurow L. Fortune favors the bold. What we must do to build a new and lasting global prosperity. New York : Harper Business, 2003. 290 p.
10. Waters M. Globalizacão. Oeiras : Mechano, 1999. 282 p.
11. Wallerstein I., Hopkins T. The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025. London : Springer, 1996. 578 p.
12. Beck U. Was ist Globalisierung? Frankfurt a. M. : Verlag, 1998. 302 p.
13. Friedman Th. Understanding Globalization. The Lexus and Olive Tree. New York : Duncan Pub., 2000. 354 p.
14. Giddens A. The Consequences of Modernity. A. Runaway World: How Globalization is Reshaping our Lives. London : Profile, 1999. 366 p.
15. Appadurai A. Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy / ed. by M. Featherstone. London : Meaning Scott Pub., 1990. 512 p.
16. Gunter B.G., van der Hoeven R. The social dimension of globalization: a review of the literature // International Labour Review. 2004. Vol. 143, No. 1–2. Pp. 7–43.
17. Castels M. The Power of Identity, the Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. II. Cambridge, MA ; Oxford, UK : Blackwell, 1997. 510 p.
18. Therborn G. Globalizations: Dimensions, Historical Waves, Regional Effects, Normative Governance // International Sociology. 2000. Vol. 2. Pp. 56–78.
19. Meyer J. Globalization: sources and effects on national states and societies // International sociology. 2000. Vol. 15, No. 2. Pp. 233–248.
20. Archer M.S. Sociology for One World: Unity and Diversity // International Sociology. 1991. Vol. 6, No. 2. Pp. 133–138.
21. Annan K. We, the peoples: the role of the United Nations in the XXI century. Socio-economic concepts of the countries of the world at the turn of the millennium (power, economy, social sphere). Moscow : International Encyclopedia, 2000. 192 p.
22. Inozemtsev V.L. Globalization: illusions and reality // Free Thought. 2000. No. 1. P. 26.
23. Grinin L.E. Globalization and national sovereignty // History and modernity. 2005. No. 5. Pp. 6–31.
24. Kruglikova E.V. Development of banking sector regulatory institutions in the context of financial globalization : diss. ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.10. Moscow, 2016. 160 p.
25. Volodin A.G., Shirokov G.K. Globalization: beginnings, trends, prospects : monograph. Moscow : Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 2002. 260 p.
26. Nagaslaeva I.O. Structural transformation of the socio-economic system of the meso-level in the context of globalization : diss. ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.01. Ulan-Ude, 2012. 180 p.
27. Chumakov A.N. Globalization. Contours of the holistic world : a monograph. Moscow : Prospect, 2009. 260 p.
28. Mironov V.V. Globalization and threats of unification // The Age of Globalization. 2012. No. 1 (9). Pp. 20–33.
29. Sklair L. Sociology of the Global System. Hemel : Hempstead, 1991. 211 p.
30. Yakovets Yu.V., Kuzyk B.N. Russia - 2050: strategy of innovative breakthrough. Moscow : Economics, 2004. 566 p.
31. Balabanov I.T. Electronic commerce. St. Petersburg : Peter, 2001. 206 p.

32. Revinova S.Yu. Formation and development trends of e-commerce: on the example of the USA : diss. ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.14. Moscow, 2004. 218 p.
33. Shcherbak A.V. Transformation of economic systems in the context of globalization : diss. ... Candidate of Economic Sciences : 08.00.01. St. Petersburg, 2006. 135 p.
34. Utkin A.I. Globalization: process and comprehension // Free Thought. 2000. No. 11. P. 28.
35. Silina E.V. Social transformations in the conditions of globalization: philosophical analysis : diss. ... Candidate of Philosophical Sciences : 09.00.11. Moscow, 2013. 185 p.
36. Sari G. Theoretical approaches to understanding the essence of globalization // Scientific Bulletin of Uzhgorod National University: International Economic Relations and world economy. 2015. No. 3. Pp. 88–91.
37. Spatial structures of the world economy / ed. by N.S. Mironenko. Moscow : Press Solo, 1999. 214 p.

Информация об авторах

А.В. Волошин – кандидат экономических наук, доцент, доцент Сибирского федерального университета;
С.К. Демченко – доктор экономических наук, доцент, профессор Сибирского федерального университета;

Ю.Ю. Суслова – доктор экономических наук, профессор, директор института торговли и сферы услуг Сибирского федерального университета, зав. кафедрой торгового дела и маркетинга Сибирского федерального университета;

О.С. Демченко – кандидат экономических наук, старший преподаватель Сибирского федерального университета;

М.Е. Коновалова – доктор экономических наук, профессор, директор института национальной и мировой экономики Самарского государственного экономического университета, зав. кафедрой экономической теории Самарского государственного экономического университета.

Information about the authors

A.V. Voloshin – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Siberian Federal University;

S.K. Demchenko – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Siberian Federal University;
Yu.Yu. Suslova – Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Trade and Services of the Siberian Federal University, Head of the Department of Trade and Marketing of the Siberian Federal University;

O.S. Demchenko – Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Siberian Federal University;

M.E. Konvalova – Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of National and World Economy of the Samara State University of Economics, Head of the Department of Economic Theory of the Samara State University of Economics.

Статья поступила в редакцию 18.08.2021; одобрена после рецензирования 06.09.2021; принята к публикации 24.09.2021.

The article was submitted 18.08.2021; approved after reviewing 06.09.2021; accepted for publication 24.09.2021.