

ГАРМОНИЗАЦИЯ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

© 2021 И.Ф. Богатырев*

Целью исследования является рассмотрение состояния государственной поддержки, определение ее основных тенденций в России, в том числе в радиоэлектронной промышленности, во взаимосвязи с гармонизацией торговой и промышленной политики. Для достижения цели исследования были изучены основные подходы к понятиям «гармонизация», «гармонизация торговой и промышленной политики», определено место государственной поддержки в структуре механизма гармонизации торговой и промышленной политики, сформулированы проблемы государственной поддержки как в целом, так и конкретно в радиоэлектронной промышленности, предложены пути решения отмеченных проблем. В рамках исследования проанализированы законодательные документы, связанные с государственной поддержкой радиоэлектронной промышленности, определены ее основные характеристики. Показана актуальность государственной поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса, основная деятельность которых сконцентрирована на производстве радиоэлектроники. Предложены возможные пути совершенствования деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса, особо выделено применение инструментов государственной поддержки институционального характера. Результаты исследования обладают новизной и оригинальностью, расширяют теорию и практику вопроса гармонизации, поскольку акцентируют внимание на тех ее аспектах, которые ранее подробно рассмотрены не были.

Ключевые слова: торгово-промышленная политика, гармонизация, государственная поддержка, санкции, оборонно-промышленный комплекс.

Основные положения:

- ◆ отмечены основные подходы к исследованию категории «гармонизация», определена актуальность ее изучения;
- ◆ исследовано современное состояние государственной поддержки промышленности, в том числе радиоэлектронной, выявлены ее современные проблемы в России;
- ◆ сформулированы основные проблемы развития оборонно-промышленного комплекса в радиоэлектронике, показаны пути их решения.

Введение

Изучению категории «гармонизация» в отечественной экономической литературе уделяется гораздо меньше внимания по сравнению с такой экономической категорией, как «эффективность», несмотря на то что именно гармонизация выступает источником достижения эффективности в экономических отношениях, а не наоборот.

Тем не менее довольно часто категорию «гармонизация» можно встретить на страницах различных научных изданий при рассмотре-

нии отдельных аспектов в части правового регулирования экономической деятельности и намного реже – при рассмотрении данной категории с позиции взаимосвязи, взаимозависимости, взаимной сбалансированности с другими видами экономической политики.

Гармонизация по сути является категорией субъективной, поскольку не имеет единственно принятой трактовки и позиции рассмотрения. Так, А.С. Шпак отмечает несколько возможных подходов к рассмотрению данной категории, в частности:

* Богатырев Илья Федорович, аспирант Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. E-mail: bogatyriov2015@mail.ru.

- ◆ установление равновесия, гармонии, баланса;

- ◆ приведение национальных принципов и стандартов в соответствие с международными;

- ◆ взаимное согласование, сведение в единую систему¹.

С понятием «гармонизация» тесно связано понятие «гармония», поэтому некоторые авторы в рамках отдельных научных исследований рассматривают их параллельно. К.С. Бармашов отмечает, что «понятие гармонии в экономических отношениях связано с установлением идеального динамического и/или статичного состояния социально-экономической системы»². В свою очередь, связующим звеном между необходимостью достижения такого состояния и его фактическим наличием является гармонизация. С точки зрения А.С. Муратова, «в практике управления гармонизация важнее гармонии. Однако гармония наполняет смыслом гармонизацию, гармония характеризует цель, гармонизация – средство достижения цели»³.

По мнению некоторых авторов, гармонизация – категория идеализированная, с чем трудно не согласиться, так как нахождение экономических отношений, свойства которых она описывает, в состоянии гармонии довольно условно. Тем не менее, это не говорит о низком уровне актуальности изучения гармонизации, поскольку именно от нее зависит не только стабильность экономических отношений, уровень экономического роста, но и благосостояние населения конкретного государства в целом.

В данной научной статье гармонизация рассматривается с позиции торговой и промышленной политики.

В связи с объемом рассмотрения данного механизма в целом, автором было принято решение основное внимание уделить государственной поддержке.

Тем не менее, прежде чем перейти к рассмотрению государственной поддержки, являющейся одним из структурных элементов механизма гармонизации, необходимо уделить внимание основным подходам к рассмотрению сущности гармонизации торговой и промышленной политики.

Так, одним из походов является рассмотрение гармонизации торговой и промышленной политики с позиции механизма. В данном случае состояние гармонии как результат функционирования механизма гармонизации имеет место тогда, когда данное состояние наблюдается между элементами механизма рассматриваемых политик, среди которых обычно выделяют: субъект, объект, цели и инструменты. Необходимо отметить, что в рамках данного исследования под инструментами понимаются меры государственной поддержки, применяемые в каждой из политик, т.е. административные, институциональные, финансовые и др.

Гармонизацию можно рассматривать с позиции каждого из элементов механизма. Так, некоторые авторы, рассматривая гармонизацию с позиции механизма, отмечают, что «наибольшей значимостью при гармонизации промышленной и торговой политики... обладают цели указанных политик»⁴, поэтому концентрируют внимание только на данном элементе. С авторской точки зрения, достаточно сложно определить, какой из элементов механизма обладает наибольшей значимостью, поскольку даже если отдать приоритет в гармонизации целям рассматриваемых политик, то их фактическое достижение без слаженности в принятии решений между отдельными субъектами, которая также определяет одну из сторон гармонизации, маловероятно.

При рассмотрении гармонизации торговой и промышленной политики также необходимо отметить другие подходы. В частности, ряд авторов рассматривают гармонизацию как процесс. Например, такой точки зрения придерживается К.С. Бармашов, отмечая, что «гармонизация промышленной и торговой политики... видится как объективный, динамичный и реалистичный процесс... и представляет собой построение системы гармоничных взаимодействий между всеми участниками производственных и торговых процессов»⁵. «Процессный подход» также имеет место в работе Ю.А. Клейменовой. С точки зрения этого автора, «гармонизация промышленной и торговой политики – это процесс, результатом которого являются внутренние и внешние для отрасли последствия»⁶. Под последствиями ав-

тор, в частности, понимает наличие «недостатков в существующих мерах государственной поддержки»⁷, тем самым также показывая взаимосвязь гармонизации этих политик с совокупностью инструментов, применяемых в каждой из них. Тем не менее необходимо отметить, что причинно-следственная связь между нарушением процесса гармонизации и проблемами в государственной поддержке не является очевидной и возможны ситуации, когда причиной являются проблемы в государственной поддержке, а следствием – нарушение процесса гармонизации.

Не менее интересен подход к рассмотрению гармонизации торговой и промышленной политики с позиции обеспеченности определенным товаром. С этой точки зрения проводит исследование на примере фармацевтической отрасли Е.А. Рослякова, оперируя в нем такими показателями, как доля отечественного производства, экспорт, импорт⁸.

Исследование гармонизации торговой и промышленной политики нашло свое отражение и у зарубежных исследователей. Так, К. Али Аккемик в качестве основных особенностей промышленной политики обозначает ее взаимосвязь с торговой политикой. Аргументируя наличие такой взаимосвязи, он отмечает, что «такая операция, как экспорт, способствует расширению производственных мощностей за счет поступления иностранной валюты, необходимой для импорта капитала, а также промежуточных товаров и иностранных технологий»⁹.

Также автор указывает на возможность положительного эффекта от реализации торговой политики на промышленную политику. В качестве примера он приводит Японию, в которой в период индустриализации «правительство... установило очень высокие защитные барьеры (инструмент торговой политики), чтобы продвигать... капиталоемкие отрасли (например, электроника, машиностроение, нефтепереработка и т.д.)»¹⁰, тем самым оказывая государственную поддержку своим производителям.

Другой зарубежный автор, Эвенгелиста Мудзонга, отмечает, что «взаимосвязь между торговой и промышленной политикой проявляется в том, что первая является одной из стра-

тегий реализации второй. Так, промышленная политика отдает приоритет внутренней и внешней торговле как инструментам индустриализации, что говорит о невозможности их существования отдельно друг от друга. Негативные тенденции в одной из политик напрямую влияют на эффективность другой»¹¹.

В целом, зарубежные исследователи акцентируют внимание на констатации самого факта наличия взаимосвязи между торговой и промышленной политикой, опираясь на опыт их реализации в отдельных странах. Большое внимание в таких исследованиях уделяется применению различных инструментов, направленных на стимулирование промышленного производства.

Методы

При подготовке научной статьи были использованы такие методы экономических исследований, как индукция, абстрагирование, а также графический и количественный, в частности статистический. Применение метода индукции позволило определить, что наличие множества частных факторов негативного характера привели к вынужденному формальному существованию государственной поддержки в России. Благодаря методу научных абстракций (абстрагированию) удалось сконцентрировать внимание на государственной поддержке в целом, опуская ее важные, но с точки зрения данного исследования второстепенные характеристики. Графический метод, в свою очередь, позволил обеспечить краткость и наглядность изложения материала, а статистический – его детализированность.

Результаты

Тема государственной поддержки всегда являлась ключевой для обсуждения на всех уровнях государственной власти и касалась различных сфер российской экономики. В постоянной актуальности данной темы есть как положительные, так и отрицательные моменты. Так, с одной стороны, тот факт, что данная тема регулярно является предметом обсуждения на различных правительственных совещаниях, говорит о том, что правительство серьезно озабочено проблемами экономического развития и пытается решить их, но с дру-

гой стороны, ее продолжительная актуальность означает, что то разнообразие инструментов, которое применяется и будет применяться в дальнейшем, а также появление новых в сложившейся институциональной среде лишь частично меняют экономическую ситуацию в лучшую сторону.

В современной реальности демонстрируется сама необходимость государственной поддержки как одной из форм активного участия государства с целью сглаживания определенных экономических дисбалансов, при этом оставляя на втором плане вопросы гармонизации между ее отдельными направлениями, что

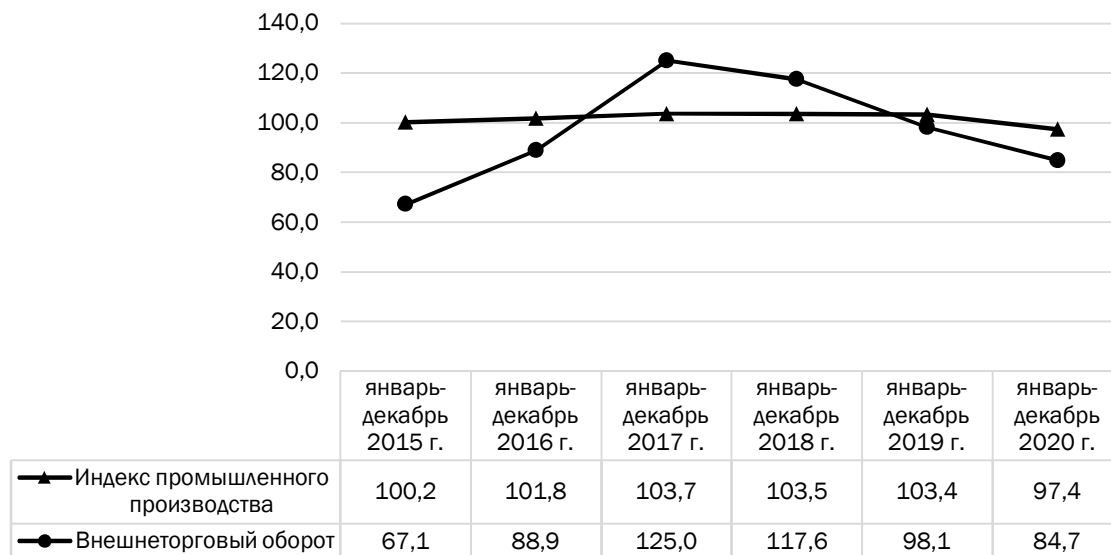


Рис. 1. Индекс промышленного производства и внешнеторговый оборот России, % к соответствующему периоду*

* По данным <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2021).

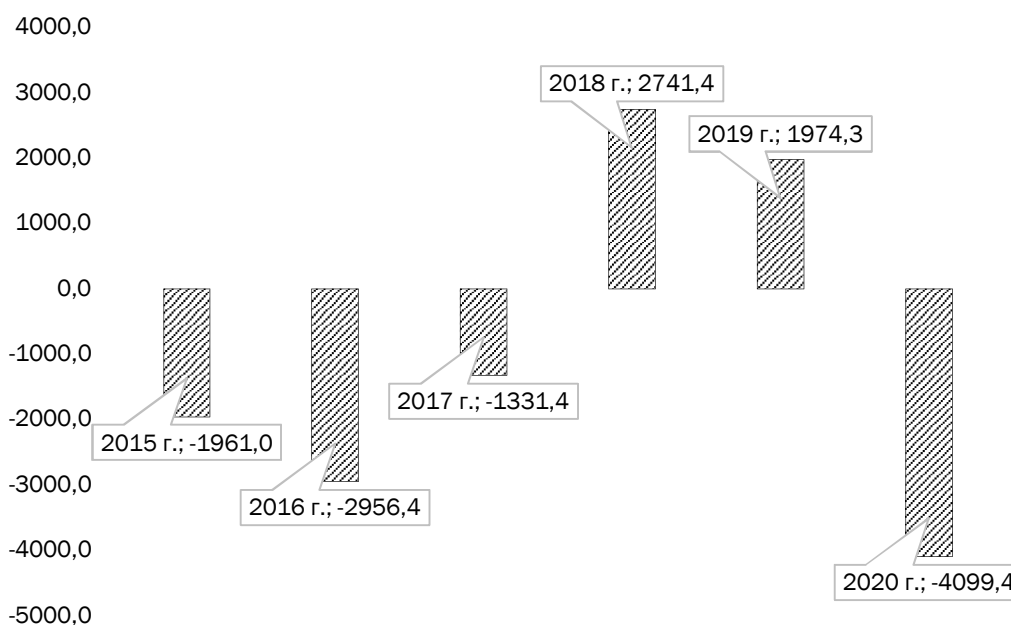


Рис. 2. Дефицит (-) / профицит (+) федерального бюджета России, млрд руб.*

* По данным <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2021).

особенно актуально в настоящее время в связи с усложнившейся экономической ситуацией, при которой наблюдается падение уровня промышленного производства и внешнеторгового оборота в сочетании с быстро растущим дефицитом федерального бюджета (рис. 1, 2).

В связи с очередным экономическим спадом в российской экономике, вызванным совокупностью различного рода причин, уже предпринимаются меры по преломлению данной негативной тенденции. Правительство в такой ситуации традиционно отказывается от всеобщей поддержки, предпочитая поддержку вертикально узконаправленную. Так, в настоящий момент основные усилия направлены на сохранение объема планируемых инвестиционных вложений в рамках отдельных стратегических документов промышленных предприятий, имеющих долю государства в уставном капитале путем создания Центральным банком благоприятных условий для выпуска их бессрочных облигаций. В условиях растущего дефицита бюджета такая поддержка является наиболее целесообразной по сравнению с прямым финансированием, однако маловероятно, что такие меры решат сложившиеся многолетние проблемы в государственном масштабе, поскольку носят скорее операционный характер, нежели стратегический.

Основными покупателями таких активов могут выступить субъекты финансовой сферы как одни из основных источников аккумулируемых свободных средств, поскольку физические лица, несмотря на их возросшую активность на финансовом рынке, в связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией не смогут в полном объеме профинансировать такую покупку, а иностранные инвесторы не предъявят необходимого спроса в связи с возросшей экономико-геополитической неопределенностью.

Тем не менее, даже если антироссийская риторика пойдет на спад, это не вызовет увеличение инвестиционного спроса со стороны иностранных инвесторов, в том числе на российские долговые инструменты, ввиду действия секторальных санкций, снятие которых в ближайшее время маловероятно. Динамика прямых иностранных инвестиций отражена на рис. 3.

В результате возникла ситуация, при которой имеют место определенные ограничения и, как следствие, долгосрочное отсутствие необходимых для экономического роста технологических решений, что, в свою очередь, предопределяет актуальность государственного финансирования промышленности, в том числе с целью развития ее экспортного потенциала. Однако объем такого финансирования

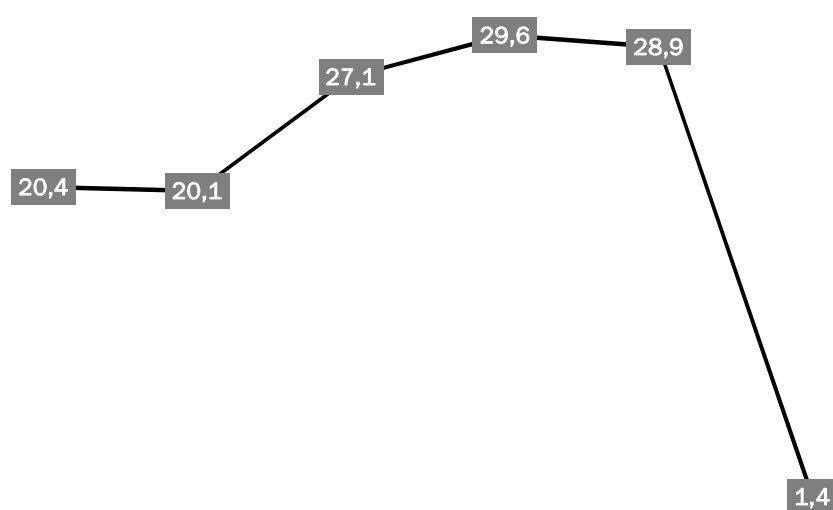


Рис. 3. Динамика прямых иностранных инвестиций в российские нефинансовые компании, млрд долл. США*

* По данным <https://cbr.ru> (дата обращения: 12.03.2021).

в современных условиях существенно ограничен ввиду сжатия объема федерального бюджета, что усложняет процесс получения государственной поддержки.

Обсуждение

Такая ситуация привела к тому, что, с одной стороны, государственная поддержка есть, но с другой стороны, для большинства субъектов она недоступна из-за невозможности соответствия множеству критериев, бюрократизации процесса ее получения и последующего контроля, а также наличия конфликта интересов, свойственного данному виду государственной деятельности.

Одним из возможных решений проблемы является временный частичный отказ от мер поддержки, имеющих финансовый характер, либо применение таких мер по уже достигнутым результатам с одновременным акцентированием внимания на ее институциональной составляющей. В качестве примера инструментов, направленных на развитие институциональной среды, можно привести оказание информационно-консультационных услуг в случае наличия информационной асимметрии, например, при желании хозяйствующего субъекта выйти на новые рынки. В частности, такой точки зрения придерживаются авторы Отчета о промышленном развитии UNIDO, отмечая наличие взаимосвязи между предоставлением различных видов услуг, в том числе консультационных, и эффективностью стимулирования промышленного развития. Кроме того, авторы отчета предлагают «обеспечить взаимодействие между университетами, исследовательскими институтами и предприятиями»¹², в том числе посредством «создания технологических платформ для обеспечения форумов, на которых фирмы определенного сектора (или региона) могут обсудить технологические препятствия и выработать действия по их устранению при осуществлении партнерства с исследовательскими институтами»¹³. В настоящий момент применение инструментов институционального характера в России имеет приоритетное значение, поскольку доминирование финансового стимулирования над другими инструментами является примером отсутствия гар-

монии в государственной поддержке и, как следствие, в современной торговой и промышленной политике, что создает условия для долгосрочного экономического отставания.

Проблемы, связанные с государственной поддержкой, не обошли стороной и радиоэлектронную промышленность. Радиоэлектронная промышленность является одним из ярко выраженных высокотехнологичных, инновационных видов промышленных производств¹⁴. Одна из основных проблем развития в ней связана с импортозамещением. Так, по мнению В. Евсеева и И. Наливкина, современная российская реальность ставит разработчиков перед выбором – «применять отечественную новую импортозамещающую, но уже устаревшую разработку, или современную и даже частично адаптированную... импортную комплектацию»¹⁵. С точки зрения авторов, выбор будет сделан в пользу импорта¹⁶. Во многом такая ситуация связана с долгой процедурой импортозамещения, которая в лучшем случае продлится на 8–12 лет¹⁷.

Однако применение отечественного продукта с худшими характеристиками также не является оптимальным вариантом. Особенно опасна такая ситуация в оборонно-промышленном комплексе (далее – ОПК) при производстве продукта на технико-технологически отставшем отечественном оборудовании, поскольку, с одной стороны, государство, реализуя торговую политику, за счет определенных барьеров создает благоприятные условия для развития собственного производства, но в то же время применение инструментов государственной поддержки подрывает безопасность государства – одну из законодательно закрепленных целей реализации промышленной политики, поскольку уровень технико-технологического состояния конечного продукта уступает зарубежным аналогам. Такая ситуация говорит о том, что состояние гармонии, в частности, между государственной поддержкой и отдельными целями в структуре механизма гармонизации торговой и промышленной политики в радиоэлектронике не наблюдается. В качестве примера отсутствия гармонии в торговой и промышленной политике из международной практики стоит привести ситуацию в Латинской Америке. Джон Пейдж и Финн Тарп

отмечают, что негативная реакция на политику импортозамещения была связана с тем, что правительство страны поддерживало «отрасли, которые... выживали только благодаря их защите. Это стоило больших средств, поскольку страны защищали производство даже промежуточных товаров... Страны часто платили высокую цену за этот вид протекционизма, и поддержание этой защиты часто ассоциировалось с коррупцией»¹⁸.

В то же время необходимо понимать, что применение импорта в полном объеме также не является оптимальным вариантом развития, даже несмотря на его более высокое качество и возможные «издержки» импортозамещения.

Одним из стратегических документов, регламентирующих направление развития радиоэлектроники в России, является государственная программа «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности» (далее – Программа). Государство, утверждая Программу, ставило перед собой задачи по снижению зависимости российской экономики от зарубежных поставок радиоэлектронной продукции, стимулированию НИОКР, техническому перевооружению организаций радиоэлектронной промышленности. Другим документом является Стратегия развития электронной промышленности (далее – Стратегия), определяющая как текущее состояние отрасли, в том числе за период реализации отдельных этапов Программы, так и основные целевые ориентиры развития до 2030 г., в том числе достижение доли отечественной электронной продукции (в том числе радиоэлектронной) в общем объеме внутреннего рынка - 59,1%¹⁹. По информации ЦНИИ «Электроника» (информационно-аналитический центр Госкорпорации Ростех), в 2019 г. суммарный объем выручки 69 организаций радиоэлектронной промышленности составил 149,7 млрд руб., т.е. около 5,1% от внутреннего рынка продукции радиоэлектронной промышленности (2879 млрд руб.)²⁰. При среднегодовом темпе роста отрасли в 10% достижение показателя Стратегии является возможным, однако маловероятно, что за такой период не будет никаких кризисных явлений, в результате которых возникнет необходимость корректировки прогнозных

значений ввиду существенного возможного отклонения планируемых значений от фактических.

Неблагоприятная ситуация также наблюдается с точки зрения доли российской электроники в глобальном рынке электронных компонентов (объем продаж российской электроники не превышает 1%), который, по информации The Business Research Company, к 2025 г. достигнет 509,06 млрд долл.²¹ Основная причина такого положения заключается в низкой конкурентоспособности российского производства. В качестве примера можно привести продукцию, разработанную по определенному техническому процессу. Чем ниже технический процесс, тем выше производительность, ниже потребляемая мощность, тепловыделение. В настоящий момент наиболее передовым техническим процессом является 7-нм. Российская промышленность может предложить продукцию по технологическим нормам до 65 нм. (уровень 2004 г.).

Следствием неконкурентоспособности российской промышленности является высокая доля импорта на внутреннем рынке, который в сочетании с неблагоприятной динамикой валютного курса приводит к еще большей неконкурентоспособности промышленности в связи с невозможностью в короткие сроки реализовать импортозамещение.

Одно из решений проблемы заключается в возможной компенсации ранее понесенных затрат на научные разработки и создание производственной базы. Такие затраты, как правило, составляют основную часть при реализации инвестиционных проектов в радиоэлектронной промышленности. В целом процесс реализации можно представить следующим образом (рис. 4).

Основные законодательные акты, регламентирующие государственную поддержку радиоэлектронной промышленности через компенсацию затрат, представлены в таблице.

Большое значение данные нормативные акты имеют для предприятий радиоэлектронной промышленности, входящих в ОПК, в связи с сочетанием высокой доли НИОКР и отсутствием современного оборудования из-за недостаточности финансовых ресурсов. Кроме названных, в качестве проблем, решение

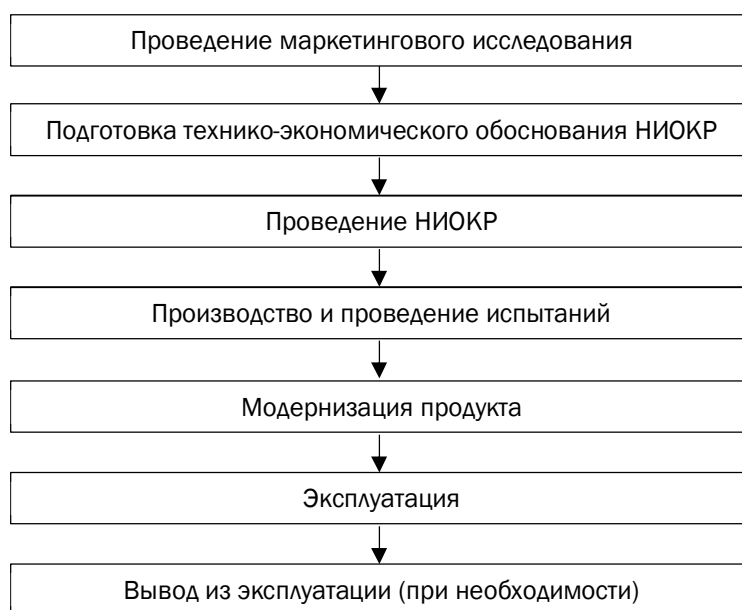


Рис. 4. Этапы реализации проектов НИОКР

Краткая сравнительная характеристика законодательных актов, регламентирующих государственную поддержку радиоэлектронной промышленности*

Параметры сравнения	Постановление Правительства РФ от 17.02.2016 № 109	Постановление Правительства РФ от 17.02.2016 № 110
Направленность государственной поддержки	НИОКР	Создание производственной базы
Тип государственной поддержки	Финансовая	Финансовая
Формат государственной поддержки	Субсидия	Субсидия
Объем государственной поддержки	До 70% от стоимости проекта	В зависимости от валюты займа и соотношения ставки по кредиту и ключевой ставки ЦБ

* По данным <https://minpromtorg.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2021).

которых имеет приоритетное значение, также необходимо упомянуть следующие:

- ◆ неопределенность стратегического развития технологий в радиоэлектронике ОПК и, как следствие, невозможность выбора приоритетного направления финансирования НИОКР в сочетании с объективным пониманием необходимости их развития;

- ◆ слабая эффективность взаимодействия между предприятиями, выражающаяся в дублировании проводимых работ, низком уровне ответственности за их своевременное и качественное выполнение, доминирование формализма в принятии решений;

- ◆ неэффективная структура организации деятельности, выражающаяся в наличии

множества компаний, непосредственно не связанных с производством конечного продукта и осуществляющих управленческую функцию путем изъятия сверхприбыли в доход государства, что не позволяет предприятиям повышать эффективность производства, своевременно осуществлять его техническое перевооружение, а также увеличить размер оплаты труда непосредственным исполнителям работ.

Одним из возможных и наиболее перспективных решений вышеуказанных проблем видится смена организационно-правовой формы предприятий ОПК, большинство из которых являются непубличными акционерными обществами. Смена «закрытости» на «публичность» предполагает проведение IPO, т.е.

первую публичную продажу акций. Такой нестандартный для предприятий ОПК инструмент позволит им решить проблему нехватки финансовых ресурсов, будет способствовать росту диверсификации продуктовой линейки, в том числе в направлении продукции двойного и гражданского назначения. Кроме того, положительный эффект в виде снижения финансовой нагрузки на бюджет получит государство благодаря замещению государственной поддержки на акционерное финансирование, что в свою очередь также можно считать государственной поддержкой, но не финансового, а институционального характера, в том случае если государство создаст условия для реализации такого инструмента. Создание условий подразумевает смену централизованного управления, которое не оправдало себя, в том числе из-за высокой степени бюрократизации и систематического невыполнения ранее запланированных показателей по объему гражданской продукции, на частично автономное. Частично автономное управление подразумевает проведение акционирования с сохранением контрольного пакета акций за государством в связи с пересечением экономических интересов с вопросами безопасности.

Реализацию инструмента можно проводить в совокупности со снижением нормы отчисления сверхприбыли в пользу государства, что в свою очередь даст предприятиям большую финансовую свободу, увеличит их инвестиции, чистую прибыль, часть которой в виде налоговых отчислений еще в большем объеме поступит в бюджеты различных уровней (мультипликативный эффект). Однако в данном случае есть риск нецелесообразного использования высвободившихся у предприятий ресурсов, выражающийся в вероятности чрезмерного роста фонда оплаты труда, что должно быть нивелировано посредством контроля со стороны холдинговых компаний и государственных корпораций.

Кроме того, большое значение имеет конфликт интересов, с которым придется столкнуться при реализации таких кардинальных изменений, поскольку интересы некоторых субъектов ввиду временного снижения положительного денежного потока могут не соответствовать государственным. Данная проблема

характерна не только для России. Так, Марсель ван Марион, рассматривая причины упадка европейской электронной промышленности, отмечает, что причиной такого состояния стало то, что «чиновники воспринимали свою функцию в торговой политике как источник выгоды... преследовали свои индивидуальные интересы, надеясь, что это повлияет на их карьеру»²².

Немаловажную проблему предстоит решить по поводу закрытости деятельности предприятий ОПК, поскольку публичное размещение акций потребует раскрытие определенной финансовой информации. В этом случае большое значение имеет законодательная инициатива по данному вопросу, необходимо наиболее конкретизированно определить, какие сведения не представляют секретности и их раскрытие возможно, какие можно раскрыть в связи с потерей актуальности их засекречивания, а какие раскрывать в данный момент преждевременно.

Заключение

Таким образом, современное состояние торгово-промышленных отношений в российской экономике и ее радиоэлектронной промышленности характеризуется отсутствием в них состояния гармонии, что является следствием наличия множества проблем системного характера. Немалую роль в решении этих проблем играет государственная поддержка, которая на современном этапе также имеет определенные проблемы. В таком случае государству необходимо прибегать к нестандартным инструментам, поскольку применение тех, которые уже нашли свое отражение в практике, не способствует коренному изменению сложившейся ситуации.

Так, возвращаясь к теме ОПК, стоит отметить, что решение отдельных проблем может потребовать смену текущей траектории развития. В таком случае актуальным является анализ зарубежных моделей развития данного сектора экономики. Например, в США военное-государственное хозяйствование, в основе которого находится Федеральная контрактная система, развивается «без выделения оборонных предприятий как специфического сектора»²³. Ключевым элементом данной системы

является федеральный контракт, который представляет собой «соглашение (договор) между государством-заказчиком и частным капиталом – исполнителем федеральных контрактов»²⁴. Именно частный сектор США выступает основным поставщиком вооружения для нужд государства, что, в свою очередь, является отличительной особенностью политики данной страны от российской.

¹ Шпак А.С. Инструменты гармонизации промышленной и торговой политики с учетом экономической безопасности // Сибирский журнал науки и технологий. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garmonizatsiya-torgovoy-i-promyshlennoy-politiki-s-uchetom-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 12.03.2021).

² Бармашов К.С. Гармонизация промышленной и торговой политики предприятия // Вестник университета. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garmonizatsiya-promyshlennoy-i-torgovoy-politiki-predpriyatiya> (дата обращения: 12.03.2021).

³ Муратов А.С. Гармонизационный подход к управлению предприятием // Российское предпринимательство. 2011. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garmonizatsionnyy-podhod-k-upravleniyu-predpriyatiem> (дата обращения: 12.03.2021).

⁴ Жаркова Т.А. Обеспечение гармонизации промышленной и торговой политики на примере автомобильной корпорации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. Москва, 2015. 163 с.

⁵ Бармашов К.С. Гармонизация промышленной и торговой политики предприятия ...

⁶ Клейменова Ю.А. Гармонизация промышленной и торговой политики в организациях сельскохозяйственного машиностроения : дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2020. 221 с.

⁷ Там же.

⁸ Рослякова Е.А. Гармонизация экономики фармацевтической отрасли: баланс промышленной и торговой политики // Российское предпринимательство. 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garmonizatsiya-ekonomiki-farmatsevticheskoy-otrasli-balans-promyshlennoy-i-torgovoy-politiki> (дата обращения: 12.03.2021).

⁹ Akkemik K. Ali. Industrial development in East Asia: a comparative look at Japan, Korea, Taiwan, and Singapore // Series on economic development and growth. ISSN 1793-3668. 1976. Vol. 3.

¹⁰ Там же.

¹¹ Evengelista Mudzonga. Linkages between Trade and Industrial Policies: The Case of Zimbabwe, 2009.

¹² United Nations Industrial Development Organization. Industrial Development Report 2013. Sustaining Employment Growth: The Role of Manufacturing and Structural Change. Pp. 132–150.

¹³ Там же.

¹⁴ Козлова Е.Д. Методы повышения конкурентоспособности предприятий радиоэлектронной промышленности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 1. С. 102–105.

¹⁵ Евсеев В., Наливкин И. Импортзамещение ЭКБ и развитие радиоэлектроники. Обсуждение проблемы // Электроника. 2014. № 8. С. 156–160.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Муратов А.С. Гармонизационный подход к управлению предприятием ...

¹⁸ Page J., Tarp F. The practice of industrial policy: government - business coordination in Africa and East Asia. Oxford : Oxford Univ. Press, 2017. 304 p.

¹⁹ Об утверждении Стратегии развития электронной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343384 (дата обращения: 12.03.2021).

²⁰ Рейтинг организаций радиоэлектронной промышленности – 2020. URL: https://www.instel.ru/upload/files/sec_doc_20/reiting-2020.pdf (дата обращения: 12.03.2021).

²¹ General Electronic Components Global Market Report 2021: COVID 19 Impact and Recovery to 2030. URL: <https://www.thebusinessresearchcompany.com/report/general-electronic-components-global-market-report> (дата обращения: 12.03.2021).

²² Marcel van Marion. International Trade Policy and European Industry // Contributions to Economics. Springer, 2014. Vol. 127, Apr.

²³ Хрипунова А.С. Проблемы создания эффективных структур и систем управления инновационной деятельностью предприятий ОПК // Транспортное дело России. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sozdaniya-effektivnyh-struktur-i-sistem-upravleniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-predpriyatiy-opk> (дата обращения: 12.03.2021).

²⁴ Федорович В.А., Муравник В.Б., Бочкарев О.И. США: военная экономика (организация и управление) / под общ. ред. П.С. Золотарева, Е.А. Роговского. Москва, Междунар. отношения, 2013. 616 с.

Поступила в редакцию 10.04.2021 г.

HARMONIZATION OF TRADE AND INDUSTRIAL POLICY AND STATE SUPPORT

© 2021 I.F. Bogatyrev*

The purpose of the study is to consider the status of state support, to determine its main trends in Russia, including in the radio-electronic industry, in connection with the harmonization of trade and industrial policy. To achieve the purpose of the study, the main approaches to the concepts of "harmonization", "harmonization of trade and industrial policy" were studied, the place of state support in the structure of the mechanism for harmonization of trade and industrial policy was determined, the problems of state support both in general and specifically in the radio-electronic industry were formulated, the ways of solving these problems were suggested. Within the framework of the study, legislative documents related to state support of the radio-electronic industry are analyzed, its main characteristics are determined. The relevance of state support of enterprises of the military-industrial complex, whose main activity is concentrated on the production of radio electronics, is shown. Possible ways of improving the activities of enterprises of the military-industrial complex are proposed, the use of state support tools of an institutional nature is highlighted. The results of the study have novelty and originality, expand the theory and practice of the issue of harmonization, since they focus on those aspects of it that were not previously considered in detail.

Keywords: trade and industrial policy, harmonization, state support, sanctions, military-industrial complex.

Highlights:

- ◆ the main approaches to the study of the category "harmonization" are noted, the relevance of its study is determined;
- ◆ the current status of state support of industry, including radio-electronic one, is studied, its current problems in Russia are identified;
- ◆ the main problems of the development of the military-industrial complex in radio electronics are formulated, the ways of their solution are shown.

Received for publication on 10.04.2021

* Ilya F. Bogatyrev, Post-graduate student of the Nizhny Novgorod branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: bogatyriov2015@mail.ru.