

МИГРАЦИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

© 2020 Е.А. Югов*

Миграция населения, особенно сельского, чаще всего вызывает негативную оценку возможных ее последствий. В то же время есть понимание неизбежности указанного процесса. Для многих сельских жителей миграция стала благом: спасением от безработицы, от социальной неустроенности. Поэтому требуется объективная оценка всех сторон миграционного процесса. С использованием статистических данных о миграции населения, балансов трудовых ресурсов было проведено исследование переселенческой и трудовой миграции на примере Липецкой области. Определены масштабы и дана оценка переселенческой миграции как внутри области, так и в рамках других регионов, миграционного обмена с зарубежными странами, в том числе с ближайшими соседями. Установлено, что сельские жители в большинстве своем предпочитают перемещаться внутри области, тогда как больше половины городских жителей - участники межрегиональной миграции. В межрегиональном миграционном обмене Липецкая область проигрывает и теряет население. Однако для иностранных мигрантов она является привлекательным регионом. Благодаря им область имеет положительное сальдо миграционного прироста. Выяснено, что ключевая причина как переселенческой, так и трудовой миграции населения - недостаток рабочих мест там, где проживают потенциальные мигранты. Проблемы с занятостью по месту жительства формируют миграционный потенциал сельских территорий, который составляет в настоящее время около трети трудовых ресурсов сельской местности. Основываясь на опыте экономического развития отдельных муниципальных районов Липецкой области, можно констатировать, что создание новых высокооплачиваемых рабочих мест способно существенно уменьшить масштаб и переселенческой, и трудовой миграции.

Ключевые слова: миграция населения, внутрирегиональная миграция, межрегиональная миграция, сельские территории, сельское население, трудовые ресурсы, трудовая миграция.

Основные положения:

- ♦ определен масштаб и дана оценка переселенческой миграции как в Липецкой области в целом, так и в ее сельских районах в частности;
- ♦ обоснована ключевая причина миграции в регионе;
- ♦ проанализировано состояние миграции в разрезе административных образований Липецкой области;
- ♦ отмечены негативные моменты и положительные аспекты трудовой и переселенческой миграции.

Введение

Долгое время сельская местность России рассматривалась (да и сейчас воспринимается) как источник рабочей силы для различных отраслей и сфер народного хозяйства. По данным статистики, до 1926 г. наблюдался рост численности сельского населения¹, а в дальнейшем, несмотря на сохранявшуюся высокую рождаемость, данный показатель начал сокращаться в связи с возросшей миграцией, а за счет переселенцев из сел стало быстро увеличиваться количество городских жителей, поскольку развивающейся промыш-

ленности требовались рабочие руки. Миграция в города стала следствием избыточной рабочей силы в сельской местности. Данный процесс продолжается до сих пор.

Миграционные процессы во все времена оказывали существенное влияние на развитие стран и народов. В недалеком прошлом России было немало примеров организованной миграции населения: от Столыпинского переселения крестьян в Сибирь и на Дальний Восток до освоения целинных земель и строительства БАМа. Они давали мощный толчок развитию экономики слабозаселенных

* Югов Евгений Александрович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики АПК Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. E-mail: eugene_68@mail.ru.

территорий, обеспечивали через население государственный контроль удаленных от центра регионов.

Помимо организованной миграции всегда имела место и развивалась стихийная, неорганизованная миграция сельского населения в города, из провинциальных регионов – в столичный, за счет которой постоянно увеличивалась численность городских жителей и восполняла потребность в рабочей силе растущая промышленность. Статистика беспристрастно фиксирует постоянное сокращение сельского населения и рост городского (табл. 1).

вышения смертности над рождаемостью) и 2) миграционный обмен между селом и городом (обычно в пользу последнего). Демографические аспекты требуют отдельного глубокого изучения. В данной статье рассматривается влияние миграционных процессов на изменения, происходящие с сельским населением.

Необходимость появления настоящего исследования вызвана тем, что многие публикации на тему миграции в сельской местности несут в себе негативную оценку. В то же время ее непосредственные участники видят в данном процессе больше положительных

Таблица 1

Изменение численности сельского и городского населения России и Липецкой области*

Показатели	1959 г.	1979 г.	1989 г.	2000 г.	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Численность населения России, млн чел.	117,5	137,4	147,0	146,3	142,8	146,8	146,9	146,8
В том числе:								
городского	61,6	94,9	108,0	107,1	105,4	109,0	109,3	109,5
сельского	55,9	42,5	39,0	39,2	37,4	37,8	37,6	37,3
Численность населения Липецкой области, тыс. чел.	1142,0	1227,0	1231,4	1233,7	1172,0	1156,2	1150,2	1144,0
В том числе:								
городского	345,0	685,0	771,3	789,3	746,9	742,2	740,3	738,3
сельского	797,0	542,0	460,1	444,4	425,1	414,0	409,9	405,7

* Составлено по: Демографический ежегодник России : стат. сб. / Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13207> (дата обращения: 19.01.2020); Российский статистический ежегодник : стат. сб. / Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 19.01.2020).

Как можно заметить, сельское население Российской Федерации за 30 лет сократилось почти на 2 млн человек, несмотря на увеличение значения показателя в 1990-е гг., под влиянием ухудшения условий жизни в городе, перевода маленьких провинциальных городов и поселков городского типа в сельские поселения, а также в результате воссоединения Крыма с Россией в 2014 г. Однако благодаря миграции из республик бывшего СССР, по мнению И.М. Четвертакова², были сглажены последствия демографического кризиса России 1992-2009 гг., поскольку при ее отсутствии снижение численности населения, в том числе и сельского, было бы более существенным.

На изменение численности жителей в сельской местности влияют 2 ключевых фактора: 1) естественные прирост или убыль населения (в основном убыль в результате пре-

аспектов. Поэтому целью нашей работы является изучение всех сторон миграционного процесса: не только отрицательных последствий, но и новых возможностей для развития экономики региона.

Методы

При написании статьи применялись как теоретические, так и эмпирические методы научных исследований. В качестве основных методов были использованы абстрактно-логический метод, методы экономического анализа, формализации, интерпретации, статико-экономический метод.

Результаты

Данная работа построена на материалах официальной статистики, публикуемой Росстатом и его территориальным органом в

Таблица 2

Переселенческая миграция населения в Липецкой области в 2009-2018 гг., чел.*

Виды миграции	2009 г.		2016 г.		2018 г.		2009-2018 г.				
	Прибыло	Убыло	Прирост, убыль (-)	Прибыло	Убыло	Прирост, убыль (-)	Прирост, убыль (-)	Убыло			
Липецкая область, всего											
Миграция, всего	12 808	11 813	995	41 516	36 944	4572	40 998	41 407	298 102	285 542	12 560
По России	10 513	11 621	-1108	31 460	33 081	-1621	32 740	35 549	236 671	262 535	-25 864
В том числе:											
внутри области	5534	5534	-	18 307	18 307	-	19 025	19 025	138 001	138 001	-
между регионами	4979	6087	-1108	13 153	14 774	-1621	13 715	16 524	98 670	124 534	-25 864
международная	2295	192	2103	10 056	3863	6193	8258	5858	61 431	23 007	38 424
Из нее:											
с СНГ	2247	132	2115	9847	3738	6109	8064	5716	59 724	21 939	37 785
с другими странами	48	60	-12	209	125	84	194	142	1707	1068	639
В том числе сельская местность											
Миграция, всего	6150	5796	354	21 315	17 562	3753	19 987	20 798	147 574	142 342	5232
По России	4872	5747	-875	16 605	16 363	242	16 353	18 309	120 659	133 102	-12 443
В том числе:											
внутри области	2726	2814	-88	10 705	9820	885	10 186	11 235	75 747	76 945	-1198
между регионами	2146	2933	-787	5900	6543	-643	6167	7074	44 912	56 157	-11 245
международная	1278	49	1229	4710	1199	3511	3634	2489	26 915	9240	17 675
Из нее:											
с СНГ	1264	43	1221	4605	1145	3460	3527	2426	1101	26 065	17 174
с другими странами	14	6	8	105	54	51	107	63	44	850	349

* Составлено по: Липецкий статистический ежегодник : стат. сб. / Липецкстат. URL: https://lipstat.gks.ru/official_publications (дата обращения: 22.02.2020).

Липецкой области – Липецкстатом, а также на информации, аккумулируемой Управлением труда и занятости Липецкой области по трудовым ресурсам.

При помощи материалов Липецкстата определены масштабы переселенческой миграции, которые, как свидетельствуют данные

статистики, крайне значительные – она охватывает ежегодно десятки тысяч жителей Липецкой области (табл. 2). Так, в 2018 г. общее количество лиц, поменявших место жительства, превышало 63 тыс. человек, а за 10 лет (с 2009 по 2018 г.) миграция затронула почти полмиллиона человек (445,6 тыс.).

Таблица 3

Миграционный прирост, убыль (-) населения по административным образованиям Липецкой области*

Административные образования и населенные пункты	Миграционный прирост, убыль (-) на 1000 жителей							В среднем за 2012-2018 гг.
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
Липецкая область, всего	0,5	1,9	2,1	2,2	3,9	-0,5	-0,4	1,4
Города и районные центры								
с. Тербуны	-3,0	4,6	8,3	18,2	8,7	1,1	7,2	6,4
г. Задонск	4,3	4,4	9,6	9,7	7,7	2,1	1,1	5,6
с. Становое	10,3	13,3	-3,9	8,6	6,1	1,1	-2,3	4,7
г. Усмань	14,0	12,1	7,9	-0,7	8,9	1,7	-13,5	4,2
с. Хлевное	-3,7	-0,6	1,7	7,7	9,1	8,0	-0,5	3,1
г. Грязи	-2,3	-3,6	5,2	7,7	3,5	1,7	5,5	2,5
г. Липецк	2,9	2,8	2,2	0,0	1,1	0,3	1,5	1,5
с. Доброе	-17,4	-10,2	11,4	-0,2	15,1	4,2	3,8	0,9
с. Долгоруково	-6,6	-14,9	7,2	11,0	10,0	3,0	-11,0	0,7
пос. Лев Толстой	0,8	2,6	0,3	-6,2	12,8	1,6	-9,6	0,3
г. Чаплыгин	-1,6	-4,1	5,6	-4,9	4,8	-5,7	4,5	-0,2
г. Елец	-1,6	0,3	1,6	-1,2	1,4	-0,8	-4,1	-0,6
пос. Добринка	-0,2	6,3	-10,3	-2,7	-6,5	-12,3	-3,9	-4,2
с. Измалково	-13,3	-3,6	8,1	-0,5	7,5	-22,9	-7,5	-4,6
г. Данков	-15,0	-7,7	-7,1	-6,1	-4,3	3,5	-0,2	-5,4
г. Лебедянь	-6,6	-5,7	-0,7	-6,4	-14,9	-5,1	1,7	-5,4
с. Красное	5,5	-9,0	2,4	-10,0	-13,9	-8,2	-22,0	-7,7
с. Волово	-28,0	-6,0	-12,2	-4,2	-7,2	12,9	-16,5	-9,0
Сельская местность								
Грязинский р-н	34,9	41,5	17,0	20,0	12,0	-0,3	0,5	17,3
Липецкий р-н	9,7	4,3	8,9	17,8	26,6	-2,3	14,9	11,3
Добровский р-н	-0,4	8,0	9,8	13,1	18,0	11,7	8,2	9,8
Задонский р-н	9,2	13,0	12,8	17,3	11,0	-6,0	-10,3	6,7
Хлевицкий р-н	-6,9	-2,0	4,8	15,2	7,5	9,5	-0,5	3,9
Тербунский р-н	4,6	2,8	3,1	10,2	9,5	-5,0	-0,8	3,5
Усманский р-н	-4,4	-0,3	3,2	4,0	9,5	9,6	0,2	3,1
Елецкий р-н	-1,1	2,8	-5,2	-2,3	7,8	-0,4	0,2	0,3
Лев-Толстовский р-н	-4,3	-0,2	4,5	0,1	16,1	-3,8	-12,1	0,1
Долгоруковский р-н	-10,2	-4,3	3,4	9,1	13,0	-6,7	-10,4	-1,0
Становлянский р-н	1,6	2,8	-3,0	2,2	-1,8	-8,8	-1,3	-1,2
Чаплыгинский р-н	-13,2	-9,8	-4,1	-2,2	2,8	4,6	-4,3	-3,8
Краснинский р-н	4,7	-4,2	-2,0	-2,6	-8,0	-5,6	-10,3	-3,9
Измалковский р-н	-3,5	-5,3	1,5	1,1	7,2	-15,9	-13,2	-4,0
Воловский р-н	-20,6	-9,4	-13,9	0,2	3,0	3,6	-12,9	-7,3
Добринский р-н	-12,3	-5,5	-12,3	-5,4	-1,2	-10,0	-5,0	-7,5
Данковский р-н	-26,9	-20,8	-20,5	-8,5	20,1	-2,7	-11,8	-10,6
Лебедянский р-н	-16,4	-11,4	-1,2	-7,8	-16,6	-10,2	-11,2	-10,7

* Составлено по: Численность населения по муниципальным образованиям Липецкой области на 1 января : стат. бюллетень / Липецкстат. Липецк, 2013-2019.

В целях более глубокого анализа дана оценка состояния миграции в разрезе административных образований Липецкой области (табл. 3). При этом показаны сельские поселения по муниципальным районам отдельно от городов и районных центров. Это позволило увидеть, в первую очередь, проблемные территории.

Далее определены масштабы трудовой миграции, дана оценка маятниковой миграции жителей Липецкой области за ее пределы, а также въездной трудовой миграции на территорию региона.

В Липецкой области маятниковая трудовая миграция, как можно увидеть из дан-

ных табл. 4, охватывает значительную часть (в 2018 г. – 8,2%) трудовых ресурсов региона.

Трудовая миграция может быть не только из Липецкой области. Как свидетельствуют данные статистики, регион является привлекательным для трудоустройства: идет внутриобластной обмен трудовыми ресурсами между административными образованиями, приезжают на работу жители других регионов, наконец, на территории области работает некоторое количество иностранных трудовых мигрантов. Так, в 2018 г. в экономике отдельных административных образований были заняты 20 652 человек (3,05% трудо-

Таблица 4

Трудовые ресурсы Липецкой области, участвующие в маятниковой трудовой миграции*

Административные образования	2011 г.		2018 г.	
	Количество человек	Удельный вес в трудовых ресурсах, %	Количество человек	Удельный вес в трудовых ресурсах, %
Липецкая область, всего	60 699	8,4	55 394	8,2
г. Данков	1726	12,3	75	0,7
г. Лебедянь	238	2,1	191	1,5
г. Чаплыгин	553	6,8	234	3,1
г. Липецк	11 100	3,2	10 932	3,4
г. Задонск	350	5,1	267	4,0
г. Усмань	1630	15,4	472	5,2
г. Елец	2060	3,1	3900	6,3
г. Грязи	2662	9,3	1632	6,4
Сельские районы, всего	40 380	17,4	37 691	16,9
Задонский р-н	2427	18,3	734	5,6
Данковский р-н	2133	25,7	354	6,6
Усманский р-н	1843	12,1	1029	6,7
Лев-Толстовский р-н	816	8,4	690	7,1
Тербунский р-н	1060	7,8	954	7,3
Лебедянский р-н	917	7,9	810	9,2
Краснинский р-н	884	10,8	706	9,7
Грязинский р-н	2988	19,5	1968	11,0
Чаплыгинский р-н	1617	14,2	1170	11,3
Хлевицкий р-н	454	4,4	1539	12,6
Измалковский р-н	800	7,8	1123	12,8
Долгоруковский р-н	1595	16,2	1269	14,3
Добринский р-н	2287	12,4	2596	15,8
Елецкий р-н	4424	27,3	2654	16,0
Становлянский р-н	1511	15,1	1561	16,3
Воловский р-н	1663	19,3	1179	16,6
Добровский р-н	1498	12,4	2949	24,6
Липецкий р-н	11 463	38,7	14 406	47,2

* Составлено на основе балансов трудовых ресурсов, предоставленных Управлением труда и занятости Липецкой области.

Таблица 5

Трудовые ресурсы других территорий, задействованные в экономике административных образований Липецкой области, чел.*

Административные образования	2011 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Липецкая область, всего	18 803	21 839	21 119	21 551	20 446	20 652
г. Липецк	13 500	12 579	12 321	13 435	10 657	11 053
г. Елец	1000	820	919	919	850	858
г. Грязи		1850	102	593	569	569
г. Данков				145	432	402
г. Лебедянь		510	205	205	217	231
г. Задонск			262	115	241	135
Сельские районы, всего	4303	6080	7310	6137	7480	7404
Липецкий р-н	1803	1253	3597	2690	3924	4162
Лебедянский р-н	935	221	907	902	903	924
Добровский р-н	38	270	681	642	674	652
Грязинский р-н	300	3680	869	381	480	480
Добринский р-н	118	201	188	187	249	248
Елецкий р-н	793	101	360	407	417	224
Тербунский р-н			226	280	215	195
Задонский р-н				214	279	180
Краснинский р-н		214	200	144	133	124
Лев-Толстовский р-н	139	140	135	120	115	115
Становлянский р-н	59		91	82	56	63
Измалковский р-н			56	24	35	37

* Составлено на основе балансов трудовых ресурсов, предоставленных Управлением труда и занятости Липецкой области.

вых ресурсов) Липецкой области, являющихся жителями других территорий (табл. 5).

большое количество гастарбайтеров из зарубежных стран, по большей части из СНГ (табл. 6).

Помимо трудовых мигрантов-россиян на рынке труда Липецкой области присутствует не-

Их удельный вес в трудовых ресурсах области составил в 2018 г. 1,22%, среди заня-

Таблица 6

Иностранцы, занятые в экономике административных образований Липецкой области, чел.*

Административные образования	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Липецкая область, всего	10 457	9420	10 927	7279	9007	11 532	8270
г. Липецк	6024	4729	6640	4000	6045	6257	3326
г. Грязи	230	200	370	195	134	584	585
г. Лебедянь	350	245	464	447	440	416	408
г. Данков	10	12	12	12	145	432	399
г. Елец	373	391	482	788	431	424	385
г. Задонск	154	365	427	62	79	115	130
г. Чаплыгин	31	16	16	69	69	96	89
г. Усмань	30	2	5	5	5	72	72
Сельские районы, всего	3255	3460	2511	1701	1659	3136	2876
Липецкий р-н	1110	1265	1100	450	587	1007	1087
Добровский р-н	62	60	60	254	277	384	386
Грязинский р-н	220	170		40	118	205	205
Елецкий р-н	181	73	32	33	10	168	190
Добринский р-н	14	16	31	31	30	168	169
Тербунский р-н	151	154	152	158	181	249	166
Усманский р-н	60	8	7	5	5	144	146

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5	6	7	8
Задонский р-н		83	183	14	53	86	98
Лебедянский р-н	750	1210	403	387	50	37	83
Измалковский р-н	45	38	22	17	51	83	80
Краснинский р-н	37	73	16	9	13	98	67
Долгоруковский р-н			73	32	27	91	65
Лев-Толстовский р-н	425	203	192	44	39	47	54
Становлянский р-н	45	56	73	61	57	96	41
Чаплыгинский р-н	88	14	14	12	10	43	31
Воловский р-н				4	5	8	8
Хлевицкий р-н	55	22	138	135	146	222	
Данковский р-н	12	15	15	15			

тых в экономике региона – 1,52%. На сельских территориях доля иностранцев, занятых в их экономике, чуть выше – 1,77%, но и это не критично. Потому утверждать, что трудовые мигранты из-за границы отнимают рабочие места у местных сельских жителей абсолютно беспочвенно. Указанный факт отчетливо прослеживается по данным табл. 6. Так, в 2018 г. 65,2% иностранных трудовых мигрантов работали в городах Липецкой области. Непосредственно в сельской местности отмечалось их незначительное количество: в двух районах (Хлевицком и Данковском) в 2018 г. иностранные трудящиеся не числились вовсе, еще в 9 сельских районах их количество не превышало 100 человек в каждом районе.

Обсуждение

Как говорится во всем хорошо известной поговорке: «Рыба ищет – где глубже, а человек – где лучше». Именно этот смысл, на наш взгляд, является ключевой доминантой всех миграционных процессов: каждому человеку хочется найти место, где лучше условия жизни, где комфортнее среда обитания, где выше оплата труда за одну и ту же работу, где больше возможностей для самореализации и т.д.

Исходя из целей миграции, можно выделить 2 ее типа:

- 1) переселенческую, цель которой – сменить место постоянного проживания;
- 2) трудовую, целью которой является поиск места заработка без изменения постоянного места жительства.

Указанные типы миграции по различным признакам могут быть разделены на многочисленные ее виды.

Люди, решившиеся на переселение, осуществляют кардинальные изменения в своей жизни. Поэтому принятие решения о миграции, как считают некоторые ученые³, у каждого человека сугубо индивидуальное. Мы полностью согласны, что на него влияет целый комплекс разнообразных факторов и причин. Помимо всего прочего, по нашему мнению, должны непременно сложиться условия, которые служат финальным толчком к действиям по смене места жительства или работы.

Кроме социальных, демографических и иных аспектов, необходимо учитывать, куда и почему человек переезжает. Т.В. Сабетова⁴ полагает, что направление миграции во многом зависит от привлекательности выбранного места, на которую, по данным ученого, влияет 6 групп факторов.

Липецкая область, как можно заметить по сведениям табл. 2, в плане привлекательности оставляет двойное впечатление. С одной стороны, в межрегиональном обмене область теряет население (за 10 лет 25,9 тыс. человек), а с другой – является достаточно привлекательным регионом для иммигрантов из зарубежных стран (+38,4 тыс. человек), в первую очередь, из государств СНГ. Благодаря положительному сальдо международной миграции в Липецкой области за 10 лет был обеспечен миграционный прирост жителей, за счет которого частично была покрыта естественная убыль населения.

В сельской местности Липецкой области миграционные процессы в целом схожи со среднеобластными. Но есть и несколько отличий.

Во-первых, при доле сельского населения 35,5% сельские территории дают поло-

вину всего миграционного потока. Это свидетельствует о наличии среди жителей сел и деревень большего миграционного потенциала, чем среди горожан. Кроме того, наши данные согласуются с результатами ряда ученых⁵, которые считают, что миграционные процессы сильнее отражаются на сельских жителях, чем на городских. Во-вторых, во внутриобластной миграции обмен между селом и городом все-таки идет в пользу последнего: за 10 лет в города переселилось на 1198 человек больше по сравнению с количеством жителей, которые переехали в сельскую местность. В-третьих, при перемещениях внутри России больше половины сельских жителей (57,81%) мигрируют в пределах области, а среди горожан преобладает межрегиональная миграция (52,83%). Аналогичная тенденция выявлена и другими учеными⁶.

Кроме того, необходимо отметить, что значительная часть иностранных мигрантов (43,81%) первоначально прибывают в сельские поселения. За счет них в сельской местности достигается положительный миграционный баланс, снижается масштаб оттока населения, сохраняется (в некоторой части) воспроизводственный потенциал села, уменьшается отрицательное влияние демографического кризиса, как пишет об этом И.М. Четвертаков⁷.

Если в целом по Липецкой области картина с миграцией населения выглядит оптимистично, то в разрезе административных образований не все так однозначно (см. табл. 3). Мы отделили все города и районные центры от сельских поселений, рассчитали миграционный прирост на 1000 жителей и ранжировали все административные образования по среднему его уровню. Среди сельских территорий, городов и райцентров выделились лидеры и аутсайдеры по миграционному приросту. Наиболее серьезная ситуация сложилась в сельских поселениях Лебедянского, Данковского, Добринского, Воловского, Измалковского, Краснинского и Чаплыгинского районов, откуда жители активно уезжают. Причем в перечисленных районах миграционные потери несет не только сельская местность, но и районные центры.

Положительная динамика миграции наблюдается, в первую очередь, в трех районах, прилегающих к г. Липецку: Грязинском,

Липецком и Добровском. Их преимущественно выбирают переселенцы из других регионов и жители областного центра, стремящиеся покинуть мегаполис. Миграционный прирост наблюдается также в Задонском районе, который позиционирует себя в качестве рекреационной зоны: здесь отсутствует промышленность, большое количество лесов и т.д. Хлевенский район, хотя и не относит себя к зоне рекреации, многими переселенцами воспринимается именно так из-за его соседства с Задонским районом. Миграционному приросту населения в Тербунском районе способствовало активное развитие особой экономической зоны, где было создано более 1000 рабочих мест на промышленных предприятиях. Таким образом, в каждом районе миграционные процессы развиваются по индивидуальному сценарию.

Внутри районов по отдельным сельским поселениям ситуация также будет существенно отличаться: есть поселения на грани вымирания и есть те, где число жителей увеличивается.

Основной причиной, стимулирующей миграцию из сельской местности, является отсутствие работы по месту жительства: в 2012 г. в экономике всех административных образований Липецкой области были заняты лишь 54,25% сельских трудовых ресурсов, а за их пределами работали 18,25%, еще 16,99% считались занятыми в домашнем (в личном подсобном) хозяйстве, и 9,18% были безработными. Таким образом, потенциальную когорту внутренних переселенцев в общей сложности составляли 44,42% трудовых ресурсов без учета членов их семей. Поэтому миграционный переезд для таких людей является благом, позволяющим найти для себя более благоприятные условия жизни и трудовой деятельности. Это крайне актуально для сельской молодежи и женщин, для которых приоритетными факторами миграции служат экономические причины: низкий уровень доходов и поиск работы⁸.

Как считают некоторые ученые⁹, чтобы снизить миграционный отток населения из сельской местности, необходимо создавать маркетинговую привлекательность сельских территорий. По нашему мнению, с таким предложением можно согласиться. Остается единственным вопросом: как найти источники

финансирования, чтобы сделать сельскую местность привлекательной для проживания? И особенно важно — как привлечь инвесторов для создания рабочих мест в несельскохозяйственных секторах?

В Липецкой области были приняты меры по развитию экономики, в том числе и на сельских территориях, чему также способствовали контрсанкции, введенные Правительством РФ в 2014 г. Они позволили в 2013–2018 гг. увеличить занятость сельского населения в реальном секторе экономики с 123,9 тыс. человек в 2012 г. до 136,0 тыс. человек в 2018 г. Однако это не является достаточным, миграционный потенциал по-прежнему остается высоким: 84 тыс. человек, или 36,68% трудовых ресурсов. Хотелось бы обратить внимание, что основная масса новых рабочих мест для сельских жителей нашлась не в традиционной сфере их деятельности — сельском хозяйстве, а в несельскохозяйственных секторах, в основном на предприятиях особых экономических зон: федерального уровня («Липецк») и 10 регионального уровня.

По прогнозу некоторых ученых¹⁰ (даже самому пессимистическому), в 2040 г. трудоспособного населения в сельской местности РФ будет насчитываться около 17 млн человек. Это свидетельствует о том, что сельские территории останутся трудоизбыточными. Если сейчас для имеющихся трудовых ресурсов нет достаточного количества рабочих мест, то что было бы при отсутствии миграции?

В данной связи важную роль в обеспечении социальной стабильности в регионе и достижении сбалансированности рынка труда играет трудовая миграция. Она бывает различных видов: ежедневной, еженедельной, вахтовой, отсроченной, с переселением¹¹. Первые 3 вида относятся к так называемой маятниковой трудовой миграции, когда человек, отработав установленный временной период, возвращается домой к своей семье. 2 других вида, по сути, являются разновидностями переселенческой миграции, так как предусматривают еще и смену места постоянного проживания.

У маятниковой трудовой миграции есть как негативные, так и положительные аспекты. Из отрицательных моментов стоит указать:

1) многочисленные социальные проблемы для семей сельских жителей, уезжающих на заработки в город: трудности при устрой-

стве детей в детский сад, ограниченные возможности по воспитанию детей, сложности при ведении домашнего и подсобного хозяйства, недостаток времени для отдыха и семейного досуга и др.¹²;

2) ослабление трудового потенциала региона — донора трудовых ресурсов;

3) экономически нерациональное использование трудовых ресурсов в регионе.

В то же время маятниковая трудовая миграция имеет ряд положительных сторон, которые, на наш взгляд, перевешивают ее недостатки:

1) обеспечивается занятость трудоспособного населения в условиях дефицита рабочих мест в домашнем регионе, о чем говорилось ранее (в 2018 г. в реальной экономике Липецкой области были заняты 61,0% трудовых ресурсов сельской местности);

2) присутствует возможность найти работу, где уровень оплаты труда будет в 2–3 раза превышать заработки в домашнем регионе¹³;

3) при работе вахтовым методом у трудовых мигрантов появляется одновременно большее количество времени (обычно от 2 недель до нескольких месяцев), которое они могут потратить на отдых, семью, решение различных домашних и хозяйственных вопросов;

4) возникает возможность удовлетворения потребности в самореализации своих способностей. Вероятно, еще и поэтому участники такой миграции редко возвращаются к своей прежней деятельности¹⁴.

Подавляющая часть трудовых мигрантов Липецкой области, участвующих в маятниковой миграции (см. табл. 4), проживают в сельской местности: 68,0% в 2018 г. Причина состоит в том, что в городах и районных центрах сосредоточено большое количество рабочих мест, соответственно, выше возможности трудоустроиться, а потому нет смысла искать работу где-то на стороне. Жителям сельских поселений в этом плане гораздо труднее: крупных работодателей-сельхозпроизводителей в селах крайне мало; в связи с оптимизацией постоянно сокращаются рабочие места в бюджетной сфере; развивать малый бизнес в отдаленных деревнях практически невозможно. Поэтому им приходится выезжать на заработки в районный и областной центры, в соседние и дальние регионы.

Хотелось бы отметить, что на занятость в традиционном виде деятельности жителей

сельских территорий — в сельском хозяйстве — сильное влияние оказало внедрение ресурсосберегающих технологий вкупе с современной техникой. Соответственно, реализация предложений ученых о роботизации в сельском хозяйстве в связи с оттоком сельского населения, чтобы возместить потери трудовых ресурсов¹⁵, приведет к еще большему увеличению миграции, в том числе и трудовой.

Въездных трудовых мигрантов в Липецкой области, как следует из данных табл. 5, не так много. Однако здесь имеется ряд моментов, требующих пояснения:

1) большая часть лиц с других территорий — внутриобластные трудовые мигранты. Например, в г. Липецке работают жители из пригородных сел Липецкого, Добровского и Грязинского районов;

2) наиболее привлекательным для таких трудовых мигрантов является областной центр — г. Липецк, в котором сконцентрирована наибольшая часть рабочих мест;

3) в нескольких административных образованиях (в г. Чаплыгине, г. Усмани, а также в Данковском, Долгоруковском, Воловском, Усманском, Чаплыгинском и Хлебенском районах) труд жителей других территорий в течение анализируемого периода почти не использовался.

Наличие свободной рабочей силы в регионе, в частности на сельских территориях, подтверждением чего служит миграция населения, является стимулом для региональной власти к дальнейшему его экономическому развитию. Для решения проблем в сельской местности рекомендуется комплексный подход¹⁶. Конечно, в первую очередь, нужно развивать те направления, которые базируются на специфике сельской местности: агро- и экотуризм, местные промыслы, органическое земледелие и др. Тем не менее этого недостаточно для экономического развития сельских территорий: они не дадут того количества рабочих мест, которое необходимо для обеспечения работой всех желающих и способных трудиться.

Кардинально решить проблемы сельских территорий может лишь образование предприятий в несельскохозяйственных секторах экономики. Именно об этом свидетельствует опыт, накопленный в Тербунском, Грязинском и Данковском районах. Пока в проблем-

ные, депрессивные сельские районы не придут большие инвестиционные проекты, подразумевающие создание новых рабочих мест, миграция сельского населения будет продолжаться. И расценивать миграцию из сельской местности следует не как масштабную проблему, а как текущую жизненную необходимость местного населения.

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать ряд выводов:

1) в подавляющем большинстве публикаций, посвященных миграции населения, присутствует лишь негативная оценка ее последствий и только в редких случаях — объективный взгляд на положительные ее аспекты;

2) миграция населения — объективный социально-экономический процесс, вызванный развитием производительных сил в обществе;

3) масштаб ежегодной переселенческой миграции крайне большой: в 2018 г. она затронула 5,5% жителей Липецкой области, а за 10-летний период — 445,6 тыс. человек;

4) в межрегиональном обмене населением Липецкая область проигрывает, но является привлекательным регионом для переселенцев из ближнего зарубежья, что обеспечивает ей положительное миграционное сальдо;

5) полученные нами данные подтверждают, что миграционный обмен между сельской местностью и городом происходит в пользу города;

6) анализ внутрироссийской миграции жителей Липецкой области показал, что среди сельских переселенцев преобладает миграция внутри области, а среди горожан — межрегиональная;

7) в разрезе административных образований ситуация с миграцией существенно неоднородная: в половине из них отмечается миграционный прирост, а в другой половине — убыль; в отдельных административных единицах убыль устойчивая, наблюдаемая в течение длительного времени;

8) ключевая причина миграции — отсутствие работы по месту жительства: в 2012 г. только 54,2%, а в 2018 г. — 63,3% трудоспособных жителей имели реальную работу в домашнем административном образовании;

9) несмотря на наличие некоторых отрицательных сторон, у маятниковой трудовой миграции больше положительных аспектов: обеспечивается занятость тех, кто хочет работать; увеличивается доходность занятости; при работе вахтовым методом появляется больше свободного времени; удовлетворяется потребность в самореализации;

10) создание высокооплачиваемых квалифицированных рабочих мест на территории депрессивных административных образований ведет к сокращению масштабов как переселенческой, так и трудовой миграции.

¹ Российский статистический ежегодник, 2003 : стат. сб. / Госкомстат России. Москва, 2003. 705 с. URL: <https://www.gks.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 03.02.2020).

² Четвертаков И.М. Трудовые ресурсы и развитие сельских населенных мест // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 2. С. 116-120.

³ Демчева Н.В., Петров Н.А. Миграция населения из сельской местности // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России : материалы межрегион. науч.-практ. конф. Воронеж : Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2012. С. 206-208.

⁴ Сабетова Т.В. Факторы миграционной привлекательности стран и регионов // Образование, наука и производство. 2014. № 4 (9). С. 36-40.

⁵ Юкиш В.Ф. Тенденции миграционных процессов в России за 1990-2017 годы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 3-2. С. 176-182.

⁶ Быченко Ю.Г., Шабанов В.Л. Современная миграция сельского населения: особенности, направления, последствия // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 2 (41). С. 136-142.

⁷ Четвертаков И.М. Трудовые ресурсы и развитие сельских населенных мест ...

⁸ Эльдяева Н.А., Кованова Е.С., Тенетова Е.П. Интенсивность современных миграционных потоков и последствия внутрирегиональной и межрегиональной миграции населения российских регионов // Вестник Московского финансово-юридического университета. 2019. № 2. С. 86-96.

⁹ Шулдяков А.В., Бобер В.С. Развитие сельскохозяйственных территорий России с учетом анализа мировых миграционных потоков и тенденций // Бизнес и дизайн Ревю. 2019. № 2 (14). С. 6.

¹⁰ Блинова Т.В., Былина С.Г. Сценарный прогноз численности сельского населения трудоспособного возраста Российской Федерации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 8. С. 82-87.

¹¹ Сабетова Т.В. Факторы миграционной привлекательности стран и регионов ...

¹² Маятниковая миграция сельского населения Нижегородской области / И.А. Шевченко [и др.] // Успехи современного естествознания. 2019. № 1. С. 117-122.

¹³ Интерактивный портал Центра занятости населения «Моя работа». Банк вакансий. URL: <https://czn.mos.ru/vacancy/?Grid-pageSize=50&Filter=true&Sort=1&Grid-page=3> (дата обращения: 29.02.2020).

¹⁴ Нефёдова Т.Г. Развитие АПК и продовольственная безопасность России (в условиях миграции населения из сельской местности) // ЭКО. 2015. № 9 (495). С. 123-143.

¹⁵ Сёмин А.Н., Скворцов Е.А., Скворцова Е.Г. Территориальные аспекты роботизации сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2019. № 3. С. 35-46.

¹⁶ Антонова Н.И., Подгорская С.В. Решение проблем сельских территорий – в их комплексном развитии // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2019. № 2-2 (32). С. 91-99.

Поступила в редакцию 04.03.2020 г.

THE MIGRATION OF THE RURAL POPULATION IN THE LIPETSK REGION

© 2020 E.A. Yugov*

Migration of the population, especially the rural one, most often causes a negative assessment of its possible consequences. At the same time, there is understanding of the inevitability of this process. For many rural residents, migration has become a boon: a salvation from unemployment, from social unrest. Therefore, objective assessment of all aspects of the migration process is required. Using statistical data on the population migration, labor resource balances, a study of migration and labor migration was conducted on the example of the Lipetsk region. The scale of migration within the region, as well as within other regions, and migration exchange with foreign countries, including with the nearest neighbors, are determined and evaluated. It was found that rural residents mostly prefer to move within the region, while more than half of urban residents are participants in interregional migration. In the interregional migration exchange, the Lipetsk region loses its population more and more. However, it is an attractive region for foreign migrants. Thanks to them, the region has a positive indicator of migration growth. It was found that the key reason for both migration and labor migration of the population is the lack of jobs there where potential migrants live. Problems with employment at the place of residence form the migration potential of rural areas, which currently accounts for about a third of the labor resources of rural areas. Based on the experience of economic development of certain municipal districts of the Lipetsk region, it can be stated that the creation of new high-paying jobs can significantly reduce the scale of both migration and labor migration.

Keywords: population migration, intraregional migration, interregional migration, rural territories, rural population, labor resources, labor migration.

Highlights:

- ◆ the author determined the scale and assessed the migration in the Lipetsk region as a whole, and in rural areas in particular;
- ◆ the key reason for migration in the region is justified;
- ◆ the state of migration in the context of administrative divisions of the Lipetsk region is analyzed;
- ◆ the negative aspects and positive aspects of labor migration are noted.

* Yugov Evgeny Alexandrovich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Agricultural Economics of the Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I. E-mail: eugene_68@mail.ru.

Received for publication on 04.03.2020