

## МЕТОДЫ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДЛАГАЕМЫХ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2020 А.С.А. Мутхана, Е.С. Смолина\*

Обосновывается необходимость оценки эффективности мер государственной поддержки инновационного предпринимательства. Рассматриваются способы оценки эффективности, являющиеся традиционными в российской практике: оценка посредством сравнения фактических показателей инновационного развития с целевыми, установленными в соответствующих региональных и федеральных программах, формирование рейтингов инновационного развития регионов. Рассматриваются показатели, которые используются при составлении рейтингов инновационного развития регионов России. Сравняется два национальных рейтинга: рейтинг Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики” и рейтинг Ассоциации инновационных регионов России. Анализируются возможности использования данных методов в оценке поддержки инновационного предпринимательства и недостатки, их ограничивающие. Сравняются результаты разных рейтингов инновационного развития регионов России. Предлагается к рассмотрению альтернативная модель оценки эффективности государственной поддержки инновационной деятельности, которая основывается на формировании интегрального показателя с учетом трех блоков индикаторов. Рассматриваются способы адаптации трехблоковой модели к оценке государственной поддержки инновационного предпринимательства.

**Ключевые слова:** инновационное предпринимательство, инновации, государственная поддержка, меры государственной поддержки, инновационная активность, эффективность, оценка.

### **Основные положения:**

- ♦ основными методами оценки эффективности государственной поддержки инновационной деятельности являются: 1) сравнение фактических показателей с целевыми, которые устанавливаются в программах инновационного развития; 2) формирование рейтингов инновационного развития регионов на основании статистических показателей;
- ♦ альтернативным методом выступает трехблоковая модель Н.Г. Уразовой;
- ♦ все традиционные методы имеют определенные недостатки и должны быть скорректированы с учетом особенностей инновационного предпринимательства.

### **Введение**

Экономическое развитие страны в значительной степени зависит от эффективности государственной поддержки. Стимулирование роста национальной экономики осуществляется с помощью различных рычагов, одним из наиболее действенных, как показывает опыт развитых стран, является повышение инновационной активности в стране. Именно поэтому ряд мер государственной поддержки направлен на интенсификацию инновационного предпринимательства. Российское государственное управление работает в этом направлении уже несколько десятиле-

тий, разрабатывая программы инновационного развития на федеральном и региональном уровнях. Актуальной проблемой остается вопрос оценки эффективности мер государственной поддержки.

Цель данного исследования - поиск наиболее полного и точного метода оценки социально-экономической и бюджетной эффективности предлагаемых механизмов государственной поддержки инновационного предпринимательства в Российской Федерации с учетом современных условий.

В рамках поставленной цели рассмотрены основные методы оценки и показатели

\* Мутхана Али Салем Али, аспирант. E-mail: ali.muthanna7@gmail.com; Смолина Екатерина Станиславовна, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: ekaterinsmolina@yandex.ru. - Самарский государственный экономический университет.

эффективности государственной поддержки инновационного предпринимательского сектора.

### **Методы**

В работе применялись такие методы научного познания, как анализ, синтез, сравнение. В частности, сравнивались различные подходы к оценке эффективности мер государственной поддержки и результаты разных рейтингов инновационного развития российских регионов. Для наглядного представления результатов сравнения использовался табличный метод.

### **Результаты**

Одним из распространенных методов эффективности мер государственной поддержки является анализ показателей реализации государственных программ и сопоставление полученного эффекта с расходами бюджетных средств, которые выделяются на проект. В рамках данного подхода анализируется количество новых рабочих мест с высокой производительностью, динамика поступлений налоговых платежей в бюджет, приток инвестиций. Эти показатели зачастую фиксируются в качестве целевых в программах государственной поддержки.

Другой способ фокусируется на анализе статистических показателей, которые зависят от инновационной активности. На основании такого подхода формируются отечественные и наиболее авторитетные международные рейтинги. Среди первых можно отметить “Рейтинг инновационных регионов России” Ассоциации инновационных регионов России (АИРР); рейтинг НИУ ВШЭ - Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики”. Рейтинг АИРР основывается на 29 индикаторах, которые базируются на количественной оценке. В рейтинг ВШЭ входят и качественные показатели<sup>1</sup>, что является предметом споров в научных дискуссиях, тем не менее они описывают качество государственной инновационной политики в регионе, которое существенно отличается в разных субъектах Российской Федерации.

Показатели АИРР делятся на блоки, которые характеризуют развитие регионов по таким направлениям:

1. Научные исследования и разработки (доля студентов высших учебных заведений и исследователей, количество патентных заявок на изобретения, число публикаций в научных журналах и пр.).

2. Инновационная деятельность (доля организаций, которые внедряют технологические инновации).

3. Условия в социально-экономической среде (износ основных фондов, доля занятости в высокотехнологичных видах трудовой деятельности, интенсивность использования информационно-коммуникационных технологий).

4. Инновационная активность в регионе (величина инвестиционного потока в инновационном секторе, участие власти, содействие федеральных институтов развития, интенсивность взаимодействия субъектов хозяйственной деятельности и инновационной инфраструктуры)<sup>2</sup>.

Рейтинг ВШЭ также включает показатели инновационного развития регионов, сгруппированные по нескольким блокам, один из которых, как было сказано выше, представляет качественную оценку инновационной политики в регионах страны, включая бюджетные параметры. Ниже представлены группы показателей, которые используются ВШЭ для оценки рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации:

1) анализ условий инновационной деятельности с точки зрения социума и экономики;

2) анализ показателей научно-технического потенциала (затрат на проведение научных исследований, доля научных кадров, количество патентных заявок на изобретения и пр.);

3) оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов;

4) анализ качества разработки и реализации инновационной политики<sup>3</sup>.

В таблице приводится сравнение результатов двух рейтингов, посвященных, по сути, одной проблеме - исследованию инновационной активности регионов России. Методология двух институтов, проводящих оценку, отличается, поэтому и результат двух рейтингов не идентичен. В то же время можем увидеть, что в верхушках обоих рейтингов фигурируют одни и те же субъекты.

Десятка регионов-лидеров инновационного развития в 2017 г.  
по версии рейтингов АИРР и ВШЭ

Место в рейтинге	АИРР	ВШЭ
1	Санкт-Петербург	Москва
2	Москва	Республика Татарстан
3	Республика Татарстан	Санкт-Петербург
4	Томская область	Томская область
5	Новосибирская область	Нижегородская область
6	Калужская область	Московская область
7	Московская область	Свердловская область
8	Ульяновская область	Новосибирская область
9	Самарская область	Челябинская область
10	Тульская область	Калужская область

Итак, рейтинги отличаются друг от друга, тем не менее первая десятка совпадает по семи позициям.

Перечисленные методы имеют определенные недостатки, ограничивающие их применение в сфере оценки государственной поддержки инновационного предпринимательства. Так, специалисты отмечают, что источником статистической информации для рейтингов ВШЭ и АИРР служит статистическая форма № 4 «Инновация», однако достоверность содержащейся в форме информации сомнительна в силу того, что не всегда лица, формирующие данный статистический отчет, имеют соответствующую компетенцию в сфере инноваций<sup>4</sup>. Выделяются также и проблемы использования такого показателя, как «Число патентных заявок», поскольку патенты могут довольно сильно отличаться по техническому и экономическому значению. Кроме того, из-за географических, демографических и прочих различий непросто применять рейтинги для оценки инновационного развития всех 85 российских субъектов Федерации.

Из-за существующих недостатков и ограничений для применения традиционных методов оценки поддержки государством инновационного предпринимательства современные авторы предлагают свои модели. Так, Н.Г. Уразова<sup>5</sup> предлагает двухкритериальную математическую модель, решение которой направлено на выявление наиболее перспективных с точки зрения государственной поддержки проектов. В качестве основного критерия эффективности предлагается максимизация добавленной стоимости на денежную единицу бюджетных вложений. В рамках этой модели формируется интегральный по-

казатель, основанный на трех группах индикаторов:

- ♦ инновационная активность в стране или регионе;
- ♦ традиционные показатели эффективности инвестиционного проекта;
- ♦ эффективность государственной поддержки.

Используемые в расчете показатели привязаны к целям государственной поддержки и ее методам. Данный метод также позволяет сравнить эффективность различных программ государственной поддержки и целесообразность стимулирования тех или иных проектов.

### Обсуждение

Как статистический, так и программный способы оценки эффективности государственной поддержки имеют свои недостатки. Существенным недостатком последнего является универсальность предметных показателей, которые в целом оценивают эффективность государственных программ, не учитывая особенности инновационной деятельности. Чаще всего при таком подходе эффективность программ в инновационной сфере занижается. К примеру, при оценивании показателей эффективности по вновь созданным высокопроизводительным трудовым местам не учитывается тот факт, что рабочие места субъектов предпринимательской деятельности в научно-техническом секторе оплачиваются значительно дороже, чем во многих других сферах.

Что касается рейтингов, основанных на статистических показателях, их узким местом являются исходные данные официальной статистики, которые зачастую не отражают реальной картины и публикуются органами ста-

тики с большим опозданием. Информативные исследования требуют больших трудозатрат и финансовых расходов. При этом в любом случае не всегда возможно оценить именно фактор государственного влияния. Специалисты отмечают, что методика, основанная на выведении интегрального показателя, позволяет учесть различные стороны инновационной деятельности отдельно взятого предприятия. В то же время проекция результатов на инновационную предпринимательскую деятельность в целом будет давать искажения, поскольку и характер инновационной деятельности, и способы ее ресурсного и организационного обеспечения у каждого субъекта предпринимательства индивидуальны.

Показатели, которые используются в авторском подходе Н.Г. Уразовой, не являются универсальными и требуют дополнительного анализа и доработки системы показателей. Тем не менее, именно этот подход может быть взят за основу оценки государственной поддержки инновационного предпринимательства. При формировании расчетных показателей следует учитывать:

- ♦ цели программы и степень их достижения. К примеру, одним из целевых индикаторов программы “Коммерциализация”<sup>6</sup> Федерального фонда содействия инновациям является прирост объема реализации инновационной продукции предприятиями, которые получают поддержку. В рамках данного проекта плановые показатели устанавливаются на 5 лет и фиксируются при заключении договора гранта. Степенью достижения цели в данном случае будет отношение плановых показателей к фактическим по окончании планового периода времени;

- ♦ показатели отдельных групп инновационных предприятий, на поддержку которых была направлена программа. Считаю целесообразным выделять различные группы предприятий в зависимости от их сферы деятельности и размера, поскольку эти показатели в большой степени влияют и на уровень рентабельности предприятия (существуют среднеотраслевые показатели рентабельности, которые выступают ориентирами для оценки эффективности деятельности организации), и на специфику управления внутриорганизационными процессами. Говоря о размерах предприятий, целесообразно руковод-

ствоваться общепринятой классификацией: среднее предприятие (годовой доход - не более 2 млрд руб., численность работников - от 101 до 250 человек), малое предприятие (доход - не более 800 млн руб., численность работников не превышает 100 человек), микропредприятие (доход не превышает 120 млн руб., численность работников - не более 15 человек). Крупным предприятием в 2020 г. является такое, доходы которого превышают 2 млрд руб., а численность работников - более 250 человек<sup>7</sup>;

- ♦ совокупный эффект от реализации программы в регионе или стране. Наиболее сложным представляется определение этого показателя, поскольку не всегда можно четко проследить эффект той или иной программы. Данный показатель следует применять при совокупной оценке инновационного развития страны за определенный период.

С учетом того, что инновационная деятельность разнообразна и может осуществляться в разных отраслях, элементы для интегрального показателя оценки разных мер государственной поддержки в разных сферах инновационного предпринимательства могут отличаться. Анализ зарубежного опыта говорит о том, что процесс оценки требует большого количества показателей и системного подхода. Например, расчет глобального индекса инноваций требует анализа более чем 80 показателей.

### **Заключение**

Таким образом, традиционными методами оценки эффективности государственной поддержки инноваций является:

- 1) установление определенных целевых показателей и сравнение их с фактическими в сроки реализации программы;

- 2) формирование рейтингов инновационного развития регионов, которые позволяют определить эффективность региональной инновационной политики.

В то же время, эти методы имеют свои недостатки и лишь с определенной долей условности могут использоваться для оценки эффективности государственной поддержки инновационного предпринимательства. Наиболее подходящей в данном случае является модель, предложенная Н.Г. Уразовой, на основании которой может оцениваться

эффективность мер господдержки, направленных на определенные секторы инновационного предпринимательства. При формировании расчетных показателей рекомендуется учитывать цели программы и степень их достижения, показатели отдельных групп инновационных предприятий, на поддержку которых была направлена программа, а также совокупный эффект от реализации программы в регионе или стране.

---

<sup>1</sup> Бортник И.М., Сорокина А.В. Рекомендации регионам АИРР по результатам рейтингов инновационных регионов // *Инновации*. 2014. № 7 (189). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rekomendatsii-regionam-airr-po-rezultatam-reytingov-innovatsionnyh-regionov> (дата обращения: 09.05.2020).

<sup>2</sup> Рейтинг инновационных регионов России / АИРР. URL: <http://www.i-regions.org/images/files/airr18.pdf>.

<sup>3</sup> Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 5 / Г.И. Абдрахманова [и др.] ; под. ред. Л.М. Гохберга ; Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". Москва : НИУ ВШЭ, 2017. 260 с.

<sup>4</sup> Павлова И.А., Малютина А.П. Рейтинги как модель комплексной оценки инновационно-инвестиционного развития экономических систем мезоуровня на примере Томской области // *Векторы благополучия: экономика и социум*. 2017. № 2 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingi-kak-model-kompleksnoy-otsenki-innovatsionno-investitsionnogo-razvitiya-ekonomicheskikh-sistem-mezourovnya-na-primere-tomskoy> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>5</sup> Уразова Н.Г. Подходы к оценке эффективности государственной поддержки инновационной деятельности // *Социально-экономические проблемы региона : материалы регион. науч.-практ. конф.* Иркутск, 2005. С. 108-112.

<sup>6</sup> Программа "Коммерциализация" / Фонд содействия инновациям. URL: <http://fasie.ru/programs/programma-kommertsializatsiya/> (дата обращения: 20.07.2020).

<sup>7</sup> О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : федер. закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 08.06.2020). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/08b3ecbc9a360ad1dc314150a6328886703356/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/08b3ecbc9a360ad1dc314150a6328886703356/) (дата обращения: 20.07.2020).

*Поступила в редакцию 21.07.2020 г.*

**METHODS FOR ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC  
AND BUDGETARY EFFECTIVENESS OF THE PROPOSED MECHANISMS  
OF STATE SUPPORT FOR INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP  
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

© 2020 A.S.A. Muthana, E.S. Smolina\*

The necessity of evaluating the effectiveness of measures of state support for innovative entrepreneurship is justified. The methods of evaluating efficiency that are traditional in Russian practice are considered: evaluation by comparing actual indicators of innovative development with targets set in the relevant regional and federal programs, and forming ratings of innovative development of regions. We consider the indicators that are used in compiling ratings of innovative development of Russian regions. Two national ratings are compared: the rating of the national research university “Higher school of Economics” and the rating of the Association of innovative regions of Russia. The possibilities of using these methods in assessing support for innovative entrepreneurship and their limitations are analyzed. The results of different ratings of innovative development of Russian regions are compared. An alternative model for evaluating the effectiveness of state support for innovation is proposed for consideration. This model is based on the formation of an integral indicator taking into account three blocks of indicators. The ways of adapting the three-block model to the assessment of state support for innovative entrepreneurship are considered.

**Keywords:** innovative entrepreneurship, innovations, state support, measures of state support, innovative activity, efficiency, evaluation.

**Highlights:**

- ◆ the main methods of evaluating the effectiveness of state support for innovation are:
  - 1) comparison of actual indicators with targets set in innovative development programs;
  - 2) formation of ratings of innovative development of regions based on statistical indicators;
- ◆ an alternative method is the three-block model of N.G. Urazova;
- ◆ all traditional methods have certain disadvantages and should be adjusted to take into account the features of innovative entrepreneurship.

---

\* Ali S.A. Muthana, Post-graduate student. E-mail: ali.muthanna7@gmail.com; Ekaterina S. Smolina, Candidate of Economics, Associate Professor. E-mail: ekaterinsmolin@yandex.ru. - Samara State University of Economics.

*Received for publication on 21.07.2020*