

## ФОРМИРОВАНИЕ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ: МЕЖДУНАРОДНАЯ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

© 2020 О.Н. Поташева, Т.А. Корнеева\*

Исследованы взгляды зарубежных и отечественных ученых на проблемы и методику формирования нефинансовой отчетности, дана оценка ситуации в области ее формирования и представления российскими компаниями. Авторами проведен сравнительный анализ стандартов нефинансовой отчетности, в результате которого сделан вывод о различиях в подходах и методах формирования показателей нефинансовой отчетности, предусмотренных стандартами. В результате исследования авторами предложена структура нефинансового отчета, которая предусматривает наличие следующих разделов: структура управления компанией, характерные особенности деятельности, описание применяемой бизнес-модели, детализация порядка раскрытия информации и заявление о соответствии уровням уверенности. Применение указанной структуры позволит субъектам бизнеса повысить прозрачность нефинансовой отчетности.

**Ключевые слова:** нефинансовая отчетность, экологическая отчетность, интегрированная отчетность, стратегическая отчетность, прозрачность, устойчивое развитие, годовой отчет, социальная политика, экологическая отчетность, международный стандарт по интегрированной отчетности.

### **Основные положения:**

- ♦ исследованы взгляды зарубежных и отечественных ученых на проблемы и методику формирования нефинансовой отчетности;
- ♦ дана оценка текущей ситуации в области формирования и представления нефинансовой отчетности российскими компаниями;
- ♦ проанализированы стандарты раскрытия информации в нефинансовой отчетности, применяемые в зарубежной практике;
- ♦ выявлены особенности представления нефинансовой информации, характерные для российских субъектов бизнеса;
- ♦ разработан комплекс методов раскрытия нефинансовой информации, который может быть положен в основу стандарта представления информации в нефинансовой отчетности с целью повышения прозрачности информации и ее полезности.

### **Введение**

Нефинансовая отчетность определяется в настоящее время как некая структурированная информация обо всех аспектах деятельности экономического субъекта и о достигнутых результатах в реализации утвержденной на уровне бизнес-структуры политики в области устойчивого развития. В представлении нефинансовой отчетности заинтересованы различные группы стейкхолдеров, в числе которых необходимо отметить как инвесторов, акционеров и работников, т.е. пользователей отчетности, напрямую заинтересованных в результатах развития компании, так и органы всех уровней государственного управления, всех граждан, имеющих доступ к

информации через средства массовой информации. На основе информации нефинансовых отчетов стейкхолдеры имеют возможность прогнозировать риски деятельности компании, оценивать конкурентоспособность, деятельность менеджмента компании по управлению ресурсами, доверенными владельцами бизнеса, поведение компании в области социальной ответственности. Из анализа данных составляющих складывается деловая репутация компании, принимаемая во внимание при принятии экономических и других решений указанными группами стейкхолдеров.

Актуальной в настоящее время является экологическая деятельность, особенно в многонациональных крупных компаниях, которые

\* Поташева Ольга Николаевна, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: olgakuzmina0212@gmail.com; Корнеева Татьяна Анатольевна, доктор экономических наук, профессор. E-mail: korneeva2004@bk.ru. - Самарский государственный экономический университет.

обнаружили, что поддержание окружающей среды необходимо для достижения конкурентного успеха в долгосрочной перспективе. Поэтому экономическим субъектам целесообразно формировать отчетность с включением нефинансовых показателей.

Таким образом, одной из первостепенных задач в связи с общемировым трендом на повышение информационной прозрачности деятельности крупных и крупнейших компаний является совершенствование подходов к раскрытию нефинансовой информации в корпоративной отчетности, что позволит повысить ее транспарентность.

### **Методы**

При проведении исследования авторами использованы методы анализа нефинансовой отчетности российских бизнес-субъектов и синтеза сложившихся подходов к раскрытию информации о результатах в целях формирования обоснованного мнения о сложившейся практике подготовки и представления данного типа информации в отчетности.

В процессе исследования использован инструментарий в виде нефинансовых индикаторов, разработанный Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП), применяемый в анализе раскрытия бизнес-субъектами информации и показателей по своей экономической, социальной и экологической деятельности (табл. 1).

все крупные бизнес-структуры. Малый и средний бизнес, а также организации государственного сектора практически не принимают участия в этом процессе.

Информацию об опубликованных нефинансовых отчетах и выбранных подходах к структуре и объему представленных данных можно проследить по Национальному Регистру корпоративных нефинансовых отчетов. Эти отчеты включены также в Библиотеку корпоративных нефинансовых отчетов РСПП<sup>1</sup>. Так, на 1 января 2020 г. в Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов внесены 178 компаний, зарегистрировано 972 отчета, выпущенных начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты (ЭО) - 85 (9%), социальные отчеты (СО) - 328 (34%), отчеты в области устойчивого развития (ОУР) - 330 (34%), интегрированные отчеты - 202 (21%), отраслевые отчеты - 27 (2%). За рубежом с 2000 г. наблюдался стремительный рост количества представляемых нефинансовых отчетов, это объяснялось тем, что крупные компании в первые годы столетия начинали выпускать нефинансовую отчетность. Однако с 2010 г. темп прироста нефинансовых отчетов снизился, к этому времени большинство крупных компаний стало выпускать такую отчетность уже ежегодно.

В России так же, как и за рубежом, после 2010 г. наблюдается снижение темпов роста количества нефинансовых отчетов (прирост

*Таблица 1*

**Структурные элементы индикатора деятельности**

<b>Элемент</b>	<b>Характеристика элемента индикатора</b>
Сфера	Экономическая, социальная или экологическая деятельность
Тип индикатора	Количественный или качественный
Роль индикатора	Основной или дополняющий
Количественная характеристика индикатора	Статистическая, количественная измеряемая интерпретация индикатора
Качественная характеристика индикатора	Описательная интерпретация индикатора
Описание индикатора	Полное содержание индикатора
Источник данных	Отчеты органов государственной статистики, годовые корпоративные отчеты бизнес-структур, локальные нормативные акты и др.
Комментарии	Рекомендательно раскрываемая информация
Согласованность с показателем GRI	Степень согласованности с индикаторами Глобальной инициативы по отчетности

### **Результаты**

Публикация нефинансовой отчетности в настоящее время в России носит добровольный характер. В ней заинтересованы прежде

всего более 60%). В начале 2000-х гг. ежегодный прирост составлял порядка 100% по отношению к 2000 г. Очевидно, это связано с тем фактом, что крупные бизнес-структуры

к 2010 г. уже начали выпускать нефинансовые отчеты ежегодно, и прирост отчетов компаний, которые впервые решили выпускать нефинансовую отчетность, происходит не так активно. По данным РСПП, 80% крупнейших российских бизнес-структур составляют нефинансовые отчеты<sup>2</sup>. Регулярно нефинансовую или интегрированную корпоративную отчетность выпускают ПАО “Лукойл”, ПАО “Сургутнефтегаз”, ПАО “Новатэк”, ПАО “РУСАЛ”, ПАО “ТАТНЕФТЬ”, ПАО “X5 Retail Group”, ПАО “НЛМК”.

Результаты проведенного анализа структурного состава бизнес-структур, ежегодно выпускающих нефинансовую или интегрированную отчетность, на основе Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов РСПП представлены на рис. 1.

тей основных стейкхолдеров при формировании нефинансовой отчетности<sup>5</sup>. Специалисты, ответственные за составление интегрированной нефинансовой отчетности, не всегда представляют, насколько специфичными и детализированными могут быть потребности в информации у ключевых пользователей такой отчетности<sup>6</sup>. Для решения возникающих вопросов и гармонизации отношений с основными пользователями возникает необходимость организации диалога, круглых столов и других форм обратной связи для получения полного представления о необходимой им информации о внешней и внутренней бизнес-среде компании и балансирования их интересов.

В мировой и российской практике формирования нефинансовой отчетности для представления информации и удовле-

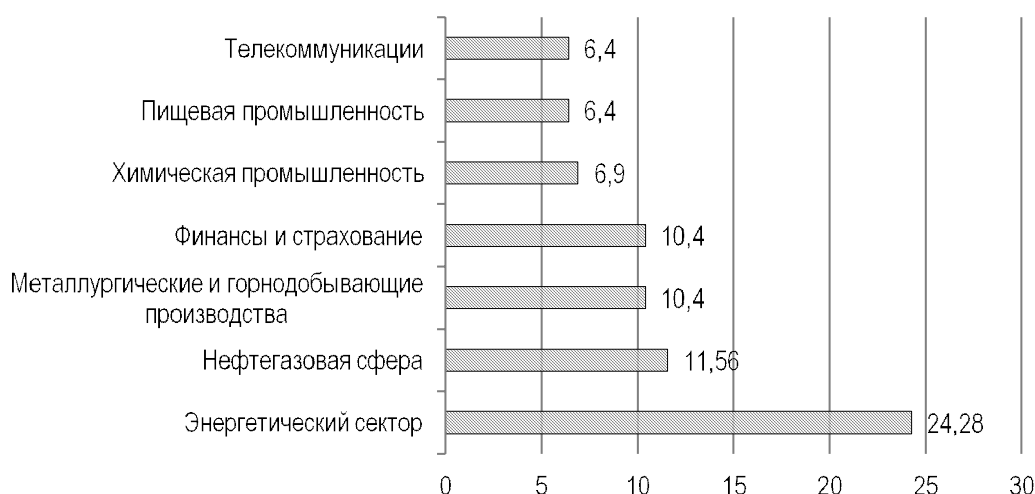


Рис. 1. Отраслевая принадлежность российских бизнес-структур, ежегодно публикующих нефинансовую или интегрированную отчетность, % от общего количества

Низкий уровень раскрытия информации в корпоративной финансовой отчетности значительной частью российских бизнес-структур и недостаточная степень интеграции наносят ущерб экономике России из-за снижения инвестиционной привлекательности и недостаточной конкурентоспособности отдельных бизнес-субъектов отраслей<sup>3</sup>. Решением этой проблемы может стать развитие практики представления отчетности, интегрирующей значимую финансовую, социальную, экологическую и управленческую информацию<sup>4</sup>.

Еще одним важным аспектом является необходимость обеспечения сбалансированности интересов и информационных потребностей

заинтересованных пользователей компании применяют несколько стандартов отчетности, позволяющих должным образом раскрыть взаимодействие экономической, экологической и социальной информации, среди которых:

♦ The Global Reporting Initiative (GRI G4). Руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности<sup>7</sup>;

♦ Assurance Standard 2008 (AA1000). Стандарт социальной отчетности компаний<sup>8</sup>;

♦ ISO 14001-2016. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению<sup>9</sup>;

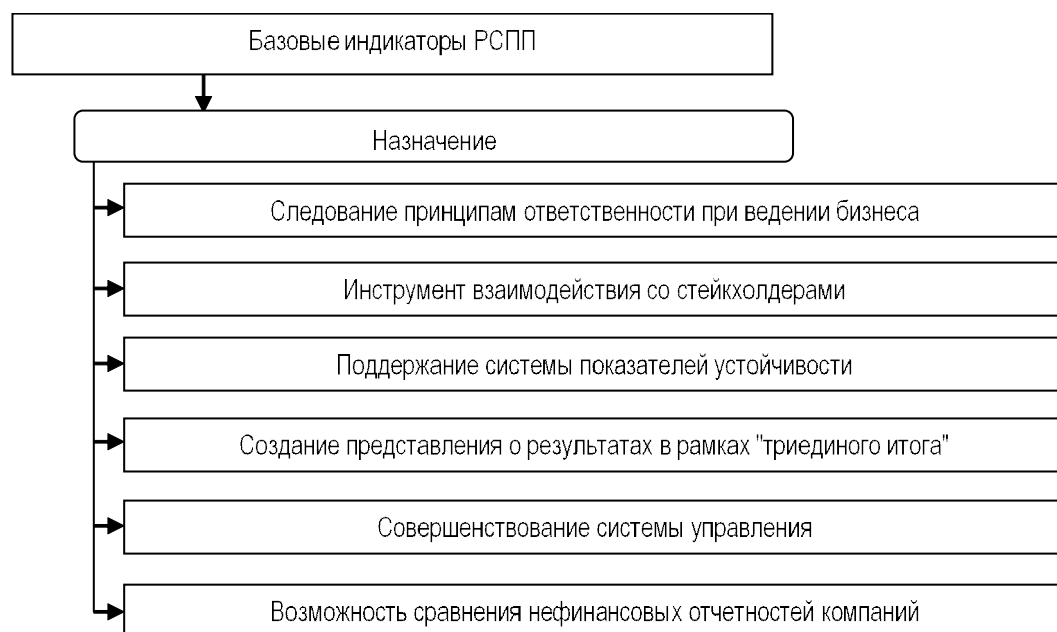


Рис. 2. Назначение базовых индикаторов РСПП

♦ Стандарты для секторов экономики, разработанные Советом по стандартам отчетности устойчивого развития (SASB)<sup>10</sup>.

Для решения проблем информационной асимметрии в нефинансовой отчетности РСПП были разработаны базовые индикаторы результативности. Целью разработки базовых индикаторов явилась необходимость дать количественную и качественную интерпретацию результатов корпоративного управления, управления рисками бизнес-структур, деятельности менеджмента по повышению финансовой устойчивости и повышению конкурентоспособности. В процессе разработки учитывались требования российского законодательства и международных стандартов, существующая практика российских и международных бизнес-структур, особенности развития бизнеса в РФ.

Важнейшие назначения базовых индикаторов РСПП представлены на рис. 2. Разработанные индикаторы охватывают основные зоны ответственности, учитывают как сложив-

шиеся в мировой практике показатели, так и применяемые российскими бизнес-структурами. Индикаторы рассчитываются на основе статистической и управленческой отчетности.

Система базовых индикаторов РСПП состоит из 48 показателей. Количественное соотношение индикаторов по направлениям деятельности представлено в табл. 2.

К экономическим индикаторам относят стоимость реализованных продукции, работ или услуг, начисленные к уплате и уплаченные страховые взносы и налоговые платежи, расходы на вознаграждение сотрудников.

Экологические индикаторы разделены на несколько подгрупп по соответствующим аспектам (материалы, энергия, вода, выбросы, сбросы, отходы и т.д.). К ним относятся: использование энергии; выбросы парниковых газов; выброс загрязняющих веществ в атмосферу; объем отходов; инвестиции в объекты охраны окружающей среды и др.

Социальные показатели аналогично разделены по признаку соответствия аспектам:

Таблица 2

Индикаторы деятельности

Роль индикатора	Количество индикаторов по сферам			Всего
	Экономическая сфера	Социальная сфера	Экологическая сфера	
Основной индикатор	7	15	7	29
Дополнительный индикатор	1	7	11	19
Итого	8	22	18	48

организация труда, взаимоотношения, права человека и т.д. Среди данных показателей можно выделить: численность работников с детализацией по территории осуществления деятельности, текучесть кадров; расходы на охрану труда; количество часов обучения на одного сотрудника и др.

Таким образом, базовые индикаторы Российского союза промышленников и предпринимателей служат инструментом для раскрытия информации о показателях, связанных с экономической, экологической и социальной деятельностью.

Базовые индикаторы РСПП являются аналогом Глобальной инициативы по отчетности GRI G4, в связи с чем во многом учитывают подходы, в ней изложенные. Кроме того, стандарт учитывает требования российского законодательства и существующую практику представления отчетности отечественными компаниями.

В нефинансовых отчетах информация по индикаторам должна последовательно формироваться компаниями и быть представлена в динамике за период не менее 3 лет, включая отчетный год, предыдущий год и год, предшествующий предыдущему.

### **Обсуждение**

Практика формирования экологической отчетности активно исследуется в работах таких ученых, как M. Benlemlih, Y.G. Trojanowski<sup>11</sup>, M. Chelli, S. Durocher, A. Fortin<sup>12</sup>, D. Crowther<sup>13</sup>, F. Haque, C.G. Ntim<sup>14</sup>, C. Higgins, W. Stubbs, M. Milne<sup>15</sup>, C. Lau, Y. Lu, Q. Liang<sup>16</sup>.

Для составления отчетности важно реалистично представлять, какие факторы оказывают влияние на качество экологических отчетов. Ряд ученых уделяет внимание анализу влияния государства на вопросы развития экологической отчетности. Так, Hui Situ, Carol A. Tilt и Pi-Shen Seet<sup>17</sup> в исследовании на примере Китайской Народной Республики установили непосредственное влияние правительства на составление экологических отчетов китайскими компаниями. При этом справедливо отметить, что регулирующее воздействие правительства Китая не оказывает сильного влияния на качество информации экологической отчетности, поскольку не стандартизированы виды включаемой информации, уровень ее детализации.

Серьезным фактором, способным оказать влияние на развитие экологической отчетности, является возникновение возможных преимуществ в получении финансирования. Так, D.M. Hossain, A.T. Bir, K.M. Tarique, A. Momen<sup>18</sup> исследовали результаты применения “зеленых” банковских программ в развивающихся странах. Такие программы подразумевают содействие повышению экологичности бизнеса путем выдачи кредитов компаниям под сниженные ставки процентов, инвестирования в ресурсосберегающее оборудование и транспорт, в иные энергоэффективные объекты. Банки для проверки обоснованности применения компаниями указанных преференций внедряют определенные экологические стандарты для кредитования и осуществляют оценку экологической отчетности.

Y. Lu, I. Abeysekera, C. Cortese<sup>19</sup> на основе результатов исследования с применением методов регрессионного анализа пришли к выводу, что качество экологической отчетности напрямую определяется спецификой корпоративного управления.

Не менее значимы для практики экологической отчетности результаты исследований A. Hoque, A. Clarke, L. Huang<sup>20</sup>, в процессе которых все заинтересованные стороны в предотвращении загрязнения окружающей среды города Читтагонг (Бангладеш) были поделены на 11 групп. При общей осведомленности всех выделенных групп только одна из них в лице экологических общественных организаций была готова принимать активное участие в охране окружающей среды и задействовать в этом процессе участников других групп.

В российской практике содействие развитию нефинансовой отчетности бизнеса осуществляет Российский союз промышленников и предпринимателей, который рассматривает отчетность в качестве инструмента совершенствования деятельности и повышения ее прозрачности. Одним из направлений деятельности РСПП является развитие инструментария, который позволит российским компаниям адаптироваться к применению на практике международных стандартов корпоративной ответственности и социальной отчетности.

С целью управления, оценки текущей ситуации и постановки стратегических целей в

области экологической деятельности у субъектов бизнеса возникает необходимость в измерении и представлении пользователям ее результатов. При этом выбор способов их измерения и представления российские компании могут выбирать самостоятельно, что в конечном итоге делает затруднительным сопоставление пользователем представленной нефинансовой информации с данными других бизнес-структур. Отсутствие сопоставимости отчетности различных компаний приводит к информационной асимметрии, которая:

- ◆ не позволяет корректно сопоставлять и анализировать деятельность;
- ◆ приводит к невозможности сравнения показателей одной компании в динамике и сравнения с другими компаниями;
- ◆ не позволяет заинтересованным сторонам получать весь необходимый объем информации для принятия решений.

### **Заключение**

Сравнительный анализ исследуемых стандартов раскрытия нефинансовой информации выявил различия в подходах к нефинансовой отчетности, описанных в стандартах. Каждый из стандартов имеет ряд ключевых преимуществ, использование которых в комплексе позволит российским бизнес-субъектам повысить качество нефинансовой информации.

Формирование нефинансовой отчетности целесообразно осуществлять с использо-

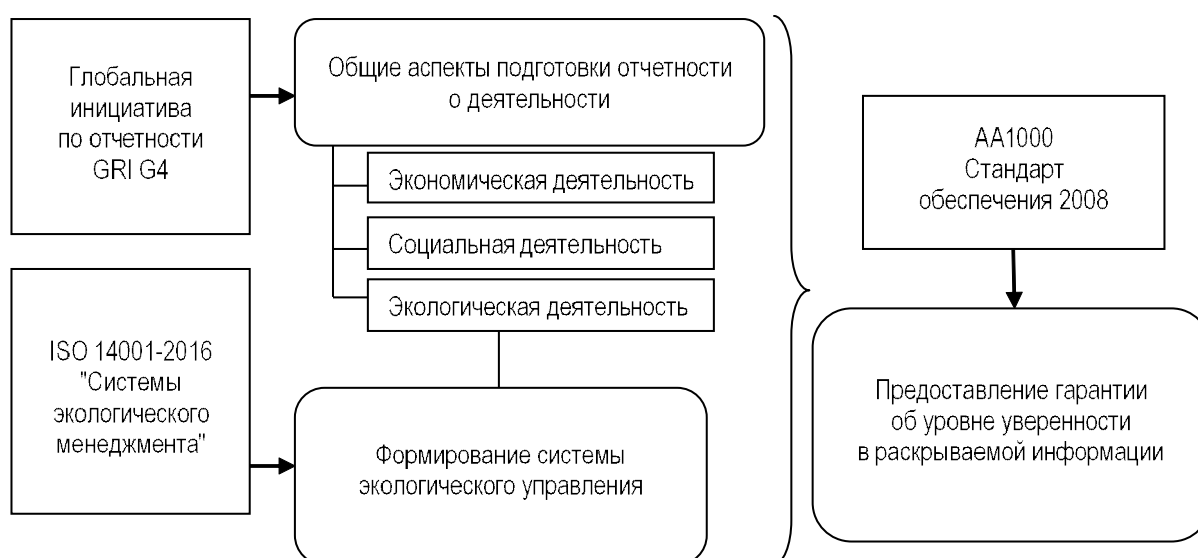
ванием отдельных методов, ранее рассмотренных стандартов. Так, элементы GRI G4 целесообразно применять для характеристики взаимосвязи осуществления экономической, социальной и экологической деятельности. Методы стандарта ISO 14001-2016 "Системы экологического менеджмента" позволяют повысить качество информации об экологической деятельности и характеристики эффективности осуществляемой деятельности. AA1000 Стандарт обеспечения 2008 хорошо применим к отчетности в целом для представления гарантии в качестве раскрываемой информации и ее соответствия уровням уверенности для формирования пользователями определенного суждения в отношении отчетности экономического субъекта.

Разработанный комплекс методов раскрытия нефинансовой информации (рис. 3) может быть положен в основу стандарта, который позволит повысить уровень прозрачности отчетной информации.

По мнению авторов, при использовании такого комплекса методов структура нефинансового отчета может быть следующей:

1. Структура управления организацией - описывается организационно-управленческая структура организации для понимания пользователями информации.

2. Характерные особенности деятельности - раскрываются особенности деятельности, которые позволят пользователям наиболее точно оценить деятельность.



**Рис. 3. Рекомендованные методы стандарта раскрытия компаниями нефинансовой информации**

3. Система обеспечения взаимодействия экономической, экологической и социальной деятельности - описываются практические взаимосвязи.

4. Существенные аспекты деятельности - раскрываются ключевые показатели организации.

5. Бизнес-модель организации - раскрытие положительных и отрицательных взаимоотношений с окружающей средой.

6. Принципы раскрытия информации - описание принципов построения информации.

7. Заявление о соответствии уровням уверенности - раскрытие аспектов, позволяющих сделать вывод о соответствии одному из двух уровней уверенности: высокому и умеренному.

Таким образом, в соответствии с предложенным форматом нефинансовый отчет будет представлять собой отдельный документ, являющийся приложением к финансовой отчетности, а также может быть приложением к отчету об устойчивом развитии (при его наличии). В качестве дополнений при необходимости отчет может содержать набор заключений, в которых раскрываются отдельные аспекты его содержания.

В отчете организация должна также раскрыть информацию о практическом применении стандарта: о действиях, направленных на обеспечение его использования на всех уровнях организации.

Применение предложенного стандарта возможно организациями частного, государственного и общественного секторов, крупными и малыми, как в развитых, так и в развивающихся странах.

В России комплексный подход к формированию и представлению нефинансовой отчетности может стать новым этапом продвижения идей в области корпоративной ответственности и устойчивого развития<sup>21</sup>.

<sup>1</sup> Нефинансовая отчетность в России и мире: цели устойчивого развития - в фокусе внимания. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/f/6/f6e6f97287df39e326d6b2d236b459b1.pdf> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> *Kolk A., Tulder R.* International business, corporate social responsibility and sustainable development // *International Business Review*. 2010. Vol. 19. P. 119-125. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2009.12.003>.

<sup>4</sup> *Morros J.* The integrated reporting: a presentation of the current state of art and aspects of integrated reporting that need further development // *Intangible Capital*. 2016. Vol. 12. P. 336-356. URL: <http://dx.doi.org/10.3926/ic.700>.

<sup>5</sup> *Simnett R., Huggins A.L.* Integrated reporting and assurance: where can research add value? // *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*. 2015. Vol. 6. P. 29-53. URL: <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-09-2014-0053>.

<sup>6</sup> *Алексеева И.В.* Развитие содержания интегрированной отчетности в условиях устойчивого развития экономики // *Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика*. 2015. № 1. С. 87-91.

<sup>7</sup> Global Reporting Initiative. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4. URL: <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-download-center/> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>8</sup> AA1000 Assurance Standard, AccountAbility. URL: <http://www.corporateregister.com/content/DefinitionAA1000AS08.pdf> (дата обращения: 31.08.2019).

<sup>9</sup> ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200134681> (дата обращения: 01.09.2019).

<sup>10</sup> Нефинансовая отчетность в России ...

<sup>11</sup> *Benlemlih M., Trojanowski Y.G.* Environmental and Social Disclosures and Firm Risk // *Journal of Business Ethics*. 2018. Vol. 152. P. 613-626.

<sup>12</sup> *Chelli M., Durocher S., Fortin A.* Normativity in Environmental Reporting: A Comparison of Three Regimes // *Journal of Business Ethics*. 2018. Vol. 149. P. 285-311.

<sup>13</sup> *Crowther D.* A Social Critique of Corporate Reporting: A Semiotic Analysis of Corporate Financial and Environmental Reporting. London : Social Sciences 2017. P. 346.

<sup>14</sup> *Haque F., Ntim C.G.* Environmental Policy, Sustainable Development, Governance Mechanisms and Environmental Performance // *Business Strategy and Environment*. 2018. Vol. 27. P. 415-435.

<sup>15</sup> *Higgins C., Stubbs W., Milne M.* Is Sustainability Reporting Becoming Institutionalised? The Role of an Issues-Based Field // *Journal of Business Ethics*. 2018. Vol. 147. P. 309-326.

<sup>16</sup> *Lau C., Lu Y., Liang Q.* Corporate social responsibility in China: A corporate governance approach // *Business Ethics*. 2016. Vol. 136. P. 73-87.

<sup>17</sup> См.: *Adams C.* The International Integrated Reporting Council: A call to action // *Critical Perspectives on Accounting*. 2015. Vol. 27. P. 23-28. URL: <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.001>.

<sup>18</sup> Disclosure of Green Banking Issues in the Annual Reports: A Study on Bangladeshi Banks / D.M. Hossain, A.T. Bir, K.M. Tarique, A. Momen // Middle East Journal of Business. 2016. Vol. 7. P. 19-30. URL: <https://doi.org/10.5742/MEJB.2015.92758>.

<sup>19</sup> Lu Y., Abeysekera I., Cortese C. Corporate social responsibility reporting quality, board characteristics and corporate social reputation: Evidence from China // Pacific Accounting Review. 2015. Vol. 27. P. 95-118. URL: <https://doi.org/10.1108/PAR-10-2012-0053>.

<sup>20</sup> Hoque A., Clarke A., Huang L. Lack of Stakeholder Influence on Pollution Prevention: A Developing Country Perspective // Organization & Environment. 2016. Vol. 29 (3). P. 1-19. URL: <https://doi.org/10.1177/1086026615623057>.

<sup>21</sup> См. также: *Ефимова О.В.* Парадигма устойчивого развития: проблемы информационно-аналитического обеспечения // Инновационное развитие экономики. 2013. № 1 (13). С. 22-31; *Курочкина И.П., Новожилова Ю.В.* О формировании интегрированной отчетности с позиции устойчиво функционирующего бизнеса // Социальные и гуманитарные знания. 2016. Т. 2, № 2. С. 90-101; *Плотников В.С., Плотникова О.В.* Концепция подготовки финансовой отчетности: концепция консолидированной финансовой отчетности и международная концепция интегрированной отчетности // Аудитор. 2014. № 10 (236). С. 42-50. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4604>; *Шамонин Н.Н.* Интегрированная отчетность и ее аудит - современное состояние и направление развития // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 41. С. 41-49; *Brown J., Dillard J.* Integrated

reporting: on the need for broadening out and opening up // Accounting, Auditing & Accountability Journal. 2014. Vol. 27. P. 1120-1156. URL: <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2013-1313>; The International Integrated Reporting Framework: Key Issues and Future Research Opportunities / M. Cheng, W. Green, P. Conradie, N. Konishi, A. Romi, // Journal of International Financial Management & Accounting. 2014. Vol. 25 (1). P. 90-119. URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jifm.12015/full>, <http://dx.doi.org/10.1111/jifm.12015>; *Churet C., Eccles R.G.* Integrated reporting, quality of management, and financial performance // Journal of Applied Corporate Finance. 2014. Vol. 26. P. 56-64; *Eccles R.G., Krzus M.P., Ribot S.* Meaning and momentum in the integrated reporting movement // Journal of Applied Corporate Finance. 2015. Vol. 27. P. 8-17; Integrated reporting. Elevating value. URL: <https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Integrated-reporting/%24File/EY-Integrated-reporting.pdf> (дата обращения: 01.09.2019); *Noodezh H.R., Moghimi S.* Environmental Costs and Environmental Information Disclosure in the Accounting Systems // International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences. 2015. Vol. 1. P. 13-18; *Pucheta Martinez M.C., GallegoAlvarez I.* Environmental reporting policy and corporate structures: An international analysis // Corporate social responsibility and environmental management. 2018. Vol. 25. P. 788-798; *Schreck P., Raithel S.* Corporate Social Performance, Firm Size, and Organizational Visibility: Distinct and Joint Effects on Voluntary Sustainability Reporting // Business and Society. 2018. Vol. 57. P. 742-778.

*Поступила в редакцию 22.03.2020 г.*



## **FORMATION OF NON-FINANCIAL REPORTING: INTERNATIONAL AND RUSSIAN PRACTICE**

© 2020 O.N. Potasheva, T.A. Korneeva\*

The article examines the views of foreign and domestic scientists on the problems and methods of forming non-financial reporting, and assesses the situation in the field of its formation and presentation by Russian companies. The authors conducted a comparative analysis of non-financial reporting standards, which resulted in a conclusion about the differences in approaches and methods of forming indicators of non-financial reporting provided by the standards. In the study authors proposed a structure of non-financial report, which includes the following sections: management structure of the company, characteristics of activities, a description of its applied business model, details of the disclosure and the statement on compliance with the levels of confidence. The use of this structure will allow business entities to increase the transparency of non-financial reporting.

**Keywords:** non-financial reporting, environmental reporting, integrated reporting, strategic reporting, transparency, sustainable development, annual report, social policy, environmental reporting, international standard for integrated reporting.

### **Highlights:**

- ◆ the views of foreign and domestic scientists on the problems and methods of forming non financial reporting are studied;
- ◆ an assessment of the current situation in the field of formation and presentation of non financial reports by Russian companies is given;
- ◆ the standards of information disclosure in non-financial reporting applied in foreign practice are analyzed;
- ◆ features of presentation of non-financial information typical for Russian business entities are revealed;
- ◆ a set of methods for disclosing non-financial information has been developed. It can be used as the basis for a standard for presenting information in non-financial reporting in order to increase the transparency of information and its usefulness.

---

\* Olga N. Potasheva, Candidate of Economics, Associate Professor. E-mail: olgakuzmina0212@gmail.com; Tatyana A. Korneeva, Doctor of Economics, Professor. E-mail: korneeva2004@bk.ru. - Samara State University of Economics.

*Received for publication on 22.03.2020*