

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

© 2020 Л.И. Сергеев*

Обобщаются проблемы государственного аудита в условиях проектно-программного социально-экономического развития России. Подчеркиваются проблемы сокращения за последние годы удельного веса потребления внутреннего валового продукта по сравнению с накоплением. Выражено мнение, что целевые индикаторы развития России до 2024 г. в национальных проектах установлены сверху без детального необходимого учета всего многообразия факторов и обстоятельств возможностей достижения заданных индикативных параметров. Вводится понятие “государственный воспроизводственный аудит”, который предполагает увязку социально-экономического развития с динамикой и оптимальными пропорциями производства, распределения, обращения и потребления совокупного продукта в обществе. Особо отмечены качественные изменения государственного аудита процессов воспроизводства средств производства и производственных (экономических) отношений в условиях цифровой экономики. Проанализированы принципиальные положения воспроизводства общественного продукта и его составляющих с учетом новых ИКТ, цифровых платформ, различных сервисов и сетевых приложений.

Ключевые слова: воспроизводство, государственный аудит, цифровые платформы, экономические процессы.

Основные положения:

- ♦ в настоящий момент возрастает роль и актуальность государственного аудита в системе государственного управления;
- ♦ учитывая принятие к реализации национальных проектов, приобретает новый аспект и понятие проектного воспроизводственного государственного аудита;
- ♦ развитие ИКТ требует обобщения теоретических проблем воспроизводства совокупного общественного продукта в стране с учетом использования цифровых платформ.

Введение

Цифровизация экономики и возможности сетевых платформ требуют рассмотрения процессов государственного аудита в условиях использования таких технологических инструментов, которые существенно раздвигают границы повышения эффективности контрольно-аналитической деятельности в процессе государственного управления. Повышается актуальность государственного аудита в системе общественного регулирования жизнедеятельности общества. Не только программное, но и проектное развитие государства требуют нового рассмотрения форм и методов организации государственного аудита в условиях использования цифровых ИКТ. С учетом новых возможностей ИКТ следует анализировать и рассматривать все воспроизводственные аспекты производства, распре-

деления, обмена и потребления совокупного общественного продукта общества.

Методы

В процессе исследования использовались методы системного анализа (качественного и количественного), научной абстракции, синтеза, индукции и дедукции, а также применялись всеобщие (общемировоззренческие), общие (общенаучные) и частные (специальные) экономические методы исследования (статистические, эмпирические, графические).

Результаты

1. Актуальность государственного аудита в системе управления

Аудиторская деятельность как форма государственного управления занимает важное место в системе регулирования процессов

* Сергеев Леонид Иванович, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист Российской Федерации, зав. кафедрой экономической теории Калининградского государственного технического университета. E-mail: doc_sergeevli@mail.ru.

развития общества. Формы и методы государственного аудита (от лат. audit - "слушает") определяются всей системой зрелости и оптимальности содержания законодательных основ и исполнительных положений осуществления соответствующих процессов контрольной деятельности. Важное место при этом должно отводиться теоретическому обоснованию организации форм и методов государственного аудита в новых условиях воспроизводства, обеспечивающего задаваемое социально-экономическое развитие государства.

Аудит воспроизводственных процессов в государстве - это традиционный анализ пропорций, динамики, результатов и условий создания, а также распределения общественного продукта при обобщении и вскрытии новых экономических явлений и тенденций. Данные тенденции вносят также поправки и уточнения в действующие объективные экономические закономерности воспроизводственных процессов в обществе. Вскрытие этих особенностей будет способствовать установлению таких условий хозяйствования и социального развития, которые стимулируют рост социально-экономической системы.

Традиционное восприятие государственного аудита представляет три основных вида деятельности: финансовый аудит; аудит эффективности; аудит соответствия. Эти виды характеризуют поверхностную часть составляющих аудита, которые описывают его прикладное значение в отношении конкретных параметров: финансов, эффективности и соответствия.

Финансовый аудит - это анализ возможного нарушения, к примеру, направления целевого использования бюджетных средств, бюджетного учета и отчетности, требований Бюджетного кодекса РФ и других нормативных актов. Аудит эффективности - это оценка результативности использования государственных ресурсов. Аудит соответствия - это анализ достижения запланированных показателей в соответствии с выделенными на их реализацию ресурсами. Ряд исследователей и практика государственного аудита расширяют трактовку видов и форм структуризации аудиторской деятельности¹. Расширительное толкование классификационных признаков внешнего государственного аудита способствует всестороннему анализу его места

и роли в системе государственного управления.

Такая в любом случае укрупненная трактовка государственного аудита не вскрывает, на наш взгляд, всей глубины сущностного содержания данной прежде всего экономической категории. Именно экономической, потому что действие объективных экономических законов, их проявление в реальной социально-экономической жизни общества требует более углубленного рассмотрения внешнего государственного аудита с позиции политэкономической трактовки. Основная задача государства - повышение благосостояния жизни людей в условиях наиболее полного отражения требований объективных экономических законов в системе устанавливаемого государственного управления. Поэтому государственный аудит должен начинаться с самого первого обсуждения реальности и научной обоснованности предлагаемых шагов по какому-либо преобразованию экономической системы (или ее составляющих) в обществе.

Много раз в научных кругах и в целом в стране поднимался вопрос о недостатках первоначальных шагов приватизации государственного имущества в российском обществе. Переходный период от централизованной системы хозяйствования к рыночным формам регулирования в стране был обобщен системой государственного аудита Счетной палатой РФ только после завершения первоначального этапа приватизации государственной собственности. Результаты аудита были неутешительными, поэтому они не получили широкой огласки.

Были не продуманы многочисленные экономические вопросы возможного разрыва связей в системе производственных отношений, монопольного установления цен на продукцию, концентрации капитала в частной собственности и многие другие приватизационные проблемы. Настоящий момент государственного аудита в отношении дальнейших шагов приватизации государственной собственности характеризуется прежде всего возможностью и необходимостью детального анализа экономической целесообразности отчуждения общественных активов (федеральных, региональных, муниципальных) с целью повышения эффективности использо-

вания имущества. Внешний государственный аудит в новых условиях имеет более расширенные полномочия, которые должны базироваться на теоретических положениях политэкономических трактовок экономической эффективности.

Эти трактовки, помимо только экономических показателей эффективности, должны учитывать социальные вопросы оценки смены собственников имущественных прав экономических объектов. Зачастую на региональном уровне продажу в собственность ненужного областного (регионального) имущества оценивают по поступлениям в региональный бюджет средств от приватизации. Социальные последствия для бюджета - это возможности роста доходов для решения социальных проблем за счет увеличения поступления в бюджет. Социальные последствия для покупателей государственного (регионального) имущества - это увеличение стоимости частных активов для решения собственных (или коллективных) социальных проблем за счет эксплуатации приобретаемой собственности.

Как со стороны продавца (государство, регион, муниципалитет), так и со стороны покупателя (как правило, частный бизнес) преследуются прежде всего экономические интересы, которые имеют политическую окраску. Эта окраска характеризуется противоречиями экономических интересов участников купли-продажи, которые должны решаться с помощью государственного аудита. Данный аудит должен давать бескомпромиссную оценку целесообразности приватизации с точки зрения повышения благосостояния населения государства, региона, муниципалитета. Такая оценка является сложной научно-прикладной задачей, которая требует многостороннего системного анализа всех составляющих результатов экономических процессов создания новой стоимости (прибавочного продукта).

При этом важное значение будет иметь предполагаемый темп роста прибавочного продукта, рост занятости населения, увеличение оплаты труда занятых на производстве. Весь комплекс социально-экономических параметров должен присутствовать при оценке последствий приватизационных действий. Данные оценки делают органы исполнительной власти при оценке намерений соответ-

ствующих процессов приватизации. Но это, как правило, - внутренний аудит или экономический расчет. А место государственного аудита - это внешний государственный аудит, который дает независимую внешнюю комплексную оценку результатов приватизации с учетом всех макроэкономических обстоятельств. Поэтому оценка государственного аудита требует индивидуального подхода к каждому объекту приватизации и проведения целого комплекса научно-исследовательских обобщений последствий смены формы собственности имущественных комплексов в обществе.

Несмотря на то что в России в государственной собственности на начало 2017 г. находилось только 18% стоимости основных фондов (82% находится в негосударственной собственности), актуальность возможной дальнейшей приватизации имущества еще является важной задачей государственного аудита. Эту актуальность можно называть стратегической задачей, а отсюда и название аудита - "стратегический государственный аудит". То есть, если расчеты показывают, что результаты приватизации позволяют обеспечить более динамичные показатели роста внутреннего валового продукта, увеличения производительности труда, доходов населения и других положительных экономических сдвигов, то аудиторское заключение будет носить положительный характер. Но реальность расчетов должна строиться на совершенной методической базе определения результатов приватизации. Эта методическая база для конкретных объектов приватизации - целый комплекс научно-прикладных исследовательских работ, которые должны сопровождать процессы разгосударствления собственности.

2. Проектный воспроизводственный государственный аудит

Все воспроизводственные процессы, происходящие в обществе, постоянно наполняются новым содержанием, основанном как на развитии теоретических положений политэкономии, так и на практических аспектах совершенствования хозяйственной практики в условиях революционных технологических преобразований². Эти преобразования не могут не коснуться государственного аудита

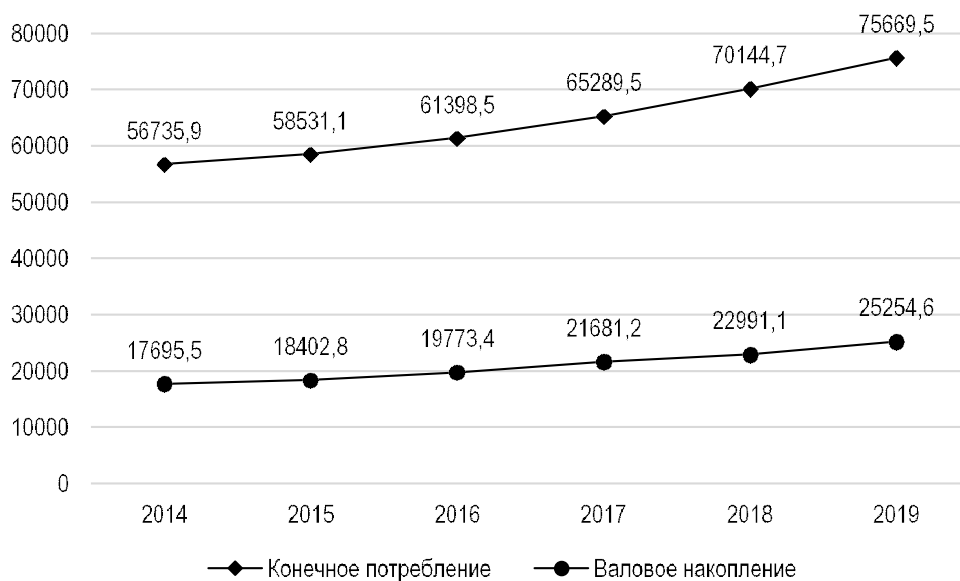


Рис. Динамика использования внутреннего валового продукта России, млрд руб.*

* По данным Росстата.

как механизма регулирования общественно-го развития, который зиждется как на экономической теории, так и на технологических информационных изменениях. Аспекты экономического роста - это элементы воспроизводственного аудита экономики страны. Оптимизация пропорций накопления и потребления в обществе занимает основную часть проблем, которые должны решаться в процессе воспроизводственного аудита.

При этом воспроизводство в процессе накопления и потребления общественного продукта должно рассматриваться в широком спектре показателей классификации различных экономических систем, категорий населения, регионов страны, отраслей хозяйства и других структурных элементов социально-экономической системы государства. Воспроизводственный аудит - это многосторонний многоступенчатый анализ пропорций воспроизводства, обеспечивающих решение стратегических задач развития государства с учетом настоящего и будущего состояния.

Политики, как правило, агитируют за светлое будущее - за увеличение накопления - и рекомендуют временно пожертвовать в настоящее время экономией потребления общественного продукта. Будущее, таким образом, вернется в скором времени и даст возможности потребления в большем размере, чем сейчас. Поиск компромисса между настоящим и будущим потреблением является

важной задачей независимого внешнего государственного аудита параметров социально-экономического развития. На рисунке представлена динамика использования внутреннего валового продукта России в текущих ценах за 2014-2019 гг.

Для усиления аргументации последующих выводов следовало бы проанализировать более значительную базу статистических данных за предыдущие годы. Но, учитывая изменение Росстатом методики подсчета внутреннего валового продукта с 2014 г., предыдущие периоды анализируемого показателя будут несопоставимы с параметрами рассматриваемого периода. Поэтому анализ более длительного предыдущего промежутка времени будет иметь некорректные результаты соответствующих выводов.

Основной вес в общем объеме использования внутреннего валового продукта занимают расходы на конечное потребление - от 67,23% (2018 г.) до 71,79% (2014 г.). Расходы на валовое накопление занимают от 22,15% (2015 г.) до 23,61% (2017 г.). Как показывают результаты анализируемой динамики, расходы на конечное потребление в валовом внутреннем продукте страны примерно в 3 раза превышают затраты на валовое накопление. Но тенденция изменения соотношения данных параметров за анализируемый период меняется, так как среднегодовой прирост расходов на валовое накопление со-

ставил 7,4%, а среднегодовой прирост затрат на конечное потребление - 5,9%. Только в 2018 г. наблюдалось опережение прироста к 2017 г. потребления над накоплением на 1,4 процентных пункта. Остальные годы характеризуются превышением прироста накопления над потреблением от 2,0 (2019 г.) до 3,3 (2017 г.) процентных пункта.

Таким образом, за последние 5 лет продолжается тенденция сжимания удельного веса потребления внутреннего валового продукта по сравнению с накоплением. При этом в структуре потребления также заметны изменения в соотношении расходов на домашние хозяйства и государственное управление. Среднегодовой прирост расходов в домашнем хозяйстве составил 5,4%, а среднегодовой прирост расходов в государственном управлении оказался на уровне 7,3%. При этом только в 2017 г. прирост затрат в домашнем хозяйстве оказался выше прироста расходов на государственное управление на 0,6 процентных пункта. Остальные годы анализируемого периода характеризовались превышением прироста расходов на государственное управление над затратами домашних хозяйств от 0,6 (2015 г.) до 3,3 (2018 г.) процентных пункта.

Макроэкономический воспроизводственный внешний государственный аудит показывает необходимость усиления выравнивания процессов использования валового внутреннего продукта в направлении увеличения его потребления в домашнем хозяйстве, что, несомненно, сократит уровень бедности населения страны. При этом целесообразно разрабатывать макроэкономический цифровой инструментарий государственного аудита с оценкой влияния многофакторных условий социально-экономического развития страны с учетом постановки и обоснования путей решения тактических и стратегических задач. Как правило, стратегические задачи формируются правильно, а тактические механизмы и формы их достижения не всегда позволяют добиваться намечаемых целей социально-экономического развития государства.

Одним из путей решения тактических задач во взаимосвязи их со стратегическими целями является воспроизводственный макроэкономический внешний государственный аудит, который призван совместить методы

тактического и стратегического управления в стране. Эта попытка внутреннего аудита сделана в Минэкономразвития с помощью экономико-математической функции Кобба - Дугласа, где предложена оценка Прогноза макроэкономических параметров социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 г.³ На наш взгляд, данная оценка произведена укрупненно в части динамики и структуры ВВП в отсутствие факторной взаимосвязи общественного продукта с отдельными отраслями и секторами производства, распределения, обмена и потребления.

Новые условия - это независимый внешний государственный аудит в целях реализации задач развития страны, поставленных в Указе Президента РФ от 07.05.2018 № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". В этих условиях государственный аудит получает не только роль внешнего независимого органа контроля в форме осуществления мониторинга за ходом выполнения 13 национальных проектов, но и структурной единицы государственного управления, обеспечивающей оценку реальности поставленных задач, расчета рисков достижения поставленных целей, взвешивания и установления оптимальных пропорций развития экономики.

Как обычно, целевые установки развития России до 2024 г. даны сверху, на наш взгляд, без детального необходимого учета всего многообразия факторов и обстоятельств возможностей достижения заданных индикативных параметров. Всего в стране утверждено к выполнению 13 национальных проектов, в рамках которых предусмотрена реализация федеральных проектов.

К примеру, национальный проект "Производительность труда и поддержка занятости" направлен на достижение следующих целей и целевых показателей:

♦ Рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не ниже 5% в год в 2024 г.

♦ Увеличение количества привлеченных к участию в реализации национального проекта субъектов Российской Федерации с 16 регионов в 2018 г. до 85 регионов в 2024 г.

◆ Увеличение количества средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики, вовлеченных в реализацию национального проекта, со 100 предприятий в 2018 г. до 10 тыс. в 2024 г.

Федеральные проекты, входящие в национальный проект, включают:

◆ адресную поддержку повышения производительности труда на предприятиях;

◆ поддержку занятости и повышение эффективности рынка труда для обеспечения роста производительности труда;

◆ системные меры по повышению производительности труда.

Бюджет национального проекта составляет 52,1 млрд руб. Источники финансирования национального проекта: федеральный бюджет - 45,7 млрд руб. и другие поступления.

Рассматривая, как пример, национальный проект “Производительность труда и поддержка занятости”, можно отметить следующие важные, на наш взгляд, обстоятельства:

1) национальный проект не дает возможности оценки вклада его реализации в решение основной комплексной целевой стратегической задачи повышения благосостояния населения страны. Так, практически все 13 национальных проектов в индивидуальном секторальном направлении решения конкретной задачи не дают возможности оценки вклада сектора в реализацию основной целевой комплексной установки, стоящей перед страной;

2) в состав национального проекта включаются федеральные проекты, которые в свою очередь затрагивают федеральные программы и региональные программы и проекты. Количество проектов и программ как снежный ком увеличивается сверху (федеральный центр) до низа (муниципальные образования), что затрудняет весь проектно-программный блок социально-экономического развития страны объединять в единый комплекс управленческого взаимодействия и государственного регулирования соответствующих процессов. Многие национальные проекты, федеральные проекты, региональные и федеральные программы переплетаются между собой;

3) вся система проектно-программных документов и установок разнообразна по времени их предполагаемой реализации. Это не позволяет иметь единый горизонт планируе-

мого выполнения всех программных документов, что дает возможность манипулирования параметрами целеполагания и их корректировкой. Иногда программы и проекты по времени реализации накладываются друг на друга, а иногда (отдельные годы и уровни власти) отсутствуют в системе их комплексной реализации. Это не позволяет иметь единый горизонт планирования и взаимосвязанную систему целеполагания государственного развития в проектах, программах и дорожных картах;

4) источники финансирования различных проектов и программ имеют различную природу образования и использования (федеральный бюджет, региональные бюджеты, бизнес-ресурсы и др.). Такое разнообразие по источникам финансирования не способствует должной необходимой ответственности за общий итоговый результат использования ресурсов и оценке вклада каждого участника в достижение целевых показателей проектно-программного развития. Система управления проектно-программным развитием требует решительного совершенствования;

5) до настоящего времени по ряду целевых показателей национальных проектов (ключевых, дополнительных) нет соответствующей методической базы их определения для целей анализа реальности их планирования и выполнения намеченных установок проектного развития. Например, национальный проект “Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры” включает показатель “Повышение уровня экономической связанности территории Российской Федерации посредством расширения и модернизации железнодорожной, авиационной, автодорожной, морской и речной инфраструктуры”. Пока нет методических рекомендаций расчета данного показателя.

Решение поднятых проблем будет способствовать повышению уровня проектно-программного развития общества и осуществлению на этой основе качественного внешнего государственного аудита.

3. Цифровое воспроизводство совокупного общественного продукта

Воспроизводственный государственный аудит проектно-программного социально-экономического развития следует увязывать с

динамикой и оптимальными пропорциями производства, распределения, обращения и потребления совокупного продукта в обществе. Такую взаимосвязь сложно проследить в громадном количестве параметров и показателей национальных и федеральных проектов, федеральных и региональных программ без использования возможностей цифровой экономики. Платформы цифровой экономики в системе государственного управления должны, на наш взгляд, снизу доверху пронизывать всю организационную систему регулирования социально-экономического развития страны. Определенный задел процессов цифровизации работы органов государственной и муниципальной власти уже создан в стране⁴. Но этот задел требует дальнейшего развития. Поэтому не случайно в качестве самостоятельной задачи в системе национальных приоритетов развития страны до 2024 г. выделен национальный проект «Цифровая экономика», для реализации которого установлена сумма в 1577,7 млрд руб.

Принципиальное положение цифровизации социально-экономического развития заключается, на наш взгляд, в возможности планирования будущего развития страны не только путем установления целевых задач и установок сверху президентским указом, но и путем формирования будущего состояния экономической системы снизу. Производство, спрос и предложение товаров, работ и услуг в цифровой эпохе определяются прямыми электронными связями на торговых площадках и онлайн-переговорами производителей и потребителей продукции. На этой основе устанавливаются планы и продажи (система обращения) товаров, работ и услуг, цены на товары, что является базой для формирования финансовых планов и балансов, прибыли, добавленной стоимости в экономической системе. Воспроизводство как процесс, его структура и пропорции формируются на базе цифровых платформ снизу, а не сверху иерархической экономической системы государства.

Оптимизация воспроизводственных пропорций на цифровых сетевых платформах в условиях ее начала с первичных низовых звеньев экономической системы снизу достигается во всей системе автоматически, так как прямые рыночные связи определяют структуру стоимости товаров, работ и услуг, сово-

купность (сложение) которых в целом по стране позволит определить оптимальные пропорции производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта.

Регулирование сверху на макроуровне также должно усиливаться на основе использования соответствующих цифровых платформ государственных органов власти - ФНС, Росминфина, Федерального казначейства, ФАС, Ростехнадзора, ФТС, Роструда, Росстата и других надзорных и регулирующих государственных органов. Активное использование порталов Госзакупок, МФЦ для бизнеса, Госуслуг и других государственных и корпоративных серверов способствует качественному изменению форм и методов взаимодействия экономических агентов общества в процессе осуществления своей деятельности.

Воспроизводственный аудит должен учитывать, что каждая единица стоимости совокупного продукта общества в условиях цифровой экономики имеет свое цифровое значение. Технологическая база движения стоимости имеет способность мгновенного учета каждой составляющей ее единицы, обеспечения оперативного движения в условиях общественного воспроизводства. Технологическая база ИКТ позволяет иметь детальнейшую картину формирования стоимости, обобщать ее составляющие, анализировать производственные процессы, которые являются основой создания стоимости товаров, работ и услуг. Все производственные микропроцессы могут быть оцифрованы и проанализированы в стоимостном формате с целью сокращения себестоимости производимой продукции.

Государственный аудит в новых условиях должен учитывать, что воспроизводственный процесс в цифровой экономике осуществляется на новой технологической платформе. Если третья промышленная революция - это автоматизация и механизация, то четвертая промышленная революция - это цифровизация всех производственных и обменных стоимостных операций. Производство, распределение, обмен и потребление стоимости общественного продукта на цифровых технологических платформах имеют возможности, во много раз превосходящие способности аналоговой экономики.

Созданная по отдельным крупницам на соответствующих цифровых площадках сто-

имость, ее движение (обмен, распределение и потребление) дают новые возможности анализа и обобщения всех технологических этапов воспроизводственных процессов в обществе. Эти этапы значительно многограннее и по ширине объемнее, а по глубине существенно детальнее, чему способствуют оперативность цифрового обмена, многочисленность участников цифрового взаимодействия, прямое взаимодействие экономических агентов на соответствующих сетевых платформах, сервисах и другие положительные цифровые эффекты. Масштабируемость использования сетевых приложений, сервисов, веб-сайтов, многочисленных цифровых платформ способствует ускоренному проникновению цифры (как орудия труда) во многие сферы производственных и социальных отношений.

Цифровая форма стоимости потребленных средств производства (зданий, оборудования, сырья, расходных материалов, комплектующих и др.) складывается из соответствующих составляющих на сетевых платформах учета поступления (покупки) и использования (списания) основных фондов, оборотных средств и других активов. Непременным орудием труда начинают все шире выступать различные цифровые платформы и сетевые ресурсы прежде всего в производстве совокупного продукта. Стоимость необходимого и прибавочного продукта (рабочей силы и прибыли) также получает новое качественное технологическое содержание, которое заключается в формировании соответствующих затрат живого труда в условиях цифровизации бизнес-процессов, организации производства и продажи продукции в новых сетевых условиях.

Цифровые платформы и сервисы являются, на наш взгляд, экономическими элементами воспроизводства общественного продукта двойного назначения. С одной стороны, они составляют часть средств производства (специфические орудия труда), с другой стороны, они представляют возможность их обобщения как элемента системы производственных отношений. Как элемент производственных отношений, это процессы государственного регулирования на цифровых платформах, которые обеспечивают для экономических агентов планирование, взаимоотношение с бюджетом, реализацию норматив-

но-законодательных форм и другие составляющие экономических форм взаимосвязей государства, предприятий, работников и иных экономических субъектов.

Исследователи отмечают: “Цифровизация (в контексте компании, отрасли, экономики) - это переход к созданию добавленной стоимости с использованием все более автономных от непосредственного участия человека производственных и бизнес-процессов, имеющих свойство адаптивности (самооптимизации), основанное на использовании математических моделей (цифровых двойников), описывающих взаимосвязи метрик этих процессов, с преимущественно прямым получением первичных данных непосредственно в местах их возникновения от устройств и датчиков IoT, что позволяет достичь высокого качества данных (актуальность, релевантность, точность и полнота)”⁵. Постоянное воспроизводство добавленной стоимости (валового внутреннего продукта), кругооборот стоимостных и натуральных эквивалентов товарно-денежных ресурсов на принципиально новых технологических средствах связи, системах цифрового взаимодействия позволяет существенно повышать эффективность товарно-обменных и производственных процессов в обществе.

Следует отметить, что процессы формирования стоимости совокупного общественного продукта осуществляются в условиях сквозных цифровых систем взаимодействия всех воспроизводственных отношений. Система взаимодействия зачастую позволяет мгновенно в условиях онлайн обеспечивать отдельные операции производства, распределения, обмена и потребления некоторых продуктов на единых цифровых площадках в виртуальных условиях. Эти условия заключаются в создании и дальнейшем использовании соответствующих продуктово-сервисных систем (Product-Service System, PSS и др.), т.е. продуктов и сервисов, которые изначально проектируются как единая цифровая система, объединяющая физический материальный товар и все сопутствующие процессы, связанные с его производством, распределением и потреблением.

Движение овеществленной стоимости и вновь созданной стоимости товаров, работ и услуг может прослеживаться в цифровом

формате на значительном промежутке планируемого и фактического времени создания, эксплуатации и списании товаров⁶. Постоянное воспроизводство может моделироваться в широком диапазоне макроэкономических балансовых составляющих экономического развития общества. При этом воспроизводственный аудит призван способствовать не только анализу фактического состояния балансового соотношения ведомственного взаимодействия, но и поиску оптимальных соотношений отраслевых воспроизводственных пропорций общественного развития.

Цифровые платформы позволяют огромное количество больших данных в многочисленных разрезах социально-экономического комплекса страны (отрасли, регионы, предприятия, товары, услуги, физические лица и др.) обеспечивать воспроизводство в стоимостных параметрах производства, распределения, обмена и потребления. Возможности цифровизации имеют самое широкое применение в многочисленных спектрах экономического управления и государственного аудита посредством воспроизводства капитала, трудовых ресурсов, основных фондов, оборотных средств и других составляющих факторов производства.

Государственный аудит должен учитывать, что сквозные цифровые процессы моделирования воспроизводства товаров, работ и услуг позволяют практически в автоматизированном режиме обеспечивать оптимизацию процессов производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта в стране. Оптимизация может осуществляться по различным параметрам функционирования экономической системы: прибыльности, воздействия на экологию, безопасности жизнедеятельности и другим показателям. При этом все расчетные параметры для обеспечения процессов кругооборота и воспроизводства общественного совокупного продукта должны включать обоснование соответствующих стоимостных агрегатов показателей товаров, работ и услуг. Стоимость как экономическая категория выступает универсальным измерителем факторов производства - затрат живого и овеществленного труда, а также используемых естественных природных ресурсов в воспроизводственной деятельности.

Необходимо отметить, что процесс "производство - распределение - обмен - потребление" в реальной экономической действительности социально-экономического развития никогда не прерывается. При этом все четыре фазы воспроизводства существуют одновременно, поскольку ни одну из фаз невозможно остановить или исключить из единой взаимосвязи операций последовательности форм видоизменения стоимости и создания совокупного продукта, чтобы не разорвать весь воспроизводственный процесс. Цифровые технологии позволяют непрерывно как моделировать, так и осуществлять оценку фактической картины состояния всех фаз воспроизводства стоимости практически в реальном времени. Это дает возможность принимать оперативные решения по внесению при необходимости корректировок в процессы государственного регулирования воспроизводства общественного продукта.

В системе государственного аудита следует особо отмечать качественное изменение процессов воспроизводства производственных (экономических) отношений в условиях цифровой экономики. Эти формы только воспроизводства экономических отношений всех трех сторон создания и обращения общественного капитала обеспечивают новые возможности планирования, стимулирования и регулирования со стороны государства процессов социально-экономического развития общества.

Диджитализация производственных отношений помогает искать оптимальные пропорции развития производительных сил общества⁷. Налицо постоянное наличие противоречий производительных сил и производственных отношений в обществе, которое разрешается на настоящем этапе экономического развития путем цифровизации экономики. Новые ИКТ способствуют прорывному изменению состава и структуры, качественного инновационного изменения производительных сил в системе экономического развития общества, что приводит к росту производительности труда, повышению отдачи фондов, снижению себестоимости и росту рентабельности производства.

За счет создания и дальнейшего использования цифровых платформ, т.е. продуктов и сервисов, которые изначально проектиру-

ются как единая система, объединяющая физический продукт и все процессы, связанные с его производством, продажей и эксплуатацией, сформирован новый производственный воспроизводственный уклад. Этот уклад формируется прежде всего в условиях наличия и постоянного развития цифровых и сервисных продуктов. Данный подход, в отличие от традиционного, позволяет изначально проектировать сервисно-продуктовую цифровую систему под требования узких клиентских сегментов рынка и даже отдельных клиентов. Все это способствует осуществлению возможности нового качественного обобщения вначале на микроуровне, а затем на макроуровне всех составляющих воспроизводственных процессов.

В целом можно констатировать, что основным преимуществом цифровой экономики в сравнении с традиционной является реализация возможности автоматического управления всей воспроизводственной системой (или отдельными компонентами) и экономических отношений общества. Сюда относится также ее практически неограниченное масштабирование без потери эффективности, что позволяет значительно повышать результативность управления экономикой (хозяйственной деятельностью и ресурсами страны в различных отраслях) в воспроизводственных процессах на микро- и макроуровнях.

При этом: все агенты экономической системы общества присутствуют одновременно в виде физических объектов, продуктов и процессов; все физические объекты, продукты и процессы за счет наличия цифровых платформ и элементов “подключенности / connectivity” становятся частью интегрированной ИТ-системы; через наличие цифровых платформ и будучи частью единой системы все агенты экономической системы непрерывно взаимодействуют между собой в онлайн-режиме, моделируют реальные процессы и прогнозируемые состояния, а также обеспечивают постоянную самооптимизацию всей системы воспроизводства общественного продукта.

Обсуждение

Поднятые в статье вопросы характеризуют новые грани воспроизводственных отношений, которые приобретаются в условиях

использования цифровых платформ и сетевых ресурсов в обществе. Государственное управление получает более совершенные формы регулирования жизнедеятельности общества. Государство с помощью своих цифровых платформ и сервисов органов регулирования и контроля может гораздо глубже, чем ранее, проникать в суть содержания процессов формирования и параметров финансово-хозяйственной деятельности экономических агентов с целью обобщения соответствующих воспроизводственных факторов для оценки и оптимизации пропорций оптимального социально-экономического развития. При этом непременно используются цифровые платформы и сервисы всех корпоративных сетевых ресурсов, что позволяет еще глубже проникнуть в содержание и оценку эффективности воспроизводственных процессов на микроуровне.

Внешний независимый государственный аудит должен непременно учитывать рассмотренные обстоятельства преимуществ цифровизации экономического развития. Цифровые платформы и сервисы должны стать важным условием дальнейшего развития внешнего независимого государственного аудита в обществе.

Заключение

Рассмотренные особенности внешнего государственного аудита в новых условиях подчеркивают важность и необходимость дальнейшего теоретического обоснования экономической природы и содержания цифровизации, которая способствует повышению эффективности управления в государственной деятельности.

¹ Толчинская М.Н., Ахмедова Л.А. Развитие государственного аудита в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 9.

² См.: Маевский В.И., Малков С.Ю., Рубинштейн А.А. Новая теория воспроизводства капитала: развитие и практическое применение : монография. Санкт-Петербург : Нестор-История, 2016. 257 с.; Развитие инструментария государственного аудита как фактора повышения эффективности управления национальными ресурсами / Н.П. Шалыгина, М.В. Селюков, О.А. Немченко, А.В. Тарасенко, С.А. Тарасенко // Фундаментальные исследования. 2015. № 7-4. С. 852-856. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38835>

(дата обращения: 13.03.2020); Национальное богатство и национальный продукт. Кн. III. К новому качеству экономического роста и справедливому распределению благ. Москва : Экон. факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016. 272 с.

³ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/450ce3f2da1ecf8a6ec8f4e9fd0cbdd3/Prognoz2024.pdf> (дата обращения: 19.03.2020).

⁴ См.: Государство как платформа: Люди и технологии / под ред. М.С. Шклярук. Москва : РАН-ХиГС, 2019. 111 с. URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2019-01/16-01-2019-GovPlatform.pdf> (дата обращения: 15.02.2020); *Иванов В.В., Малинецкий Г.Г.* Цифровая экономика: мифы, реальность, возможности / Рос. акад. наук. Москва, 2017. 63 с.; *Глушко Е.К.* Цифровое государственное управление. Москва : ТЕИС, 2019.

⁵ Доклад J'son & Partners Consulting "Термины и определения: Цифровая экономика, Промышлен-

ный Интернет (IIoT), IoT-платформа, Индустрия 4.0, цифровой двойник". URL: https://json.tv/ict_telecom_analytics_view/terminy-i-opredeleniya-ekonomika-tsifrovaya-ekonomika-tsifrovizatsiya-realnogo-sektora-promyshlenny-internet-iiot-promyshlennaya-platforma-iiot-platforma-tsifrovoy-dvoynik-industriya-40-20200123063309.

⁶ *Белокрылов К.А.* Перспективы цифровизации воспроизводства в государственном секторе // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. № 13-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-tsifrovizatsii-vosproizvodstva-v-gosudarstvennom-sektore> (дата обращения: 23.03.2020).

⁷ См.: *Двуреченских В.А.* Основы государственного аудита. Москва : Патриот, 2011. 447 с.; *Философия хозяйства : альманах Центра обществ. наук и экон. факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Спец. вып.* Москва, 2017. Дек. 468 с.

Поступила в редакцию 14.05.2020 г.

SOME FEATURES OF EXTERNAL STATE AUDIT IN THE NEW CONDITIONS

© 2020 L.I. Sergeev*

The article summarizes the problems of state audit in the context of project-program socio-economic development of Russia. The problems of recent reducing the share of gross domestic product consumption in comparison with accumulation are highlighted. The opinion is expressed that the target indicators of Russia's development up to 2024 in national projects are set from the top without taking into account the full variety of factors and circumstances necessary to achieve the set indicative parameters. The concept of "state reproduction audit" is introduced, which involves linking socio-economic development with the dynamics and optimal proportions of production, distribution, circulation and consumption of the aggregate product in society. The qualitative changes in the state audit of the reproduction processes of means of production and production (economic) relations in the digital economy are particularly noted. The basic principles of reproduction of the public product and its components are analyzed, taking into account new ICT, digital platforms, various services and network applications.

Keywords: reproduction, state audit, digital platforms, economic processes.

Highlights:

- ◆ at the moment the role and relevance of state audit in the system of public administration is increasing;
- ◆ taking into account the acceptance of national projects for implementation, a new aspect also acquires the concept of state audit project reproduction;
- ◆ the development of ICT requires generalization of reproduction theoretical problems of the total public product in the country, taking into account the use of digital platforms.

* Leonid I. Sergeev, Doctor of Economics, Professor, Honored Economist of the Russian Federation, Head of the Economic Theory Department of Kaliningrad State Technical University. E-mail: doc_sergeevli@mail.ru.

Received for publication on 14.05.2020