

ОЦЕНКА ПОЛЯРИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ОБОБЩАЮЩЕГО ПОКАЗАТЕЛЯ*

© 2019 С.Ш. Аслаева**

Актуальность исследования определяется необходимостью обеспечения устойчивого развития регионов для преодоления гетерогенности и разнонаправленных тенденций в развитии территориальных образований. Цель исследования - провести оценку поляризации пространственного развития региона. В статье приводятся результаты оценки дифференциации территориального развития региона, рассматриваются существующие подходы к оценке поляризации пространственного развития и возможностей ее нивелирования. Предложена оригинальная методика реализации данных подходов, которая апробирована на примере муниципальных образований Республики Башкортостан. Объектом исследования выступает экономика Республики Башкортостан. Предмет исследования - сущность поляризации территориальных образований и причины, факторы ее возникновения. Методологический инструментарий базируется на диалектическом методе познания. Социально-экономическое положение муниципальных образований предложено исследовать с помощью обобщающего показателя из социального, отраслевого, экономического и ресурсного блоков, каждый из которых, в свою очередь, состоит из трех показателей. Экономическое пространство Республики Башкортостан неравномерно и деформировано с доминированием средств производства над производством предметов потребления. Наибольшая поляризация наблюдается в экономическом блоке. Нивелирование поляризации происходит только в социальном блоке.

Ключевые слова: поляризация, нивелирование, пространственное развитие, регион, система показателей, обобщающий показатель, управление, Республика Башкортостан.

Основные положения:

- ♦ рассмотрены существующие подходы к оценке региональной поляризации и возможностей нивелирования деформаций пространственного развития региона;
- ♦ предложена и апробирована в муниципальных образованиях Республики Башкортостан комплексная методика оценки региональной поляризации и необходимости ее нивелирования.

Введение

Мировой и отечественный опыт свидетельствует о том, что исследование региональной поляризации и проблем ее нивелирования становится актуальным в настоящее время для территориальных образований всех уровней, и чем выше степень поляризации, тем острее стоит проблема обеспечения устойчивого развития, которая заключается в нивелировании поляризации. Ее негативные последствия заключаются в существенных различиях социально-экономического развития территориальных образований, усиливающихся на депрессивных территориях, где имеют место несбалансированная экономическая структура, неблагоприятная рыноч-

ная конъюнктура, узкая специализация и неэффективно используется производственный потенциал¹. Но поляризация не означает только негативные изменения. Так, Ф. Перру, разработавший теорию поляризационного развития, ввел понятие полюса роста как ядра, концентрирующего в себе производственные мощности, способные воспринимать инновационные и технологические процессы, вокруг которых формируется зона влияния². Теория "полюсов роста" в региональной экономике объясняет асимметричное размещение видов экономической деятельности тем, что среди них выделяются ведущие отрасли, стимулирующие развитие прилегающих территорий за счет образования обслуживаю-

* Исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме "Нивелирование пространственной поляризации разноуровневых территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва" (№ госрегистрации АААА-А17-117021310209-5).

** Аслаева Салима Шамилевна, кандидат экономических наук, ст. научный сотрудник Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: Salima2006A@mail.ru.

щих и вспомогательных производств, и комплексное развитие этих территорий происходит под действием рыночных отношений.

Сейчас становление “полюсов роста” является приоритетным направлением в развитии экономики, что подтверждает стратегия развития Башкортостана до 2030 г.³ На примере данного региона исследуем процессы региональной поляризации и ее нивелирования.

Республика Башкортостан (РБ) является одним из сильных, устойчивых регионов Российской Федерации и характеризуется наличием природных богатств, сырьевых ресурсов, многоотраслевой структурой. В 2016 г. валовой региональный продукт (ВРП) РБ составил 2% от ВРП субъектов РФ и 13% от ВРП субъектов Приволжского федерального округа⁴.

Республика Башкортостан демонстрирует дефрагментированное развитие экономического пространства, наблюдается преобладание сферы производства средств над сферой производства предметов потребления, лидирующее положение фондоемких отраслей в промышленности, производящих продукцию, неспособную выдержать конкуренцию, превалирование добывающих организаций над обрабатывающими⁵.

Методы

На уровне региональных различий при оценке экономической поляризации используются подход, при котором в качестве базовых показателей принимают различия по валовому производству товаров и услуг, а затем рассчитывается обобщающий показатель⁶. Так, на примере Республики Бурятия была выявлена динамика изменений частных индексов и интегральных показателей социально-экономического развития муниципальных образований⁷. Для построения сравнительного анализа также предлагается использовать следующие показатели: “валовой региональный продукт по паритету покупательной способности”; “среднегодовая численность населения”; “производительность труда”; “плотность населения”⁸. Ученые Республики Башкортостан оценивают социально-экономическое положение регионов с помощью различных систем показателей, измеряющих плотность населения, объем инвестиций, пло-

щадь жилых помещений, обеспеченность населения больничными койками, доходы на душу населения⁹. Мы же предлагаем для определения региональной поляризации использовать многокритериальный подход с построением картографического профиля территории на основе обобщающего показателя.

Следующие показатели определяются подходом к пониманию самого процесса поляризации. В настоящее время бытует мнение, что поляризацию можно измерить путем сопоставления максимального и минимального значений¹⁰. Данный показатель, характеризуя размах распределения множества, к сожалению, не совсем пригоден для использования при разработке механизма поддержки экономического развития гетерогенных территорий, поскольку возникает необходимость разработки для каждого региона собственного механизма поддержки экономического развития, так как при этом отсутствует типологизация по каким-либо общим свойствам пространственных образований, к которым в конечном счете могли быть привязаны меры по нивелированию существующей поляризации социально-экономического развития территориальных систем. Одним из вариантов определения поляризации является распределение элементов, в нашем случае - муниципальных образований с учетом значений сравниваемых показателей (ВВП, уровень доходов, численность населения и т.д.). При этом число муниципальных образований, у которых показатели ниже средних, количественно всегда будет выше, чем в верхней страте. Поэтому для определения поляризации мы предлагаем использовать медианное значение. Полярность нами была определена как характеристика качества развития муниципальных образований (МО) в статике, поляризация - в динамике как изменение полярности во времени. Размах полярности определяет, насколько максимальное значение превышает минимальное значение признака. Поляризацию определяем как отношение среднего значения темпов роста выше медианного уровня к среднему значению темпов роста ниже медианного уровня. Индекс нивелирования может быть рассчитан как обратная величина к индексу поляризации¹¹. Поляризация и нивелирование в развитии экономического пространства рас-

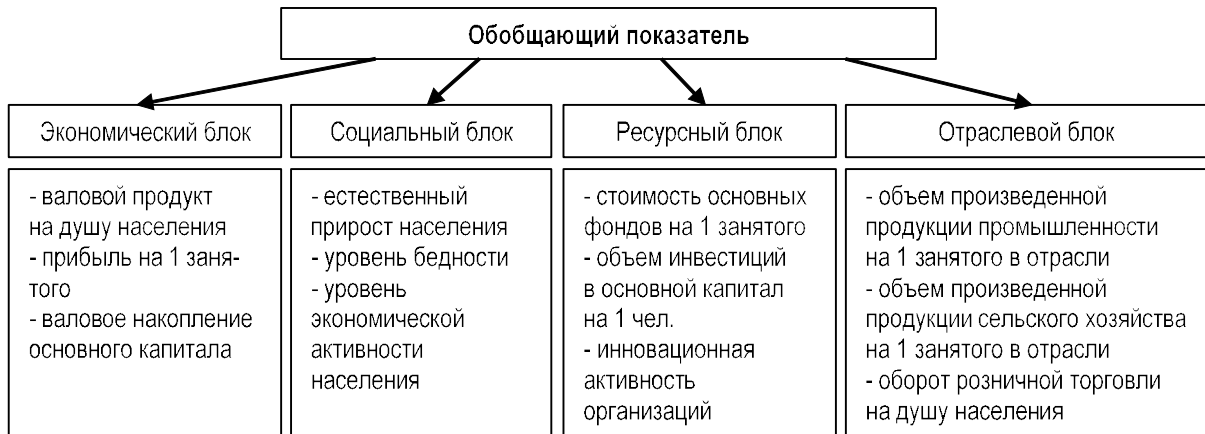


Рис. 1. Система показателей, входящих в расчет обобщающего показателя социально-экономического развития региона

сма­три­ва­ют­ся как преобла­да­ние раз­ных на­прав­ле­ний дви­же­ния вы­бран­ных кри­те­ри­ев для раз­ви­тия про­стран­ствен­ных си­сте­м.

Су­ще­ст­вует мно­го­кри­те­ри­аль­ный под­ход к оцен­ке ре­ги­ональ­ной по­ля­ри­за­ции на ос­но­ве об­об­ща­ю­ще­го по­ка­за­те­ля (рис. 1).

Мно­го­кри­те­ри­аль­ный под­ход к оцен­ке по­ля­ри­за­ции осу­ще­ст­в­ля­ет­ся с груп­пиров­кой на си­сте­мы по­ка­за­те­лей, со­сто­я­щих из бло­ков: э­ко­но­ми­че­ский блок - ре­зуль­ти­ру­ю­щие по­ка­за­те­ли э­ко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия оцен­ки со­сто­я­ния и раз­ви­тия ре­ги­о­нов; со­ци­аль­ный блок - по­ка­за­те­ли, оп­ре­де­ля­ю­щие тру­до­вую ак­тив­ность; ре­сур­сный блок - по­ка­за­те­ли, оп­ре­де­ля­ю­щие ин­ве­сти­ции и ин­но­ва­ции; от­рас­ле­вой блок - про­дук­ция ве­ду­щих от­рас­лей¹².

Для об­ъек­тив­но­го ана­ли­за со­ци­аль­но-э­ко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия МО Рес­пуб­ли­ки Баш­кор­то­стан про­ве­дем рас­чет об­об­ща­ю­ще­го по­ка­за­те­ля в ди­на­ми­ке за по­след­ние пять лет. Пред­ла­га­ет­ся сле­ду­ю­щий ал­го­ритм.

1. Оцен­ка ди­на­ми­ки из­ме­не­ния по­ка­за­те­лей по фор­му­ле

$$K_{it}^{jn} = \frac{X_{it}^{jn}}{X_{it-1}^{jn}},$$

где X_{it}^{jn} - ис­ход­ное зна­че­ние n -го по­ка­за­те­ля j -го бло­ка для i -го МО в пе­ри­од вре­ме­ни t ;

X_{it-1}^{jn} - ис­ход­ное зна­че­ние n -го по­ка­за­те­ля в пе­ри­од вре­ме­ни $t - 1$;

K_{it}^{jn} - ин­ди­ви­ду­аль­ный коэф­фи­ци­ент ди­на­ми­че­ско­го раз­ви­тия n -го по­ка­за­те­ля j -го бло­ка для i -го МО в пе­ри­од вре­ме­ни t .

2. Оцен­ка ди­на­ми­че­сти раз­ви­тия МО по э­ко­но­ми­че­ско­му, со­ци­аль­но­му, ре­сур­сно­му, от­рас­ле­во­му бло­кам по­ка­за­те­лей:

$$\bar{K} = \left(\prod_{n=1}^3 K_{it}^{jn} \right)^{\frac{1}{N}},$$

где K_{it}^{jn} - ин­ди­ви­ду­аль­ный коэф­фи­ци­ент ди­на­ми­че­ско­го раз­ви­тия;

N - ко­ли­че­ство по­ка­за­те­лей в бло­ке, в на­шем слу­чае $N = 3$;

$\prod_{n=1}^3$ - сим­вол, об­оз­на­ча­ю­щий про­из­ве­де­ние для n от 1 до 3;

\bar{K} - коэф­фи­ци­ент ди­на­ми­че­сти раз­ви­тия МО по со­от­вет­ст­вую­ще­му бло­ку.

3. Об­об­ща­ю­щая оцен­ка ди­на­ми­че­сти раз­ви­тия ре­ги­она:

$$\bar{\bar{K}} = \left(\prod_{j=1}^4 \bar{K} \right)^{\frac{1}{4}},$$

где $\bar{\bar{K}}$ - об­об­ща­ю­щий коэф­фи­ци­ент ди­на­ми­че­ско­го раз­ви­тия;

\bar{K} - коэф­фи­ци­ент ди­на­ми­че­сти раз­ви­тия МО по э­ко­но­ми­че­ско­му, со­ци­аль­но­му, ре­сур­сно­му и от­рас­ле­во­му бло­кам.

Для про­ве­де­ния груп­пиров­ки МО ис­ход­я из со­от­но­ше­ния в них про­цес­сов по­ля­ри­за­ции и ее ни­ве­ли­ро­ва­ния раз­де­лим му­ни­ци­паль­ные об­ра­зо­ва­ния на груп­пы вы­ше и ни­же ме­ди­ан­но­го зна­че­ния, да­лее груп­пы раз­де­лим сред­ни­ми зна­че­ния­ми. В ре­зуль­та­те по­лу­чим 4 груп­пы:

1-я груп­па - МО с низ­ким уров­нем по­ля­ри­за­ции:

$$\bar{z}_{cp2} > \bar{z}_i > \bar{z}_{\min};$$

2-я группа - МО с невысоким уровнем поляризации:

$$\bar{z}_{мед} > \bar{z}_i > \bar{z}_{cp2};$$

3-я группа - МО со средним уровнем поляризации:

$$\bar{z}_{cp1} > \bar{z}_i > \bar{z}_{мед};$$

4-я группа - МО с высоким уровнем поляризации:

$$\bar{z}_{max} > \bar{z}_i > \bar{z}_{cp1},$$

где \bar{z}_{cp1} - среднее значение интегрального показателя среди МО, находящихся выше медианного значения;

$\bar{z}_{мед}$ - медианное значение;

\bar{z}_{cp2} - среднее значение интегрального показателя среди МО, находящихся ниже медианного значения.

Результаты

Полученные значения индексов подтверждают картину неравномерного развития экономики республики. Возникающая дефрагментированность экономического пространства регионов России обусловлена влиянием рассматриваемых факторов, вследствие чего происходит усиление экономической и социальной диспропорций. В табл. 1 представлены обобщающая оценка и оценка динамичности отраслевого блока как оказывающего наибольшее влияние на обобщающий показатель.

Таблица 1

Динамичность развития отраслевого блока и обобщающая оценка динамического развития в Республике Башкортостан в 2012-2016 гг.*

№ п/п	МО и ГО	Отраслевой блок	Обобщающий показатель	№ п/п	МО и ГО	Отраслевой блок	Обобщающий показатель
1	Абзелиловский	1,115	1,068	32	Кигинский	1,181	1,014
2	Альшеевский	1,219	0,967	33	Краснокамский	1,175	1,175
3	Архангельский	1,156	1,034	34	Кугарчинский	1,112	1,090
4	Аскинский	1,091	1,008	35	Куюргаинский	1,305	1,231
5	Аургазинский	1,174	1,120	36	Кушнаренковский	1,110	1,162
6	Баймакский	1,206	1,117	37	Мелеузовский	1,189	1,198
7	Бакалинский	1,359	1,038	38	Мечетлинский	1,083	1,038
8	Балтачевский	1,132	1,019	39	Мишкинский	1,089	0,918
9	Белебеевский	1,177	1,116	40	Миякинский	1,101	1,120
10	Белокатайский	1,099	1,022	41	Нуримановский	1,177	1,095
11	Белорецкий	1,071	1,061	42	Салаватский	0,962	1,026
12	Бижбулякский	0,986	0,825	43	Стерлибашевский	1,126	1,172
13	Бирский	1,081	1,079	44	Стерлитамакский	1,123	1,086
14	Благоварский	1,093	1,239	45	Татышлинский	1,171	1,143
15	Благовещенский	1,110	1,079	46	Туймазинский	1,151	1,269
16	Буздякский	1,181	1,140	47	Уфимский	0,910	1,096
17	Бураевский	1,204	1,062	48	Учалинский	1,116	1,041
18	Бурзянский	1,026	0,693	49	Федоровский	1,210	1,151
19	Гафурийский	1,260	1,112	50	Хайбуллинский	1,082	1,072
20	Давлекановский	1,245	1,181	51	Чекмагушевский	1,184	1,230
21	Дуванский	1,080	0,599	52	Чишминский	1,232	1,164
22	Дюртюлинский	1,083	1,088	53	Шаранский	1,108	1,062
23	Ермекеевский	1,301	1,084	54	Янаульский	1,143	1,038
24	Зианчуринский	1,109	1,041	55	г. Уфа	1,280	1,102
25	Зилаирский	0,957	1,161	56	г. Агидель	1,054	0,665
26	Иглинский	1,209	1,097	57	г. Кумертау	1,174	1,096
27	Иглишевский	1,057	1,111	58	г. Нефтекамск	1,058	1,075
28	Ишимбайский	1,237	0,875	59	г. Октябрьский	0,943	1,035
29	Калтасинский	1,221	1,164	60	г. Салават	1,228	0,950
30	Караидельский	1,088	1,048	61	г. Сибай	1,439	1,087
31	Кармаскалинский	1,154	1,043	62	г. Стерлитамак	1,079	1,058

* Разработано автором по: Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан : стат. сб. / Башкортостанстат. Уфа, 2013. 271 с.; 2017. 281 с.

Показатели полярности, поляризации и ее нивелирования
в Республике Башкортостан за 2012-2016 гг.*

Показатели	Экономический блок	Социальный блок	Ресурсный блок	Отраслевой блок	Обобщающая оценка
Поляризация	1,52	0,98	1,18	1,14	1,16
Размах полярности	18,56	0,99	2,32	1,58	2,12
Нивелирование	-	1,02	-	-	-

* Разработано автором по: Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан : стат. сб. / Башкортостанстат. Уфа, 2013. 271 с.; 2017. 281 с.

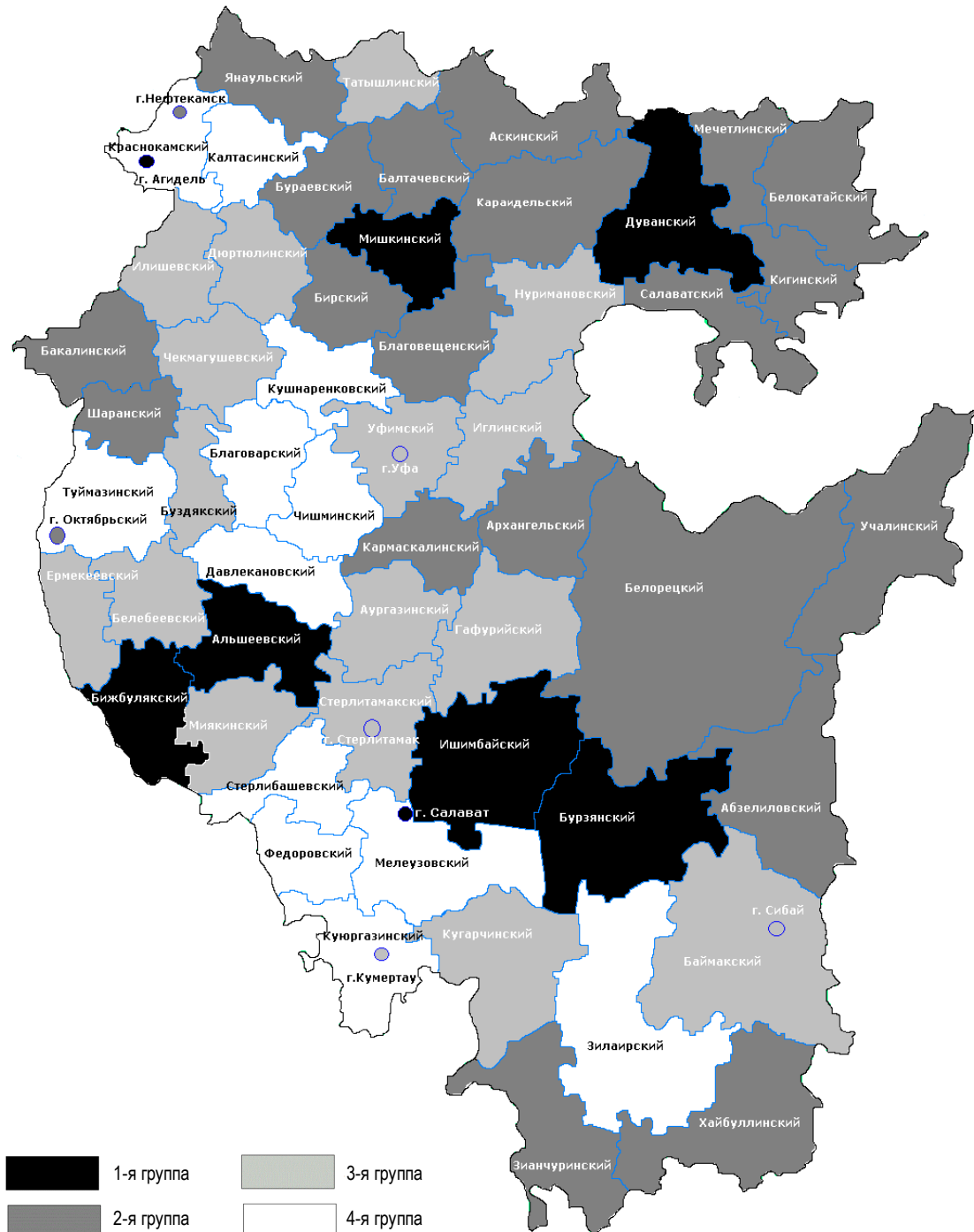


Рис. 2. Картографический профиль поляризации МО и ГО Республики Башкортостан по обобщающей оценке их развития за 2012-2016 гг.

Показатели полярности и нивелирования поляризации по соответствующим блокам рассчитаны для всех административных территориальных образований (АТО) Республики Башкортостан: для 62 МО и 8 ГО, за исключением закрытого АТО г. Межгорье (табл. 2).

Размах полярности рассчитан как отношение максимального значения к минимальному. Поляризация представлена как отношение среднего значения темпов роста выше медианного уровня к среднему значению темпов роста ниже медианного уровня. Нивелирование - обратная величина к поляризации.

Наибольший разброс в темпах роста наблюдался в экономическом блоке. Во всех ГО и МО РБ происходит повышение уровня развития в социальном блоке. Наименьший размах полярности наблюдается в таблице в социальном блоке, общая поляризация в нем составила 0,98. За 5 лет только в социальном блоке сократилась полярность, поэтому только для данного блока возможно рассчитать индекс нивелирования. В остальных же блоках происходит увеличение поляризации. Наибольший размах темпов роста в 2012-2016 гг. наблюдался в экономическом блоке. Как следствие, наибольшая поляризация отмечается там же, а именно в МО, темпы роста у которых ниже медианного уровня. Экономические показатели как составляющие интегрального показателя имеют больший вес, поэтому состав МО в группах по поляризации не сильно различается. МО, входящие в группу с низким уровнем поляризации экономических показателей, также входят в группу с низким уровнем поляризации обобщающей оценки динамичности развития РБ. Поляризация обобщающего коэффициента динамического развития составила 1,16.

Рассмотрим картографический профиль Республики Башкортостан по развитию муниципальных районов. Обобщающий показатель, включающий в себя темпы роста за последние пять лет по рассмотренным выше 12 показателям, в разрезе муниципальных образований представлен на рис. 2. Группировка АТО по уровню поляризации была выполнена делением медианой обобщающей оценки динамичности социально-экономического развития МО и ГО РБ, далее группы были разделены средними значениями. В результате получены 4 группы, более подробно ме-

тодика деления на группы по уровню поляризации описана выше в разделе "Методы".

Обсуждение

В настоящее время среди МО Республики Башкортостан усиливается поляризация по результативности экономики при меньших различиях в ресурсах, что говорит о разнице в качестве управления и в отраслевой структуре экономики отдельных МО.

В 1-ю группу с низким уровнем поляризации вошли города Салават, Агидель, а также Альшеевский, Бижбулякский, Бурзянский, Дуванский, Ишимбайский и Мишкинский районы, на которые приходится 14,1% валовой продукции (ВП) республики и 9,6% населения. Обобщающий коэффициент динамического развития у представленных МО меньше единицы, что указывает на регресс социально-экономического развития в данных МО с 2012 по 2016 г.

Во 2-й группе находятся крупные города Стерлитамак, Октябрьский, Нефтекамск и 19 сельскохозяйственных районов, в которых проживает 30,9% населения и производится 19,2% ВП республики.

В 3-й группе находится столица республики г. Уфа, а также города Кумертау, Сибай и 15 сельскохозяйственных районов, на которые приходится 61,5% ВП и 46,5% населения РБ.

В 4-й группе с высоким уровнем поляризации нет ни одного городского округа, она состоит только из МО, на которые, в свою очередь, приходится 5,2% ВП и 12,8% населения республики. Муниципальные образования, находящиеся в 3-й и 4-й группах, характеризуются относительной пропорциональностью по блокам.

Заключение

Экономическое пространство Республики Башкортостан неравномерно и деформировано с доминированием производства средств производства над производством предметов потребления. В работе предложена система обобщающих показателей по блокам, каждый из которых состоит из трех показателей. Если в экономическом блоке сгруппированы результирующие показатели экономического развития, то в социальном блоке представлены показатели, определяющие

трудовую активность, в ресурсном блоке - инвестиции и инновации, в отраслевом - продукцию ведущих отраслей.

В республике уровень социально-экономического развития муниципальных образований обусловлен развитием отраслевых факторов и меньше всего зависит от социальных факторов. Наибольший удельный вес в структуре экономического пространства приходится на добывающую промышленность. Незрелость обрабатывающей деятельности, невысокие темпы модернизации промышленности являются причиной сырьевой направленности экономики РБ. В настоящее время среди МО Республики Башкортостан усиливается поляризация по результативности экономики при меньшей разнице в ресурсах, что говорит о различиях в качестве управления и в отраслевой структуре экономики отдельных МО. Пропорциональный рост по рассматриваемым направлениям происходит в Благоварском и Чишминском районах и в г. Октябрьском, в отличие от остальных МО и ГО РБ, что характеризует низкий уровень качества государственного регулирования экономики и социального развития в республике и требует коррекции. Все это говорит о существующих диспропорциях. Наблюдающаяся асимметрия в экономическом и социальном развитии муниципальных образований Республики Башкортостан не позволяет мобилизовать имеющиеся потенциалы для обеспечения высоких темпов их развития.

¹ *Исянбаев М.Н.* Депрессивные территории: механизмы управления социально-экономическим развитием // Вестник Евразийской науки. 2018. Т. 10. С. 14.

² *Перру Ф.* Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. 2007. № 2. С. 77-93.

³ Стратегия социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 г. Уфа : Аэтерна, 2016. 160 с.

⁴ Рассчитано автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2018 : стат. сб. / Росстат. Москва, 2018. 1162 с.

⁵ *Исянбаев М.Н., Ахунова Л.Р., Чувашаева Э.Р.* Создание региональных социально-экономических кластеров - важная предпосылка повышения эффективности функционирования экономического пространства региона // Вестник ВЭГУ. 2016. № 3 (83). С. 46-52.

⁶ См.: *Левченко С.А., Герасимов А.Н., Громов Е.И.* Региональные особенности развития пространственных социально-экономических систем : монография. Ставрополь : АГРУС, 2012. 136 с.; *Чернова Т.В.* Статистические характеристики дифференциации экономического развития муниципальных образований // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2015. № 1. С. 138-143.

⁷ *Ванчикова Е.Н., Корытова Е.В.* Оценка пространственной дифференциации муниципальных образований региона по уровню социально-экономического развития // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия "Экономика. Социология. Менеджмент". 2011. № 1. С. 41-47.

⁸ *Mikhaylov A., Mikhaylova A., Kuznetsova T.* Geospatial dataset for analyzing socio-economic regional divergence of European regions // Data in Brief. 2018. Vol. 19. P. 2374-2383.

⁹ Проблемы формирования сбалансированного пространства Республики Башкортостан / Р.Р. Ахунов [и др.] // Экономика и управление. 2016. № 6. С. 9-15.

¹⁰ *Таран О.Л.* Индикативная оценка социально-экономического состояния и развития региональной экономики : монография. Кисловодск : Тьютор, 2007. 322 с.

¹¹ *Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш.* Нивелирование и поляризация в развитии экономического пространства // Фундаментальные исследования. 2017. № 9 (ч. 1). С. 164-168.

¹² *Левченко С.А., Герасимов А.Н., Громов Е.И.* Указ. соч.

Поступила в редакцию 02.09.2019 г.

**POLARIZATION ASSESSMENT OF THE REGIONAL
SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT
BASED ON THE GENERALIZED INDICATOR***

© 2019 S.Sh. Aslaeva**

The relevance of the study is determined by the need to ensure sustainable development of regions to overcome heterogeneity and multidirectional trends in the development of territorial entities. The purpose of the study is to assess polarization of the regional spatial development. The author presents the results of assessing differentiation of the regional territorial development, examines the existing approaches to assessing both polarization of spatial development and the possibility of leveling it. An original methodology for the implementation of these approaches is proposed, which is tested on the example of municipalities of the Republic of Bashkortostan. The object of research is the economy of the Republic of Bashkortostan. The subject of the study is polarization of territorial entities and causes, factors of its occurrence. Methodological tools are based on the dialectical method of cognition. It is proposed to study the socio-economic situation of municipal entities with the help of a general indicator of social, sectoral, economic and resource blocks, each of which, in turn, consists of three indicators. The economic space of the Republic of Bashkortostan is uneven and distorted with the dominance of the means of production over the production of consumer goods. The greatest polarization is observed in the economic bloc. Leveling of polarization takes place only in the social block.

Keywords: polarization, leveling, spatial development, region, system of indicators, generalizing indicator, management, Republic of Bashkortostan.

Highlights:

- ◆ existing approaches for assessing regional polarization and the ability to level deformations of the regional spatial development were considered;
- ◆ a complex methodology for assessing regional polarization and the need for leveling it was proposed and tested in municipalities of the Republic of Bashkortostan.

Received for publication on 02.09.2019

* The study was carried out within the framework of the state project “Leveling the Spatial Polarization of Multilevel Territorial Systems under a Technological Breakthrough” (state registration number AAAA-A17-117021310209-5) of the Institute for Strategic Studies and Information Technology of RAS.

** Salima Sh. Aslaeva, Candidate of Economics, a senior scientific worker of Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences. E-mail: Salima2006A@mail.ru.