

ОЦЕНКА СТОИМОСТИ КАЧЕСТВЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: НОРМАТИВНЫЙ ПОДХОД

© 2019 П.А. Новгородов*

Необходимость принятия финансовых решений в сферах деятельности, характеризующихся широким спектром качественных, часто не имеющих материального воплощения результатов, обуславливает актуальность разработок методик, дающих возможность количественно оценить полученные результаты, в том числе в стоимостном выражении. Приведение результатов и затрат в сопоставимый вид позволяет оценивать эффективность расходов и вырабатывать соответствующие управленческие решения. Целью статьи является обоснование применения нормативного подхода к оценке стоимости качественных результатов в различных сферах деятельности на основе приведения качественных показателей к стоимостному виду. Предлагаемый автором нормативный подход к оценке стоимости формулирует методологические принципы, в соответствии с которыми происходит «оцифровка» качественных результатов. Нормативный подход позиционируется как альтернативный существующим в практике оценочной деятельности доходному, сравнительному и затратному подходам. Суть предлагаемого подхода заключается в оценке нормативной стоимости на основе установления норм (нормативов), которые «переводят» количественные нефинансовые показатели в финансовые. Конкретные нормы определяются тем или иным методом; выбор конкретного метода, в свою очередь, зависит от целей и объекта оценки. Описывается поэтапная схема применения нормативного подхода, который может использоваться как для решения «прямой» задачи - стоимостной оценки качественного результата на основании норматива, так и «обратной» - поиска значения норматива при известном качественном результате. Анализируется применение принципов нормативного подхода в сфере высшего образования на примере внедрения в российских вузах «эффективных контрактов».

Ключевые слова: оценка стоимости, качественный результат, нормативный подход, нормативная стоимость, интеллектуальный капитал, вузы, эффективные контракты.

Основные положения:

- ◆ введено понятие «качественный результат» как объект оценки;
- ◆ сформулировано понятие нормативной стоимости, предложен нормативный подход к оценке стоимости качественных результатов деятельности, приведена схема его применения, дан анализ соотношения нормативного и «классических» (доходного, затратного, сравнительного) подходов к оценке стоимости;
- ◆ проанализированы возможности приведения качественных показателей к стоимостному виду, на основе чего все показатели распределены на 5 типологических групп;
- ◆ описаны возможности применения нормативного подхода к оценке стоимости результатов деятельности высших учебных заведений на примере эффективных контрактов.

Введение

Экономическая жизнь общества неразрывно связана с принятием на разных уровнях (государство, регион, компания, домохозяйство и т.д.) финансовых решений. Последствия этих решений могут выражаться в широком спектре достигнутых результатов - как количественных, в том числе стоимостных, так и носящих качественный характер. Чем

больше получено качественных результатов, тем острее проблема оценки соотношения таких результатов и вложенных ресурсов.

В современном государстве подобных сфер множество: политика, социальное обеспечение, культура, наука, образование, здравоохранение и т.д. Это сферы, которые, с одной стороны, имеют свою «экономическую» составляющую (с доходами и расходами,

* Новгородов Павел Анатольевич, кандидат экономических наук, доцент, первый проректор Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ). E-mail: novg78@yandex.ru.

бюджетами разных уровней), с другой стороны, “экономический” результат для них не является определяющим, гораздо более важными считаются нематериальные достижения.

Известно выражение П. Друкера, что невозможно управлять тем, что невозможно измерить. Поэтому общество не оставляет попыток измерить то, что, казалось бы, не поддается измерению: возникают методики оценки счастья (и учреждение соответствующих ведомств по управлению счастьем¹), министерств патриотизма², нравственности и т.д.

Вдвойне сложная задача - соотносить измеренные каким-то образом качественные результаты с расходами на их достижение и оценить тем самым эффективность затрат. Невозможность такого сопоставления приводит к тому, что зачастую достигнутый результат в денежном выражении измеряется через объем “освоенных” средств (чем больше “освоили” - тем выше результат). При этом полученные финансовые оценки, как правило, не увязаны с качественными достижениями.

Подобные сложности существуют и на уровне территорий, отраслей и отдельных организаций, домохозяйств. Вопросы оценки эффективности решений, связанных с осуществлением затрат на социальное развитие, обучение, воспитание, повышение культурного уровня и т.п., не теряют своей теоретической и практической актуальности.

Попытки решения описанной проблемы идут двумя магистральными путями, которые условно можно назвать “субъективизация” и “объективизация”.

Объективизация направлена на совершенствование теоретического, методического и прикладного аппарата сбора, анализа и оценки результатов. Как правило, это выражается в разработке новых или доработке, усложнении существующих методик, моделей, показателей, систем сбора и анализа данных.

Субъективизация означает, что оценка качественных результатов и эффективности затрат возлагается на экспертов. Сторонники этого пути справедливо указывают на трудоемкость “объективных” методик, а также на возможный рост ошибок и погрешностей при повышении числа экзогенных данных³.

Вместе с тем, увеличение вычислительных мощностей, развитие технологий искусственного интеллекта, совершенствование

инструментария работы с большими данными раскрывают принципиально новые возможности для “объективного” подхода. То, что еще несколько десятилетий или даже лет назад выглядело нереальным, в настоящее время внедряется как в корпорациях, так и на государственном уровне: например, достаточно упомянуть систему социального рейтинга в Китае⁴.

Современный мир характеризуется избытком информации и повышенной степенью неопределенности. И объем информации, с которым необходимо работать, и неопределенность в будущем будут только нарастать. Это означает, что при принятии финансовых решений (под ним будем понимать любое решение, генерирующее какой-либо денежный поток или устанавливающее стоимостную оценку) будет расти потребность в более “объективных” (по сравнению с экспертными мнениями) инструментах, основанных на соответствующей информационно-аналитической базе.

Для принятия “объективного” финансового решения, ведущего к получению качественных результатов, важно уметь не только оценить эти результаты, но и определить объем ресурсов. Иными словами, может решаться обратная задача: какие ресурсы должны быть выделены, чтобы получить ожидаемый результат.

Рассмотрим финансовые решения, принимаемые в сфере государственного управления, например: установление ставок налогов, штрафов, пошлин, определение каких-либо нормативов затрат, структуры и объемов бюджетов и т.д. Если рассмотреть процесс бюджетирования, он, как правило, протекает итерационно двумя встречными путями: “снизу вверх” (от конкретных интересов и потребностей “на местах”) и “сверху вниз” (от целеполагания верхнего уровня). Принятый бюджет в итоге является симбиозом двух подходов и выражается в определении объемов и структуры государственного финансирования различных проектов, программ, мероприятий. Бюджет является продуктом согласия различных заинтересованных сторон (т.е. во многом является “субъективным”), при этом остаются открытыми вопросы, можно ли предложить какие-то модели, методы, которые формировали бы некоторую “объек-

тивную” экономическую основу бюджета (например, в привязке к провозглашаемым целям и задачам, желаемым социально-экономическим результатам), и сможет ли искусственный интеллект, получивший нужные качественные и количественные “вводные”, в будущем заменить законодателей при решении этой задачи или хотя бы предложить базовый вариант бюджета, который в дальнейшем необходимо скорректировать, внося субъективные составляющие.

Утвердительный ответ на поставленные выше вопросы предполагает разработку соответствующих подходов, методов и моделей. “Объективизация” процессов принятия финансовых решений ведет к необходимости “оцифровки” большого количества параметров. В свою очередь, для аналитических и управленческих целей такая “оцифровка” должна строиться на принципах приведения параметров в сопоставимый вид, когда и результаты, и затраты по их достижению должны иметь стоимостную оценку.

Методы

Стоимость как критерий ценности качественного результата. Определение стоимости - одно из краеугольных камней многих экономических теорий. Базирующиеся на них методологические подходы нашли отражение в практике оценочной деятельности.

Оценка как род деятельности зародилась еще в XV в., а в XIX в. оформилась как профессия⁵. Изначально деятельность оценщиков была направлена на решение фискальных задач государства.

В настоящее время оценочная деятельность регулируется соответствующим законодательством⁶, а также международными и национальными стандартами оценки (в России - Федеральные стандарты оценки, ФСО), определяющими цели и объекты оценки, виды стоимости, особенности оценки отдельных объектов и т.д.

Объектами оценки являются те или иные активы (имущество, бизнес, права, иные объекты собственности). Вместе с тем, методология оценочной деятельности и применяемые в рамках нее подходы (доходный, сравнительный и затратный) достаточно универсальны и имеют потенциал для применения в тех сферах, где результаты носят качествен-

ный характер, а понятия активов размываются (например, возникают такие неосозаемые активы, как интеллектуальный капитал). При этом цели оценки являются, как правило, более комплексными (например, принятие управленческих решений).

Возможность применения идей, принципов и методологии оценочной деятельности к этим сферам определяет необходимость:

- ♦ уточнения понятия стоимости и ее видов для проведения оценки;
- ♦ расширения перечня возможных целей оценки, определенного стандартами оценки, в частности ФСО № 2;
- ♦ расширения перечня объектов оценки;
- ♦ совершенствования методологии оценки объектов, разработки новых подходов и методов.

Рассмотрим понятие “стоимость” в терминах оценочной деятельности. ФСО № 1 характеризует ее как “наиболее вероятную расчетную величину, определенную на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости”. Виды стоимости определены ФСО № 2 и включают в себя рыночную, инвестиционную, ликвидационную, кадастровую стоимость и др. Результат оценки при этом может использоваться для определения цены для совершения сделки или иных действий с объектом оценки.

При оценке качественных результатов деятельности, например, в сферах здравоохранения или безопасности зачастую не принято говорить о стоимости, поскольку экономические оценки могут переходить этические границы (в частности, привести к рассуждениям о “стоимости человеческой жизни”). Проблема заключается в восприятии “стоимости” как понятия сугубо утилитарного, характерного для решения в основном финансово-экономических задач. Соответственно, для стоимостной оценки качественных результатов важны более широкое толкование стоимости и определение ее как меры ценности, полезности, значимости (в некоторых языках грань между понятиями “стоимость” и “ценность” менее различима, так как для них используется одно слово, например, в английском - value, в немецком - wert).

Ценность, полезность - ключевой критерий стоимости любого имущества. Но для качественных результатов стоимость тракту-

ется исключительно как мера их ценности или полезности.

“Качественный результат” не является объектом гражданских прав и, соответственно, не выступает объектом оценки. Для определения возможности применения методологии оценочной деятельности следует ввести данный термин в оборот.

Под “качественным результатом” предлагается понимать *некоторое полезное достижение, не имеющее материального воплощения*, причем польза достижения может быть как общественная, так и индивидуальная. К такого рода качественным результатам можно отнести: на уровне индивида - получение новых знаний или опыта, улучшение состояния здоровья, повышение авторитета, на уровне государства - расширение политического влияния, повышение качества и продолжительности жизни, образованности, культурного уровня населения и т.д. Каждый подобный результат может характеризоваться системой количественных и качественных показателей.

В виде одного из качественных результатов может выступать формирование *интеллектуального капитала*. По Т. Стюарту, интеллектуальный капитал - это “интеллектуальный материал, включающий в себя знания, опыт, информацию, интеллектуальную собственность и участвующий в создании ценностей”⁷. С 1960-х гг. разрабатываются теория и методология интеллектуального капитала, многие положения которых применимы и к “качественным результатам” в силу схожести их нематериальной природы и экономических проявлений. Но понятие “качественный результат” принципиально шире, поскольку не все качественные результаты связаны с увеличением объема знаний, опыта и т.д., т.е. с ростом интеллектуального капитала.

Ученые, аналитики, практики уже фактически оценивают стоимость качественных результатов. Например, политическое и экономическое влияние США в мире могут оценить через объем долларовой денежной массы, находящейся за рубежом. Значимость конкретной личности в корпорации могут оценить через снижение ее рыночной капитализации в случае объявления об уходе этой личности. Подобных примеров много, но они, как правило, связаны с применением стоимо-

стной оценки в “узких” сферах и конкретных случаях. Возможность масштабирования использования методов стоимостной оценки качественных результатов сдерживается отсутствием общепринятой методологической базы, определяющей основные идеи, принципы и взаимосвязи, а также конкретные инструменты и методы оценки.

Обоснование применения нормативного подхода для стоимостной оценки качественных результатов. В качестве методологической базы оценки качественных результатов предлагается **нормативный подход**, в рамках которого устанавливается *нормативная стоимость*.

Нормативный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении стоимости через установление норм. Такие нормы (нормативы) могут устанавливаться законодательно, экспертно, расчетно, определяться на уровне договоренностей либо вытекать из обычаев или традиций.

Нормативная стоимость - расчетная величина, отражающая ценность (полезность) качественного результата на основе установленных нормативов. Значение нормативной стоимости не является стоимостью в привычном понимании, она служит лишь условным индикатором ценности в денежном эквиваленте.

Очевидно, что нормативный подход не является в чистом виде “обособленным”, поскольку при определении нормативов могут использоваться другие оценочные подходы, но, как правило, они не применяются в явном виде; влияние того или иного подхода не является определяющим, это всегда комбинация разных факторов.

В рамках нормативного подхода могут решаться следующие задачи:

- ◆ стоимостная оценка качественного результата на основе установленных нормативов (прямая задача);
- ◆ определение норматива при планировании желаемого качественного результата (обратная задача).

В качестве примера применения нормативного подхода можно привести определение ставок административных штрафов. Система штрафов направлена, прежде всего, не на решение финансовых целей (пополнение бюджета), а на достижение качественного

результата - обеспечение безопасности, соблюдение порядка, закона и т.д. Для получения такого качественного результата уполномоченному государственному органу необходимо принять финансовое решение - установить ставку штрафа. Данное решение является финансовым в том смысле, что будет генерировать финансовые потоки (от нарушителей в пользу государства). В этом случае решается обратная задача: формулируется общественно полезная цель, которая требует принятия финансового решения в виде установления нормы. Для решения прямой задачи - стоимостной оценки достигнутого результата - могут использоваться разные методы, но в основе в любом случае будет присутствовать установленный норматив (и генерируемый либо, наоборот, не генерируемый на основе него финансовый поток).

В настоящее время отсутствуют и методология, и в рамках нее модель, результатом применения которой станет "объективная", осуществляемая на основе широкой информационно-аналитической базы оценка норматива. В результате государство, как правило, при принятии таких решений опирается, главным образом, на "субъективные" мотивы.

Очевидно, что ставка определяется (или должна определяться) из того предположе-

ния, что штраф изменит нежелательное поведение субъекта. С одной стороны, штраф должен быть относительно значимым для субъекта (иначе его поведение не изменится), с другой - если речь не идет о серьезном правонарушении, штраф не должен существенно влиять на благополучие гражданина или на финансовую устойчивость организации. Таким образом, при установлении ставки штрафов следует учитывать множество факторов, в том числе "качественных": общественная опасность правонарушения, его причины, условия и следствия, уровень благосостояния населения, поведенческие мотивы, ведущие к нарушению, и т.д.

Решить данную задачу, используя традиционные оценочные методы, не представляется возможным. Поскольку речь идет о качественном результате как об объекте оценки, доходный подход не применим в связи с отсутствием доходов. Затратный подход отражает затраты на достижение качественного результата (объем "освоенных" средств), а не сам результат. Сравнительный подход в большинстве случаев не применим, так как либо отсутствуют объекты-аналоги, либо невозможно учесть различия в качественных характеристиках сравниваемых объектов. Поэтому необходимо применить принципиально иной подход - нормативный.

Таблица 1

Соотношение предлагаемого нормативного и классических оценочных подходов

Критерий	Подходы			
	Доходный	Сравнительный	Затратный	Нормативный
Основа расчета	Ожидаемые доходы от использования объекта оценки	Стоимость объектов-аналогов	Затраты для приобретения, воспроизводства или замещения объекта оценки	Нормы, договоренности в отношении объекта оценки
Условия применения в виде наличия конкретной информации	позволяющей прогнозировать доходы и расходы	о ценах и характеристиках объектов-аналогов	позволяющей определить затраты	о принятых нормативах или возможности их обоснованной оценки
Виды стоимости	Рыночная, инвестиционная, ликвидационная, кадастровая и др.			Нормативная стоимость
Цель оценки	Определение стоимости			Оценка ценности (полезности)
Объект оценки	Объекты гражданских прав, которые участвуют в гражданском обороте			Качественные результаты
Применение результатов оценки	Определение цены для совершения сделки или при совершении сделок купли-продажи, передачи в аренду или залог, страховании, кредитовании, внесении в уставный (складочный) капитал, для целей налогообложения, при составлении финансовой (бухгалтерской) отчетности			Принятие финансовых и иных управленческих решений
Особенности применения	Стоимость, рассчитанная одним из подходов, может использоваться в отдельности либо в совокупности (для получения итоговой взвешенной оценки стоимости)			Рекомендуется использовать как дополнительный индикатор

Соотношение подходов приведено в табл. 1. Поскольку расчет нормативной стоимости предполагает “оцифровку” качественных факторов и результатов, целесообразно классифицировать характеризующие их показатели по степени возможности “объективной” стоимостной оценки - примеры таких показателей приведены в табл. 2.

5) трудноизмеримые или неизмеримые показатели - сложно формализуемые качественные показатели (влияние, власть, авторитет, ощущения, чувства).

Данное разделение весьма условно (многие результаты могут быть представлены сразу в нескольких группах показателей), но оно в целом демонстрирует степень “удаления”

Таблица 2

Классификация показателей результатов деятельности по степени возможности “объективной” стоимостной оценки (по уровням деятельности)

Показатели	Макроуровень (мир, государство)	Мезоуровень (регион, отрасль, организация)	Микроуровень (домохозяйство, индивид)
Стоимостные	ВВП, национальное богатство, объем рынков и т.д.	ВРП, доходы, прибыль	Доходы, заработная плата, траты
Количественные связанные	Объемы производства, фонды и проч. (в физическом выражении)		Имущество, благосостояние (в физическом выражении)
Количественные не связанные	Численность населения Продолжительность жизни (лет) Количество субъектов рынка Уровень образования	Численность штата организации Количество клиентов организации Интеллектуальный капитал	Интеллект (IQ) Знания (ЕГЭ) Здоровье (количественные параметры)
Качественные формализуемые	Качество жизни Культурный уровень	Конкурентоспособность организации Качество продукции	Доступ к благам, ресурсам Психологические особенности Опыт, квалификация
Трудно- или неизмеримые	Политическое влияние	Репутация	Власть, авторитет Эмоции, ощущения, чувства

Всего выделяется 5 групп показателей результатов деятельности:

1) стоимостные показатели - количественные показатели, выраженные в денежных единицах (доходы, расходы и т.д.);

2) количественные показатели, связанные со стоимостными, - показатели, имеющие высокую корреляцию со стоимостными показателями (штуки, тонны, квадратные метры и т.д.);

3) количественные показатели, не связанные со стоимостными, - показатели, имеющие неявную связь со стоимостными показателями (численность населения, продолжительность жизни, уровень образования (как доля населения с соответствующим уровнем), количество изобретений, баллы ЕГЭ и т.д.);

4) качественные формализуемые показатели - имеющие определенную степень формализации, значение которых раскрывается через описание (качество жизни, культурный уровень населения, конкурентоспособность компании, опыт сотрудника и т.д.);

тех или иных показателей от возможности стоимостного выражения.

Потребность общества в объективных оценках постоянно приводит к тому, что все большее количество показателей перемещается по таблице снизу вверх. То, что ранее не оценивалось вообще, формализуется, качественные оценки дополняются количественными, количественные - стоимостными. Например, в рамках оценочной деятельности были разработаны и продолжают совершенствоваться методы оценки стоимости нематериальных активов, например, деловой репутации (гудвилла) компании, описанные в ФСО № 11. Со своей стороны, нормативный подход предлагает единую методологическую логику “конвертации” большого количества разных показателей к стоимостному виду.

Условность разделения показателей заключается также в том, что один и тот же результат может быть измерим на одном уровне (как правило, на макроуровне) и не измерим на другом. Упомянувшиеся ранее

счастье или авторитет сложно количественно “уловить” на уровне отдельного человека, но в результате объединения их в “сумму” на уровне государства появляются возможности использования новых метрик. Обратное также верно: результат, достигнутый системой, в большинстве случаев сложно или невозможно декомпозировать на уровень отдельного элемента системы. Например, крайне сложно “объективно” оценить вклад каждого сотрудника в прибыль организации. Оценка такого вклада будет еще сложнее, если рассматривать не количественный, а качественный результат.

На макроуровне нормативный подход востребован там, где высока роль государства и слабо работают рыночные законы. Например, в рыночной экономике одним из главных критериев оценки успешности публичной компании является стоимость ее акций, капитализация. В логике доходного подхода стоимость компании равна сумме чистых дисконтированных денежных потоков (чистых доходов). Но в экономике нерыночного типа доходы компании определяются во многом не ее конкурентоспособностью, а решениями государства или другими нерыночными факторами. Установит государство повышенный тариф (норматив) - будут дополнительные доходы, капитализация вырастет. Другая особенность - коммерческие компании в нерыночной экономике под влиянием государства часто начинают решать некоммерческие (политические, социальные и т.д.) задачи, часто в ущерб капитализации. Все это приводит к тому, что стоимость компании как некий барометр коммерческой успешности в таких условиях теряет свой смысл. Показателем пример президента акционерной компании “Транснефть” Николая Токарева, который в 2008 г. заявил: “Мне абсолютно все равно, как они (привилегированные акции) котируются, сколько стоят”⁸ (при этом часть акций находилась в свободном обращении).

Сказанное демонстрирует, насколько невостребованными могут быть оценки, полученные на основе классических оценочных подходов в нерыночных условиях, и, как следствие, требуются иные подходы к оценке.

Схема применения нормативного подхода. Нормативный подход основан на при-

менении нормативов, которые “конвертируют” количественные нестоимостные показатели в стоимостные. В свою очередь, количественные нестоимостные показатели оценивают те или иные качественные результаты. Таким образом, нормативный подход может быть применен в тех случаях, когда возможна количественная оценка качественных результатов.

Схема применения нормативного подхода в целях оценки качественного результата состоит из следующих принципиальных этапов.

1. Постановка цели. В рамках этого этапа формулируется цель оценки, например, оценка эффективности произведенных затрат для получения качественного результата.

2. Определение объекта оценки и его характеристик. На этом этапе должен быть описан качественный результат, который подлжет оценке.

3. Выявление показателей, характеризующих качественный результат. Определяется набор показателей (индикаторов), которые являются значимыми с позиции заявленной цели.

4. Классификация показателей по возможности стоимостной оценки. Все выявленные показатели ранжируются по принципу, приведенному в табл. 2. На этом этапе возможна классификация показателей и по иным критериям в соответствии с целями оценки и особенностями объекта оценки.

5. Применение (для “прямой” задачи) или установление (для “обратной” задачи) нормативов. Для показателей, которые не имеют стоимостного выражения, применяются (при их наличии) либо устанавливаются (рассчитываются) стоимостные нормативы. Для установления нормативов могут применяться следующие методы (отдельно или их комбинация):

- ♦ фактических затрат (исходя из устоявшихся затрат на достижение какого-либо показателя в отношении объекта оценки);

- ♦ средних величин (на основе усредненных затрат на достижение аналогичных показателей в целом по системе);

- ♦ нормирования труда (исходя из временных затрат на достижение показателя);

- ♦ оценки значимости (положительного влияния качественного результата на систему, процесс, субъект);

- ◆ декомпозиции (на основе оценки доли частного качественного результата в общих затратах или доходах);
- ◆ сопоставления (исходя из соотношения планируемых или фактически полученных качественных результатов и планируемых или фактических затрат на их достижение);
- ◆ аналогов (сравнение со стоимостью результата-аналога);
- ◆ переговоров, достижения договоренностей;
- ◆ экспертный метод.

Применение нормативов позволяет все показатели привести к стоимостному виду. Если же это невозможно либо применение указанных выше методов не дает достаточно надежной и достоверной оценки, осуществляется возврат на этап 3 и пересмотр системы показателей.

6. Выбор модели. Устанавливается модель, в соответствии с которой система стоимостных показателей должна быть приведена к единому показателю нормативной стоимости.

7. Расчет нормативной стоимости. На данном этапе на основании выбранной модели рассчитывается нормативная стоимость качественного результата.

8. Применение нормативной стоимости. Полученная расчетная величина нормативной стоимости используется в дальнейших расчетах исходя из цели оценки, например, сопоставляется с фактическими затратами на достижение качественного результата. Поскольку нормативная стоимость служит лишь условным индикатором ценности, на этом этапе также возможно сравнение полученной нормативной стоимости с другими возможными метриками ценности, полезности, значимости результата (экспертными оценками и т.д.).

Если полученная нормативная стоимость не согласуется с другими надежными методами оценки, может быть осуществлен возврат на этап 3 (пересмотр системы показателей) либо на этап 5 (уточнение метода определения норматива).

9. Принятие управленческого решения. В частности, может быть принято решение об изменении объема и структуры финансирования качественных результатов, о перераспределении финансирования между субъектами системы и т.д.

Описанная схема применения нормативного подхода универсальна и дает возможность решить как “прямую” задачу (оценка качественного результата при известном нормативе), так и “обратную” (нахождение значения норматива для достижения необходимого качественного результата), при этом во втором случае требуемый результат уже получен на этапе 5, а далее может осуществляться проверка полученного значения норматива на соответствие заявленным целям.

Результаты

Применение нормативного подхода в сфере высшего образования. Сфера высшего образования характеризуется большим количеством качественных результатов в различных направлениях деятельности (образовательная, научно-исследовательская, воспитательная и т.д.).

Для оценки результативности субъектов сферы высшего образования - вузов, факультетов, кафедр, отдельных научных коллективов научно-педагогических работников - существует ряд методик (рейтинги, рэнкинги, системы мониторинга, оценка интеллектуального капитала и т.д.), которые, однако, не оценивают полученные достижения с позиции эффективности затрат, в том числе государственного бюджета.

Вместе с тем, в сфере высшего образования на всех уровнях управления постоянно принимаются финансовые решения, логика принятия которых соответствует описанному выше нормативному подходу. К таким решениям, в частности, относится установление выплат (постоянных, стимулирующих, разовых и пр.) научно-педагогическим работникам вузов за наличие качественных результатов, например, за написание научных статей, учебных пособий и т.д. Объективизация оценки этих результатов привела к появлению в вузах так называемых “эффективных контрактов”⁹, в рамках которых каждый вуз самостоятельно устанавливает критерии эффективности (перечень качественных и количественных результатов) и определяет их “стоимость” (сумму, которую должен получить работник).

Современные исследования вопросов внедрения эффективных контрактов в вузах РФ сводятся в основном к обсуждению целесо-

образности эффективного контракта как инструмента кадрового развития системы высшего образования, материального стимулирования и мотивации научно-педагогических работников¹⁰. При этом теоретические и методические аспекты определения “стоимости” результатов деятельности в вузе остаются за рамками обсуждения: данные вопросы относятся к компетенции и сфере интересов отдельного вузовского сообщества. Результатом являются существенные диспропорции в эффективных контрактах с позиции как критериев, так и сумм, в том числе в “схожих” вузах (единственный учредитель, одинаковый регион присутствия, пересекающиеся направления подготовки, сопоставимые размеры вуза и объемы финансирования и т.д.). Таким образом, единых методик формирования эффективных контрактов нет, в том числе на уровне рекомендаций учредителя большинства российских вузов - Минобрнауки РФ.

Практика внедрения эффективных контрактов показывает, что со временем критерии эффективности, как правило, усложняются, что отражает общий тренд на масштабную “оцифровку” качественных результатов. Например, если на первом этапе объектом оценки была научная статья, включенная в ту или иную базу цитирования или в список (РИНЦ, ВАК и т.д.), то затем необходимость дифференциации результатов предопределила учет импакт-факторов журналов, размещение их в “верхних частях” списков (первые квартили), дополнительное включение (или невключение) в иные списки (например, список “хищнических” журналов Джеффри Билла¹¹), наличие у журналов тех или иных авторов. Следующий этап усложнения - учет количества и качества ссылок на опубликованную статью, связь с индексом Хирша и т.д.

Развитие квалитетических систем оценки не только в РФ, но и в мире косвенно может свидетельствовать о том, что ресурс “академической репутации” как основного критерия оценки качественных результатов в образовательной и научной деятельности близок к исчерпанию, хотя и не теряет своего важнейшего значения. Скорее, обе системы будут использоваться параллельно в зависимости от конкретных обстоятельств и условий.

Обсуждение

Использование нормативного подхода к оценке качественных результатов в высшем образовании позволит, с одной стороны, выработать единые критерии к оценке результативности вузов и других субъектов системы (хотя бы на уровне рекомендаций или формирования “базового” уровня), с другой - сопоставить стоимость (в нашем случае - нормативную стоимость) полученных результатов с понесенными затратами. Данная система приведет к созданию информационно-аналитической базы для принятия финансовых решений на всех уровнях управления высшим образованием.

Полученные оценки дадут возможность сформировать принципиально новый взгляд на систему высшего образования, на ее структуру, результативность и эффективность деятельности входящих в нее субъектов. Так, вероятно, может оказаться, что ведущие университеты тратят на единицу полученного полезного качественного результата гораздо больше ресурсов, чем “середняки” - вузы, традиционно не входящие в число лидеров различных рейтингов.

Понимание данного факта ведет к необходимости переосмысления привычной управленческой парадигмы, заключающейся в том, что в условиях дефицита ресурсов не “размазывать” их по всем субъектам системы, а предоставлять только сильнейшим (такой подход популярен не только в образовании, но и во многих других сферах деятельности). Этот подход не учитывает известного закона убывающей предельной эффективности: чем больше объем выделяемых ресурсов, тем ниже отдача с каждой их единицы. Особенно действие данного закона заметно там, где речь идет о государственных бюджетных средствах (коммерческий сектор, как правило, более рационален в оценке эффективности вложенных средств). В результате применения такого подхода возникают различного рода диспропорции, которые выходят далеко за рамки лишь финансово-экономических аспектов.

Заключение

Предложенная методология нормативного подхода для оценки стоимости качественных результатов работы достаточно универсальна, что позволяет использовать ее в раз-

личных сферах деятельности и на разных уровнях. Данная методология и положенные в ее основу принципы отвечают фактически существующим и применяемым на практике отдельным методикам и алгоритмам такой оценки. Дальнейшее развитие методологии нормативного подхода и используемых в рамках него методов позволит повысить обоснованность и эффективность принимаемых управленческих решений, связанных с финансированием сфер деятельности, характеризующихся большим количеством качественных результатов: науки, образования, здравоохранения, безопасности, социального развития и т.д.

Использование нормативного подхода для оценки эффективности финансовых решений позволит скорректировать принципы их принятия: в основе должен лежать принцип максимальной отдачи на единицу ресурса. В итоге это может обеспечить качественный прорыв в развитии тех или иных сфер деятельности.

¹ *McKenzie Sh.* Happy days? United Arab Emirates appoints first minister of happiness. URL: <https://edition.cnn.com/2016/02/15/middleeast/united-arab-emirates-minister-of-happiness> (дата обращения: 17.06.2019).

² *Сидоренко О.М., Маслак А.А.* Измерение на линейной шкале уровня патриотизма школьников // Концепт : науч.-метод. электрон. журн. 2017. № 1. URL: <http://e-kon-sept.ru/2017/170005.htm> (дата обращения: 17.06.2019).

³ *Дамодаран А.* Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. Москва : Альпина Паблишерс, 2008. 1206 с.

⁴ *Красильникова Ю.* Система социального рейтинга выходит за пределы Китая. URL: <https://hightech.plus/2018/06/29/sistema-socialnogo-reitinga-vihodit-za-predeli-kitaya> (дата обращения: 17.06.2019).

⁵ *Кузьмичева И.А., Флик Е.Г.* Становление оценки и оценочной деятельности в мире и в России // Территория новых возможностей. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-otsenki-i-otsenочноy-deyatelnosti-v-mire-i-v-rossii> (дата обращения: 17.06.2019).

⁶ Об оценочной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ.

⁷ *Стюарт Т.* Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. Москва : Поколение, 2007. 368 с.

⁸ *Поликарпов Н.* Офисный “рекорд” Транснефти? URL: http://www.moscow-post.com/economics/ofisnyj_rekord_transnefti15348 (дата обращения: 17.06.2019).

⁹ Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы : [утв. распоряжением Правительства РФ от 26.11.2012 № 2190-р].

¹⁰ См., напр.: *Морозов Г.Б.* Эффективность “эффективных контрактов” вузовских педагогов при ограниченном финансировании высшего образования // Педагогическое образование в России. 2017. № 9. С. 18-25; *Пивоварова М.А.* Реформирование системы оплаты труда в сфере образования // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 5 (15). С. 100-105.

¹¹ *Заякин А., Смагин А.* Пиши, Емеля // Новая газета. 2019. № 45.

Поступила в редакцию 12.07.2019 г.

COST ESTIMATION OF QUALITATIVE RESULTS OF ACTIVITY: A NORMATIVE APPROACH

© 2019 P.A. Novgorodov*

The need to make financial decisions in areas characterized by a wide range of qualitative results, often without material implementation, determines the development of methods that make it possible to quantify the results obtained, including in terms of value. Bringing the results and costs in a comparable form allows you to estimate costs and develop appropriate management decisions. The purpose of the study is to substantiate the regulatory approach when assessing the cost of qualitative results in various fields of activity based on bringing quality indicators to the value type. The normative approach proposed by the author to the cost estimation formulates the methodological principles according to which the “digitization” of qualitative results takes place. The regulatory approach is positioned as an alternative to the profitable, comparative and cost-based approaches that exist in the practice of valuation activities. The essence of the proposed approach is to assess the normative value based on the establishment of norms (standards) that “transit” quantitative non-financial indicators into financial ones. Specific rules are determined by one method or another; the choice of a particular method, in turn, depends on the objectives and object of estimation. A step-by-step scheme for applying a normative approach is described, which can be used both to solve a “direct” task - to estimate costs cost of a quality result based on a norm, and a “reverse” task - to find the value of a norm with a known quality result. The application of the principles of the regulatory approach in the field of higher education is analyzed using the example of introducing “effective contracts” in Russian universities.

Keywords: cost estimation, quality result, regulatory approach, standard cost, intellectual capital, universities, effective contracts.

Highlights:

- ◆ the concept of “quality result” as an object of estimation was introduced;
- ◆ the concept of standard cost was formulated, a standard approach was proposed for assessing the cost of qualitative performance results, a scheme of its use was presented, the ratio of standard and “classical” (income, cost, comparative) approaches to cost estimation was analyzed;
- ◆ the possibility of bringing the quality indicators to the value type, on the basis of which all indicators are divided into 5 typological groups, was analyzed;
- ◆ the possibilities of applying a regulatory approach to cost estimation of the results of higher educational institutions using the example of effective contracts was described.

Received for publication on 12.07.2019

* Pavel A. Novgorodov, Candidate of Economics, Associate Professor, First Vice-Rector of Novosibirsk State University of Economics and Management “NINH”. E-mail: novg78@yandex.ru.