

ПОТЕНЦИАЛ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ЦЕНТРОВ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ И РОЛЬ В НИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

© 2019 Т.Н. Юдина, А.М. Балашов*

Современные регионы РФ являются отражением новых социально-экономических процессов, в которых происходят формирование и развитие национальной инновационной системы, цифровой экономики. Данное исследование направлено на проверку гипотезы о том, что Новосибирская область может стать одним из главных регионов технологического прорыва благодаря значительной концентрации высокотехнологичных, знаниеемких производств в регионе, огромной роли науки и научных кадров в экономическом развитии области, а также высокому уровню предпринимательской активности. Задача настоящего исследования состоит в определении перспективных и приоритетных направлений инновационной деятельности новосибирского предпринимательства как вида коммерческой деятельности и в поиске им уникальной ниши на рынках благ, произведенных с помощью технологий четвертой промышленной революции. Изучение данного явления проводилось на основе социологического исследования. Рассматривалась роль в инновационном преобразовании не только предпринимательства, но и властей, ученых, гражданского общества, оценивались возможности их взаимодействия на основе государственно-частного партнерства. Также изучалось влияние структуры экономики на инновационно-институциональные изменения предпринимательства, на конкурентоспособность продукции.

Ключевые слова: инновация, модернизация, предпринимательство, цифровизация, регион, наука, человеческий капитал.

Основные положения:

- ◆ раскрыта роль в инновационном развитии Новосибирской области не только современного предпринимательства, но и властей, ученых, гражданского общества;
- ◆ дана оценка возможности их взаимодействия на основе государственно-частного партнерства;
- ◆ проведен анализ влияния различных факторов на инновационное развитие региона.

Введение

Низкие темпы экономического роста страны, колоссальный износ основных фондов, сокращение потребительского спроса, обеднение населения, начавшаяся вновь с 2017 г. естественная убыль его, а также отставание от мировых лидеров вызывают необходимость модернизации экономики и перевода ее на новый технологический уклад, инновационный лад. Успешная модернизация России невозможна без качественного преобразования экономики регионов, что является составляющей эффективной инновационной промышленной политики всего государства. Однако регионы современной России характеризуются неравномерностью экономического, социального развития, распределения

научного потенциала и инновационной активности. Разница между ними по величине ВВП на душу населения составляет 28 раз, по среднедушевым и денежным доходам - 3,3 раза¹.

В настоящее время следует не только устранять неравенство социально-экономического развития регионов, но и согласовывать их стратегии инновационной деятельности, повышать роль в них предпринимательства, которое является одним из важнейших институтов перестройки экономики на новый лад. Эффективность развития региона во многом зависит от взаимодействия бизнеса с местными органами власти и гражданским сообществом. Низкий уровень финансовой обеспеченности развития экономики, инфраструктуры, человеческого капитала и необ-

* Юдина Тамара Николаевна, доктор экономических наук, ст. научный сотрудник, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; Балашов Алексей Михайлович, кандидат экономических наук, доцент, Новосибирский государственный педагогический университет. E-mail: Ltha1@yandex.ru.

ходимость более высоких стандартов качества жизни актуализируют поиск новых подходов такого сотрудничества.

Новосибирск и область относятся к регионам со значительной концентрацией высокотехнологичных производств и высоким уровнем предпринимательской активности. По данному показателю Новосибирск занимает 2-е место в РФ после Санкт-Петербурга². У региона имеется потенциал стать одним из лидеров преобразования экономики страны на новый технологический уклад, который необходимо использовать, преодолев негативные тенденции и нерешенные проблемы. Мерилом инновационной деятельности властей должна стать удовлетворенность жителей уровнем развития региона.

Об актуальности данной тематики свидетельствует большое количество научной литературы. Эти вопросы исследуются в трудах А.Н. Алисова³, А.Г. Аганбеяна⁴, С.Ю. Глазьева⁵, Р.М. Нуреева⁶. В данных работах рассматривается необходимость модернизации и инновационного развития регионов современной России. Но особенно много внимания региональным особенностям, деятельности предпринимательства и роли науки в современном преобразовании экономики уделяют зарубежные авторы. Так, D.C. Mawery, B.N. Sampat ведут речь не только об участии регионов в инновационной деятельности, но и роли в этом процессе университетов, подчеркивая, что успешность инновационной политики как вида коммерческой деятельности зависит не только от сотрудничества с наукой и использования инновационных решений, но и от готовности власти к такому сотрудничеству, от наличия спроса на инновационную продукцию⁷.

Сотрудничество университетов и компаний для внедрения новых разработок рассматривается в статьях D. Holmes⁸, B. Vozeman⁹. Анализ различных фаз сотрудничества МСП с вузами осуществляется в статье T. Buganza, G. Colombo, P. Landoni¹⁰, а сотрудничество университетов с венчурными капиталистами анализируется в работе M.G. Colombo, M. Meoli, S. Vismara¹¹.

C. Simon, C. Parker, C. Mirjam, V. Praag исследуют, как воздействует человеческий капитал на выбор предпринимателя при принятии решения о создании нового инноваци-

онного предприятия¹². Авторы отмечают, что влияют уровень образования предпринимателя и неформальный человеческий капитал, передаваемый от родителей. Но особенно полезен для инновационной деятельности формальный человеческий капитал, позволяющий обрабатывать большие объемы информации и осуществлять ее анализ.

О сотрудничестве в различных регионах бизнеса, власти и учебных заведений повествуется в работе G. Etzkowitz¹³. Этой же проблеме посвящены статьи S.I. Bergh¹⁴, C. Cauffman, J. Smits¹⁵. Венчурное предпринимательство и деятельность бизнес-ангелов анализирует в своей работе J. Lerner¹⁶, который выявляет и особенности формирования высокотехнологичных кластеров в различных регионах.

C. Haeussler и его соавторы, исследуя биотехнологические фирмы, приходят к выводу, что недавно созданным высокотехнологичным компаниям для завершения разработки нового продукта не хватает опыта, ресурсов, коммерциализации продукции, поэтому они нуждаются в надежном партнере¹⁷.

Влияние предпринимательской активности на экономики развивающихся государств рассматривает в своей работе B. Brown¹⁸. О региональных особенностях Германии в инновационной сфере повествуют в статье J.A. Cantwell, C. Noonan¹⁹. Различия предпринимательской активности в регионах M. Frisch связывает с институциональными факторами и сложившейся культурой территории²⁰.

Данный анализ литературы позволяет сделать вывод об огромных страновых и региональных особенностях инновационного развития предпринимательства, о специфических чертах его взаимодействия с научным сообществом, властью, гражданским населением.

Цели данной статьи: исследование ресурсов взаимодействия предпринимательства, ученых и власти Новосибирской области, способных перевести экономику на инновационный лад в условиях цифровизации и превратить субъект РФ в регион технологического прорыва; рассмотрение инструментов реализации региональной политики для поиска наиболее перспективных и востребованных практик такого сотрудничества в решении приоритетных проблем; исследование

претворения в жизнь концепции “Умный город” в Новосибирске; анализ препятствий, мешающих реализации данной модели и плодотворному сотрудничеству власти, предпринимательства, научного сообщества и гражданского населения.

Авторы работы опирались на системно-структурное социологическое исследование, произведенное финансовой компанией “ПАО Банк Югра” весной 2017 г. Источником данных для анализа послужили формализованный анкетный опрос руководителей 70 малых и средних предприятий и телефонный опрос жителей города. Данное социологическое исследование изучало в комплексе инновационный потенциал предпринимательства, власти и науки Новосибирска на основе теории регионального воспроизводства.

Методы

В настоящее время на сотрудничество власти и предпринимательства, на всю экономическую ситуацию в области накладывает отпечаток борьба элит за власть. Старая элита, активно поддерживавшая клан прежнего губернатора В.Ф. Городецкого, теряет свои позиции и препятствует становлению открытого инновационного развития нового политического и экономического курса губернатора А.А. Травникова, одного из выпускников программы развития кадрового управленческого резерва. Сегодня становятся очевидными существенные ошибки в управлении, в сотрудничестве с предпринимательством и в целом в инновационной стратегии прошлых лет. Реализация новых идей потребует институциональных преобразований в области, что ослабит власть чиновников, поддерживающих старую администрацию. Но трудность преобразований состоит еще и в том, что мэр города коммунист, которого поддерживает значительный электорат, устремленный в прошлое.

Сложившаяся политическая и социальная обстановка в регионе создает трудности для инновационного преобразования, цифровизации экономики и для продуктивного использования научного и экономического потенциала Новосибирской области. Модернизация и перевод экономики на инновационный лад возможны лишь совместными усилиями элиты и народа. О дефиците в облас-

ти политических и общественных сил, заинтересованных в инновационном развитии, свидетельствует то, что модернизацию в социологическом исследовании поддержало только 25% опрошенных. Негативные тенденции в отношении инновационного развития, цифровизации сильны среди людей в возрасте от 50 лет с невысоким образовательным уровнем. Значительную часть наемных работников перемены пугают, они опасаются, что такая политика приведет к высокой степени безработицы. Уровень безработицы в Новосибирской области действительно возрос в 2018 г. и составил 106,3 тыс. чел., т.е. 7,5%, тогда как в 2017 г. он равнялся 5,8%²¹. Люди с невысокими доходами боятся, что ухудшится их материальное положение. К тому же в Новосибирской области отсутствует широкая информационная политика, объясняющая необходимость инновационного развития региона, цифровизации экономики и показывающая, что конкретно это даст простым людям.

В последние годы экономику Новосибирска характеризовали медленный рост промышленного производства, старение структуры индустриального комплекса и ухудшающийся инвестиционный климат, хотя область и входит в двадцатку регионов РФ, лидирующих по привлекательности для инвестиций. В настоящее время в Новосибирске создаются основы современной инфраструктуры для инновационной деятельности предпринимательства, что стало возможным благодаря расположению на ее территории научно-исследовательских организаций и вузов. Особенно активно сотрудничает с предпринимательством НГУ, вошедший в число лучших учебных заведений мира, а в рейтинге Forbes вуз занимает 40-е место в РФ²².

Новосибирская область по объему инновационной продукции является лидером среди регионов Сибири, а в отношении использования передовых технологий занимает 2-е место. Здесь высока предпринимательская активность, под которой понимается отношение числа малых предприятий к численности экономически активного населения²³. Лидерам по данному показателю является Санкт-Петербург, где на 1000 чел. приходится 62,7 МП, в Новосибирской области - 43,7²⁴. Это на фоне очень низкой предприниматель-

ской активности в стране - 28 малых предприятий на 1000 чел. По качеству инновационной политики область тоже занимает лидирующие позиции и относится к регионам первой группы²⁵.

Однако для инновационного развития территории только предпринимательской активности и большого объема инноваций недостаточно, необходима инновационная конкурентоспособность продукции. Здесь главными являются востребованность инноваций как со стороны предпринимательства, так и со стороны населения, улучшение качества региональной институциональной среды, изменение ее конфигураций, цифровизация экономики. Эти задачи выступают в настоящее время важнейшими для предпринимательства и властей Новосибирской области. Должна произойти цифровая трансформация компаний, где все участники процесса (поставщики, заказчики, сотрудники) работают по единым правилам и тесно взаимодействуют при новой системе управления. И такая работа начата губернатором А.А. Травниковым, который планирует превратить Новосибирск в центр цифровой экономики. В рамках данного проекта недавно подписано соглашение с ООО «МТС» и ПАО «Ростелеком», обсуждается цифровизация программы «Академгородок 2.0». Команда нового губернатора совместно с учеными, представителями МСП должна привлечь к перестройке экономики гражданское общество. Для этого необходимо вести широкую разъяснительную политику среди населения через СМИ, Интернет, телевидение, показывая преимуще-

ства инновационного направления развития региона, цифровизации экономики и положительное влияние этих преобразований на социальную составляющую.

Результаты

В настоящее время в наукоемких отраслях сферы малого и среднего предпринимательства (МСП) Новосибирска доля занятых больше, чем в среднем по России, и эта тенденция имеет положительную динамику. Однако до 2012 г. политика в отношении МСП была иной. Тогда власти Новосибирской области концентрировались на создании благоприятных условий для ведения крупного бизнеса и слабое внимание уделяли МСП, инфраструктура региона была недостаточной для малого бизнеса. С 2012 г. наблюдаются позитивные изменения. Количество малых предприятий в регионе имеет устойчивую положительную динамику, о чем свидетельствует табл. 1.

Из табл. 1 следует, что в отношении малого предпринимательства наблюдается положительная динамика. Но количество средних компаний неустойчиво. Однако число сотрудников малых и средних предприятий постоянно уменьшается. Оборот МСП нестабильный. Инвестиции в основной капитал малых предприятий держатся примерно на одном уровне, а инвестиции в основной капитал средних предприятий меняются год от года.

Кроме того, новосибирским предпринимателям часто не хватает возможностей кредитования, о чем наглядно свидетельствует

Таблица 1

Основные показатели работы малых и средних предприятий в Новосибирской области*

Показатели	Годы			
	2012	2013	2015	2016
Количество средних компаний	425	470	520	505
Малые предприятия (с учетом микропредприятий)	60 201	62 798	78 704	81 415
Среднесписочная численность работников средних предприятий	49 539	46 239	55 833	43 189
Среднесписочная численность работников малых предприятий	262 561	266 991	294 279	211 633
Оборот средних предприятий, млрд руб.	143	174	258	179
Оборот малых предприятий, млрд руб.	508,6	558,2	1322	895
Инвестиции в основной капитал средних предприятий, млрд руб.	6	Свыше 5	10,7	Свыше 7
Инвестиции в основной капитал малых предприятий, млрд руб.	Ок. 20	Свыше 20	23	Ок. 21

* Составлено по: Основные показатели деятельности субъектов МСП Новосибирской области. URL: http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/resources/5b579f004ffaedd78025ae1064aaefc4.pdf (дата обращения: 02.11.2018).

Таблица 2

Основные источники финансовых инвестиций новосибирских МСП

Источник финансирования	Доля от общего кол-ва средств, %
1. Личные сбережения	41,1
2. Клиенты и поставщики	28,7
3. Средства семьи, друзей	15,4
4. Банковские кредиты	13,8
5. Государственные субсидии	1,0

составленная по данным социологического исследования табл. 2, из которой следует, что основным источником финансирования МСП Новосибирской области являются личные средства предпринимателей, а также средства поставщиков, семьи, друзей. Банковским финансированием пользуются менее 15% предпринимателей. Государственные субсидии играют незначительную роль, несмотря на существование кредитов МСП под поручительство фонда развития. К сожалению, прежняя власть региона больше всего оказывала финансовую поддержку и предоставляла налоговые льготы не МСП, а представителям крупного бизнеса. Например, АО «Сибирский антрацит» (угольная компания), не производя инновационной продукции, пользуется крупными региональными налоговыми льготами. Эту тенденцию очень доказательно исследуют в своей статье Ю.В. Симачев, М.Г. Кузык, Н.Н. Зудин²⁶. Нельзя забывать, что крупный бизнес не нуждается в инновационном развитии, он все больше стремится к монополизации экономики и тормозит эффективное внедрение инноваций.

В то же время в регионе значительное количество МСП занимается инновационной деятельностью. Их возможности в области инновационного развития значительно расширяют технопарки, которые позволяют быстро достигать эффективных результатов. В Новосибирске функционируют три технопарка. Технопарк Академгородка вошел в тройку лидеров в РФ. Его основными направлениями являются: приборостроение, наукоемкое оборудование, информационные и телекоммуникационные технологии, нанотехнологии. Созданию инфраструктуры Академгородка оказало значительную помощь Роснано, которое участвует во многих его программах. Но, как и большинство проектов Роснано, они дорогостоящие, поэтому их продукция пользуется слабым спросом. С 2011 г. здесь налажено производство наночернил для высокотехно-

логичной цифровой печати. И хотя эта инновационная система по своим характеристикам значительно превосходит зарубежные аналоги, объем продаж небольшой. Подобная картина характеризует и инновационный гибридный троллейбус с автобусом (троллейбус с автономным ходом порядка 40-60 км) на литий-ионных батареях. Это разработка на основе усовершенствованной модели источников питания Роснано компаниями «Лиотех», «Ирбис» и «Арстерм». Данный агрегат тоже слабо востребован рынком из-за своей высокой цены, которая почти в 2 раза выше стоимости обычного троллейбуса. Даже Новосибирск, остро нуждающийся в современном транспорте, приобрел пока всего три таких троллейбуса.

Самый новым в Новосибирске является Медицинский технопарк, который реализуется по модели государственно-частного партнерства. На базе наукограда «Кольцово» тоже на основе модели государственно-частного партнерства функционирует Биотехнопарк. Анализ показывает, что создание технопарков в Новосибирске является удачным примером взаимодействия региональных властей, ученых и предпринимательства. Но удельный вес средств предпринимательского сектора в общем объеме затрат на исследования и разработки недостаточен.

Биотехнопарк создан на базе ГНЦ «Вектор». При этой организации функционируют 6 биотехнологических фирм, которые внедряют самые современные научные разработки, выпуская малые партии оригинальной продукции, что повышает их конкурентоспособность за счет эксклюзивности. В Биотехнопарке, как и в других технопарках Новосибирска, действует льготная система налогообложения, привлекающая предпринимательство. В наукограде «Кольцово» открыт институт поддержки малого бизнеса, функционирует областной бизнес-инкубатор, представляющий площади для компаний, находящихся на начальной стадии развития, самые ус-

пешные из которых стали резидентами Академпарка и центра “Сколково”. В технопарках и бизнес-инкубаторах происходит постоянное увеличение числа рабочих мест²⁷.

Повышению валового регионального продукта и увеличению уровня экономического развития области способствуют кластеры, ставшие одним из инструментов импортозамещения и позволяющие выявлять взаимосвязанные территориально-отраслевые структуры, координировать их деятельность, предоставлять лучшие возможности для обмена инновациями. В Новосибирске сформировался самый современный фармацевтический кластер (биофармацевтика), в котором темпы экономического роста превышают темпы роста промышленного производства Новосибирской области в 3,8 раза. Область относят к региону, где расположены пилотные кластеры ИТК. В фармацевтическом кластере Новосибирской области насчитывается 249 фирм с числом занятых в них 3838 чел. Выручка этих компаний равняется 222,6 млрд руб. (выше она только в кластерах Московской области - 9,5 трлн руб., вместе взятых Санкт-Петербурга и Ленинградской области - 11,5 трлн руб.)²⁸.

В Новосибирске имеется и кластер информационно-коммуникационных технологий. Его организационной основой является ассоциация “СибАкадемСофт”, учрежденная группой ИТ-компаний при поддержке правительства Новосибирской области и СО РАН. Ассоциация объединяет представителей крупного бизнеса, малые инновационные компании, научные организации. Только за период с 2013 по 2015 г. при участии “СибАкадемСофт” реализовано более 30 интеграционных кластерных проектов²⁹. В Новосибирске сформировался новый промышленный медико-технологический кластер, функционируют также приборостроительный кластер и кластер производителей сельскохозяйственной техники. Но для процветания кластеров необходимы еще больший приток инвестиций, улучшение производственной и социальной инфраструктур, более широкие связи внутри страны и за рубежом, на чем должны сосредоточить свои усилия власти области и предпринимательство.

Обсуждение

Перевод экономики на инновационный путь во многом зависит не только от пред-

принимательства, но и от готовности власти к такому сотрудничеству, от восприимчивости экономики к новым технологиям. В настоящее время в экономике Новосибирской области наблюдается сочетание новейших отраслей промышленности и традиционных укладов, где только началась частичная модернизация. Это ведет к низкому качеству выпускаемой продукции и большим издержкам. Об этом свидетельствует, например, банкротство Опытного завода, принадлежащего СО РАН, ведущего историю с 1959 г. Его выручка, например, в 2016 г. составила 51,8 млн руб., а убыток 21,8 млн руб.³⁰

Слабая технологическая база предприятий препятствует выпуску современной качественной продукции. Прежняя власть региона не предприняла эффективных шагов для предотвращения банкротства не только Опытного завода, но и машиностроительных предприятий, а также ЗАО “Универсал”, осуществлявшего дорожные работы в соответствии с современными требованиями. К сожалению, в области подчас выживали в основном компании, умеющие “договариваться” с неэффективными институтами. Анализ показывает, что это наглядный пример явного разрыва инструментов управления прежней администрации и выбранной инновационной стратегии территориального развития. Области требуется не только создание принципиально новых производств, выпускающих инновационную продукцию, но и модернизация старых отраслей промышленности.

В экономике Новосибирской области промышленность занимает всего 18%³¹ и для ее значительной части характерна техническая отсталость, что становится внушительным препятствием в деятельности инновационного предпринимательства. В настоящее время в области функционирует своеобразная для России модель развития экономики, где, наряду с выпуском малых партий самой современной инновационной продукции, огромная роль отводится операциям с недвижимостью, финансовой деятельности, науке, образованию, культуре, сельскому хозяйству. Новосибирская область присутствует во всех авторитетных исследованиях, входя в первую группу субъектов РФ (из четырех групп) по значению российского регионального инновационного индекса, где занимает 11-е мес-

Таблица 3

Место Новосибирской области в рейтингах*

Регион	Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ - 2012	Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ			
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Новосибирская область	26-27	57	46	27	19

* Составлено по: Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating>; Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ - 2012. URL: opora.ru/upload/iblock/9b1/9b1e1d5309b27fec07c8dccc6b20372.pdf (дата обращения: 27.12.2018).

то³². Во многих рейтингах прослеживается рост динамики инвестиционного климата региона, что предоставляет большие возможности для развития здесь МСП, о чем свидетельствуют табл. 3 и 4.

Власти региона слабо помогают продвижению продукции МСП на экспорт. В начале 2000-х гг. наблюдалась положительная динамика экспорта из Новосибирской области. С 1999 г. в 2010 г. он вырос в долларовом

Таблица 4

Региональные характеристики Новосибирской области*

Показатели	Значение
Население области, тыс. чел.	2666
ВРП на душу населения, руб.	181 046 в 2012 г.; 391 438 в 2016 г. (тогда как в РФ в 2016 г. - 472 162)
Объем инновационной продукции за 2017 г., руб.	30 млрд
Объем инновационной продукции в первой половине 2017 г., руб.	6 млрд
Объем инновационной продукции в первой половине 2018 г., руб.	6 млрд, доля в общем объеме товаров и услуг - 1,5%

* Составлено по: Население. Валовой региональный продукт. Предприятия и организации. URL: http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/resources/796a92804e88f7f79a90ffb8fc91c3 (дата обращения: 23.12.2018).

Из данных табл. 3 и 4 следует, что в Новосибирской области, несмотря на неплохое состояние инвестиционного климата и высокий уровень предпринимательской активности, объем инновационной продукции и ее доля недостаточны для того, чтобы регион вошел в число лидеров. И одна из причин данного явления заключается в том, что новосибирским предпринимателям не хватает возможностей кредитования, о чем было сказано выше и наглядно показано в табл. 2.

Задерживает развитие МСП в Новосибирской области и то, что много времени затрачивается на получение разрешительной документации, подключение к системам ресурсоснабжения, высоки барьеры для входа на рынок, слишком дорогая производственная инфраструктура. Негативно на инновационную систему области влияет и отсутствие хорошо налаженных контактов с другими регионами, что позволит не только быстрее доводить инновационные идеи до рынка, но и использовать конкурентные преимущества.

выражении в 7,7 раза (против 4,5 раза по Сибирскому округу в целом)³³. Но в последние годы экспорт значительно сократился, что связано со слабой информацией о местной инновационной продукции, с недостаточностью связей с зарубежными партнерами, неэффективной логистикой. Инновационные МСП Новосибирской области испытывают значительные затруднения и из-за ограниченного доступа к иностранным технологиям, а подчас эффективнее перенимать общедоступные идеи, как это делают китайцы. Например, построение модели всесторонней открытости позволило быстро возродить экономику северо-восточных провинций Китая³⁴. Это диктует бизнесу и властям необходимость более активно осваивать внешние рынки.

Для более качественного развития инновационного потенциала области нужен и соответствующий человеческий капитал. Как показало социологическое исследование, многим инновационным фирмам не хватает персонала требуемой квалификации, но ис-

пользуется человеческий капитал в них менее чем на 20%. Анализ деятельности многих компаний области дает основание вести речь о том, что они недостаточно извлекают экономические выгоды из знаний сотрудников. Материальные активы преобладают в показателях работы над интеллектуальными, участники процесса не работают по единым правилам, характерным для цифровой экономики. Все это свидетельствует о низком качестве управления в компаниях, что снижает их преимущества в конкурентной борьбе. Оплата труда сотрудников во многих фирмах не только низкая, но и не зависит от их личного вклада, работники не вовлекаются в процесс управления. К сожалению, данная тенденция характерна не только для предпринимательства Новосибирска, но, как пишет Генри Инкинен, проанализировавший деятельность более 100 компаний в различных частях мира, она характеризует и другие развивающиеся рынки³⁵.

Преодолеть негативные тенденции в новосибирской инновационной системе могут помочь изучение и анализ вопросов, тревожащих МСП.

Тревожит предпринимательство и недостаток собственных знаний для ведения бизнеса, хотя в Новосибирске налажена система подготовки будущих предпринимателей на базе вузов. Как показало исследование, чтобы молодежь более активно стремилась в бизнес, необходимы улучшение предпринимательского климата, повышение правовой и антикриминальной защищенности МСП, ведь по уровню преступности Новосибирск является одним из самых опасных городов.

Несбалансированная региональная инновационная политика властей Новосибирской области слабо влияет на условия жизни населения, на транспортную инфраструктуру, где из-за ее неразвитости высоки издержки. При наличии в Новосибирске самых современных медицинских центров, выполняющих уникальные, но дорогостоящие услуги, поликлиники имеют низкий уровень, в них страдает диагностика. В городе катастрофически не хватает дошкольных учреждений, школы работают в две смены. В области одна из самых низких зарплатных плат в Сибири и самые низкие по РФ показатели душевых расходов³⁶, тогда как известная истина со-

Таблица 5

Проблемы, волнующие малых и средних предпринимателей Новосибирска, % от числа опрошенных

Формулировка	Показатель
Недостаток финансовых средств, высокие ставки по кредитам и длительность их оформления	22,5
Кадры	45,0
Высокая арендная плата	36,3
Налогообложение	32,5
Недостаточная информированность предпринимателей об имеющихся новинках	16,3
Административные барьеры и несовершенство законодательной базы	23,8
Взаимодействие с контролирующими органами	7,5
Бюрократизм	27,5
Коррупция	17,5
Сложности с арендой помещения	20,0
Рост цен на коммунальные услуги	36,3
Жесткая конкуренция на рынке	25,0
Недостаток необходимых знаний и опыта	6,3

Из табл. 5, составленной по данным социологического исследования, видно, что больше всего новосибирское предпринимательство волнуют проблемы с кадрами. Далее следуют высокая арендная плата, особенно в центре города, высокое налогообложение и постоянный рост цен на коммунальные услуги. Беспокоят также бюрократизм, административные барьеры, коррупция.

стоит в том, что при низкой стоимости рабочей силы бизнес не заинтересован в инновациях.

О недостаточности средств для приобретения самых необходимых товаров свидетельствуют и результаты социологического исследования. По опросам жителей, низкая заработная плата является одной из болевых точек населения наряду с низким уровнем

медицинского обслуживания, плохими дорогами и слабой транспортной доступностью многих районов. Это отметили не только предприниматели, но и ученые, учителя и другие жители города. Плохие дороги, особенно зимой, которые почти не убирают, постоянные пробки негативно воздействуют на связанность экономического пространства. Такие важные нерешенные проблемы свидетельствуют об изъянах в региональном управлении прежней администрации. Каждый регион должен располагать гибкой моделью управления и быстро реагировать на все запросы населения и экономики.

Построение такой модели возможно только с опорой на предпринимательство, ученых и гражданское общество - это модель "умного города", к которой присоединился Новосибирск. Она направлена на развитие стабильной городской среды, инноваций в сфере услуг, на повышение конкурентоспособности компаний и предполагает широкое использование информационных технологий с обратной связью с жителями. Цифровизация позволяет предпринимательству быстрее работать с документами, заключать договоры в цифровой реальности. Процесс цифровизации в результате новой технологической волны охватывает все мировое социо-культурно-экономическое пространство, на глазах внедряясь фактически во все отрасли производства³⁷. Хотя правовое поле для заключения электронных договоров бизнесменов не проработано, необходимы институциональные преобразования.

Таким образом, гипотеза о том, что региональные особенности развития новосибирского предпринимательства, высокий уровень его предпринимательской активности, значительная концентрация высокотехнологичных производств в регионе и экономическое развитие области являются предпосылками становления ее как одного из главных центров инновационной экономики страны во главе с властями и при тесном взаимодействии с учеными и гражданским обществом, нашла подтверждение. Проведенное исследование удостоверяло обоснованность данной гипотезы при условии устранения существенных недостатков в инновационной политике новосибирского предпринимательства и властей.

Данное изыскание свидетельствует о наличии болевых точек новосибирской инновационной системы: прежде всего, это отсутствие синхронизации, сбалансированности различных аспектов инновационного развития региона, недостаточный объем затрат предпринимательского сектора на исследования и разработки, слабая координация инновационных проектов с соседними областями и зарубежными государствами. Выявлено, что развитию МСП мешают непомерно высокие налоги, административные барьеры, неэффективность части налоговых льгот. Прослеживаются продолжительные сроки при получении разрешительной документации на ведение бизнеса и строительство, несмотря на то, что с 2018 г. в данном процессе наблюдается положительная динамика.

Диалог власти с бизнесом подчас осуществляется формально, хотя на сайте правительства Новосибирской области существует оценка регулярного воздействия, направленная на создание сотрудничества, но при обращении во властные структуры половина представителей бизнеса были вынуждены делать дополнительный взнос в фонд города и 48,6% опрошенных высказали неуверенность в перспективах своего дела.

Выявлен и недостаточный уровень информированности предпринимателей об имеющихся возможностях инновационного развития бизнеса, о спросе на продукцию, о возможностях конкуренции, о потребности в кадрах соответствующей квалификации, что свидетельствует о незрелости рыночной конъюнктуры. В новосибирской экономике параллельно существуют предприятия, относящиеся к различным укладам. Это приводит к тому, что инновационную продукцию подчас характеризуют недостаточная технологическая зрелость и слабая востребованность бизнесом. Устаревшие производственные фонды на предприятиях, выпускающих инновационную продукцию, негативно влияют на ее качество.

В области отсутствует массовый спрос на инновационные товары со стороны не только бизнеса, но и населения. Низкий уровень жизни ведет к ограниченному потреблению, что не может положительно влиять на эффективность производства. Бизнес не сумел заинтересовать население в производитель-

ном труде путем продуманной системы оплаты с учетом результатов деятельности. Предприниматели, население и чиновники пока не стали движущими силами инновационного развития Новосибирской области.

Заключение

В результате проведенного анализа сделаны выводы, что прежним властям Новосибирска и области не удалось в полной мере обеспечить решение задач модернизации экономики и перевода ее на инновационный лад, хотя и была выработана долговременная стратегия инновационного развития и сформированы инновационные территориальные кластеры, технопарки, бизнес-инкубаторы, создан венчурный фонд финансирования инновационных проектов. Налажено активное сотрудничество с наукой, где расходы на исследования одни из самых высоких в России.

В Новосибирской области был достигнут высокий уровень предпринимательской активности, соотношение числа малых предприятий и численности экономически активного населения постоянно увеличивается. К сожалению, этого нельзя сказать о среднем предпринимательстве ("газелях инноваций"), количество предприятий которого неустойчиво, поскольку многочисленные возможности сотрудничества предпринимательства и власти используются не в полной мере. В основе этого лежат дисфункции институциональной среды, слабая сбалансированность различных аспектов инновационной экономики, недостаточная готовность многих промышленных предприятий к инновациям.

Проведенный анализ развития предпринимательства свидетельствует, что власти региона слабо заинтересовывают бизнес в расширении его инновационной направленности, в повышении конкурентоспособности продукции и снижении ее цены; имеют место системные сбои в поддержке бизнеса, отсутствует действенный механизм побуждения предпринимателей к инновациям. Подчас наблюдается принуждение бизнеса к сотрудничеству. Такое отношение ведет к кризису доверия между городскими властями и предпринимательством.

Можно констатировать, что многие контакты бизнеса и чиновников носят формаль-

ный характер, необходимо повысить результативность деловых встреч. Процесс инновационных преобразований должен касаться всех уровней управления и аспектов жизни города. И в этом заключается главная задача новых властей области, как и в том, чтобы содействовать коммерциализации и сбыту инновационной продукции не только в зарубежные государства, но и в другие регионы. Например, Москва переходит на электробусы и собирается закупить их в большом количестве. Но новосибирский бизнес и власти упустили огромные возможности для закупки своего гибрида.

Необходима помощь в перестройке на инновационный лад МСП, следует широко осуществлять консультационные услуги по вопросам инновационной деятельности и сбыту продукции. Такие возможности предполагает цифровая экономика, можно создать электронную библиотеку по разным отраслям производства, где предприниматель знакомится с новинками в своей сфере и с их востребованностью на рынке. Здесь же необходимо иметь в распоряжении наиболее удачные примеры по организации труда и участию сотрудников в управлении фирмой. Нужна и более широкая поддержка начинающих предпринимателей, требуется пропаганда предпринимательской деятельности в печатных СМИ и Интернете.

Следует учитывать мнение представителей МСП при разработке и реализации масштабных городских и областных проектов, осуществлять проведение постоянного мониторинга инновационной направленности деятельности бизнеса и вовлеченности его в проблемы региона, поддерживать предпринимателей, оказывающих социально значимые услуги и активно участвующих в программе "Умный город".

В инновационную деятельность Новосибирской области слабо вовлекается население, поэтому необходимо повышение влияния гражданского общества на власть. Исследование выявило неэффективную социально-экономическую политику региональных властей и предпринимательства, кризис демократических институтов в области, о чем свидетельствует то, что значительная часть жителей считает, что они не могут влиять на экономическую обстановку. Дальнейшее иссле-

дование может предполагать более пристальное изучение влияния инновационной деятельности новосибирского предпринимательства на социальную составляющую региона.

¹ Регионы России. Социально-экономическое положение России, 2017. URL: www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications (дата обращения: 21.06.2018).

² Земцов С.П., Царева Ю.В. Предпринимательская активность в регионах России: насколько пространственные и временные эффекты детерминируют развитие малого бизнеса // Журнал новой экономической ассоциации. 2018. № 1 (37). С. 145-166.

³ Алисов А.Н. Управление развитием малого предпринимательства в регионах России. Москва : Макс Пресс, 2003. 174 с.

⁴ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России. Москва : Дело, 2006. 270 с.

⁵ Глазьев С.Ю. Стратегические предпосылки модернизации и инновационного развития российской экономики. Москва : Гос. ун-т управления, 2014. 274 с.

⁶ Нуреев Р.М. Экономическая компаративистика (сравнительный анализ экономических систем). Москва : КноРус, 2017. 709 с.

⁷ Mawery D.C., Sampat B.N. Universities in National Systems // The Oxford Handbook of Innovation / eds. J. Fagerberg, D. Mowery, R. Nelson. Oxford : Oxford Univ. Press, 2005. P. 209-239.

⁸ Holmes D. A new chapter in innovation // Nature. 2016. Vol. 533. P. 53-57.

⁹ Bozeman B. Technology Transfer and Public Policy: A Review of Research and Theory // Research Policy. 2000. Vol. 29. P. 627-655.

¹⁰ Buganza T., Colombo G., Landoni P. Small and medium enterprises collaborations with universities for new product development: An analysis of the different phases // Journal of Small Business and Enterprise Development. 2014. № 21 (1). P. 69-86.

¹¹ Colombo M.G., Meoli M., Vismara S. Signaling in Science-based IPOs: The combined effect of affiliation with prestigious universities, underwriters, and venture capitalists // Journal of Business Venturing. 2018. № 4.

¹² The entrepreneur's mode of entry: Business takeover or new Venture start? / C. Simon, C. Parker, C. Mirjam, V. Praag // Journal of Business Venturing. 2010. № 8. P. 1-16.

¹³ Etzkowitz G. Triple Helix. University- Industry- Government. Innovation in Action. New York, London : Routledge, 2008.

¹⁴ Bergh S.I. Assessing the Scope for Partnerships between Local Government and Community- Based Organizations: Findings from Rural Morocco // International Journal of Public Administration. 2010. Vol. 33, No. 12-13.

¹⁵ Cauffman C., Smits J. The Sharing Economy and the Law // Maastricht journal of European and Comparative. Law. 2016. Vol. 23. P. 903-907.

¹⁶ Lerner J. Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital Have Failed and What to Do about It. Princeton : Princeton Univ. Press, 2009. P. 258-265.

¹⁷ Strategie alliances and product development in high technology new firms: The moderating effect of technological capabilities / C. Haeussler, H. Patzelt, A. Shaker, A. Zahra // Journal of Business Venturing. 2012. № 27. P. 217-233.

¹⁸ Brown B. Entrepreneurship and ethics in the Chinese context // The Ruffin Series. 2002. № 3. P. 219-230.

¹⁹ Cantwell J.A., Noonan C. The regional distribution of technological development: Evidence from FDI in Germany // Knowledge Spillovers and the Geography of Innovation / eds. M. Feldman, N. Massard. Dordrecht : Kluwer, 2002. P. 199-233.

²⁰ Frisch M. The Persistence of Regional New Business Formation- Activity over Time- Assessing the Potential of Policy Promotion Programs // Journal of Evolutionary Economics. 2007. Vol. 17 (3). P. 233-315.

²¹ URL: <https://news.mail.ru/economics/33363426/?frommail=1> (дата обращения: 25.07.2018).

²² Рейтинг лучших российских вузов по версии Forbes (2018). URL: www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes/363583-institut-elity (дата обращения: 03.07.2018).

²³ Земцов С.П., Царева Ю.В. Указ. соч.

²⁴ Чепуренко А.Ю. Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? (Заметки на полях работ современных зарубежных классиков) // Журнал новой экономической ассоциации. 2012. № 2 (14). С. 102-124.

²⁵ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 5 / под ред. Л.М. Гохберга. Москва : НИУ ВШЭ, 2017. С. 46.

²⁶ Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Зудин Н.Н. Результаты налоговой и финансовой поддержки компаний: проверка на дополнительную // Журнал новой экономической ассоциации. 2017. № 2 (34). С. 77.

²⁷ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating> (дата обращения: 05.07.2018). 2017. С. 80.

²⁸ Потенциальные высокотехнологичные кластеры в российских регионах: от текущей политики к новым точкам роста / С. Земцов, В. Баринава, А. Панкратов, Е. Куценко // Форсайт. 2016. Т. 10, № 3. С. 39.

²⁹ Инновационный территориальный кластер информационных и биофармацевтических техно-

логий Новосибирской области. Отчет о деятельности в 2013-2015 гг. URL: innovation.gov.ru/node/3563 (дата обращения: 24.07.2018). С. 8.

³⁰ Опытный завод СО РАН попал под банкротство. URL: <https://news.mail.ru/society/33838308/?frommail=1> (дата обращения 23.07.2018).

³¹ Агент бизнеса. Новосибирская область. URL: <https://www.newstube.ru/media/agent-biznesa-novosibirskaya-oblast> (дата обращения: 24.07.2017).

³² Рейтинг инновационного развития субъектов ... С. 19.

³³ Ершов Ю.С. Феномен Новосибирской области в современной экономике России // Регион: экономика и социология. 2013. № 1 (77). С. 196.

³⁴ Чжан Ч., Юдина Т.Н. Реиндустриализация промышленной базы Северо-Восточного Китая в XIII пятилетке (2016-2020) // Философия хозяйства. 2017. № 6 (114). С. 157.

³⁵ Inkinen H. Review of empirical research on intellectual capital and firm performance // Journal of Intellectual Capital. 2015. Vol. 16, № 3. P. 518-565.

³⁶ Ершов Ю.С. Указ. соч. С. 204.

³⁷ Юдина Т.Н., Тушканов И.М. Цифровая экономика сквозь призму философии хозяйства в политической экономии // Философия хозяйства. 2017. № 1 (109). С. 194.

Поступила в редакцию 16.04.2019 г.

POTENTIAL OF NEW CENTERS OF INNOVATIVE ECONOMY AND THEIR ROLE IN ENTREPRENEURSHIP (USING THE EXAMPLE OF THE NOVOSIBIRSK REGION)

© 2019 T.N. Yudina, A.M. Balashov*

Modern regions of the Russian Federation are a reflection of new socio-economic processes in which the formation and development of the national innovation system and the digital economy take place. This study aims to test the hypothesis that the Novosibirsk region can become one of the main regions of technological breakthrough due to a significant concentration of high-tech, knowledge-intensive industries in the region, the enormous role of science and scientific personnel in the economic development of the region, as well as high entrepreneurial activity. The objective of this study is to identify promising and priority areas of innovation activity of Novosibirsk entrepreneurship as a type of commercial activity and to find a unique niche in markets for goods produced using the technologies of the fourth industrial revolution. The study of this phenomenon was carried out on the basis of a sociological study. The role in the innovation transformation of entrepreneurship, authorities, scientists, and civil society was considered, the possibilities of their interaction on the basis of public-private partnership were evaluated. The influence of the economic structure on innovation and institutional changes in entrepreneurship and the competitiveness of products was also studied.

Keywords: innovation, modernization, entrepreneurship, digitalization, region, science, human capital.

Highlights:

- ◆ the role of modern entrepreneurship, authorities, scientists, civil society in the innovative development of the Novosibirsk region was revealed;
- ◆ an the possibility of their interaction on the basis of a public-private partnership was assessed;
- ◆ the influence of various factors on the innovative development of the region was analyzed.

* Tamara N. Yudina, Doctor of Economics, Chief Researcher, Lomonosov Moscow State University; Aleksey M. Balashov, Candidate of Economics, Associate Professor, Novosibirsk State Pedagogical University. E-mail: Ltha1@yandex.ru.

Received for publication on 16.04.2019