

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРИРОДЫ И СУЩНОСТИ ДЕНЕГ

© 2018 К.Ю. Суриков*

В настоящее время монетарная экономика претерпевает серьезную трансформацию, обусловленную многочисленными факторами как эндогенного, так и экзогенного характера. Перед мировым сообществом стоит серьезная задача, связанная с необходимостью дальнейшего регулирования денежных отношений, что особенно актуально в эпоху их виртуализации. Несмотря на появление новых форм денег, они по-прежнему остаются организующим средством воспроизводственного процесса, выступая системообразующим фактором экономических отношений современного общества. Последовательное участие денег во всех стадиях воспроизводственного процесса позволяет характеризовать их как многогранную научную категорию, обладающую широким спектром сущностных характеристик. Несмотря на отдельные разработанные положения теории денег, остаются дискуссионными вопросы генезиса и сущности денег, релевантности их функций современным условиям развития денежного обращения и др. Цель исследования состоит в выявлении природы и сущности денег с помощью базовых подходов и концепций экономической науки. В рамках исследования были использованы диалектический, системный, институциональный, эволюционный методы научного познания. Сделаны выводы, согласно которым, во-первых, необходимо отказаться от монистического понимания природы денег, что возможно только при использовании принципа методологического плюрализма в изучении их генезиса; во-вторых, в исследовании сущности денег необходимо выделение двух контуров: материального и нематериального, что особенно важно в современную эпоху виртуализации денежных единиц.

Ключевые слова: деньги, денежное обращение, функции денег, товар, институт, денежные отношения, институциональные отношения, сущность денег.

Основные положения:

- ♦ высокий научный интерес к категории денег обусловлен ее многогранностью, дуальностью, противоречивостью отдельных проявлений, что позволяет характеризовать их как некий континуум, в котором объекты с разной степенью ликвидности и с разной ценностью постепенно переходят друг в друга;
- ♦ препарирова феномен денег, следует разграничивать непосредственно гносеологические проблемы, связанные с исследованием его природы, и выявление характеристик данного явления, отражающих его сущность;
- ♦ традиционно выделяют два теоретических подхода в изучении генезиса денег: рационалистический (государственно-правовой) и эволюционный;
- ♦ исследование сущности денег возможно в результате использования следующих теоретических подходов: конвенционального, функционального, воспроизводственного, институционального и информационного;
- ♦ синтезируя многочисленные аспекты исследования сущности денег, можно отметить, что категории денег имманентна дуальность: с одной стороны, деньги - это результат социального развития общества, менталитета, практики, традиций, доверия, с другой - это продукт материальной сферы, т. е. результат развития товарного производства, обмена, закрепленный соответствующими институтами государства.

Введение

В научной литературе вопросам генезиса (природы) и сущности денег уделяется значительное внимание. Представители различных школ экономической науки исследуют многочисленные аспекты данной научной ка-

тегории, пытаюсь их обобщить и дать универсальную дефиницию денег. Тем не менее, гносеологические споры не утихают, и проблема сущностного наполнения категории денег по-прежнему актуальна. На наш взгляд, необходимо разграничивать понимание при-

* Суриков Константин Юрьевич, кандидат экономических наук, управляющий отделением по Самарской области Волго-Вятского Главного управления ЦБ РФ. E-mail: sourikov.k@mail.ru.

роды денег, выделяя при этом факторы, способствующие их возникновению, и непосредственно выявление объективных характеристик денег, формирующих их сущность как научной категории.

Можно выделить два основных теоретических подхода, исследующих генезис денег: рационалистический и эволюционный. Истоки рационалистической концепции можно найти в трудах Аристотеля, в работе "Политика" выдвинувшего тезис, согласно которому деньги стали деньгами только в процессе общественного установления, что позволило устранить затруднения при организации торговли. Сторонниками рационалистической версии происхождения денег были представители неоклассического направления У. Джевонс, Ж.Б. Сэй, Дж. Милль, А. Маршалл, Л. Вальрас, И. Фишер, Д. Патинкин, П. Самуэльсон и др. С точки зрения неоклассики человек экономический функционирует в условиях, когда картина товарного мира весьма стационарна и правила игры никогда не меняются. В данной связи деньги - это лишь средство, облегчающее обмен товарами стоимостями.

Несколько иной позиции придерживаются Дж. Кейнс, П. Дэвидсон и Х. Мински, которые полагают, что общество неизбежно ставит субъектов в довольно жесткие ограничения, принуждая подчиняться закону редкости. Несомненно, выживание индивидов возможно только в условиях создания определенного резерва, запаса, обладающего определенным родом страховкой от превратностей судьбы. Деньги как раз и выступают своего рода страховкой от неплатежей и других рисков. Таким образом, согласно рационалистической теории, деньги - это конгломерат множественных решений индивидов, полагающих, что деньги облегчают стоимостный обмен, а также некая страховочная сетка в условиях неопределенности рыночного механизма. Согласно эволюционному подходу, деньги есть результат длительного исторического развития обмена, товарного производства и форм стоимости, в основе данной концепции лежат объективные закономерности рыночного обмена, не зависящие от воли и сознания субъектов. Положения эволюционной теории представлены в трудах таких ученых, как А. Смит, Д. Риккардо,

К. Маркс, Л. Харрис и др., полагающих, что товарная природа денег составляет необходимое условие их возникновения.

Методы

В процессе изучения данной проблематики были использованы следующие методы научного познания: диалектический метод, который позволяет исследовать эволюцию денег как сложное системное явление, раскрывая его многогранность, дуальность, противоречивость, всеобщую взаимосвязанность и взаимозависимость отдельных его сторон; институционально-эволюционный метод, дающий возможность раскрыть категорию денег через призму институциональных норм и правил развития денежного обращения.

Результаты

Современные условия развития монетарных отношений вызывают необходимость более тщательного научного обоснования устоявшихся традиционных научных категорий, в частности денег. С одной стороны, деньги представляют собой средство, абсолютно доступное индивидуальному восприятию; с другой стороны, это сложное явление, отдельные составляющие которого до сих пор вызывают интерес и служат предметом научного дискурса. Представляется логичным выделить два аспекта исследования феномена денег: выявление непосредственных причин и факторов их происхождения и изучение базовых свойств, имманентно присутствующих деньгам и выражающих их сущность. Генезис денег можно исследовать, опираясь на рационалистический и эволюционный базисные теоретические подходы. Каждый из них имеет собственное видение относительно причин, способствующих возникновению денег, однако в целом можно сделать вывод о конвергентности двух данных подходов, которые скорее являются комплементарными, нежели противоположными по своему содержанию. Изучение сущностных характеристик денег как научной категории возможно в результате использования следующих теоретико-методологических подходов: конвенционального, функционального, воспроизводственного, институционального и информационного. Синтезируя знания, аккумулированные вышеназванными подходами, можно сделать вывод, согласно которому категории

денег присуща дуальность: с одной стороны, это результат социального развития, quintessence практического опыта, традиций, доверия, психологических особенностей субъектов общества, с другой стороны, это продукт эволюции товарного производства, обмена, закрепленный и регламентируемый соответствующими государственными институтами.

Обсуждение

Категории денег уделяли внимание множество ученых-экономистов, каждый из которых имел собственное представление относительно их природы и сущности. Так, М. Фридмен пишет: “В теории денег есть нечто, напоминающее японский сад. Она несет в себе эстетическое единство, порожденное разнообразием, а ее кажущаяся простота скрывает почти непостижимую сущность”¹. И. Люкевич полагает, что “деньги представляют собой некий континуум, в котором объекты с разной степенью ликвидности и с разной (колеблющейся независимо друг от друга) ценностью постепенно переходят друг в друга постольку, поскольку они функционируют как деньги”². Представители неоклассического направления полагают, что деньги “есть нечто, облегчающее обмен и товарооборот”, тем самым они способствуют ускорению обмена и снижению транзакционных издержек. И. Фишер также полагает, что деньги призваны выполнять лишь роль средства обмена и счетной единицы. Это приводит исследователя к выводу, согласно которому количество денег, необходимых для обращения, зависит от изменения уровня цен. По мнению представителей кейнсианского направления Дж. Кейнса, П. Дэвидсона, Х. Мински, общество, функционирующее в условиях товарного обращения, неизбежно ограничивает субъектов в том смысле, что заставляет их подчиняться закону редкости, причем без каких-либо гарантий и страховок. Как считает Дж. Кейнс, обладание определенным объемом ликвидности может выступать своеобразным резервом или страховкой от превратностей жизни.

Если следовать эволюционной концепции, деньги появились в результате длительного исторического развития товарного обмена и форм стоимости. Экономисты классической школы полагали, что деньги - это категория,

прежде всего, товарного производства, выражающая определенную форму общественно-производственных отношений. О товарной природе денег писал еще А. Смит, называя их “всеобщим колесом обращения”³. К. Маркс пишет: “Товар в качестве меры стоимости, а поэтому также, непосредственно или через своих заменителей, и в качестве средств обращения, есть деньги”⁴.

Исследуя генезис денег, Л. Харрис пытается объединить рационалистическую и эволюционную концепции, отмечая, что “деньги составляют необходимую основу обмена. Одна из причин заключается в том, что в обмене участвует много различных товаров. Бартер исключительно труден и неэффективен”⁵. Также Л. Харрис полагает, что деньги являются общественным феноменом, поскольку могут функционировать только в рамках общественных и хозяйственных отношений.

При исследовании имманентных характеристик категории денег можно использовать следующие теоретические подходы: конвенциональный, функциональный, воспроизводственный, институциональный и информационный. Согласно конвенциональному подходу, выявить сущность денег только в результате научного дискурса ученых невозможно, поскольку экономисты, как полагают апологеты данного подхода, исходят в своем анализе из принципа *a posteriori*, т. е. оценивают денежный феномен как некую данность, хотя необходимо осмыслить предпосылки, предшествующие формированию товарного производства и обмена, в рамках которых и зародились деньги. Данный подход предусматривает существенное значение социолого-психологических теорий, формирующих базовые характеристики денег как научной категории. Так, французские социологи М. Аглиетта и А. Орлеан пишут: “Необходимо отказаться от концепций, порожденных теориями стоимости (ценности), и представить богатство как нечто, являющееся по своей природе конвенциональным: богатство - то, чего хотят все члены группы. Это - самореферентное определение, поскольку богатство есть то, что все считают богатством”⁶.

Ю. Базулин полагает, что деньги появились до возникновения товарного обмена и являются результатом социального оборота, что способствует формированию социально-

го пространства. Подобной точки зрения придерживается и Ю. Хаберманс, изучающий процесс превращения социальных отношений в инструмент рациональности. Ф. Хайек в основу своего знаменитого труда “Частные деньги” положил представление, согласно которому деньги - это наиболее абстрактный из всех экономических институтов, посредством которого согласовываются все последствия индивидуальных решений субъектов: “Деньги - это единственное принимаемое всеми средство обмена, наиболее ликвидный актив, который выполняет только единственную функцию - служит повсеместно принятым средством обмена”⁷.

Таким образом, согласно конвенциональному подходу, сущность денег проявляется в их способности удовлетворять потребности во благах, ликвидность которых обусловлена привычкой, предшествующим опытом, а также доверием к самим денежным единицам. Функциональный подход позволяет исследовать сущность денег посредством выполняемых ими функций. Это видение денег разделяет достаточно большое число исследователей, среди которых И. Джонсон, У. Робенс, Л. Харрис, И. Фишер и др. В своей известной работе И. Фишер отмечает, что “деньги - это все то, что принимается всеми в обмен на блага”⁸, т. е. деньги прежде всего выполняют функцию средства обращения и средства платежа. Подобное мнение относительно функциональных свойств денежных единиц наблюдается и у других ученых. Дж. Сакс и Ф. Ларрен полагают, что “деньги - система финансовых активов (включая наличность, банковские счета, дорожные чеки и др.) с весьма специфическими характеристиками, отличающими их от других видов финансовых требований”⁹. По мнению Н.Г. Мэнкью, деньги представляют собой “совокупность активов, которые можно использовать для проведения деловых операций”¹⁰.

Как нам видится, функциональный подход является методологически ограниченным, поскольку объем наличности отдельного индивида распадается функционально на средства обращения, средства платежа и накопления. Следовательно, при выявлении сущности денег необходимо акцентировать внимание лишь на какой-либо одной главной функции, что в условиях реального хозяй-

ственного механизма невозможно. Кроме того, деньги, на наш взгляд, представляют собой сложный социально-экономический континуум, к сущностным чертам которого относятся не только его функциональные свойства.

Воспроизводственный подход позволяет раскрыть глубинные качественные характеристики денег как феномена общественных отношений. К. Маркс определяет деньги как товар особого рода, выполняющий роль всеобщего эквивалента, имеющий потребительную и меновую стоимость, что выражает определенные общественные отношения. Современные деньги не имеют золотого обеспечения, но это не означает, что они являются лишь условными счетными единицами. На наш взгляд, стоимостная сущность денег не претерпевает трансформации в процессе эволюции их форм, меняются скорее их содержание, роль и значение в экономической системе.

Воспроизводственный подход разделяют многие современные экономисты, такие как А. Грязнова, О. Лаврушин, которые полагают, что категории денег присуща определенная дуальность: с одной стороны, это воспроизводственная категория, отражающая совокупность общественных отношений, с другой - это отношения обязательств, что находит выражение в кредитном характере современных денег. Лаврушин пишет: “Прежде всего, отметим, что деньги выражают определенные производственные отношения. Это не только товар, вещь, обязательство, но и совокупность экономических отношений между людьми в процессе общественного воспроизводства и движения общественного продукта от производства до потребления”¹¹.

Таким образом, в соответствии с воспроизводственным подходом деньги имеют товарную природу, их стоимостная сущность не трансформируется в процессе эволюции денежных форм. Наиболее интересным нам представляется институциональный подход, который достаточно четко обозначает свойства современных денег. Так, А. Грибов, основываясь на неонституциональной теории, определяет сущность денег как результат согласованных действий индивидов¹². Трансформация содержания денежных форм, раз-

вивающийся процесс их дематериализации и распределения превращают деньги из реального товара в определенный титул, в “систему институциональных отношений, определяющих состояние правомочий субъекта собственности”¹³.

Титульная стоимость денег определяется затратами на поддержание данного титула, а именно размером трансакционных издержек. Внутренняя стоимость современных неполноценных денег чисто в политэкономическом аспекте отсутствует, но она может опосредованно определяться через титул как ожидаемая вероятностная рыночная оценка стоимости денег как товара¹⁴. Выступая как титулы, деньги регламентируют способы организации и взаимодействия между людьми, и в этом состоит сущность денег как института. Выступая в роли общественного института, деньги сочетают в себе признаки как неформального, так и формального института. Неформальная природа института денег обусловлена обязательным наличием доверия к денежным знакам со стороны экономических агентов, поэтому не случайно многие ученые акцентируют внимание именно на фидуциарной сущности денег. Признаки формального института проявляются тогда, когда государство легитимирует статус денег, используя определенный механизм принуждения в целях соблюдения установленных правил, например, их эмиссии и обращения.

Информационный подход предполагает исследование сущности денег с позиции их оценки как цифровых кодов, записи на корреспондентских счетах и т.п. Такой позиции придерживаются многие исследователи, например, Л. Ефимова, С. Тараканова, Р. Валева и др., которые отмечают, что в современном мире банки оперируют не собственно деньгами, а информацией об их движении. Орудием и средствами труда для сотрудников банка являются первичная документация и информационные потоки, характеризующие движение денежных средств.

Совокупная денежная масса представляет, таким образом, некий информационный энергетический потенциал, формирующийся отдельными битами денежных единиц. В качестве информации деньги выступают в различных формах, таких как записи на элект-

ронных счетах, электронные деньги и в настоящий момент киберденьги (криптовалюты). То, что деньги в качестве информационных ресурсов накапливаются на специфических носителях, интегрирует в единое целое деньги как информацию и как вещественные носители, т. е. деньги как условная информация должны быть связаны с безусловным объективным процессом производства экономических благ и услуг. Следует признать, что в современном мире происходит все больший отрыв сферы денежного обращения от реального сектора, чему немало способствует прогресс в области развития финансовых технологий, что обуславливает бегство денег из материального мира в виртуальный.

Основная формула индустриальной эпохи “деньги - товар - деньги” постепенно замещается виртуально-экономической формулой “деньги - информация - деньги”. Деньги, таким образом, превращаются в некую субстанцию, основу которой составляет информация в компьютерных сетях, состоящая из персональных данных субъектов, наборов текстов, криптограмм и т.п. Виртуализация денежной сферы приводит к формированию четырехмерного пространственно-временного континуума, генерирующего принципиально новые монетарные эффекты, которые могут иметь негативные последствия, связанные с риском потери информации, с совершением киберпреступлений, с формированием финансовых пирамид, с ростом объема теневой экономики¹⁵.

Обобщая взгляды ученых на природу и сущность денег, можно говорить об отсутствии единого понимания феномена денег. Многочисленные методологические подходы, исследующие феномен денег, делают акцент на каком-либо одном базовом свойстве данной категории, что не позволяет сформулировать одно-единственное определение данной дефиниции. Полагаем, что односторонний подход (принцип монизма) не приемлем в процессе выявления сущности такой сложной научной категории, как деньги. В этой связи нам представляется более логичным использование методологического плюрализма как основы, позволяющей получить синтез знания путем анализа многочисленных теоретических подходов, созданных различными школами экономической мысли.

Заключение

Попытаемся все же всесторонне обобщить и синтезировать понимание сущности денег, используя положения вышеперечисленных теоретико-методологических подходов. На наш взгляд, категории денег имманентна дуальность: с одной стороны, это результат социального развития общества, менталитета, практики, традиций, доверия, с другой - это продукт сферы материальной, т. е. результат развития товарного производства, обмена, закрепленный соответствующими институтами государства. В любом случае сущность денег рассматривается через призму двух сторон общественного бытия: материальной и нематериальной. Материальная сущность денег состоит в том, что это, прежде всего, долгосрочное благо (товар - с позиции воспроизводственного подхода). Данное благо может выступать в форме любого актива, в том числе права на получение этого актива (титула), основное свойство которого - это ликвидность, т. е. возможность обмениваться на любые другие активы. Кроме того, материальность денег проявляется также в том, что без системы денежного обращения невозможны экономические отношения.

¹ Фридмен М. Количественная теория денег. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-225281.html>.

² Люкевич И.Н. Теоретические основы исследования природы денег (снова про деньги) : монография. Санкт-Петербург : Изд-во МБИ, 2009. С. 654.

³ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 2. Гл. 2. О деньгах как

особой части общих запасов общества или об издержках для поддержания национального капитала. Москва : Эксмо, 2007. С. 560.

⁴ Маркс К. Критика политической экономии. Москва : Политиздат, 1973. Т. 1. С. 141.

⁵ Харрис Л. Денежная теория. Москва : Прогресс, 1990. С. 78-79.

⁶ Аглиетта М., Орлеан А. Деньги между насильем и доверием / пер. с фр. И.А. Егорова ; под науч. ред. Н.А. Макашевой. Москва : Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. С. 25.

⁷ Цит. по: Фукуяма Ф. Доверие. Москва : Дело, 2006. С. 18-19.

⁸ Фишер И. Покупательная сила денег. Москва : Дело, 2001. С. 32.

⁹ Сакс Дж., Ларрен Ф.Б. Макроэкономика. Глобальный подход : пер. с англ. Москва : Дело, 1996. С. 456.

¹⁰ Мэнкью Н. Макроэкономика. Москва : Изд-во МГУ, 1994. С. 45.

¹¹ Деньги, кредит, банки : учебник / под ред. О.И. Лаврушина. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : КНОРУС, 2009. С. 48.

¹² Грибов А. Институциональная теория денег: сущность и правовой режим денег и ценных бумаг. Москва : РИОР, 2008. С. 145.

¹³ Ермолаев К. Титульный капитал: методология, теория, практика : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01. Самара, 2014. С. 27.

¹⁴ Суриков К.Ю., Коновалова М.Е. Институциональное доверие к деньгам: вопросы теории и практики : монография. Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2016. С. 26.

¹⁵ Суриков К.Ю., Коновалова М.Е. Особенности трансформации системы денежного обращения на современном этапе // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2017. № 10. С. 85-87.

Поступила в редакцию 22.11.2017 г.

THEORETICAL APPROACHES TO RESEARCH OF THE NATURE AND ESSENCE OF MONEY

© 2018 K.Yu. Surikov*

At present, the monetary economy is undergoing a serious transformation, caused by numerous factors of both endogenous and exogenous character. The world community faces a serious task related to the need for further regulation of monetary relations, which is especially important in the era of their virtualization. Despite the emergence of new forms of money, they still remain the organizing means of the reproduction process, acting as a system-forming factor in the economic relations of modern society. Consistent participation of money in all stages of the reproductive process makes it possible to characterize them as a multifaceted scientific category with a wide range of essential characteristics. Despite of some developed provisions of the theory of money, there are questions of the genesis and essence of money, the relevance of its functions to the current conditions for the development of money circulation, etc. The aim of the study is to identify the nature and essence of money through basic approaches and concepts of economic science. Within the framework of the research, dialectical, systemic, institutional, evolutionary methods of scientific cognition are used. According to conclusions, firstly, it is necessary to abandon monistic understanding of the nature of money, which is possible only when using the principle of methodological pluralism in studying their genesis; secondly, in the study of the essence of money, it is necessary to distinguish two categories: material and non-material, which is especially important in the modern era of virtualization of monetary units.

Keywords: money, money circulation, functions of money, goods, institution, money relations, institutional relations, essence of money.

Highlights:

- ◆ the high scientific interest in the category of money is due to its variety, duality, and contradictory nature of individual manifestations, which makes it possible to characterize them as a kind of continuum in which objects with varying degrees of liquidity and with different values gradually pass into each other;
- ◆ analyzing directly the phenomenon of money, it is necessary to distinguish directly epistemological problems associated with the study of its nature, and to identify the characteristics of this phenomenon, reflecting its essence;
- ◆ traditionally there are two theoretical approaches in the study of the genesis of money: rational (state-legal) and evolutionary;
- ◆ the study of the essence of money is possible as a result of using the following theoretical approaches: conventional, functional, reproductive, institutional and information;
- ◆ synthesizing numerous aspects of the study of the essence of money, it can be noted that the category of money is inherent in duality: on the one hand, money is the result of the social development of society, mentality, practice, tradition, trust, on the other, it is the product of the material sphere, the result of the development of commodity production, exchange, fixed by the corresponding institutions of the state.

Received for publication on 22.11.2017

* Konstantin Yu. Surikov, Candidate of Economics, Manager of the Department for the Samara region of the Volga-Vyatka Central Department of the Central Bank of Russia. E-mail: souri-kov.k@mail.ru.