

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННОМ КРИЗИСЕ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ

© 2017 А.В. Ларионов, М.Е. Коновалова*

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании процессов трансформации банковского сектора и в выработке практических рекомендаций повышения его эффективности как ключевого звена трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики Банка России. В процессе исследования использованы диалектический, системный, структурный, экономико-математический методы научного познания. Сделаны выводы относительно объективного характера имеющихся проблем банковского сектора, генезис которых связан с комплексом факторов исторического, институционального и экономического характера. Показаны основные риски, угрозы функционирования банковского сектора, выделены факторы, препятствующие повышению инвестиционной привлекательности банковского бизнеса.

Ключевые слова: банковская система, надзор, институты, доверие, дезинфляция, диспропорции, санация, конкуренция, монополия.

Основные положения:

- ◆ выявлено, что современный банковский кризис есть следствие нерешенных системных проблем, возникших в период 2008-2009 гг., в результате формирования токсичных активов и тотального дефицита ликвидности;
- ◆ доказано, что в текущем периоде - 2016-2017 гг. - проблемные активы уже в меньшей степени являются причиной отраслевого кризиса, а выступают скорее сдерживающим фактором развития, препятствующим кредитному росту как неработающий актив и в силу нагрузки на капитал (по нормативам ЦБ);
- ◆ установлена одна из наиболее важных проблем банковской системы, связанная с узостью рынка кредитования малого и среднего бизнеса, что не отвечает современным экономическим вызовам и тормозит переход к инновационному развитию;
- ◆ показано, что современный банковский сектор утратил свою родовую функцию трансформации сбережений в инвестиции; привлеченный во вклады денежный ресурс не доходит до реального сектора экономики, тормозится распределительный механизм;
- ◆ выявлено, что одним из ключевых факторов, обуславливающих кризис финансовой сферы, является кадровый голод. Проблемы с квалификацией персонала в банковской системе относятся к числу самых острых на сегодняшний момент;
- ◆ доказано, что основой функционирования современной банковской системы являются фидуциарные принципы. Доверие - важнейший феномен социально-экономической реальности современного мира. Это необходимое условие любого социального действия, которое в конечном итоге способствует росту благосостояния общества в целом;
- ◆ определены причины не только деперсонифицированного институционального доверия, но и доверия к отдельным персоналиям банковского мира, который наполняется все большим числом случайных людей, не являющихся профессионалами своего дела;
- ◆ с целью укрепления позиций регионов и их перехода к инновационному развитию обоснована необходимость расширения регионального рынка банковских услуг, для которого кризисные явления характерны даже в большей степени, чем для отрасли в целом.

Введение

Растущее внимание экономистов к монетарным проблемам современного общества является не случайным. Такой всплеск исследовательского интереса к закономерностям

денежного обращения обусловлен трансформацией устоявшихся взаимосвязей элементов финансовой системы, что создает условия для формирования новой парадигмы развития экономики в целом. Незначительный рост мак-

* Ларионов Антон Валерьевич, управляющий директор Группы "ФИНАМ" в Самаре, аспирант. E-mail: alarionov@corp.finam.ru; Коновалова Мария Евгеньевна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории. E-mail: mkonoval@mail.ru. - Самарский государственный экономический университет.

роэкономических показателей экономики России после затянувшейся рецессии по-прежнему ставит острые вопросы, связанные с ролью финансового сектора как основного драйвера повышения инвестиционной активности субъектов. Функционирующая в настоящее время банковская система имеет значительные внешние (финансовые санкции, рынки заемного капитала, пассивность иностранных инвесторов сектора) и внутренние (сжатие потребительского рынка, узость национального финансового сектора, высокая концентрация ресурсов и собственности) ограничения, не позволяющие ей быть локомотивом роста экономики.

В настоящий период вопросы финансовой сферы становятся предметом исследования многих ученых-экономистов, а также практиков, что является закономерным следствием нерешенных системных проблем российского общества. Условия неопределенности, рост турбулентности многих параметров экономического развития увеличивают риски банковского сектора, что затрудняет его позиционирование как драйвера экономического роста. Проблематика финансового сектора всегда вызывала обширный интерес у таких исследователей, как Я. Миркин, П. Лемещенко, Е. Шахнович, М. Абрамова, И. Курдюкова, Д. Бондарь, И. Люкевич, А. Вожжов, Е. Гринько, Д. Черемисинова и др. Так, А. Вожжов полагает, что «сложившийся в настоящий момент монетарный трансмиссионный механизм и традиционные инструменты денежно-кредитной политики не могут больше использоваться для борьбы с угрозами и последствиями современного кризиса»¹.

Цель статьи состоит в теоретико-методологическом обосновании кризисных явлений в банковском секторе и в выработке практических рекомендаций в области денежно-кредитной политики. Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих задач: исследование факторов, детерминирующих кризисные явления в банковской секторе; выявление особенностей эволюции банковской системы в современных условиях; обоснование практических рекомендаций в области денежно-кредитной политики.

Методы

В процессе исследования были использованы следующие методы: исторический - в целях выявления особенностей трансформа-

ции российской банковской системы; системный - позволяющий рассматривать банковскую систему как сложный объект, характеризующийся всеобщей взаимозависимостью и взаимосвязью составляющих ее элементов; экономико-математический - применяющийся в целях подтверждения эмпирически наблюдаемых явлений фактическим материалом.

Результаты

Растущее внимание к процессам, происходящим в банковской системе, обусловлено принципиальными изменениями ее существующей модели. Так, после 2014 г. поменялся концепт банковского бизнеса: сложилась устойчивая тенденция покупки права приватизации активов против национализации обязательств банка. Массовый характер приобрели процессы вывода ликвидных активов с их последующей заменой на «дутые» при наличии реальных обязательств и рыночных пассивов, с передачей «банка-пустышки» в АСВ или в Банк России (появилось название этого явления - «синдром уставших акционеров») (рис. 1).

По факту легализовалась новая бизнес-модель «приватизация прибылей и национализация убытков»: если у банка прибыль - она поступает в карман акционерам, а если убытки - пускай за это заплатят все. Реализация этой модели тем более вызывает вопросы при существующей системе пруденциального надзора - ежедневные нормативы и балансы, расшифровки ключевых показателей, резервные требования, комплаенс, представители ЦБ в органах управления и другие формы контроля со стороны регулятора.

На наш взгляд, источники деградации банковской отрасли как явления связаны с исчерпанием потенциала управленческих кадров, следствием чего стало снижение уровня интеллектуального капитала в стоимости банковского бизнеса. Многие владельцы и топ-менеджеры - это скорее персонажи светской хроники, нежели люди, занятые развитием бизнеса, поскольку развивать свои активы они просто не могут. Именно по указанной причине не удалось вовремя изменить сетевую модель, которая хорошо работает в условиях возможностей масштабировать бизнес через унификацию бизнес-процессов, продуктов, сотрудников. Условный потолок роста был достигнут, условия ведения бизнеса резко поменялись, а бизнес-модель нет, почему?

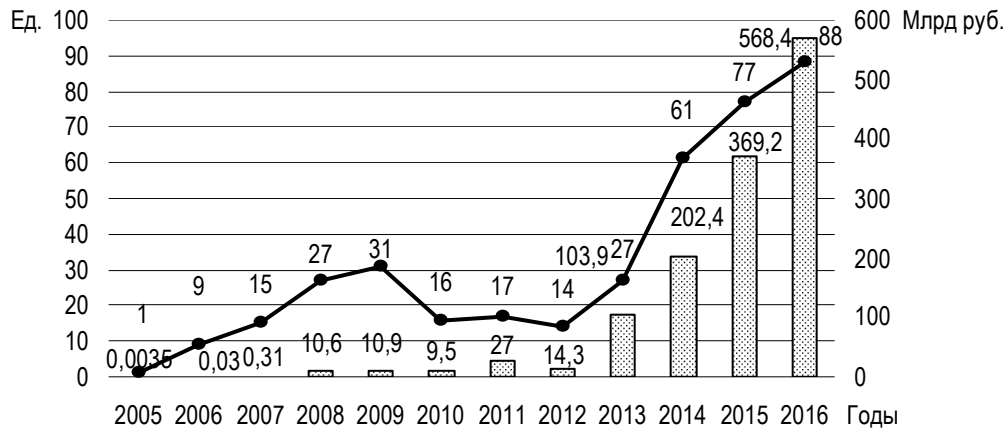


Рис. 1. Количество страховых случаев и объем выплат АСВ

Прежние бизнес-модели базировались на поточных технологиях продаж высокомаржинальных розничных продуктов, риск закладывался в ставку, а рост по экспоненте компенсировал все диспропорции и покрывал издержки. В корпоративном сегменте практиковалось множественное рефинансирование кредитов без их погашения заемщиком, когда зачастую смешивалась природа оборотного и инвестиционного капитала, длинных и коротких денег. Имел место и пирамидальный эффект вовлечения в цепной кредитный процесс новых банков-кредиторов, хотя перекредитовка не приветствуется ЦБ и ухудшает качество кредитного портфеля. Жизненный цикл подобных “продуктов” и технологий был исчерпан, раздутый “пузырь” лопнул, финал конвейерных технологий предсказуем - и он наступил.

Очевидно, что в кризисные времена фокус в кадровой политике финансовых институтов смещается от администраторов и контролеров конвейера к лидерам - к тем самым профессионалам, которые создают новый импульс жизненного цикла, новые рынки, новые бизнес-модели. А таких специалистов в банках почти не стало, поскольку “чиновники от бизнеса”, наводнившие финансовую отрасль, являются представителями иной породы - для них инициатива и активность наказуемы. В результате добавленная стоимость в банковском бизнесе неуклонно снижается пропорционально оттоку профессиональных кадров и размыванию компетенций. Носители интеллектуального капитала перестали обменивать его на труд - труд конкретный, а не абстрактный, сложный по своей природе в силу высоких интеллектуальных компетенций и отдачи на единицу времени. Капитал, в

том числе и интеллектуальный, это движение, в ходе которого происходит возрастание стоимости, это движение экономической энергии в рамках возникающих информационных полей. Информация - вот та субстанция, которая формирует интеллектуальный капитал, однако она не должна быть статичной: только преобразовываясь, приумножаясь, превращаясь в знания, которые способны реализоваться на рынке, она становится капиталом. Аналогичные процессы утраты прикладных знаний, реализуемых на рынке, наблюдаются во всем финансовом секторе, который также сужается на величину интеллектуальной составляющей своей капитализации. Наглядным является повсеместное снижение банковской маржи (чистого процентного дохода) в банковской системе за исключением топ-20 кредитных организаций, где нет массовых сокращений носителей интеллектуальных компетенций и нет синдрома “уставших собственников”.

Обсуждение

В настоящее время одной из наиболее обсуждаемых проблем является изменение механизма финансового оздоровления банков, в котором агентство страхования вкладов (АСВ) не играет больше такой значимой роли, как раньше. Точнее сказать, АСВ вместо санитара-спасателя проблемных банков стало выполнять функцию их могильщика уже без реанимационных процедур. В настоящий момент санация предполагает реализацию инвестиционной модели прямого вхождения УК Банка России в капитал санлируемого банка с передачей на первом этапе 75%-ного пакета акций, а после аудита капитала - в случае ухода показателя в отри-

цательную плоскость - акции переходят в полном объеме на баланс ЦБ. Причинами появления такой модели стали сокращение издержек на санацию и снижение рисков в финансовой системе, включая инфляционные и валютные. Как полагает Д. Тулин, “при капитальной схеме санации эмиссия меньше, а деньги остаются внутри банковской системы, не поступая, например, на валютный рынок. Поэтому каких-то инфляционных последствий от санации точно ожидать не стоит”(рис. 2)².

Следует выделить основные положения нового механизма финансового оздоровления кредитных организаций. Капитал saniруемого банка прирастает не только денежными вливаниями и не столько стабилизационными мерами ЦБ как акционера. Главное приращение обеспечивают новые компетенции, и новый интеллектуальный труд, носители которого в рамках санации формируют новую бизнес-модель³. Принципиальное отличие характеризуется эффективностью и большей маржинальностью, в том числе за счет добавленной стоимости нового интеллектуального капитала.

Фонд консолидации, на наш взгляд, прямой путь к жесткой политике укрупнения и объединения при одновременном процессе

ликвидации всего лишнего. Санация системных банков обходится дешевле отзыва лицензии, и банки нашей страны не стали исключением.

Однако среди экспертного сообщества есть мнение, согласно которому использование санации системообразующих банков грозит определенными рисками: это сокращение инвестиционных вложений в saniруемые банки (сокращение объемов современных технологий, используемых в банках), что негативно сказывается на их материальной базе; потеря конкурентных преимуществ (компетенции надзора и развития являются взаимоисключающими); ограниченность (сужение) отраслевого рынка (идет перераспределение клиентов и ресурсов внутри замкнутого пула участников); чрезмерная концентрация ресурсов и собственности (диспропорции в расслоении и отрыве от реальности, когда 80% ВВП создается в регионах, а денежные потоки на 80% аккумулированы в ЦФО); узкие места госуправления в условиях высокой степени госучастия в банковской сфере (бюрократия, низкая мотивация и т.д.); институциональные риски (дуальность мегарегулятора как института надзора и собственника бан-

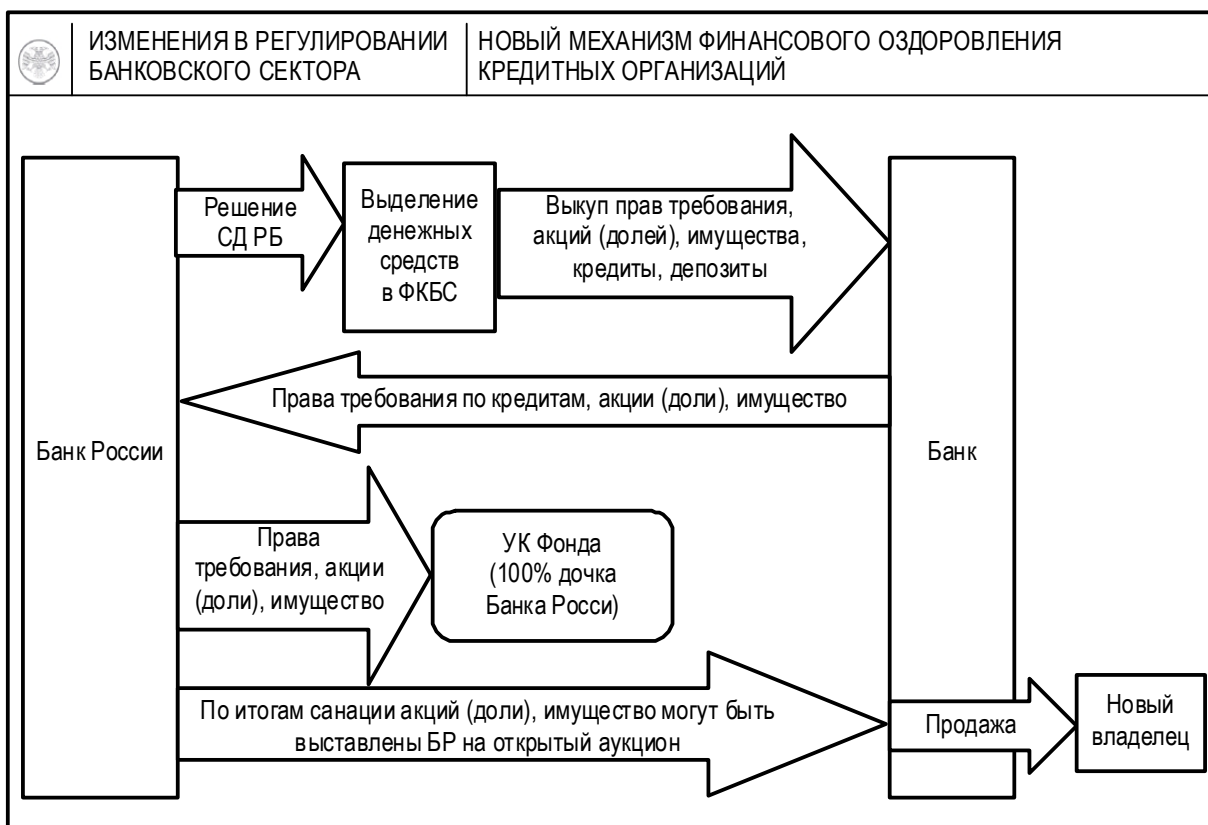


Рис. 2. Механизм финансового оздоровления кредитных организаций

ковской группы неизбежно ведет к конфликту интересов)⁴.

Исследуя процессы, происходящие в современной банковской системе, можно заметить некоторую схожесть с советской моделью устройства финансовой системы (рис. 3).

Рисунок 4 отчетливо демонстрирует “копирование” отдельных элементов в формируемую модель банковского сектора в настоящее время.

Можно выделить следующие ключевые позиции, позволяющие сравнить две эти системы (см. таблицу).

Здесь важно понимать, под решение каких задач формируется данная модель банковского сектора, что возможно только при четком определении цели развития банковской системы, да и всей экономики страны. Идет ли речь о формировании экономики

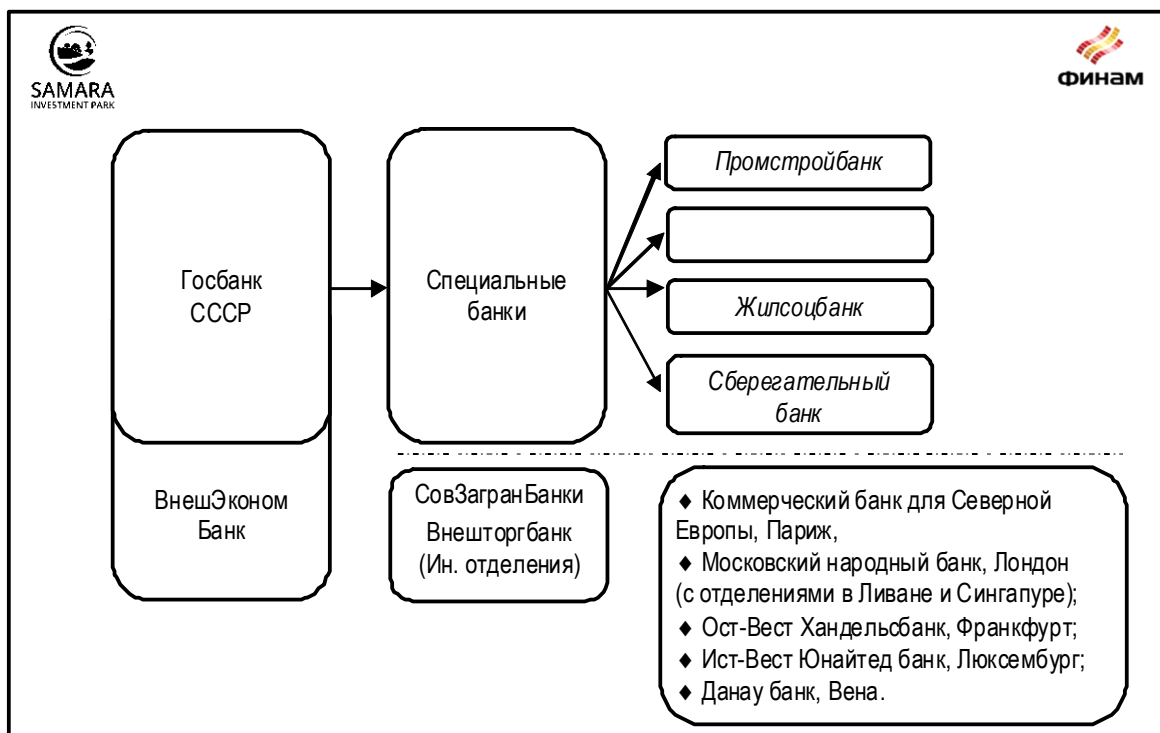


Рис. 3. Банковская система СССР образца 1987 г.

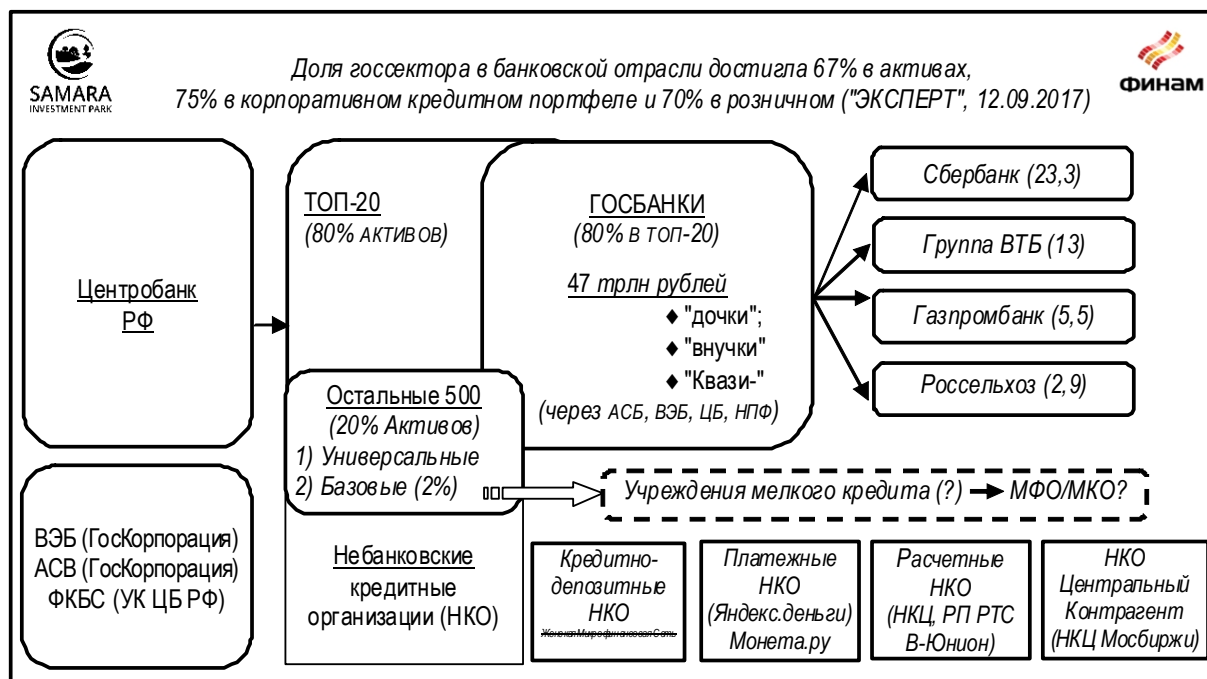


Рис. 4. Бархатная “советизация” банковской системы России

Сравнение моделей денежно-кредитной системы

СССР	Российская Федерация
Структура	
Госбанк и два контура: А) внешний - на базе ВЭБ/ВТБ и СовЗагранБанков; Б) внутренний - спецбанки (разделен наличный и безналичный оборот)	Банк России и банки (два уровня): А) универсальные (капитал от 1 млрд руб., доля госбанков 70%); В) базовые (менее 1 млрд руб.). Есть еще сектор НКО, МФО/МКО, который находится под надзором ЦБ и воспринимается профучастниками как "подвал" финансовой системы, к какому уровню он будет отнесен, пока непонятно
Финансовый контур	
А) Жесткое разделение наличного и безналичного оборотов; Б) два контура денежной массы (наличный и безналичный, плюс монополия государства на внешнеэкономическую деятельность); В) кассовый план Госбанка - зеркальное отображение разрабатываемого в Госплане баланса доходов и расходов населения	Институциональный дуализм: А) два эмиссионных центра ЦБ и ВЭБ (функция финансирования больших проектов может рассматриваться как параллельный денежный контур); Б) два банковских сектора (топ -20 и все остальные банки); В) два уклада экономики (госсектор и остальное); Г) две формы ведения бизнеса (госкорпорации и остальные)
Контрольная функция	
Контроль: А) за правильностью накопления и расходования сырья; Б) оплатой труда; В) состоянием собственных оборотных средств, формированием капиталовложений	Контролируются: А) госконтракты (госзакупки); Б) паспорта сделок; В) зарплатные проекты в госбанках (невольное согласование штатного расписания); Г) ревизионные комиссии, КРУ, Счетная палата, ФНС, МВД и прочие; Д) вместо институтов Госбанка и Госплана теперь денежно-кредитная политика Банка России и банки с госучастием, Федеральное казначейство

мобилизационного типа, или, может быть, происходит возвращение к централизованным методам координации хозяйствующих субъектов, или к плановым методам ведения народного хозяйства? Вопросы в большей степени риторические. Тем не менее, полагаем, что на них в ближайшее время научное и экспертное сообщества дадут адекватный ответ.

Заключение

Текущее состояние банковского сектора становится предметом дискуссии не только экспертного сообщества, но и ученых-экономистов. Вызывает вопросы вектор трансформации модели финансового механизма: обусловлен ли он лишь внешними факторами (санкции, отсутствие доступа на зарубежные финансовые рынки), или это вызвано эндогенными причинами, формирующими контур новой парадигмы развития финансовой системы в целом.

Попытка мегарегулятора стабилизировать ситуацию на банковском рынке обо-

рачивается подчас негативными последствиями, несущими серьезные угрозы как самим банкам, так и непосредственным потребителям банковских услуг. В прежней "кредитной" модели банки-санаторы были заинтересованы скорее в самом процессе "лечения", а не в конечном результате, поскольку в ходе оздоровления санируемой организации у них возникает возможность практически безнаказанно использовать санируемые банки для проведения сомнительных операций, включая перевод на их балансы собственных проблемных активов. Это, в свою очередь, приводило к еще большему ухудшению их финансового положения и порождало эффект цепной реакции в секторе. Созданный в настоящее время новый механизм оздоровления банков с участием Фонда консолидации банковского сектора (ФКБС) предусматривает докапитализацию проблемных банков за счет средств фонда Банка России. По нашему мнению, реализация данной модели санации - в силу яв-

ного наличия риска конфликта интересов ЦБ как регулятора и собственника - может стать причиной появления весьма негативных явлений. Внутренний конфликт ограничивает способность к росту конкурентоспособности банковского сектора и препятствует повышению его инвестиционной привлекательности. Однако мы вновь вернулись к вопросу целеполагания развития экономики государства в целом, по отношению к которой банковский сектор занимает подчиненное положение. ДКП Банка России должна выступать инструментом реализации поставленных целей первого порядка, а не жить своей собственной жизнью, провозглашая стабилизацию и подавление инфляции как самоцель. Нам нужен бизнес-план корпорации "Россия", где сбалансированы ее цели и ключевые показатели.

¹ *Вожжов А., Гринько Е., Черемисинова Д.* Трансформация денежного обращения и изменение парадигмы стимулирования экономического роста: исторический аспект и требования современности // Бизнесинформ. 2013. № 12. С. 9-11.

² *Тулин Д.* Банк "ФК Открытие" и Бинбанк в перспективе могут быть объединены. URL: <http://tass.ru/opinions/interviews/4608440>.

³ *Ивантер А.* Не надо денег. Просто не мешайте работать // Эксперт. 2017. № 40 (1046). С. 23; *Миркин Я.* Внутри российской экономики развиваются два кризиса. URL: <https://news.rambler.ru/economics/34508023-yakov-mirkin-vnutri-rossiyskoy-ekonomiki-razvivayutsya-dva-krizisa>.

⁴ *Кузьмина О.* Интеллектуальный капитал в современной экономике : монография. Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2016. С. 45.

Поступила в редакцию 22.11.2017 г.