

## ТЕНДЕНЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ

© 2017 Н.Ю. Свитыч\*

В условиях кризисных явлений экономики России, неустойчивых тенденций мировой экономики государство усиливает контроль над высококонцентрированными и монополизированными рынками, поскольку именно они являются системообразующими. Автором раскрыты основные тенденции и направления антимонопольного регулирования, выдвинуты гипотезы относительно эффективности использования методов и инструментов антимонопольного и тарифного регулирования в России. Проверка достоверности данных гипотез осуществлялась при помощи экономических показателей и статистических методов анализа. Через систему критериев выполнена оценка результатов деятельности антимонопольных органов России по показателям эффективности использования выбранных методов нормативно-правового регулирования и степени достижения поставленных целей. На основе анализа статистических данных показано, что злоупотребление доминирующим положением является наиболее распространенным нарушением антимонопольного законодательства независимо от структуры рынка. Выявлены тенденции регулирования рынков естественных монополий при помощи корреляционно-регрессионного анализа, указывающие на неоднозначность трактовки нормативно-правовых актов участниками рыночных отношений.

**Ключевые слова:** антимонопольное регулирование, естественная монополия, конкуренция, злоупотребление доминирующим положением, потенциально конкурентный рынок, нарушения антимонопольного законодательства, методы антимонопольного регулирования, инструменты антимонопольного регулирования.

### **Основные положения:**

- ◆ в отечественной экономике структура нарушений антимонопольного законодательства является неоднородной и имеет значительный перевес в направлении одной группы нарушений;
- ◆ эффективность применения инструментов и методов антимонопольного регулирования и активной конкурентной политики в значительной степени зависит от условий внешней среды;
- ◆ со стороны органов антимонопольного регулирования требуется расширение нормативно-разъяснительной базы для рынков естественных монополий с целью однозначности ее трактовки субъектами рыночных отношений.

### **Введение**

Антимонопольное регулирование создано с целью предотвращения действий, разрушающих конкуренцию. Обобщение существующей хозяйственной практики укрупнено закрепляется в нормативной базе. Однако далеко не всегда удается учесть все возможные варианты развития событий, охватить все многообразие антиконкурентных действий<sup>1</sup>. Таким образом, возникает необходимость отраслевой классификации.

В отечественной экономике к целям антимонопольного регулирования можно отнести:

- ◆ создание благоприятной конкурентной среды (кроме рынков естественных монополий);

- ◆ обеспечение недискриминационного доступа к товарам субъектов естественных монополий, а также развитие потенциально конкурентных видов деятельности;

- ◆ предотвращение антиконкурентного вмешательства государства в деятельность рынков;

- ◆ прочие цели<sup>2</sup>.

Примечательно, что поставленные цели предполагают использование методов и инструментов антимонопольной политики как разновидности защитной<sup>3</sup> и активной конкурентной политики.

Проблема исследования заключается в противоречии предполагаемой оценки эффек-

\* Свитыч Наталья Юрьевна, аспирант Сибирского института управления - филиала РАНХиГС, г. Новосибирск. E-mail: nataliasvitich@ngs.ru.

тивности использования методов и инструментов антимонопольного и тарифного регулирования и фактических результатов в нестабильных экономических условиях.

Цель исследования - выявление основных тенденций антимонопольного и тарифного регулирования.

В результате возникает ряд задач:

- ♦ анализ инструментов и методов антимонопольного регулирования;
- ♦ оценка структуры и динамики нарушений антимонопольного законодательства;
- ♦ оценка эффективности деятельности антимонопольных органов.

Эффективность антимонопольного регулирования зависит от того, насколько корректно происходят выбор и применение того или иного метода и инструмента. Следовательно, оценка данного показателя должна осуществляться через систему взаимосвязанных критериев и показателей, отражающих динамику итогов деятельности антимонопольного органа в части применения существующего инструментария и методик, ресурсов, затраченных на их использование, и степени достижения поставленных целей.

Таким образом, автор формирует три гипотезы относительно тенденций антимонопольного регулирования в России:

1. Структура нарушений антимонопольного законодательства является неоднородной и имеет значительный перевес в направлении одной группы нарушений.
2. Внешние условия накладывают значительный отпечаток на эффект от применения инструментов и методов антимонопольного регулирования и активной конкурентной политики.
3. На рынках естественных монополий недостаточно эффективно отрегулирована нормативно-правовая база в части разъяснения и однозначности ее трактовки субъектами рыночных отношений.

### Методы

Среди основных методов исследования были использованы: статистические методы (корреляционно-регрессионный анализ, индексный метод), а также специальные экономические (коэффициент рыночной концентрации, индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана, индекс устранения нарушений, индекс отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства).

Корреляционно-регрессионный анализ выполнен общепринятым методом наименьших квадратов (один фактор, один результат, связь прямая). Теоретическая прямая строится так, чтобы был минимум  $\Delta$ :  $\min \Delta = S(Y - Y_x)^2$ , где  $Y_x = a + bX$ .

Индексный метод: рассчитаны экономические показатели в форме индивидуальных индексов (индекс устранения нарушений, индекс отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства).

Среди специальных экономических методов можно выделить широко известные методы, описанные многими авторами в научной литературе:

- ♦ индекс рыночной концентрации Герфиндаля - Гиршмана;
- ♦ коэффициент рыночной концентрации CR-3.

Кроме того, были использованы методы, выработанные в процессе выполнения научно-исследовательской работы в составе авторского коллектива.

Индекс устранения нарушений:

$$I^{Re} = (N^{VRPIP} + N^{EV} + N^{EI} + N^{CSC}) : (N^{VRPIP} + (N^{VAL} - N^{WIP}) + N^{DRCF}), \quad (1)$$

где  $N^{VRPI}$  - количество нарушений, устраненных до возбуждения дела в результате рассмотрения заявления и (или) проведения проверки;  $N^{EV}$  - количество принятых решений о прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением нарушения;  $N^{EI}$  - количество исполненных предписаний, выданных по принятым решениям о наличии нарушения;  $N^{CSC}$  - количество исков антимонопольного органа, удовлетворенных судом;  $N^{VAL}$  - количество принятых решений о наличии нарушения антимонопольного законодательства;  $N^{WIP}$  - количество решений о наличии нарушения антимонопольного законодательства, отмененных судом полностью;  $N^{DRCF}$  - количество исков антимонопольного органа, поданных в суд без возбуждения дела.

Индекс отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства:

$$I^{ES} = N^{WIP} : N^{AD},$$

где  $N^{AD}$  - количество обжалованных в суд решений о наличии нарушения АМЗ<sup>4</sup>.

Автор полагает, что гипотезы следует проверять в совокупности с существующими

целями органов антимонопольного регулирования с использованием специальных экономико-статистических методов.

**Результаты**

**1. Структура и динамика нарушений антимонопольного законодательства**

Особенности регулирования инфраструктурных рынков неразрывно связаны с потенциально конкурентными рынками добычи, производства и поставки товаров, характеризующихся феноменом “потребления вместе” с услугами данной инфраструктуры. Затрудняется ситуация такого регулирования не только неразрывной технологической связью, но и различным потенциалом развития конкуренции. Среди правонарушений антимонопольного

законодательства, выработанных на основе стратегии повышения эффективности перераспределения общественного благосостояния, можно выделить:

- ◆ злоупотребления субъектом рынка доминирующим положением;
- ◆ соглашения субъектов рынка, ограничивающие конкуренцию;
- ◆ недобросовестная конкуренция;
- ◆ акты и действия (бездействие) органов власти, ограничивающие конкуренцию;
- ◆ ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия органов власти<sup>5</sup>.

Наиболее распространенным нарушением антимонопольного законодательства является злоупотребление доминирующим положением (рис. 1, табл. 1). Правовая приро-

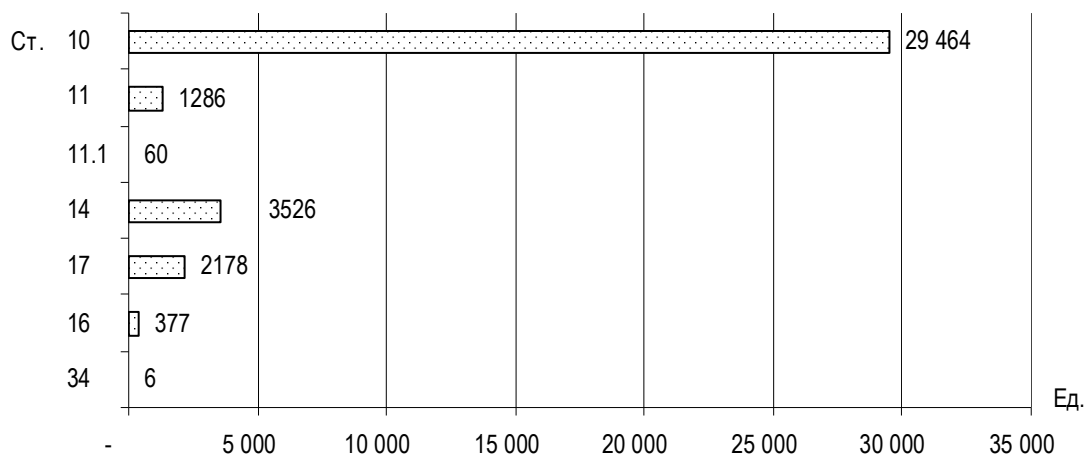


Рис. 1. Структура рассмотренных ФАС России заявлений по нарушению Закона 135 в 2016 г.

Таблица 1

**Динамика структуры рассмотренных ФАС России заявлений по нарушению Закона 135 за 2012-2016 гг.\***

Статья Закона 135	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
38	-	1	-	-	-
35	-	-	-	-	-
34	2	4	1	3	6
18	-	-	-	-	-
16	361	324	302	291	377
17	1369	1217	1456	1939	2178
14	2485	2568	3010	3441	3526
11.1	236	211	412	151	60
11	929	873	1710	2000	1286
10	16 200	18 370	25 964	37 015	29 464
<b>Итого</b>	<b>21 346</b>	<b>23 357</b>	<b>32 855</b>	<b>44 840</b>	<b>36 897</b>
<i>В т. ч. со стороны субъектов естественных монополий</i>	<i>7411</i>	<i>8814</i>	<i>11 084</i>	<i>15 319</i>	<i>11 303</i>
Доля нарушений по ст. 10 в общем объеме, %	76	79	79	83	80
Доля нарушений субъектов естественных монополий, %	35	38	34	34	31

\* Составлено автором на основе данных ФАС России.

да такой формы монополистических действий определяется ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) “О защите конкуренции” (далее – Закон 135), а именно запрещаются действия (бездействия) компаний, занимающих доминирующее положение, если результатом их функционирования являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Тенденции, определяющие выбор методов и направлений антимонопольного регулирования, наиболее ярко прослеживаются в динамике и структуре выявленных правонарушений, которые попали в поле зрения антимонопольных органов.

Вторым по частоте обнаружения является несоблюдение установленного нормативными актами порядка применения цен. Основная часть нарушений за последние годы связана с отсутствием согласованных тарифов на регулируемые виды услуг.

Со стороны органов антимонопольного регулирования важнейшими направлениями являются выявление и пресечение соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов, которые ограничивают конкуренцию. В последнее десятилетие эта сфера носит приоритетный характер<sup>6</sup>.

Среди основных нарушений ст. 10 Закона 135 по итогам 2016 г. был составлен рейтинг наиболее значимых для антимонопольной практики регулирования. Выделены нарушения в сфере горячего водоснабжения многоквартирных домов, когда компания-поставщик, имея два различных регулируемых тарифа, необоснованно применяла максимальный тариф по отношению к части потребителей. Еще одним значимым нарушением можно считать разбирательство в отношении теплоснабжающих организаций (ПАО “Т Плюс” и ООО “ОКТК”, Оренбургская область), которые путем заключения договоров аренды и субаренды объектов сетевой инфраструктуры искусственно создали необходимость утверждения тарифов в отношении одной из компаний (ООО “ОКТК”), в том числе завышения их уровня. Явно прослеживается влияние антиконкурентных действий естественной монополии на деятельность органов власти. В рейтинг также попали авиаперевозчики, завышающие цены, поставщи-

ки электроэнергии, манипулирующие ценами на розничном рынке<sup>7</sup>. Примечательно, что большая часть представленных исков по ст. 10 касается тарифно-ценового регулирования, а также поведения компаний на рынке в части применения цен и тарифов, что говорит о тесной взаимосвязи нарушений по природе их происхождения.

Поведение субъектов рынков естественных монополий во многом поддается анализу через структуру нарушений антимонопольного законодательства. Тем не менее, опыт рассмотрения нарушений за 2015-2016 гг. и I квартал 2017 г. показывает, что далеко не во всех случаях прослеживается вина поставщика товаров или услуг. Часто конфликт интересов возникает в результате недостаточной информированности (32% обращений в антимонопольные органы) потребителей о порядке взаимодействия с поставщиком, а также о регулируемых тарифах и ценах. Так, например, динамика прошлых лет показывает тенденцию снижения доли злоупотреблений доминирующим положением на газовых рынках в общем объеме аналогичных нарушений. Однако удельный вес нарушений субъектов рынка газа по всем статьям во всех видах нарушений в 2015 г. вырос (6,6%) по сравнению с 2007 г. (5,72%).

По итогам 2016 г. в отношении субъектов естественных монополий поступило 11,3 тыс. заявлений, что меньше, чем в предыдущем периоде, на 4 тыс. и составляет около 31% от общего объема поступивших заявлений в органы антимонопольной службы. Тем не менее, отказано в возбуждении дела в 90% случаев, что говорит об отсутствии нарушений, а в 4% нарушения устранены в добровольном порядке до возбуждения дела. В целом, показатель отказов в возбуждении дела характеризуется тенденцией роста в рамках пятилетней ретроспективы (рис. 2).

По итогам 2015 г. всего антимонопольной службой принято около 2 тыс. решений о наличии нарушений по результатам рассмотрения дел, 23,5% из которых в отношении субъектов естественных монополий. Примечательно, что 42,7% из этих решений обжаловались субъектами естественных монополий в суде, а 45,5% признаны судом законными.



Рис. 2. Динамика структуры результатов рассмотрения заявлений в ФАС России в отношении субъектов естественных монополий, 2012-2016 гг.

Структура нарушений антимонопольного законодательства имеет явный перевес в отношении ст. 10 о запрете на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением Закона 135 (рис. 3).

В отношении субъектов естественных монополий выстраивается иная картина по структуре распределения решений о признании нарушений антимонопольного законодательства: явно преобладают злоупотребления объемом рыночной власти (рис. 4). Дела по запрету ограничивающих конкуренцию актов и действий (бездействий) на таких рынках отсутствуют, несмотря на значительную долю в общей структуре.

Следовательно, гипотеза автора о том, что структура нарушений антимонопольного законодательства является неоднородной и имеет значительный перевес в направлении одной группы нарушений, верна (рис. 3 и 4).

Выполним корреляционно-регрессионный анализ взаимосвязи между количеством поданных в ФАС России заявлений в отношении деятельности субъектов естественных монополий и количеством возбужденных дел в отношении деятельности этих субъектов (табл. 2 и 3, приведенные формулы).

В табл. 2  $X$  - количество заявлений, поданных в антимонопольные органы в отношении субъектов естественных монополий;

$Y$  - количество дел, возбужденных антимонопольными органами в отношении субъектов естественных монополий.

В табл. 3  $\bar{y} = Y : n = 8751:6 = 1458,5$ , где  $n$  - количество лет.

Используем метод наименьших квадратов: теоретическая прямая строится таким образом, чтобы был минимум  $\Delta : \min \Delta = S(Y - Y_x)^2$ , где  $Y_x = a + bX$ .

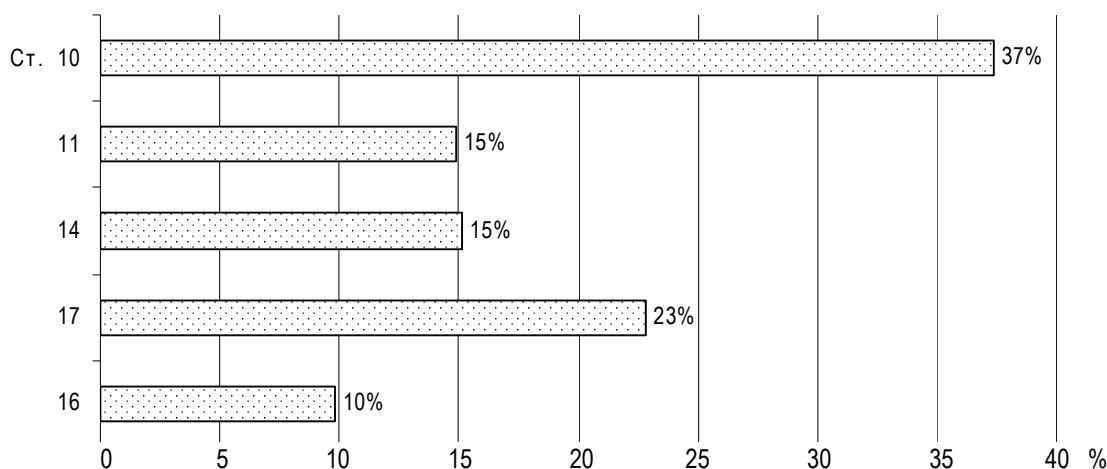


Рис. 3. Структура решений ФАС России о наличии нарушения, 2016 г.

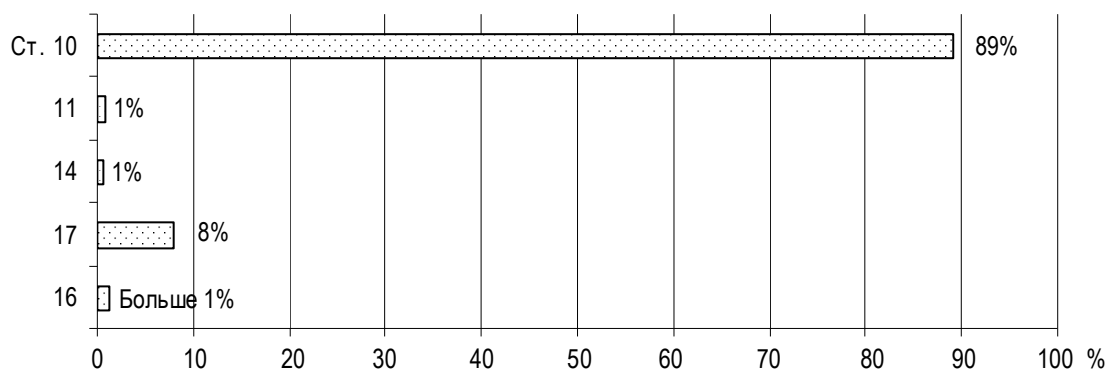


Рис. 4. Структура решений ФАС России о признании нарушения по результатам рассмотрения дел в отношении субъектов естественных монополий, 2016 г.

Таблица 2

Данные для корреляционно-регрессионного анализа

Год	X	Y	X <sup>2</sup>	XY	Y <sup>2</sup>	Y <sub>x</sub>
2011	5514	1308	30 404 196	7 212 312	1 710 864	1166,18
2012	7411	1217	54 922 921	9 019 187	1 481 089	1293,28
2013	8814	1573	77 686 596	13 864 422	2 474 329	1387,28
2014	11 084	1834	122 855 056	20 328 056	3 363 556	1539,37
2015	15 319	2086	234 671 761	31 955 434	4 351 396	1823,12
2016	11 303	733	127 757 809	8 285 099	537 289	1554,05
<b>Итого</b>	<b>59 445</b>	<b>8751</b>	<b>648 298 339</b>	<b>90 664 510</b>	<b>13 918 523</b>	-

Таблица 3

Промежуточные расчеты корреляционно-регрессионного анализа

Год	(Y - $\bar{Y}$ ) <sup>2</sup>	(Y <sub>x</sub> - $\bar{Y}$ ) <sup>2</sup>
2011	22 650,25	85 450,98
2012	58 322,25	27 297,65
2013	13 110,25	5072,29
2014	141 000,25	6539,96
2015	393 756,25	132 947,74
2016	526 350,25	9129,80
<b>Итого</b>	<b>1 155 189,50</b>	<b>266 438,42</b>

$$a = \frac{\sum Y \sum X^2 - \sum X \sum XY}{n \sum X^2 - (\sum X)^2} = \frac{8751 \cdot 648\,298\,339 - 59\,445 \cdot 90\,664\,510}{6 \cdot 648\,298\,339 - 59\,445^2} = 796,75; \quad (2)$$

$$b = \frac{n \sum XY - \sum X \sum Y}{n \sum X^2 - (\sum X)^2} = \frac{6 \cdot 90\,664\,510 - 59\,445 \cdot 8751}{6 \cdot 648\,298\,339 - 59\,445^2} = 0,067. \quad (3)$$

Уравнение регрессии выглядит следующим образом (формула (4)):

$$Y_x = 796,75 + 0,067X. \quad (4)$$

Оценим тесноту связи (формулы (5)-(6)) при помощи теоретического корреляционного отношения (индекса корреляции):

$$\sigma_Y^2 = \frac{\sum (Y - \bar{Y})^2}{n} =$$

$$= 1\,155\,189,50 : 6 = 192\,531,58 - \text{дисперсия}. \quad (5)$$

$$\sigma_{(Y/X)}^2 = \frac{\sum (Y_x - \bar{Y})^2}{n} =$$

$$= 266\,438,42 : 6 = 44\,406,40. \quad (6)$$

Факторная дисперсия объясняется связью с фактором X - дисперсия результативного признака Y.

Рассчитаем (формула (7)) теоретическое корреляционное отношение (индекс корреляции):

$$\eta_T = \sqrt{\frac{\sigma_{(Y/X)}^2}{\sigma_Y^2}} = \sqrt{44\,406,40 : 192\,531,58} = 0,480. \quad (7)$$

Применяя общепринятую условную шкалу для оценки тесноты связи, определяем, что полученный результат находится в диапазоне [0,3; 0,7], что соответствует умеренной (средней) тесноте связи.

## 2. Анализ эффективности деятельности антимонопольных органов

Тенденции антимонопольного регулирования говорят о росте количества заявлений о нарушениях в 2,7 раза за последние 5 лет, несмотря на снижение в 2016 г. по сравнению с 2015 г. Одним из показателей, характеризующих эффективность деятельности антимонопольного органа, является индекс устранения нарушений ( $I^{Re}$ ). Выполним его расчет (табл. 4, формула (1)).

Учитывая, что значение индекса устранения нарушений не равно единице, по предварительным данным 2016 г., целесообразно рассчитать индекс отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства ( $I^{ES}$ ) по табл. 5, формуле (2).

На рынках, тесно связанных с естественными монополиями инфраструктурного характера, в последние годы используются биржевые торги с целью развития конкуренции. Яркими примерами таких рынков являются рынки природного газа и нефти. Автор полагает, что уровень конкурентных отношений незначительно меняется в случае использования биржевых торгов, в то время как недостаток информации о конкурентных ценах становится ниже. Анализировать такие рынки целесообразно при помощи относительных показателей рыночной концентрации, а не только на основе статистических данных о нарушениях антимонопольного законодательства в поведении субъектов экономических отношений.

На основе данных из общедоступных источников значение коэффициента  $CR-3$  за 2015 г. для газового рынка составит 73,27% (всего реализовано на внутреннем рынке 444,30 млрд м<sup>3</sup> газа, из них: Газпром - 205<sup>8</sup>, НОВАТЭК - 62,50<sup>9</sup>, Роснефть - 58,03<sup>10</sup> млрд м<sup>3</sup>), что лишь на 0,23 процентных пункта ниже значения предыдущего года.

До внедрения биржевых торгов на газовом рынке наблюдалась следующая динамика показателей концентрации рынка (табл. 6).

Проводя параллель, обратимся к рынку нефтепродуктов, на котором ранее начали использовать инструмент биржевых торгов и

Таблица 4

Индекс устранения нарушений ( $I^{Re}$ ) за 2015-2016 гг.\*

№ п/п	Показатели	2015		2016	
		Всего	В т. ч. естественные монополии	Всего	В т. ч. естественные монополии
1	$N^{VRPIP}$	556	458	208	135
2	$N^{VEV}$	901	459	762	155
3	$N^{EI}$	3270	1420	792	121
4	$N^{CSC}$	95	2	64	5
5	$N^{VAL}$	4294	1910	1907	447
6	$N^{WIP}$	40	5	15	3
7	$N^{DRCF}$	4	1	9	3
8	$I^{Re}, \%$	100	99	87	71

\* Расчеты автора на основе данных ФАС России.

Таблица 5

Индекс отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства ( $I^{ES}$ )\*

№ п/п	Показатели	2015		2016	
		Всего	В т. ч. по естественным монополиям	Всего	В т. ч. по естественным монополиям
1	$N^{WIP}$	40	5	15	3
2	$N^{AD}$	1577	511	676	191
3	$I^{ES}, \%$	2,5	1,0	2,2	1,6

\* Расчеты автора на основе данных ФАС России.

Таблица 6

**Динамика показателей рыночной концентрации газового рынка\***

Показатели	Годы			
	2011	2012	2013	2014
Индекс рыночной концентрации Герфиндаля - Гиршмана (HHI)	5 125,13	4 633,44	4 260,74	3 680,45
Коэффициент рыночной концентрации (CR-3)	83,03	80,02	77,97	73,50
Темп снижения коэффициента CR-3, процентных пункта	-	-3,01	-2,05	-4,47

\* Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на оптовом рынке природного газа за 2011-2014 гг. // ФАС России : [офиц. сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15065>.

внедрять комплекс мер по созданию условий для развития конкуренции (табл. 7).

С другой стороны, аналогичные показатели для рынка добычи сырой нефти показывают менее яркую, но плавную тенденцию повышения уровня конкуренции (табл. 8).

Данная динамика, несомненно, объясняется не только деятельностью антимонопольных органов по развитию конкурентных отношений на рынках добычи и поставки, со-

путствующих сетевой инфраструктуре, но и внешнеэкономическими и политическими факторами (табл. 9).

Примечательно, что обнаруживается тенденция роста значения коэффициента Герфиндаля - Гиршмана. Следовательно, присутствует снижение уровня конкуренции, несмотря на внедрение биржевого механизма.

Автор полагает, что данные тенденции наблюдаются под воздействием группы фак-

Таблица 7

**Динамика показателей рыночной концентрации поставки сырой нефти\***

Показатели	Годы		
	2012	2013	2014
Индекс рыночной концентрации Герфиндаля - Гиршмана (HHI)	1754,15	1738,78	1863,24
Коэффициент рыночной концентрации (CR-3), %	76,15	77,56	76,44
Темп изменения коэффициента CR-3, процентных пункта		+1,41	-1,12

\* Аналитические отчеты по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012-2014 годы // ФАС России : [офиц. сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1933>.

Таблица 8

**Динамика показателей рыночной концентрации рынка добычи сырой нефти\***

Показатели	2012	2013	2014
Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (HHI)	1788,767	2001,87	2144,28
Коэффициент рыночной концентрации (CR-3), %	78,29	77,60	76,87
Темп изменения коэффициента CR-3, процентных пункта		-0,69	-0,73

\* Аналитические отчеты по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012-2014 годы // ФАС России : офиц. сайт. URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1933>.

Таблица 9

**Динамика структуры добычи и поставок сырой нефти в России, %\***

Компании	Годы		
	2012	2013	2014
Добыча нефти			
ВИНК	78,29	77,60	76,87
Прочие	21,71	22,40	23,13
Поставка нефти			
ВИНК	76,74	77,56	76,44
Прочие	23,26	22,44	23,56

\* Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2014 год // ФАС России : [офиц. сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1933>.



торов, возникших в результате кризисных явлений в экономике России. Несмотря на снижение коэффициентов рыночной концентрации в условиях применения инструмента биржевых торгов, на тех рынках, где данный инструмент применялся ранее, обнаруживается замедление темпов динамики показателя CR-3, что характерно для всех показателей экономики страны в рассмотренный период.

### Обсуждение

Анализируя статистику заявлений, поступивших в антимонопольные органы в отношении деятельности субъектов естественных монополий, а также результаты дальнейшего рассмотрения таких заявлений, можно сделать вывод о том, что законодательство в отношении поведения субъектов естественных монополий не охватывает полного спектра правоотношений между участниками рынка и представлено в достаточно сложной для трактовки форме. Антимонопольные органы расходуют ресурсы на обработку и рассмотрение заявлений по факту действий, в которых отсутствует состав правонарушения. Следовательно, требуется создание уточняющих, разъяснительных материалов, аккумулирующих основные вопросы претензионного характера со стороны участников рынка. В ряде случаев антимонопольный орган власти дает предписание, которое устраняется до возбуждения дела, в связи с чем заявление теряет актуальность для сторон правоотношений. В общей структуре таких случаев 64% приходится именно на субъекты естественных монополий.

Корреляционно-регрессионный анализ взаимосвязи между количеством поданных в ФАС России заявлений в отношении деятельности субъектов естественных монополий и количеством возбужденных дел в отношении деятельности субъектов естественных монополий позволяет автору сделать следующие выводы.

**Вывод 1.** Увеличение количества заявлений в антимонопольный орган в отношении субъектов естественных монополий на 1000 шт. приводит к возбуждению в среднем 6-7 новых дел в отношении субъектов естественных монополий.

**Вывод 2.** Между количеством заявлений, поданных в ФАС России в отношении дея-

тельности субъектов естественных монополий, и количеством возбужденных дел в отношении субъектов естественных монополий присутствует умеренная связь.

Увеличение количества заявлений в антимонопольный орган в отношении субъектов естественных монополий не приводит к значительному росту количества возбужденных дел в отношении указанных субъектов. Гипотеза о том, что на рынках естественных монополий недостаточно эффективно регулирована нормативно-правовая база в части разъяснения и однозначности ее трактовки субъектами рыночных отношений, подтверждается данными фактами.

Умеренная связь между количеством заявлений, поданных в ФАС России в отношении деятельности субъектов естественных монополий, и количеством возбужденных дел в отношении субъектов естественных монополий свидетельствует о неоднозначности трактовки законодательства участниками рынка.

Более детальное рассмотрение структуры нарушений антимонопольного законодательства показывает следующее:

- ♦ в общей структуре наблюдается перевес в отношении нарушений ст. 10 и 17 Закона 135;

- ♦ в структуре нарушений субъектов естественных монополий до 90% приходится на ст. 10 Закона 135.

Такие статистические данные подтверждают гипотезу о том, что структура нарушений антимонопольного законодательства является неоднородной и имеет значительный перевес в направлении одной группы нарушений.

Анализ эффективности деятельности антимонопольных органов осуществлялся при помощи индексного метода. Индекс устранения нарушений антимонопольного законодательства, рассчитанный за период 2015-2016 гг., позволяет сделать вывод о том, что подавляющее большинство обнаруженных нарушений устраняется, тем не менее, на рынке естественных монополий данный показатель незначительно ниже.

Для дальнейшего анализа показано, что динамика индекса отмены решений о нарушении антимонопольного законодательства носит однородный характер. В то же время

показатель для рынков естественных монополий возрастает в 1,6 по отношению к предыдущему периоду, что говорит о снижении эффективности контроля нарушений антимонопольного законодательства.

В отечественной экономике рынки естественных монополий, как правило, сформированы на базе инфраструктурных объектов (транспортировка газа, нефти, железнодорожные перевозки и т.д.). В силу технологических особенностей им сопутствуют потенциально конкурентные рынки, на которых государство, реализуя активную конкурентную политику, использует инструмент биржевых торгов для развития конкуренции.

Анализ показателей динамики рыночной концентрации (индекс рыночной концентрации Герфиндаля - Гиршмана (*HHI*), коэффициент рыночной концентрации (*CR-3*)) показывает замедление темпов развития конкуренции на рынках, тесно связанных с естественными монополиями, что может быть обусловлено кризисными явлениями в экономике. По данным ФАС России степень концентрации на данном рынке оценивается как "высокая"<sup>11</sup>. Можно говорить о том, что внедрение биржевых торгов не является механизмом, движущим активное развитие конкуренции, а лишь источником информации о конкурентных ценах. Примечательно, что сравнение регулируемых и биржевых цен показывает динамику сближения их значений, а в некоторых случаях биржевые цены оказываются больше.

Динамика аналогичных показателей для рынка поставки сырой нефти говорит о неоднозначных тенденциях. Так, в 2013 г. был зафиксирован рост степени рыночной концентрации, что прослеживается в динамике коэффициента *CR-3* и индекса *HHI*.

Полученные результаты исследования говорят о наличии совпадающей тенденции развития рынков, характеризующихся технологическим фактором "потребления вместе". Несмотря на проводимую государством политику применения инструментов и методов, способствующих развитию конкуренции, замедление темпов динамики показателей рыночной концентрации свидетельствует о наличии противодействующих факторов на рынке. Наиболее вероятными из них автор считает внешнеэкономические и политичес-

кие факторы, вызывающие кризисные явления во всей экономике страны.

Рассматривая в качестве примера дифференцированно рынки газа и нефти как характеризующиеся феноменом "потребления вместе" по отношению к сетевым инфраструктурным объектам, по видам деятельности можно говорить о совпадающих в целом тенденциях.

Следовательно, гипотезу о том, что внешние условия накладывают значительный отпечаток на эффект от применения инструментов и методов антимонопольного регулирования и активной конкурентной политики, можно считать верным.

Предложенный подход для анализа тенденций антимонопольного регулирования в России может быть реализован в перспективе не только на уровне совокупных статистических данных, но и для отдельно взятых рынков и регионов Российской Федерации.

### Заключение

Антимонопольные органы реализуют комплексный подход к изменению структуры высококонцентрированных рынков. Внедрение биржевых торгов на таких рынках является источником информации для последующего развития конкуренции.

Помимо значительного количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны субъектов естественных монополий, в качестве нарушителей можно выделить и органы государственной власти. Так, например, в Новосибирской области треть нарушений антимонопольного законодательства приходится на нарушения органов власти<sup>12</sup>. Такая проблема может возникать как в результате действий бюрократического характера, так и в результате неполноты информации, что провоцирует провалы государства на рынках инфраструктуры и на сопутствующих им потенциально конкурентных рынках.

Растущее количество заявлений в антимонопольные органы в отношении деятельности субъектов естественных монополий не приводит к соответствующему росту правонарушений, выявленных на основании указанных заявлений. Такая динамика служит сигналом о проблеме неоднозначной трактовки нормативной базы участниками рынка и о потребности ее разъяснения.

Анализ структуры нарушений антимонопольного законодательства показал, что основным нарушением является злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением. Доказано, что для рынков естественных монополий данная структура является характерной, ярко выраженной. Ретроспективный анализ подтверждает лидирующую позицию нарушений по ст. 10 Закона 135. При помощи экономических показателей и статистических методов было получено подтверждение гипотез, выдвинутых автором.

Следовательно, основным объектом регулирования антимонопольных органов следует считать концентрацию рыночной власти у одного субъекта или группы субъектов. Поскольку инфраструктурные рынки характеризуются неразрывностью технологического процесса по отношению к сопутствующим потенциально конкурентным рынкам, в последние годы идет активное внедрение биржевых торгов. Обосновано, что результат внедрения данного инструмента активной конкурентной политики искажается под влиянием внешних факторов экономического и политического характера.

<sup>1</sup> *Авдашева С.Б., Шаститко А.Е.* Модернизация антимонопольной политики в России (экономический анализ предлагаемых изменений конкурентного законодательства) // Вопросы экономики. 2005. № 5. С. 100-116.

<sup>2</sup> URL: <http://fas.gov.ru/about/mission.html>.

<sup>3</sup> *Авдашева С.Б., Шаститко А.Е.* Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19). С. 5-20.

<sup>4</sup> *Князева И.В., Свитыч Н.Ю., Чирихин С.Н.* Анализ эффективности государственного регули-

рования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли): отчет о научно-исследовательской работе. Новосибирск, 2015. 225 с.

<sup>5</sup> О защите конкуренции : федер. закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ : [ред. от 03.07.2016]. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

<sup>6</sup> *Князева И.В.* Антимонопольное регулирование экономического поведения субъектов на рынках газа: тенденции и практика правоприменения // Современная конкуренция. 2015. № 4. С. 39-55.

<sup>7</sup> Президиум ФАС России определил лучшие дела территориальных органов по статье 10 Закона о защите конкуренции // ФАС России : [официальный сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=49069>.

<sup>8</sup> "Газпром" в 2015 г снизил поставки на внутренний рынок; в 2016 увеличил поставки на экспорт - Миллер. URL: [http://www.ngv.ru/news/gazprom\\_v\\_2015\\_g\\_snizil\\_postavki\\_na\\_vnutrenniy\\_rynok\\_v\\_2016\\_uvelichil\\_postavki\\_na\\_eksport\\_miller\\_](http://www.ngv.ru/news/gazprom_v_2015_g_snizil_postavki_na_vnutrenniy_rynok_v_2016_uvelichil_postavki_na_eksport_miller_).

<sup>9</sup> Реализация природного газа // ПАО НОВАТЭК : [официальный сайт]. URL: <http://www.novatek.ru/ru/business/marketing/gasmarketing>.

<sup>10</sup> Реализация нефти и газа на внутреннем рынке // Роснефть : [официальный сайт]. URL: [https://www.rosneft.ru/business/Downstream/crude\\_oil\\_sales/Oil\\_and\\_gas\\_sales](https://www.rosneft.ru/business/Downstream/crude_oil_sales/Oil_and_gas_sales).

<sup>11</sup> Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на оптовом рынке природного газа за 2011-2014 гг. // ФАС России : [официальный сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15065>.

<sup>12</sup> Третий нарушений антимонопольного законодательства совершает государство. URL: [http://www.nsktv.ru/news/ekonomika\\_i\\_biznes/tret\\_narusheniya\\_antimonopolnogo\\_zakonodatelstva\\_delaet\\_gosudarstvo\\_220320171715](http://www.nsktv.ru/news/ekonomika_i_biznes/tret_narusheniya_antimonopolnogo_zakonodatelstva_delaet_gosudarstvo_220320171715).

Поступила в редакцию 12.07.2017 г.