

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ФУТБОЛЬНЫХ КЛУБОВ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

© 2017 Е.С. Поротькин\*

**Ключевые слова:** финансы, футбольный клуб, бюджет, расходы, эффективность бюджетного финансирования.

На основе авторской системы показателей дается оценка динамики и эффективности финансирования профессионального спорта за счет бюджета Самарской области на примере футбольного клуба “Крылья Советов”. Установлено, что отдача от использования бюджетных средств является крайне низкой, особенно в условиях снижения популярности данного вида спорта.

Профессиональный спорт в целом и футбол в частности в экономически развитых странах уже достаточно давно стал бизнесом, хотя, по мнению отдельных зарубежных авторов, и “худшим бизнесом на свете”<sup>1</sup>. Доходная часть футбольной индустрии состоит из стоимости проданных на матчи билетов, из реализации телевизионных и коммерческих прав, а также из поступлений от мерчандайзинга<sup>2</sup>. Основная статья расходов футбольного клуба - заработная плата футболистов, доля которой в общей величине издержек в нормальных условиях не должна превышать 60-65%<sup>3</sup>. Ключевой проблемой отечественного футбольного хозяйства является его финансирование, при этом большинство профессиональных клубов прямо или косвенно обеспечивается государством<sup>4</sup>.

Вместе с тем, современный этап развития страны характеризуется наличием жестких бюджетных ограничений и требует от всех, кто участвует в формировании и использовании общественных денежных фондов, строгой обоснованности и четкости финансирования тех или иных мероприятий и программ. Физическая культура и спорт, несомненно, составляют один из значимых элементов социальной политики государства, ставящей перед собой задачи здоровьесбережения и повышения тем самым продолжительности и качества жизни населения. Одновременно с этим выглядит едва ли целесообразным финансирование профессиональ-

ных спортивных команд, и футбольных клубов в частности, за счет средств бюджета в условиях дефицита финансирования даже таких важнейших направлений государственной социальной политики, как здравоохранение, образование, культура. Это особенно актуально, когда во всем мире вводятся в действие принципы так называемого финансового “фэйр-плей”, выражающиеся в необходимости соблюдения жесткого паритета между доходами и расходами футбольных клубов.

Целью исследования является оценка эффективности использования средств, выделяемых из регионального бюджета на финансирование профессионального футбольного клуба (ПФК).

Для достижения намеченной цели в работе были поставлены и решены следующие задачи:

- ♦ изучить динамику бюджетных расходов на финансирование физической культуры и спорта в целом и профессионального футбольного клуба “Крылья Советов” в частности за счет средств регионального бюджета;
- ♦ проанализировать спортивный и социальный эффекты функционирования профессионального футбольного клуба “Крылья Советов”;
- ♦ предложить систему показателей и оценить при ее помощи эффективность использования бюджетных средств на финансирование профессионального футбольного клуба “Крылья Советов”.

\* Поротькин Евгений Сергеевич, кандидат экономических наук, доцент Самарского государственного технического университета. E-mail: evg.porotkin@mail.ru.

Объектом исследования явились источники финансирования за счет средств регионального бюджета и результаты функционирования профессионального футбольного клуба. Предмет исследования - эффективность использования бюджетных средств на финансирование профессионального футбольного клуба.

При проведении исследования были использованы количественные методы экономического анализа. В качестве источников исходной информации служили отчеты об исполнении бюджета в части расходов, закрепленных за министерством спорта Самарской области, статистические данные выступлений ПФК "Крылья Советов" в соревнованиях, проводимых Российской футбольной премьер-лигой (РФПЛ) и Футбольной национальной лигой (ФНЛ), материалы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), а также информация специализированных интернет-ресурсов.

В большинстве экономически развитых стран мира профессиональный спорт, и футбол в частности, позиционируется как один из видов бизнеса, относящийся к индустрии развлечений, конкурирующий за потребителя с такими учреждениями культуры и искусства, как кино, театры, концертные залы и цирки. Современное отечественное состояние спортивной отрасли уходит корнями в традиции советского прошлого, где к спорту относились как к одному из инструментов социально-культурной государственной политики наряду со здравоохранением, образованием и культурой. Именно это, по мнению отечественных ученых, приводит к тому, что "сама идея заработать на спорте не имела права на существование"<sup>5</sup>.

Нынешнее состояние российского футбольного хозяйства обусловлено продолжением советской традиции. Из 16 команд, участвовавших в чемпионате России по футболу 2015/16 г., частными являлись только 4 команды, или 25% от их общего числа ("Анжи" - владелец Керимов, "Краснодар" - владелец Галицкий, "ЦСКА" - владелец Гинер и партнеры, "Спартак" - владелец Федун), еще 2 команды принадлежали государственным компаниям ("Локомотив" - владелец ОАО "РЖД", "Зенит" - владелец ПАО "Газпром"), 1 команда - собственность общественно-государственного объединения ("Ди-

намо" - владелец ЦС "Динамо")<sup>6</sup>. Остальные 9 клубов, или 56%, принадлежали администрациям регионов. Так, у Самарского областного правительства 73,8% акций ПФК "Крылья Советов"<sup>7</sup>.

Основной источник финансирования ПФК "Крылья Советов" - субсидии из областного бюджета в рамках подпрограммы "Система подготовки спортивного резерва и развитие спорта высших достижений на 2014-2018 годы", целью которой является обеспечение высокой конкурентоспособности спортсменов Самарской области на всероссийском и международном уровнях<sup>8</sup>. Очевидно, что выделение субсидий вызвано тем, что самостоятельно зарабатываемые футбольным клубом доходы существенно уступают его расходам, основным элементом которых выступает заработная плата футболистов. Так, в 2015 г. затраты ПФК "Крылья Советов" на заработную плату футболистов составили около 6 млн евро, или более 400 млн руб. (по средневзвешенному курсу евро, равному 67,78 руб.)<sup>9</sup>.

Одновременно нужно заметить, что в соответствии с принципами "фэйр-плей", призванного повысить финансовую стабильность европейского клубного футбола, команды, получившие право участвовать в турнирах под эгидой УЕФА, должны доказывать отсутствие у них просроченных обязательств перед своими игроками и контрагентами<sup>10</sup>. Кроме того, начиная с 2013 г. футбольные клубы должны доказывать свою безубыточность, т.е. соответствие своих расходов полученным в процессе функционирования доходам. Не исключено, что в ближайшее время требования финансового "фэйр-плей" будут распространены на участников не только европейских клубных турниров, но и всех лиг из стран, входящих в УЕФА. В процессе переходного периода клубам разрешено в течение трехлетнего периода расходовать на 5 млн евро больше, чем они заработали. Кроме того, в целях стимулирования развития футбольной инфраструктуры и массового спорта инвестиции клубов в строительство и реконструкцию стадионов, тренировочных баз, а также расходы на развитие детско-юношеского и женского футбола выведены из-под действия лимита.

Таким образом, очевидно, что профессиональные футбольные команды, ставящие перед собой амбициозные задачи в национальных чемпионатах (а так и должно быть согласно спортивному стремлению занять как можно более высокое место), обязаны придерживаться предъявляемых требований и пытаться сбалансировать свои доходы и расходы.

Несмотря на сокращение доли субсидий, выделяемых на финансирование деятельности ПФК "Крылья Советов", в 2015 г. на функционирование профессионального футбольного клуба было выделено более 1 млрд руб., или 30% от общей величины расходов на физическую культуру и спорт региона (табл. 1).

Доля, которую занимают субсидии, выделяемые на финансирование клуба "Крылья Советов", снизилась за рассматриваемый период на 7,4 процентных пункта, но остается достаточно высокой - почти 30%.

Рассмотрим целесообразность расходования средств регионального бюджета Самарской области на финансирование футбольного клуба "Крылья Советов", которая с точки зрения основных принципов бюджетного финансирования должна оцениваться через критерий эффективности.

Известно, что показатели эффективности определяются соотношением полученного результата и расходов или ресурсов, затраченных на его достижение, а также обратным соотношением, определяемым в экономике как емкость.

Основным результатом футбольной команды является занятое место в соревновании. Кроме того, к числу результативных

можно отнести такие показатели, как количество набранных очков, число побед и забитых голов.

Для оценки экономической эффективности использования бюджетных средств на финансирование профессионального футбольного клуба предлагается использовать следующие относительные показатели:

- ◆ стоимость очка - величина бюджетных средств по отношению к количеству набранных в чемпионате очков;

- ◆ стоимость победы - величина бюджетных средств по отношению к числу одержанных в чемпионате побед;

- ◆ стоимость гола - величина бюджетных средств по отношению к числу забитых в чемпионате голов.

В ходе исследования используется одно допущение, вытекающее из несовпадения сроков проведения чемпионата России по футболу, который проводится по системе "осень - весна" (начинается в конце одного календарного года и заканчивается в середине другого), и бюджетного периода, который совпадает с календарным. В связи с этим показатели эффективности рассчитывались исходя из спортивных результатов клуба, полученных в сезоне, начинавшемся в соответствующем бюджетном периоде (например, 2012 г. для расходов и сезон 2012/13 г. для показателей спортивных результатов).

В табл. 2 представлен расчет предложенных показателей экономической эффективности использования бюджетных средств на финансирование профессионального футбольного клуба. В последнем столбце произведен расчет средних показателей за сезоны, проведенные командой в Премьер-лиге

Таблица 1

Динамика расходов бюджета Самарской области

Показатели	Годы				Изменение за период	
	2012	2013	2014	2015	(+, -), млн руб.	(+, -), %
	Расходы бюджета, всего, млн руб.	117 094	134 267	143 870	141 676	24 582
В т.ч. расходы на физическую культуру и спорт, млн руб.	2482	2890	3307	3398	916	36,9
Из них субсидии на поддержку ПФК "Крылья Советов", млн руб.	922	935	742	1 010	88	9,5
Доля субсидий на поддержку ПФК "Крылья Советов" в расходах на физкультуру и спорт, %	37,1	32,3	22,4	29,7	-	-
Доля субсидий на поддержку ПФК "Крылья Советов" в расходах бюджета, %	0,79	0,69	0,52	0,71	-	-

Таблица 2

**Динамика показателей экономической эффективности бюджетных расходов на поддержку ПФК “Крылья Советов”**

Показатели	2012 г. (2012/13)	2013 г. (2013/14)	2014 г. (2014/15)	2015 г. (2015/16)	В среднем за сезоны в Премьер-лиге
Субсидии на поддержку ПФК "Крылья Советов", млн руб.	922	935	742	1 010	956
Занятое место в чемпионате, ед.	14	14	1*	9	12
Количество набранных за сезон очков, ед.	28	29	73	35	31
Количество побед за сезон, ед.	7	6	22	9	7
Количество забитых за сезон голов, ед.	31	27	53	19	26
Объем бюджетных расходов на 1 набранное очко, млн руб.	32,9	32,2	10,2	28,9	30,8
Объем бюджетных расходов на 1 победу, млн руб.	131,7	155,8	25,0	112,2	136,6
Объем бюджетных расходов на 1 забитый гол, млн руб.	29,7	34,6	14,0	53,2	36,8

\* Турнир ФНЛ.

(в высшем дивизионе чемпионата России), - сезоны 2012/13, 2013/14 и 2015/16 гг. Исключение футбольного сезона 2014/15 г. объясняется тем, что команда играла в турнире Футбольной национальной лиги, покинув сезоном ранее Премьер-лигу, т.е. команда играла с заведомо более слабыми соперниками, существенно уступавшими ей уровнем подбора игроков. Так, суммарная стоимость игроков ПФК “Крылья Советов”, по данным сайта transfermarkt.ru, составляла 23,55 млн евро, что более чем на 5 млн евро выше уровня команды, третьей по стоимости своего состава, и почти втрое выше среднего показателя по лиге ФНЛ<sup>11</sup>. Расчет средних показателей призван нивелировать различие в их значениях, вызванных изменениями в тактике команды, качестве игроков и квалификации тренерского состава.

Среднегодовые расходы Самарского областного бюджета на содержание ПФК “Крылья Советов” в Премьер-лиге составили 956 млн руб., а среднее занятое место - 12-е среди 16 участвующих команд. При этом количество набранных очков в среднем за сезон составляло 31, а число побед и забитых мячей, соответственно, 7 и 26. Таким образом, одно набранное командой очко обходилось областному бюджету в 30,8 млн руб. Одна победа команды стоила 136,6 млн руб., а чтобы забить в ворота соперников один мяч, нужно было потратить 36,8 млн руб. бюджетных средств.

Нужно заметить, что эффективность расходов Самарского клуба в расчете на 1 набранное очко относится к числу самых высоких по итогам турнира в Премьер-лиге 2015/16 г. Так, в среднем одно набранное очко обходилось командам в 87,7 млн руб., а самая высокая стоимость набранного очка была у “Зенита” - 213,2 млн руб. (см. рисунок).

Одна победа, одержанная в турнире РФПЛ, в среднем стоила 331 млн руб., а самая дорогая победа принадлежит “Динамо”, которое расходовало для ее достижения в среднем 748 млн руб. ФК “Зенит” тратил на победу на 8 млн руб. меньше.

Таким образом, расходы бюджета Самарской области на содержание футбольной команды являются одними из самых эффективных, если не принимать во внимание тот факт, что на эти средства можно было содержать не одну спортивную школу. Так, согласно действующему реестру расходных обязательств субъекта бюджетного планирования расходы бюджета на содержание подведомственных учреждений и субсидии на выполнение государственных заданий в 2015 г. составили 853,4 млн руб., т.е. сумма, сравнимая по величине с затратами на содержание одной профессиональной футбольной команды<sup>12</sup>.

Применительно к футболу как к сфере деятельности, принадлежащей к индустрии развлечений, имеющей, по мнению чиновников, важное социальное значение<sup>13</sup>, при оценке эффективности использования средств

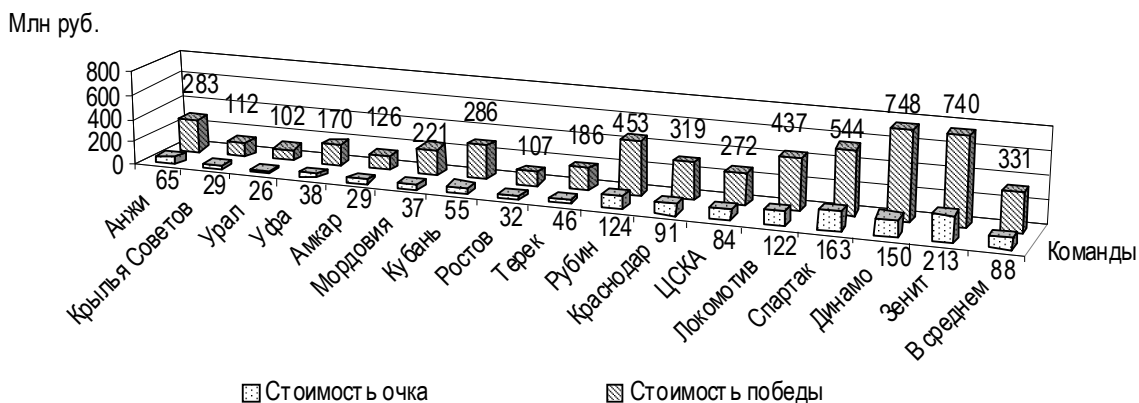


Рис. Эффективность расходов футбольных клубов РФПЛ в сезоне 2015/16 г.

бюджета необходимо учитывать и такую составляющую, как зрительский интерес к команде, который выражается в показателях посещаемости болельщиками спортивных игр.

За период 2012-2015 гг. показатель общей посещаемости домашних матчей футбольного клуба “Крылья Советов” снизился на 38,6 тыс. чел. (табл. 3). Даже не учитывая сезон в ФНЛ, который априори пользуется меньшей популярностью из-за более низкого уровня играющих в нем команд, можно говорить о снижении интереса к футболу в Самарской области.

Показатели социальной эффективности бюджетных расходов имеют ярко выраженную тенденцию к снижению. Так, бюджетные расходы на привлечение на стадион одного зрителя увеличились с 4,5 тыс. руб. в 2012 г. до 6,1 тыс. руб. в 2015 г. Если же принимать во внимание, что большинство присутствующих на матче являются постоянными (лояльными) зрителями, то привлечение одного из них на стадион становится и вовсе “золотым”. Чтобы привлечь одного человека на стадион, в 2015 г. из бюджета расходовалось 90,8 тыс. руб., что на 23,5 тыс. руб. больше уровня 2012 г.

В среднем за рассматриваемый период домашние матчи ПФК “Крылья Советов” посещало 183,5 тыс. чел. за сезон, или чуть более 12,2 тыс. чел. в среднем за один матч.

О снижении популярности данного вида спорта за последние 10 лет свидетельствует и опубликованный ВЦИОМ опрос об отношении россиян к футболу<sup>14</sup>. Согласно полученным результатам к постоянным футбольным болельщикам себя относят всего 16% населения страны, а безразличное отношение высказало более половины населения (52%, что на 9 процентных пунктов ниже уровня 2005 г.). При этом 65% болельщиков и интересующихся футболом затрудни-

лись ответить на вопрос, готовы ли они платить за просмотр матчей в прямом эфире. В среднем за рассматриваемый период домашние матчи ПФК “Крылья Советов” посещало 183,5 тыс. чел. за сезон, или чуть более 12,2 тыс. чел. в среднем за один матч.

Таблица 3

Динамика показателей социальной эффективности бюджетных расходов на поддержку ПФК “Крылья Советов”

Показатели	2012 г. (2012/13)	2013 г. (2013/14)	2014 г. (2014/15)	2015 г. (2015/16)	В среднем за сезоны в Премьер-лиге
Субсидии на поддержку ПФК “Крылья Советов”, млн руб.	922	935	742	1 010	956
Количество зрителей на домашних матчах за сезон, тыс. чел.	205,5	178,2	111,7	166,9	183,5
Среднее количество зрителей на 1 домашнем матче, чел.	13 699	11 880	6571	11 123	12 234
Объем бюджетных расходов на 1 зрителя, тыс. руб.	4,5	5,2	6,6	6,1	5,2
Объем бюджетных расходов на 1 постоянного зрителя*, тыс. руб.	67,3	78,7	112,9	90,8	78,1

\* Расходы на 1 постоянного зрителя рассчитаны исходя из средней посещаемости 1 матча, так как в большинстве своем на стадионе присутствуют одни и те же болельщики.

лись назвать фамилию хотя бы одного действующего игрока чемпионата, в 2005 г. таких людей было всего 35%. Более половины любителей футбола (52%) не болеют ни за один футбольный клуб страны, а еще 5% опрошенных затруднились с ответом. К болельщикам “Крыльев Советов” себя отнесли 1% от числа опрошенных (самый популярный клуб “Зенит” набрал 13% голосов), 70% интересующихся футболом отметили снижение зрелищности российского футбольного первенства.

Кроме того, по данным исследования, проведенного британской газетой The Daily Mail, из всех стран, принимавших участие в Чемпионате Европы по футболу 2016 г., Россия заняла последнее место по популярности этой игры<sup>15</sup>. Рейтинг составлялся исходя из посещаемости спортивных арен в процентах от общего числа жителей. Футбольные матчи посещает всего 0,2% жителей России.

Отечественные ученые, изучающие экономику футбола, также отмечают, что “по количеству занимающихся футболом (1,8% населения) Россия существенно отстает от ведущих европейских футбольных держав (5-10%)”<sup>16</sup>.

Таким образом, социальная эффективность миллиардных трат на содержание в регионе профессиональной футбольной команды выглядит крайне низкой. Уровень бюджетных расходов не соответствует уровню общественного внимания к футболу и его популярности среди населения.

Исследованием вопросов экономики футбола занимались как зарубежные, так и отечественные ученые: С. Шимански, А.И. Воробьев, И.В. Солнцев, Н.А. Осокин и др. Однако вопрос целесообразности использования бюджетных источников финансирования в целом и средств региональных бюджетов в частности на содержание профессиональных футбольных клубов не рассматривался.

В условиях непопулярности футбола и низкой посещаемости спортивных арен увеличение бюджетных расходов (и расходов государственных компаний) на финансирование профессиональных команд выглядит нецелесообразным. Нужно заметить, что ведущие европейские страны, популярность футбола в которых гораздо выше, чем в России,

вводят специальные меры, ограничивающие расходы футбольных клубов зарабатываемыми доходами (финансовый “фэйр-плей”), тем самым стабилизируя футбольную экономику и тормозя гонку бюджетов. Именно по этому пути должны идти и российские клубы, большинство владельцев которых - органы власти субъектов Российской Федерации - расходуют общественные фонды денежных средств на дорогие “игрушки” в виде профессиональных футбольных команд.

Результаты проведенного исследования могут служить основой оценки целесообразности выделения бюджетных средств на финансирование профессиональных футбольных клубов при разработке бюджетов субъектов Российской Федерации органами исполнительной власти регионов.

<sup>1</sup> Купер С., Шимански С. Футболономика: Почему Англия проигрывает, Германия и Бразилия выигрывают, а США, Япония, Австралия, Турция и даже Ирак выходят на первый план : пер. с англ. Москва : Альпина Паблишер, 2011. С. 13.

<sup>2</sup> См.: Слободянюк Н.В., Степыко Д.Г. Анализ международного опыта и направления развития доходной части бюджета профессиональных футбольных клубов // Вестник спортивной науки. 2013. № 6. С. 23; Солнцев И.В., Осокин Н.А. Спонсорство в футболе: оценка справедливой стоимости спонсорских соглашений // Экономическая политика. 2016. № 3. С. 70.

<sup>3</sup> Феофанов Н.Ю. Анализ финансовых результатов профессиональных футбольных клубов // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 16 (73). С. 59.

<sup>4</sup> Воробьев А.И., Солнцев И.В., Осокин Н.А. Анализ международного опыта развития футбола и его применение в России с учетом подготовки к чемпионату мира по футболу ФИФА-2018 : монография. Москва : ИНФРА-М, 2017. С. 13-15. (Научная мысль). URL: [www.dx.doi.org/10.12737/18647](http://www.dx.doi.org/10.12737/18647).

<sup>5</sup> Солнцев И.В. Оценка стоимости футбольных клубов и больших спортивных арен : монография. Москва : Проспект, 2016. С. 3.

<sup>6</sup> Рейтинг бюджетов российских клубов: денег стало еще меньше. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/odukhevremeni/959082.html>.

<sup>7</sup> Борсенкова Е. “Крыльям” нужен спонсор для взлета. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3143291>.

<sup>8</sup> См.: Доклад по исполнению областного бюджета за 2014 год в части расходных обязательств, закрепленных за министерством спорта Самарской

области. URL: [http://www.mstm.samregion.ru/external/minsport/files/c\\_10009/Doklad.pdf](http://www.mstm.samregion.ru/external/minsport/files/c_10009/Doklad.pdf); Перечень мероприятий подпрограммы “Система подготовки спортивного резерва и развитие спорта высших достижений на 2014-2018 годы”. URL: [http://www.mstm.samregion.ru/external/minsport/files/c\\_8791/1\\_2\\_PP\\_1\\_prilozhenie\\_.pdf](http://www.mstm.samregion.ru/external/minsport/files/c_8791/1_2_PP_1_prilozhenie_.pdf).

<sup>9</sup> См.: Средневзвешенный курс валют: евро. URL: [http://www.audit-it.ru/currency/sr\\_vz.php?currency=EUR&period\\_month=12&period\\_year=2015&finyear\\_start=0&getcurrency=1](http://www.audit-it.ru/currency/sr_vz.php?currency=EUR&period_month=12&period_year=2015&finyear_start=0&getcurrency=1); Футболономика в России [2]: Погребенные деньгами заживо. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/sheginoid/1122720.html>.

<sup>10</sup> Финансовый “фэйр-плей”: вопросы и ответы. URL: <http://ru.uefa.com/community/news/newsid=2065468.html>.

<sup>11</sup> Клубы Футбольной национальной лиги 14/15. URL: <http://www.transfermarkt.ru/Футбольная->

национальная-лига/startseite/wettbewerb/RU2/plus/?saison\_id=2014.

<sup>12</sup> Реестр действующих расходных обязательств субъекта бюджетного планирования. URL: [http://www.mstm.samregion.ru/external/minsport/files/c\\_12132/RRO\\_ispolnenie\\_na\\_01.01.2016\\_.zip](http://www.mstm.samregion.ru/external/minsport/files/c_12132/RRO_ispolnenie_na_01.01.2016_.zip).

<sup>13</sup> Накануне Председатель Правительства России Владимир Путин встретился в Ленинградской области с президентом исполкома ФИФА Йозефом Блаттером. URL: <http://archive.government.ru/special/docs/13927>.

<sup>14</sup> О русском футболе замолвите слово... // Пресс-выпуск № 3162. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115793>.

<sup>15</sup> Россия заняла последнее место по популярности футбола среди стран - участниц Евро. URL: <https://www.lenta.ru/news/2016/06/05/russiaeuro>.

<sup>16</sup> Солнцев И.В. Указ. соч. С. 27.

*Поступила в редакцию 14.02.2017 г.*