

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В РФ

© 2017 О.И. Ларина\*

**Ключевые слова:** издержки бизнеса, оценка регулирующего воздействия, административная нагрузка на бизнес, методика оценки регулирующего воздействия, процесс оценки регулирующего воздействия.

Изучен вопрос, в чем отличие российского и зарубежных подходов к оценке регулирующего воздействия государства на бизнес. Использовались методы сравнения, исследования нормативно-правовой базы и иных документов, опубликованных на официальных сайтах, а также применялся системный анализ. Полученные результаты способствуют совершенствованию регулирования экономики органами исполнительной власти, в том числе в направлении предотвращения возникновения новых избыточных и неэффективных требований к предпринимателям со стороны государства.

Актуальной проблемой в настоящее время в России является высокая административная нагрузка на субъекты предпринимательской деятельности, в том числе в связи с исполнением государственных регулирующих требований. Проблема оценки издержек бизнеса, которые связаны с исполнением требований его регулирования, осознана уже достаточно давно. Любое регулирующее воздействие государства имеет, как правило, несколько фактических последствий для разных экономических субъектов. Для конкретного бизнеса, как правило, государственные регулирующие требования выливаются в существенные издержки. При этом наиболее значительная их часть имеет общий для всего бизнеса характер (например, при предоставлении статистической отчетности), но также присутствуют и специфические издержки, особенные для разных сфер деятельности (например, введение специальных программных продуктов при продаже алкогольной продукции и меховых изделий).

По результатам опроса, проведенного Торгово-промышленной палатой РФ по итогам 2015 г. в отношении 11 тыс. предпринимателей по всей стране, 60% из них отметили ухудшение ситуации в бизнесе, 15% не почувствовали никаких изменений, а 24% отметили улучшение ситуации. Снижение налоговой нагрузки волнует 58% предприни-

мателей, 46% отмечают важность доступа к более дешевым и длинным ресурсам, 46% называют самой важной проблему коррупции, 40% считают необходимым снизить количество проверок.

Следует отметить, что как в России, так и за рубежом идут дискуссии об эффективности института оценки регулирующего воздействия государства<sup>1</sup>. Так, например, некоторые исследователи приводят в пример практику оценки регулирующего воздействия (далее - ОРВ) разных стран, дискутируют о необходимости ее введения на региональном уровне, исследуют возможности применения стандартных унифицированных методик, вносят предложения по оценке дополнительных эффектов от регулирующего воздействия и др.

**Исследование и сравнение разных практик ОРВ.** Оценка регулирующего воздействия как процесс освоена не так давно: в Европейском союзе (ЕС) процедура ОРВ введена с 2003 г., в Российской Федерации такая практика действует на федеральном уровне с 2012 г., а на уровне субъектов РФ - с 2014 г.<sup>2</sup>

В Европейском союзе, перед тем как вводится новая законодательная или программная инициатива, проводится процесс оценки ее последствий. Оценка может затрагивать законодательные предложения, программные инициативы (например, планы

---

\* Ларина Ольга Игоревна, кандидат экономических наук, доцент Государственного университета управления, г. Москва. E-mail: oilarina@mail.ru.

действий, финансовые программы, принципы международных соглашений), которые в дальнейшем будут определять политику и разрабатываемые подзаконные акты. В 2015 г. принят документ “Рекомендации об эффективном регулировании”, который содержит указания о проведении оценки регламентирующего воздействия (анализируется далее)<sup>3</sup>.

В соответствии с установленным порядком ОРВ проводится, если ожидается, что будут иметь место экономические, социальные или экологические последствия. Все отчеты об оценке проекта указанного воздействия должны быть представлены для контроля качества в Комиссию регулирующих органов (RSB), которая заменила Совет по оценке воздействия с 1 июля 2015 г. От-

четы публикуются, группируясь по разделам: “Связь и информационные технологии”, “Занятость и социальные вопросы”, “Энергетика”, “Окружающая среда”, “Финансовая стабильность и финансовые услуги”, “Внутренний рынок, промышленность и предпринимательство”, “Миграция”, “Защита потребителей”, “Рыболовство”, “Мобильность и транспорт”.

Концептуально и содержательно процессы ОРВ в РФ и ЕС имеют ряд отличий, представленных в табл.1.

Если провести сравнение методик оценки издержек бизнеса в указанных субъектах, то можно выделить следующие характеристики (см. табл.1). Российская методика обладает достаточно простой, не глубоко детализированной (по сравнению с европейской

Таблица 1

Сравнение методик оценки издержек бизнеса в РФ и ЕС, выявление их отличий

Критерий, характеризующий отличие	Российская методика*	Методика ЕС**
1	2	3
В методике анализируются следующие виды издержек (затрат)	Стандартные административные издержки включают в себя: 1) содержательные и информационные издержки. <b>Информационные издержки</b> регулирования: затраты на сбор, подготовку и представление органам публичной власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями акта, проекта акта, в том числе затраты на поддержание готовности представить необходимую информацию по запросу со стороны органов власти или их уполномоченных представителей. <b>Содержательные издержки</b> регулирования: затраты на реализацию положений акта, проекта акта, не связанные с выполнением информационных требований; 2) <b>единовременные издержки</b> , осуществляемые в момент выполнения требований акта, проекта акта,	1. Частные и социальные затраты (издержки). <b>Социальные издержки</b> - это издержки, оказывающие влияние на общее благосостояние и чистое воздействие на конкретные социальные группы (т.е. стимулирующие их рост или снижение). Большинство новых стратегий или проектов приводит к затратам и выгодам, которые возникают в разное время. Например, строительство новой железнодорожной линии имеет непосредственную стоимость, но обеспечивает преимущества в течение многих лет в будущем. Социальные издержки и выгоды оцениваются с точки зрения общества. <b>Частные затраты</b> - затраты, понесенные отдельными хозяйствующими субъектами. 2. Прямые расходы, расходы на обеспечение соблюдения требований, косвенные расходы. <b>Прямые расходы</b> от регулирования включают в себя прямые затраты на соблюдение требований: ◆ регулирующие сборы (сборы, пошлины, налоги и т.д.); ◆ затраты на соблюдение требований (инвестиции и расходы, с которыми сталкиваются предприятия и граждане в целях соблюдения существенных обязательств или требований, содержащихся в правовой норме); ◆ административные затраты, понесенные предприятиями, гражданами, организациями гражданского общества и органами государственной власти в результате административной деятельности, осуществляемой в соответствии с требованиями, включенными в правовые нормы (для удовлетворения информационных обязательств);

1	2	3
	и долгосрочные издержки, регулярно осуществляемые на протяжении всего срока действия требования	<p>♦ альтернативные затраты, связанные с течением времени и ожиданием, с коррупцией.</p> <p><b>Расходы на обеспечение соблюдения требований:</b> эти расходы связаны с деятельностью по мониторингу и обеспечению соблюдения требований, и по вынесению решения.</p> <p><b>Косвенные расходы:</b> это затраты, понесенные на смежных рынках или испытываемые потребителями, государственными органами или другими заинтересованными лицами, которые непосредственно не охвачены инициативами регулирования. Данные расходы передаются через изменения в ценах либо в доступности, качестве товаров или услуг, произведенных в регулируемом секторе.</p> <p><b>3. Дополнительные издержки (затраты).</b> Все затраты (и выгоды), порожденные новой правовой нормой, по определению являются дополнительными издержками, т. е. они выступают дополнительными по отношению к существующей ситуации.</p> <p><b>4. Разовые и повторяющиеся (рецидивирующие) издержки.</b></p> <p><b>5. Долгосрочные структурные издержки - затраты,</b> воздействие которых связано с производственными процессами и / или с потреблением, экологические издержки, которые имеют характер экологического влияния, в результате которого происходит смещение проблемы с нынешних поколений на будущие</p>
В методике проводится/ не проводится оценка выгод	Не проводится	Выгоды могут быть прямые и косвенные, имеющие экономический или иной эффект (не приносящие прибыль, такие как защита основных прав, социальной сплоченности, международной стабильности и др.)

\* Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования : [утв. приказом М-ва экон. развития РФ от 22.09.2015. № 669].

\*\* Europe Commission : офиц. сайт. URL: <http://ec.europa.eu> (дата обращения: 08.10.2016).

методикой) формой; отличаются и подходы в классификации издержек. В то же время методологическая база и алгоритм оценки административного бремени на основе применения модели стандартных издержек общие: 1) выделяются содержательные и информационные требования в нормативно-правовом акте (или в другом анализируемом документе); 2) производится детализация информационных требований до уровня информационных элементов; 3) определяются показатели масштаба и частоты применения требований; 4) оцениваются удельные административные издержки; 5) получаются сводные оценки и экстраполяция результатов; 6) осуществляется уточнение оценки административных издержек госрегулирования.

Несмотря на разные виды издержек в ЕС и РФ, на использование различных методов проведения анализа в рамках ОРВ (в том числе в ЕС проводится анализ не только издержек, но и выгод), можно выделить общий тренд на принятие стандартизированных методик проведения ОРВ.

Анализируя другой зарубежный опыт ОРВ, отметим практику проведения ее в Австралии. Так, для оценки бремени государственного регулирования в Австралии выделяют 9 категорий затрат, которые предприятия, общественные организации или отдельные лица несут при определенном виде деятельности. В табл. 2 представлены категории расходов и примеры их осуществления.

Таблица 2

## Категории расходов и примеры государственного влияния (из методики ОРВ Австралии)

Категория расходов	Описание	Пример
Уведомление	Предприятия несут расходы, когда необходимо сообщать об определенных событиях в регулирующий орган (либо до, либо после того, как событие произошло)	Бизнес должен уведомить орган государственной власти, прежде чем продавать продукты питания
Образование	Предприятия несут расходы для поддержания информированности о нормативных требованиях	Бизнес должен получить подробную информацию о новом законодательстве и сообщить новые требования персоналу
Разрешение	Предприятия имеют издержки при подаче заявления на разрешение или поддержание своей деятельности	Бизнес должен сделать полицейскую проверку прежде, чем нанять персонал на законных основаниях
Покупка	Предприятия сталкиваются с затратами при необходимости приобретения услуги (консультации) или продукта (материалы или оборудование) для соблюдения регламента	Бизнес должен получить юридическую консультацию (услугу) или иметь огнетушитель на территории объекта
Бухучет, ведение учета, дело производства	Предприятия несут затраты, чтобы сохранить уставные и другие документы в актуальном состоянии	Бизнес должен вести учет несчастных случаев, которые происходят на рабочем месте
Правоприменение	Предприятия имеют расходы при сотрудничестве с проверяющими, инспекциями и иными органами, регулирующими деятельность	Бизнес должен контролироваться инспектором правительства. Например, инспектор проверяет, соблюдаются ли права некурящих лиц
Публикация и документация	Предприятия несут издержки при необходимости предъявления документов третьим лицам	Бизнес должен отображать предупреждающие знаки вокруг опасного оборудования или иные знаки на входе
Процедурный	Предприятия имеют неадминистративные издержки, связанные с некоторыми правилами	Бизнес должен провести оценку пожарной безопасности или иные действия (просверлить отверстие несколько раз в год)
Задержка	Предприятия будут иметь издержки при административных задержках, которые приводят к расходам и потере дохода	Бизнес должен ждать, пока что-либо будет одобрено, прежде чем он может начать получать доход
Другие	Любые другие расходы, с которыми сталкивается бизнес, не входящий ни в одну из вышеперечисленных категорий	

За исключением “стоимости покупки” и “стоимости задержки”, категории затрат оцениваются на основе затрат на рабочую силу. Затраты могут быть либо разовыми, либо постоянными. Затраты дополнительно разбиты на внутренние издержки и на затраты по аутсорсингу. “Стоимость покупки” включает в себя только расходы по аутсорсингу и расходы по покупке услуг или продуктов. Расходы по статье “Задержка” определяются как затраты, понесенные за счет упущенной возможности, вызванные задержкой какого-то бизнес-процесса. В общем, методология оценки издержек (несмотря на особенную их классификацию) аналогична российской методологии. Особенность австралийского подхода состав-

ляет включение в классификацию затрат “расходов, понесенных за счет упущенной возможности, вызванной задержкой”. Кроме того, оценка издержек предприниматель оформлена в виде специального общедоступного программного продукта - австралийского калькулятора административного бремени.

Анализ работы австралийского калькулятора административного бремени (далее - калькулятор) позволяет выявить особенности данного продукта. Калькулятор является информационным ресурсом поддержки бизнеса. С помощью калькулятора хозяйствующий субъект может сделать подробный расчет своих денежных потоков по собственным индивидуальным па-

раметрам на необходимую перспективу; калькулятор связан с информационными и статистическими базами данных, которые автоматически подключаются к расчету при выборе какого-либо сегмента коммерческой деятельности. В калькулятор заложены все необходимые для полной оценки издержек параметры и нормативные требования, которые хозяйствующий субъект может упустить (особенно на старте деятельности).

Указанный калькулятор является не единственным примером специальных программных продуктов ОРВ. Информационные базы в ряде стран обладают даже возможностями по моделированию изменений административных издержек благодаря принимаемому регулированию. Так, например, имеется опыт шведской информационной базы, обеспечивающей возможность отслеживать и прогнозировать изменение административной нагрузки во времени; в рамках бельгийской системы имеется программный продукт, взаимосвязанный с информационной базой и автоматически оценивающий административное бремя при введении дополнительного регулирования; имеются и другие базы<sup>4</sup>.

**Авторский пример оценки издержек и выгод от регулирования бизнеса.** Проблема важности оценки государственного регулирующего воздействия в настоящее время осознается. Нужно понимать, что любые новые издержки, возникающие в связи с регулирующими требованиями, бизнес стремится переложить на конечного потребителя.

Проведем оценку административных издержек, вызванных специфическими требованиями регулирующего законодательства (на основе анализа недавних изменений в области регулирования алкогольного рынка в РФ). Так, на основании Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции”» и согласно Постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1459 “О функционировании еди-

ной государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции” участники алкогольного рынка обязаны осуществлять фиксацию информации о производстве и обороте алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее - ЕГАИС). Установлены следующие сроки исполнения обязанности по передаче сведений в ЕГАИС: для оптовых продавцов алкоголя - с 1 января 2016 г.; для розничных точек продаж алкоголя в части подтверждения факта закупок - с 1 января 2016 г.; для розничных точек продаж алкоголя в части реализации - с 1 июля 2016 г.; для розничной продажи алкоголя в сельской местности - с 1 июля 2017 г.

Таким образом, производители алкоголя уже сейчас автоматически передают данные в ЕГАИС по серийному номеру акцизной марки каждой разлитой бутылки. Оптовые продавцы с 1 января 2016 г. обязаны проводить через ЕГАИС все свои накладные, а покупатели должны подтверждать факт его закупки. Розничные продавцы с 1 июля 2016 г. обязаны при продаже каждой бутылки алкоголя автоматически передавать номер проданной акцизной марки в ЕГАИС и печатать покупателю на чеке QR-код. Конечный потребитель алкоголя, отсканировав этот код, может убедиться в законном происхождении купленного напитка. В связи с этим к ЕГАИС должны быть подключены все точки продаж алкоголя.

Магазины, торгующие алкогольной продукцией, на первом этапе приобрели специальные программы и электронную цифровую подпись (далее - ЭЦП) для работы в системе ЕГАИС, а также обучили персонал использованию программы. Как правило, компьютеры уже были в наличии. В то же время затраты на ЭЦП составили 3,5 тыс. руб. (за 1 подпись с носителем) и от 3 до 6 тыс. руб. - за программу, умеющую подтверждать приход или оплату доступа к онлайн-сервису. На втором этапе в ЕГАИС отправляются данные о каждой проданной бутылке с акцизной маркой.

Данный этап внедрения ЕГАИС для розничных продаж сопровождается:

♦ большими финансовыми затратами (примерная стоимость самого дешевого решения для ЕГАИС - порядка 60 тыс. руб., рекомендуемого - от 70 тыс. руб. на одно рабочее место)<sup>5</sup>;

♦ большими затратами времени. В программе надо научиться работать, сопоставить номенклатуру в ЕГАИС и в программе, провести инвентаризацию, зарегистрировать новый кассовый аппарат (фискальный регистратор) в налоговой инспекции.

Так, в государственном сводном реестре выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по состоянию на 8 июня 2016 г. в РФ зарегистрировано 235 организаций - производителей алкогольной продукции, 815 организаций оптовой торговли, 766 340 предприятий розничной торговли.

Реализация указанных выше требований создает для бизнеса значительные административные издержки, которые несложно оценить в материальных затратах в соответствии с Методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в связи с исполнением требований регулирования. Субъектный состав обозначенных административных издержек представлен содержательными издержками (расчет автора представлен в табл. 3).

Таким образом, общие содержательные издержки составляют более 59 млрд руб., что является значительными потерями для предпринимателей. Однако, по информации Федеральной службы по регулированию ал-

когольного рынка, масштабы обращения нелегального алкоголя имеют до сих пор огромные размеры - 35-42% (табл. 4). На наш взгляд, обозначенные административные издержки высоки, но затрагивают вопросы жизни и здоровья населения, и поэтому обоснованны.

В России и за рубежом ряд исследователей занимались подобной проблемой. Так, имеется ряд работ, посвященных применению ОРВ в отдельных областях, результатом политических решений в отношении социальной сферы, их экологическим последствиям<sup>6</sup>. Некоторые публикации освещают особенности и практику ОВР на региональном уровне<sup>7</sup>. В работах встречается также обобщение практик ОРВ в разных странах. Детализированное и подробное исследование инструментария ОРВ в указанных работах не проводилось.

В рамках настоящего исследования был проведен опрос российских предпринимателей (фокус-группа из 14 представителей торговой отрасли) об избыточных, на их взгляд, требованиях. Отмечается наличие следующих проблем, волнующих предпринимателей в РФ. Так, в 2016 г. изменились сроки представления расчетов по налогу на доход физических лиц и появилась новая форма, вследствие чего издержки бизнеса возросли в 5 раз (так как до 2016 г. сдавалась годовая отчетность, а в настоящее время - 5 отчетов). Введена обязательная статистическая отчетность (ранее для малого бизнеса она была добровольной). Также отчетность в Пенсионный фонд в настоящее время сдается ежемесячно (в отличие от прошлых лет, когда она сдавалась ежеквартально). Несмотря на возможность представления электронных форм отчетности, эти требования отнимают допол-

*Таблица 3*

**Оценка содержательных издержек на выполнение требования внедрения ЕГАИС при розничной торговле алкоголем в РФ**

Требование	Объем административных издержек, тыс. руб.	Частота выполнения требования	Объем содержательных издержек, тыс. руб.
Покупка ЭЦП	3,5	Однократно	2 682 190
Покупка ПО для 1-го этапа	4,5		3 448 530
Покупка ПО и техники для 2-го этапа	70	Однократно	53 643 800
Итого			59 774 520

Масштабы оборота нелегального алкоголя в РФ\*

Всего проверено	Выявлено в нелегальном обороте	Результативность
687,47 тыс. дкл этилового спирта и алкогольной продукции	287,79 тыс. дкл этилового спирта и алкогольной продукции	41,9% от общего объема проверенной продукции
В том числе водки - 279,28 тыс. дкл	В том числе водки - 97,61 тыс. дкл	В том числе по водке - 35%

\* Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка : офиц. сайт. URL: <http://fsrar.ru/> (дата обращения: 12.08.2016).

нительные ресурсы (временные затраты, оплата труда, необходимость обучения сотрудников, покупка специального программного продукта). В то же время предприниматели отметили некоторое снижение (по сравнению с прошлыми годами) количества проверок их бизнеса.

**Выводы и рекомендации.** В российской методике уделяется внимание оценке издержек на соблюдение информационных требований. При этом типами информационных требований являются: представление информации (документы и их копии, уведомления); формирование и хранение информации, необходимой для представления по запросу со стороны органов власти и (или) уполномоченных представителей. Следует отметить, что методика не акцентирует внимание на таком элементе административных издержек, как проведение проверки субъекта предпринимательской деятельности со стороны контролирующего органа. Вместе с тем, анализируя содержание процесса проверки, можно выделить в его составе информационные издержки, так как любая проверка (как документарная, так и выездная) сопровождается предъявлением необходимых документов, при этом, как правило, перечень запрашиваемых документов четко не регламентируется. Кроме того, издержки возникают при сопровождении инспекций и при взаимодействии с проверяющими.

Проведя сравнение российской и европейской, а также австралийской методик ОРВ, можно отметить, что российская методика является инструментом оценки издержек предпринимателей, в то время как в европейской методике происходит оценка количественных (измеряемых), а также качественных выгод от регулирования и издержек. Считается, что использование методики оценки стандартных издержек бизнеса ежегодно позволяет ЕС иметь экономию в размере 7-8 млрд евро<sup>8</sup>.

Таким образом, можно и в российской методике ОРВ учитывать положительный эффект от госрегулирования бизнеса.

В то же время использование австралийского опыта дает возможность создания общедоступного информационного инструмента, с помощью которого предприниматель может оценить свои издержки за определенный промежуток времени и сопоставить их с прогнозируемым денежным потоком. Данный опыт, на наш взгляд, применим и в России.

Следует отметить, что административная нагрузка на бизнес в РФ достаточно значительна. Положительными факторами являются осознание данного факта и сама ведущаяся работа по ОРВ. В этой области возможно использование проанализированного выше зарубежного опыта: разработка информационного программного продукта для оценки издержек конкретного бизнеса поможет предпринимателям более взвешенно подходить к своим проектам; внедрение в российскую методику подходов к оценке качественных и количественных выгод от регулирования бизнеса позволит обосновывать вводимые государством требования. Снижение же административного бремени для предпринимателей возможно путем расширения межведомственных обменов информацией и сокращения количества представляемой отчетности.

<sup>8</sup> См.: *Вечернин Д.С.* Эволюция института оценки регулирующего воздействия: проблемы и перспективы // Вестник МГОУ. Серия "Юриспруденция". 2014. № 4. С. 22-28. URL: <http://elibrary.ru/download/72831857.pdf> (дата обращения: 19.07.2016); *Волошинская А.А.* Оценка регулирующего воздействия в России и в мире: одно сходство и семь различий // Государственное управление : электрон. вестник. 2015. Вып. № 49. С. 56-72; *Карпетов А., Цыганков Д., Яковлев А.* Бег с барьерами // Прямые инвестиции. 2012. № 6 (122). С. 28-30; *Joksimovic L.* The Serbian regulatory reform and governance // Journal of

Analele stintifice ale univerrsitatie Alexandru Ioan Cuza, 2010. P. 243-253; *Kersten C.M.* Rethinking Transboundary Environmental Impact Assessment // *Yale Journal of International Law*. 2009. Vol. 34. No 1. P. 173-205. URL: [http://www.yale-university.org/yjil/files\\_PDFs/vol34/Kersten.pdf](http://www.yale-university.org/yjil/files_PDFs/vol34/Kersten.pdf) (дата обращения: 19.07.2016).

<sup>2</sup> См.: О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 17.12.2012 № 1318; О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 30.01.2015 № 83.

<sup>3</sup> Europe Commission : офиц. сайт. URL: <http://ec.europa.eu> (дата обращения: 08.10.2016).

<sup>4</sup> *Никитченко А., Данько Ф.* Выгоды, издержки и возможности: что нужно малому бизнесу в РФ / Информ. агентство REGNUM. 26.11.2015. URL: <http://regnum.ru/news/economy/2020686.html> (дата обращения: 19.07.2016).

<sup>5</sup> Для написания материала использована информация с сайта компании “Тензор”, которая предлагает программные продукты и решения для автоматизации бизнеса (URL: <http://tensor.ru>).

<sup>6</sup> См.: *Meiling E.* The Danish Approach to Simplification and Better Regulation for Business. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/22/15/49089145.pdf>. Retrieved November 22, 2013 (дата обращения: 19.07.2016); *Radaelli C.* Whither Better Regulation for Lisbon Agenda? // *Jornal of European Public Policy*. 2007. № 14. P. 190-207.

<sup>7</sup> *Колегов В.В.* Особенности институционализации оценки регулирующего воздействия на региональном уровне. Опыт внедрения в Москве // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2013. № 2. С. 141-164.

<sup>8</sup> *Каранетов А., Цыганков Д., Яковлев А.* Указ. соч.

*Поступила в редакцию 09.02.2017 г.*