

ИННОВАЦИОННАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2017 Ю.В. Николенко*

Ключевые слова: инновационная система, стратегия инновационного развития, научные исследования и разработки, наукоемкая деятельность.

Представлена динамика численности инновационного предпринимательства в РФ, приведена структура организаций, выполняющих научные исследования и разработки по секторам деятельности, по типам организаций, сформулированы выводы о векторе их функционирования. Проблемным аспектом функционирования наукоемких предприятий выступает тенденция к снижению инновационной активности предпринимательского сектора совместно с усилением позиций государственного и вузовского секторов науки, ввиду чего повышается значимость государственной поддержки частных предприятий.

Инновационная направленность предпринимательского сектора заключается в организации деятельности хозяйствующих субъектов с целью получения прибыли за счет создания нововведений и распространения инноваций во всех сферах народного хозяйства.

Деятельность инновационных организаций от обычных отличается тем, что в рамках их бизнес-процессов стратегически важны творческая деятельность, поиск новых идей по созданию новых продуктов / услуг, по качественной модернизации деятельности, внедрению новых идей в организационные, управленческие, маркетинговые процессы.

Не вызывает сомнений, что инновационная направленность предпринимательского сектора важна для целей повышения научно-технического потенциала страны. Инновации выступают важным элементом экономики, формирование системы управления инновациями и их поддержка на государственном уровне являются одним из факторов повышения конкурентных позиций страны на рынке¹. В 2011 г. Правительство Российской Федерации утвердило основной документ, определяющий траекторию развития инновационной системы на долгосрочную перспективу, - Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года², предпосылками которой явились³:

◆ формирование экономики, базирующейся на новых исследованиях ввиду наме-

тившегося ускорения технологического развития мировой экономики;

◆ необходимость модернизации российской экономики;

◆ обеспечение высокого уровня благосостояния населения;

◆ ориентация на повышение конкурентных позиций России как одной из лидирующих мировых держав;

◆ усиление борьбы между странами за инвестиции, за квалифицированные кадры;

◆ др.

На данный момент одним из основных препятствий для развития инновационной системы страны выступает влияние кризиса на экономику России⁴. Так, несмотря на положительную динамику финансирования науки из федерального бюджета (на гражданскую науку из средств федерального бюджета в 2015 г. направлено 439 392,8 млн руб. против аналогичного показателя 2011 г. в сумме 313 899,3 млн руб.), уровень финансирования исследований и разработок в России по сравнению с развитыми странами значительно ниже⁵. Более того, согласно федеральному бюджету на 2016 г. расходы на гражданские исследования и разработки сформированы на 14% меньше, чем в 2015 г.; усилилась диспропорция между расходами на науку и оборону. Финансирование науки в стране рассматривается в настоящее время как "подушка безопасности". Также проблем-

* Николенко Юлия Владимировна, аспирант Орловского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС). E-mail: danely@mail.ru.

ным аспектом, сдерживающим развитие наукоемкой деятельности, выступает недостаточное количество внутренних источников финансирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих наукоемкую деятельность, отсутствует доступ к внешним источникам (высокие процентные ставки по кредитам)⁶. Инновационная направленность предпринимательства важна для целей повышения научно-технического потенциала предпринимательской деятельности страны в аспекте различных отраслей и секторов экономики⁷. Общая динамика организаций, выполняющих научные исследования и разработки в России, представлена на рис. 1. В соответствии с данными, приведенными на рис. 1, целесообразно отметить, что за рассматриваемый период времени 2011 - 2015 гг. наибольшее число организаций, осуществляющих наукоемкую деятельность, приходится на 2015 г. (количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки, составило 4175 ед., в 2011 г. - 3682 ед., прирост был 13,4%). Таким образом, прослеживается тенденция к оживлению количества наукоемких организаций за последние пять лет. За 2011-2015 гг. в структуре организаций, выполняющих научную деятельность, наблюдается тенденция к усилению позиций государственного и вузовского секторов науки, в то время как позиции предпринимательского сектора сократились.

Основная доля наукоемких организаций РФ в 2011 г. приходится на предпринимательский (39,4%) и государственный (39,6%) сектора практически в равных долях. В 2015 г. ситуация изменилась в сторону преобладания государственного сектора, доля которого составила 37,4%, в то время как доля предпринимательского сектора сократилась до 33,6% (рис. 2).

Наибольшее число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, приходится на категорию “научно-исследовательские организации”. Все же за период с 2011 по 2015 г. изменилась структура организаций, выполняющих научные исследования и разработки. Прослеживается тенденция к сокращению численности научно-исследовательских организаций в общей структуре организаций, выполняющих научные исследования и разработки, в то время как в этой сфере увеличилась доля высших учебных заведений.

Основная доля наукоемких организаций РФ в 2011 г. приходится на категорию “научно-исследовательские организации” (их доля составила 48,4%), наименьшая доля приходится на категории:

- ♦ проектные и проектно-изыскательские организации - 1%;
- ♦ опытные заводы - 1,3%.

Распределение организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по

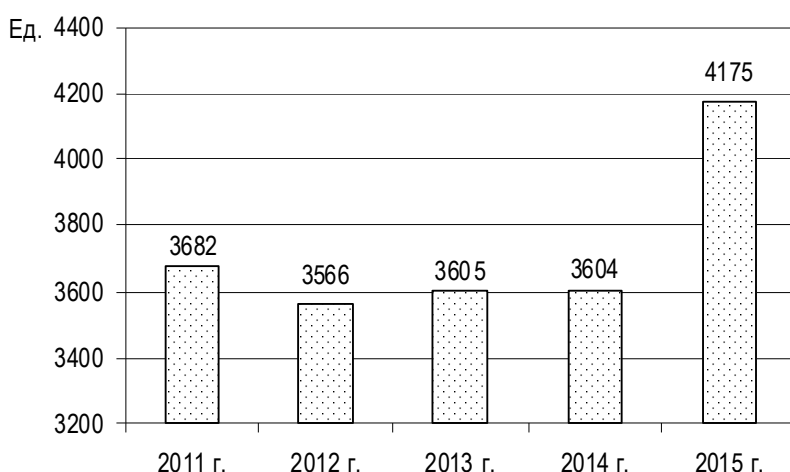


Рис. 1. Общая динамика численности организаций, выполняющих научные исследования и разработки в России*

* Федеральная служба государственной статистики. Наука и инновации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 22.11.2016).

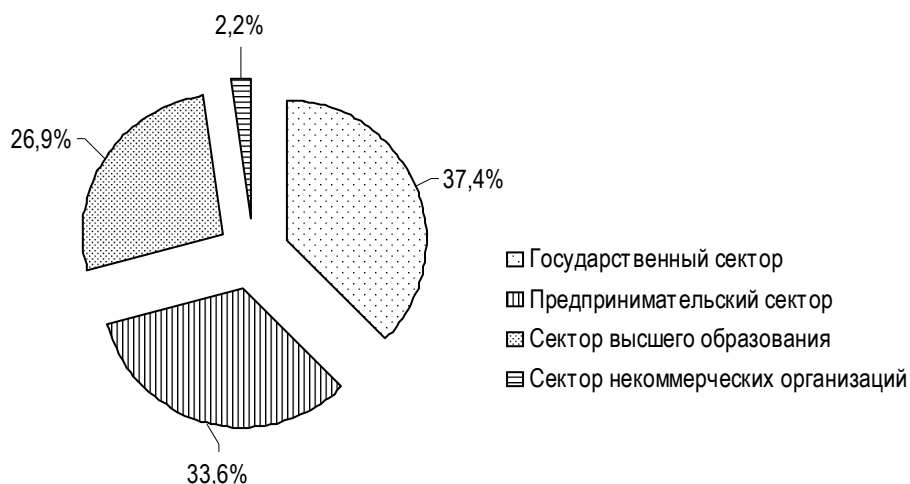


Рис. 2. Типология организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности по Российской Федерации в 2015 г.*

* Федеральная служба государственной статистики. Наука и инновации.
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 22.11.2016).

типам организаций по Российской Федерации в 2015 г. представлено ниже:

- ◆ научно-исследовательские организации - 40,9%;
- ◆ конструкторские бюро - 7,7%;
- ◆ проектные и проектно-изыскательские организации - 0,7%;
- ◆ опытные заводы - 1,5%;
- ◆ образовательные учреждения высшего образования - 24,9%;
- ◆ организации промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения, - 8,9%;
- ◆ прочие - 15,4%.

Инновационная активность организаций по видам экономической деятельности в процентах к общему количеству функционирующих хозяйствующих субъектов в отрасли за 2015 г. структурирована ниже:

- ◆ всего организаций - 9,3%;
- ◆ добыча полезных ископаемых - 6,9%;
- ◆ обрабатывающие производства - 13,3%;
- ◆ электроэнергетическое производство - 4,9%;
- ◆ монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций - 3,4%;
- ◆ производство прочих строительных работ - 1,5%;
- ◆ связь - 13,3%;
- ◆ деятельность с использованием вычислительной техники и ИТ - 8,0%;
- ◆ научные исследования и разработки - 32,2%;

- ◆ предоставление прочих видов услуг - 3,1%.

Основная доля наукоемкой деятельности в 2015 г. приходилась на сектор научных исследований и разработок, доля которого составила 32,2%, отрасль производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (27,4%), химическое производство (24,9%).

Наибольший удельный вес организаций, осуществляющих наукоемкую деятельность в 2015 г., отмечен в Центральном федеральном округе (доля составила 10,9%), а также в Приволжском федеральном округе (10,6%); наименьшая инновационная активность предпринимательской деятельности отмечена в 2015 г. в Крымском федеральном округе (доля составила 4,5%), Северо-Кавказском федеральном округе (4,7%).

Затраты на поддержку инновационной деятельности в российских регионах планомерно росли одновременно с сильной дифференциацией ее результатов. Внешнеэкономические санкции и ограничения по технологическому импорту придали актуальность исследованию факторов региональной изобретательской активности⁸. Центр - периферийная структура российской инновационной системы способствует миграции высококвалифицированных исследователей в регионы-лидеры, ослабляя потенциал регионов-доноров.

Основная доля наукоемких организаций в стране в 2015 г. приходится на ЦФО (доля

составляет более 30%). Среди регионов ЦФО лидеры инновационной активности по значению российского регионального инновационного индекса (РРИИ) по состоянию на 2015 г. представлены ниже⁹:

Группа I (г. Москва) характеризуется следующими особенностями:

- ◆ социально-экономические условия инновационной деятельности передовые по сравнению с другими регионами;
- ◆ имеется наиболее высокий научно-технический потенциал;
- ◆ проводится высококачественная инновационная политика;
- ◆ инновационная деятельность развивается наиболее высокими темпами.

В г. Москве равномерно развиты все четыре тематических блока.

Группа II (Калужская область, Липецкая область, Московская область, Воронежская область, Ярославская область, Белгородская область, Курская область, Тамбовская область, Тверская область) характеризуется следующими особенностями: это регионы с высоким показателем инновационной активности; залог успеха “прорывных” регионов в 2016 г. - акцент на усиление научно-технического потенциала и повышение качества инновационной политики.

Группа III (Владимирская область, Тульская область, Смоленская область, Рязанская область, Брянская область, Ивановская область, Орловская область) характеризуется следующими особенностями¹⁰: это регионы со средним уровнем инновационной активности, в них недостаточно развиты социально-экономические условия, научно-технический потенциал, инновационная деятельность и качество инновационной политики.

Группа IV (Костромская область) характеризуется следующими особенностями:

- ◆ регионы имеют низкий уровень инновационной активности;
- ◆ развитие инновационного предпринимательства и возможность реализации частной предпринимательской инициативы являются необходимыми условиями успешного развития регионов ЦФО¹¹

Важно обеспечить развитие каждого из четырех блоков РРИИ для целей активизации (развития) инновационной активности в регионах. При этом влияние на инновационную активность оказывают последовательные

и согласованные действия в сфере инновационного развития как со стороны органов власти, так и со стороны самих компаний, университетов и научных организаций.

Важно на государственном и региональном уровнях активизировать поддержку предпринимательства наукоемкого сектора за счет стимулирования программно-целевого управления, государственно-частного партнерства в данной области, создания технопарков, бизнес-инкубаторов и прочих направлений поддержки¹².

Проблемы активного взаимодействия государства и бизнеса в условиях современного этапа развития экономики, жесточайшей внутренней и внешней рыночной конкуренции диктуют настоятельную необходимость исследования и обоснования путей оптимизации этого процесса. Чтобы объединить интересы всех участников инновационного процесса, включая государство, бизнес и науку, необходима связующая структура. Развитие ГЧП в России сдерживается, прежде всего, тем, что предмет договорных отношений между государством и бизнесом в форме ГЧП не определен (по умолчанию вообще принадлежит государству), его невозможно рыночным образом капитализировать. Необходимо обеспечить “среду доверия” коммерческого сектора к государственным структурам, в частности, целесообразно¹³:

- ◆ обеспечивать эффективное конкурсное распределение государственного заказа;
- ◆ активизировать развитие инновационных проектов государственного значения;
- ◆ развивать особые экономические зоны, технопарки, бизнес-инкубаторы.

Также для целей активизации и расширения инновационной деятельности предпринимательского сектора важно развивать технопарки, бизнес-инкубаторы¹⁴, которые начали работать в России, но на данном этапе их функционирование сдерживает ряд факторов:

- ◆ отсутствие на федеральном и региональном уровнях законодательной базы, закрепляющей общие принципы, цели, задачи, функции, меры государственной поддержки по созданию и развитию технопарков;
- ◆ отсутствие утвержденной государством стратегии развития технопарков, определяющей место и роль технопарков в стратегии инновационного развития страны;

♦ отсутствие особого налогового режима на территории технопарков, которое приводит к понижению заинтересованности как потенциальных инвесторов, так и начинающих предпринимателей и размывает различия между технопарком и любым бизнес-центром.

Действует Распоряжение Правительства РФ от 10 марта 2006 г. № 328-р (ред. от 29.11.2014) “О государственной программе “Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий”. Разработан проект Федерального закона “О технопарках в сфере высоких технологий”. Целесообразно внедрение проекта в законодательную базу РФ в ближайшей перспективе. Также важно разработать законопроекты субфедерального значения (например, целесообразна разработка закона на уровне г. Москвы, при этом за основу можно принять закон Воронежской области от 5 июня 2006 г. № 43-ОЗ (ред. от 06.11.2013) “О технопарках в Воронежской области” (принят Воронежской областной думой 25 мая 2006 г.)).

Для содействия развитию инновационной деятельности предприятий в России также целесообразно ввести налоговые льготы для предоставления кредитов предприятиям, осуществляющим наукоемкую деятельность; поскольку Россия активно сотрудничает со странами ЕАЭС, необходимо усовершенствовать таможенные льготы в секторе инноваций¹⁵.

В качестве вывода следует сказать о том, что в динамике 2011 - 2015 гг. прослеживается рост количества наукоемких организаций (в 2015 г. их было 4175 ед., в 2011 г. - 3682; прирост, таким образом, составил 13,4%). В рассматриваемой динамике прослеживается тенденция к усилению позиций государственного и вузовского секторов науки совместно со снижением позиций предпринимательского сектора, который нуждается в поддержке со стороны государства, региона. Важно активизировать государственную поддержку инновационной предпринимательской инициативы, при этом целесообразно содействие развитию ГЧП в области науки, технопарков и бизнес-инкубаторов, а также необходимо совершенствование программно-целевого управления в области науки и технологий.

инновационного развития России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 29. С. 19.

² Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р. URL: <http://cnb.uran.ru/userfiles/2227r.pdf> (дата обращения: 22.11.2016).

³ Голубцов А.Н., Батрак В.С. Инновационная политика как инструмент социального и экономического развития // Управление экономическими системами : электрон. науч. журн. 2012. № 11 (47). С. 9.

⁴ Приоритеты конкурентной политики в России до 2030 года / А.Е. Шаститко [и др.] // Современная конкуренция. 2016. Т. 10. № 2 (56). С. 26-45.

⁵ Захарова Н.В., Лабудин А.В. Мировой рынок высоких технологий: особенности и перспективы развития // Управленческое консультирование. 2016. № 4 (88). С. 105-107.

⁶ Жиряева Е.В., Маслова А.А. Субсидии, направляемые на поддержку экспорта промышленных предприятий в регионах Российской Федерации: их характеристика и соответствие условиям ВТО // Управленческое консультирование. 2015. № 8 (80). С. 80.

⁷ Дежина И., Пономарев А., Фролов А. Перспективные производственные технологии в России: контуры новой политики // Форсайт. 2015. Т. 9. № 1. С. 25.

⁸ Факторы инновационной активности регионов России: что важнее - человек или капитал? / С. Земцов [и др.] // Форсайт. 2016. Т. 10. № 2. С. 30.

⁹ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации / Высшая школа экономики (ВШЭ). URL: <https://issek.hse.ru/data/2016/06/28/1115847925/RIR%202016.pdf> (дата обращения: 22.11.2016).

¹⁰ Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления / И.М. Бортник [и др.] // Инновации. 2013. № 11 (181). С. 25.

¹¹ Там же. С. 26.

¹² Анненкова А.А., Давыдова Л.В. Финансово-экономические инструменты государственного регулирования развития инновационного предпринимательства в России // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. №4. С. 199-204.

¹³ Цацулин А.Н., Яковлев М.А. Частно-государственное партнерство как рычаг создания региональных инновационных кластеров // Управленческое консультирование. 2014. № 4 (64). С. 76-78.

¹⁴ Гаврилова Н.М. Указ. соч. С. 73.

¹⁵ Куikliна Е.А., Федорков А.И. Система инновационно направленных налоговых льгот как элемент экономической политики государства // Управленческое консультирование. 2013. № 2 (50). С. 44.

¹ Гаврилова Н.М. Современные подходы к формированию инфраструктурного обеспечения