

ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ*

© 2016 Ж.А. Мингалева, Н.П. Паздникова**

Ключевые слова: устойчивость бюджета, доходы бюджета, расходы бюджета, оценка, коэффициентный анализ, муниципальное образование.

Рассматривается устойчивость местных бюджетов: основные трактовки понятия “устойчивость бюджета”, существующие методические подходы к оценке устойчивости бюджета. Основная идея статьи - оптимальная оценка и определение вида устойчивости местных бюджетов Пермского края за 2013-2014 гг.

В настоящее время в рамках реформирования государственных и муниципальных финансов серьезное внимание уделяется вопросам анализа, оценки и управления устойчивостью местных бюджетов, поскольку она отражает не только финансовую самостоятельность и эффективность управления, но и финансовую безопасность муниципальных образований¹.

Весомый вклад в исследование теоретических проблем бюджетной устойчивости внесли известные российские ученые и практики: В.А. Алешин, П.В. Акинин, М.П. Афанасьев, М.В. Васильева, А.В. Врублевская, А.Г. Грязнова, С.М. Каратаев, А.В. Кудрин, А.А. Никифорова, Л.П. Павлова, Г.Б. Поляк, В.М. Родионова, М.В. Романовский, Н.М. Сабитова, А.Г. Силуанов, Е.Ф. Сысоев и др.

Проблемам оценки финансовой устойчивости местных бюджетов посвящены труды Н.С. Епифановой, В.Г. Ермилова, А.Г. Лобко, Б.А. Райзберга, Л. В. Давыдовой, Т. Л. Рассоловой и других ученых.

Однако в настоящее время не сформирован единый подход к определению устойчивости бюджета. Рассмотрим различные трактовки данного понятия (табл. 1).

По нашему мнению, устойчивость бюджета можно определить как *стабильное* функционирование субъекта публичной власти, при котором объем финансовых средств бюджета хватает для покрытия минимальных расходов и выполнения полномочий органами власти. На наш взгляд, для эффективно-

го управления устойчивостью местного бюджета сначала необходимо понять: “Что анализировать? Каким образом оценивать?”

Во-первых, необходимо определить общие тенденции показателей исполнения местных бюджетов. В большинстве муниципальных образований Российской Федерации сохраняется тенденция высокой финансовой зависимости от вышестоящих органов власти, так как большая часть местных бюджетов исполняется с глубоким дефицитом (рис.1).

В 2015 г. общий объем расходов местных бюджетов превысил объем доходов местных бюджетов на 63,3 млрд руб. (в 2014 г. расходы местных бюджетов превысили доходы на 54,6 млрд руб.). При этом в 73 субъектах Российской Федерации местные бюджеты исполнены с дефицитом, который составил 67,7 млрд руб., в 12 субъектах Российской Федерации - с профицитом в сумме 4,4 млрд руб.

В объеме поступивших в 2015 г. доходов местных бюджетов налоговые доходы составили 999,3 млрд руб. (28,6%), неналоговые - 279,1 млрд руб. (8,0%), межбюджетные трансферты из бюджетов других уровней (без субвенций) и другие безвозмездные поступления - 980 млрд руб. (28%), в том числе возвраты остатков межбюджетных трансфертов и другие безвозмездные поступления составили 2,5 млрд руб.

Наибольший удельный вес в структуре расходов занимают расходы на образование

* Статья подготовлена в ходе выполнения фундаментальных научных исследований Пермского национального исследовательского политехнического университета в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России (задание № 2014/152 тема № 1487).

** Мингалева Жанна Аркадьевна, доктор экономических наук, профессор. E-mail: mingal1@pstu.ru; Паздникова Наталья Павловна, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: pazdnikovan@mail.ru. - Пермский национальный исследовательский политехнический университет.

Концептуальные подходы российских научных школ к анализу понятия "устойчивость бюджета"

| Автор | Определение |
|-----------------|--|
| Г.Б. Поляк | Уровень устойчивости территориального бюджета определяется объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных бюджетных расходов |
| С.М. Каратаев | Вероятность своевременного и полного покрытия органами публичной власти за счет средств бюджета расходов, необходимых для реализации своих полномочий, для обеспечения инвестиционных потребностей территорий погашения долговых и иных обязательств и расходов по их обслуживанию |
| А.А. Никифорова | Комплексное понятие, отражающее такое состояние совокупности денежных фондов, при котором муниципальное образование способно стабильно развиваться, сохраняя свою финансовую безопасность в условиях дополнительного уровня риска |
| А. Г. Грязнова | Состояние бюджета, при котором обеспечиваются нормальное функционирование субъекта публичной власти, реализация закрепленных за ним полномочий на основе полного, своевременного финансирования бюджетных средств, включая погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга |

* Составлено по: Бюджетная система России / под ред. Г. Б. Поляка. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. 703 с; Казаковцева М.В. Методология управления обеспечения финансовой устойчивостью доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации // Вестник ПГТУ. 2013. № 3 (19). С. 80-93; Каратаев С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета // Финансы. 2003. № 5. С. 40.

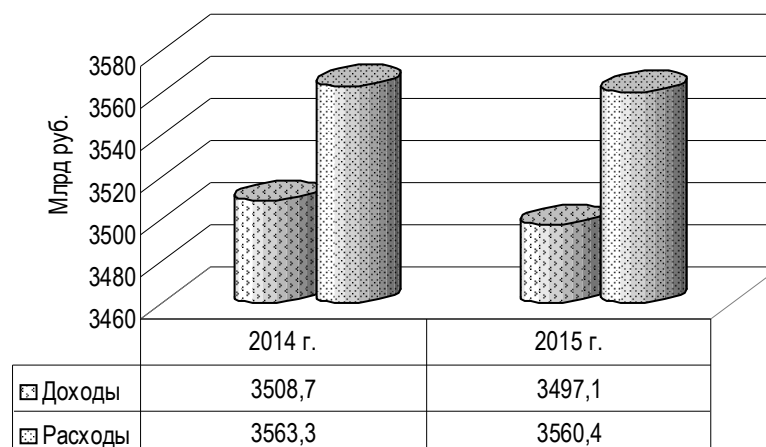


Рис. 1. Доходы и расходы местных бюджетов в РФ

(48,2%) и ЖКХ (13%). По сравнению с 2014 г. произошло снижение расходов на здравоохранение (на 42,6%), что связано с передачей полномочий в указанной сфере на уровень субъектов Российской Федерации.

Аналогичная картина характерна и для местных бюджетов Пермского края.

Во-вторых, следующим этапом является оценка устойчивости бюджета. Для этой цели рассмотрим существующие методы оценки устойчивости бюджета (табл. 2).

С точки зрения удобочитаемости наиболее интересной является методика Г.Б. Поляка, которая и будет взята за основу для оценки устойчивости 48 местных бюджетов Пермского края.

Для апробации авторского подхода к оценке устойчивости местных бюджетов Пермского края предлагается следующий алгоритм.

Во-первых, устойчивость местных бюджетов будет оценена как соотношение общих расходов и общих доходов, поскольку у большинства муниципальных образований минимальные расходы стремятся быть равными общим расходам бюджета, а сумма собственных и привлеченных доходов стремится быть равной общей сумме доходов бюджета.

Во-вторых, производится количественная оценка фактического исполнения доходной и расходной частей местных бюджетов за период 2013-2014 гг. и определяется состояние устойчивости.

Методические подходы к оценке устойчивости местных бюджетов*

| Авторы | Сущность методики |
|--------------------------------|---|
| Г. Б. Поляк | <p>Определение вида устойчивости бюджетов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно устойчивое состояние: $P_M < D_c + D_p$ 2. Нормальное состояние: $P_M = D_c + D_p$ 3. Неустойчивое состояние: $P_M = D_c + D_p + I_d$ 4. Кризисное состояние: $P_M > D_c + D_p + I_d$, <p>где P_M - минимальные расходы бюджета; D_c - собственные доходы бюджета; D_p - размер регулирующих доходов (налоговые доходы, распределяемые на временной основе); I_d - дополнительные источники (средства внебюджетных фондов, заемные средства);</p> <p>Определение степени устойчивости бюджета:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно устойчивое: $ДС/Д = 60-70\%$; $БП/Д = 30-40\%$; $З/Р = 10-15\%$ 2. Нормальное состояние: $ДС/Д = 40-50\%$; $БП/Д = 50-60\%$; $З/Р = 20-25\%$ 3. Неустойчивое состояние: $ДС/Д = 20-30\%$; $БП/Д = 70-80\%$; $З/Р = 30-35\%$ 4. Кризисное состояние: $ДС/Д = 5-10\%$; $БП/Д = 90-95\%$; $З/Р = 40-45\%$ <p>Коэффициентный анализ проблем: коэффициент бюджетной автономии; коэффициент бюджетной зависимости; коэффициент устойчивости; коэффициент, характеризующий уровень дефицита; коэффициент деловой активности; коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов; коэффициент бюджетного покрытия; коэффициент бюджетной результативности; коэффициент бюджетной обеспеченности населения</p> |
| Н.И. Яшина, О.В. Емельянова | <p>Количественная оценка структуры доходной и расходной частей бюджета каждого муниципалитета</p> <p>Расчет бюджетных показателей для каждого муниципалитета</p> <p>Расчет стандартизированных бюджетных показателей для каждого муниципалитета, который заключается в расчете степени отклонения каждого бюджетного коэффициента, рассчитанного для конкретного муниципалитета от величины норматива бюджетного коэффициента,</p> <p>Расчет укрупненных стандартизированных показателей по отдельным группам коэффициентов путем суммирования стандартизированных бюджетных показателей</p> <p>Расчет сводного стандартизированного показателя путем суммирования укрупненных стандартизированных показателей</p> <p>По результатам расчета сводного стандартизированного показателя составляется рейтинг муниципалитета по уровню финансового состояния</p> <p>Авторами методики на втором этапе предлагается использовать целую систему показателей для оценки финансового состояния:</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ коэффициенты, отражающие степень финансовой (не) зависимости: коэффициент чистой финансовой независимости, коэффициент чистой налоговой независимости, коэффициент прямой финансовой зависимости, коэффициент общей финансовой зависимости, коэффициент качества финансовой помощи от федеральных органов власти; ◆ коэффициенты, характеризующие сферу бюджетных расходов: коэффициент соотношения текущих расходов бюджета в общей сумме расходов консолидированного бюджета субъекта РФ; ◆ коэффициенты бюджетной устойчивости: коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости, коэффициент общей налоговой устойчивости, коэффициент собственной финансовой устойчивости, коэффициент текущей финансовой устойчивости, коэффициент совокупной финансовой устойчивости, коэффициент общего покрытия расходов |
| И.В. Иванов, А.Н. Коробова | <p>Индикаторы доходов: соотношения возобновляемых доходов и всех доходов бюджета, собственных доходов и всех доходов, регулирующих налогов и возобновляемых доходов, поступлений от продажи активов и всех доходов бюджета, дотации из вышестоящих бюджетов и налоговых доходов; денежных поступлений и собственных доходов; собственные доходы и личный душевой доход населения</p> <p>Индикаторы состояния баланса бюджета: соотношения всех расходов и всех доходов, текущих расходов и возобновляемых доходов; денежных расходов и собственных доходов; налоговых доходов и текущих расходов</p> <p>Индикаторы эффективности исполнения бюджета: соотношения фактических доходов и планируемых доходов; фактических возобновляемых и планируемых возобновляемых доходов</p> <p>Индикаторы относительного роста: соотношения изменения возобновляемых доходов и изменения всех доходов; изменения текущих расходов и изменения всех доходов</p> |

* Яшина Н.И., Табаков А.А. Комплексная оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований с учетом интегрального трендового индекса и показателя риска бюджетных потоков региона // Финансы и кредит. 2007. № 44 (284). С. 25-35.

В-третьих, производится визуализация устойчивости местных бюджетов Пермского края (рис. 2).

Визуализация устойчивости местных бюджетов Пермского края показала следующие тенденции.

1. В 2014 г. количество абсолютно устойчивых бюджетов уменьшилась с 3 до 1 (Добрянский муниципальный район).

2. Существенная часть муниципальных образований (64,6%) имеет неустойчивый тип бюджета. Однако доля их в 2014 г. сократилась на 4,2% (с 33 до 31 муниципального образования).

3. Доля устойчивых бюджетов увеличилась на 10,4%. В 2014 г. таким типом бюджета обладали 12 муниципальных образований против 7 в 2013 г.

4. Доля муниципалитетов с критической устойчивостью бюджетов уменьшилась на 1,7% (с 5 до 4 муниципальных образований). Заметим, что критическое состоя-

ние бюджета у самых крупных городских округов и муниципальных районов Пермского края - г. Пермь, г. Березники, Красновишерский и Кизеловский муниципальные районы, которые имеют самые крупные бюджеты в регионе, что объясняется сложностью распределения ресурсов и их корректировкой.

Данная картина свидетельствует о незначительном улучшении устойчивости местных бюджетов в основном за счет сокращения доходной части бюджетов.

В-четвертых, следующим этапом оценки устойчивости бюджета является коэффициентный анализ, точно показывающий проблемы и вектор роста бюджетной устойчивости. В коэффициентном анализе используются двенадцать коэффициентов, представленных в табл. 3.

Рассчитанные коэффициенты для муниципальных образований Пермского края за 2013-2014 гг. представлены в табл. 4.

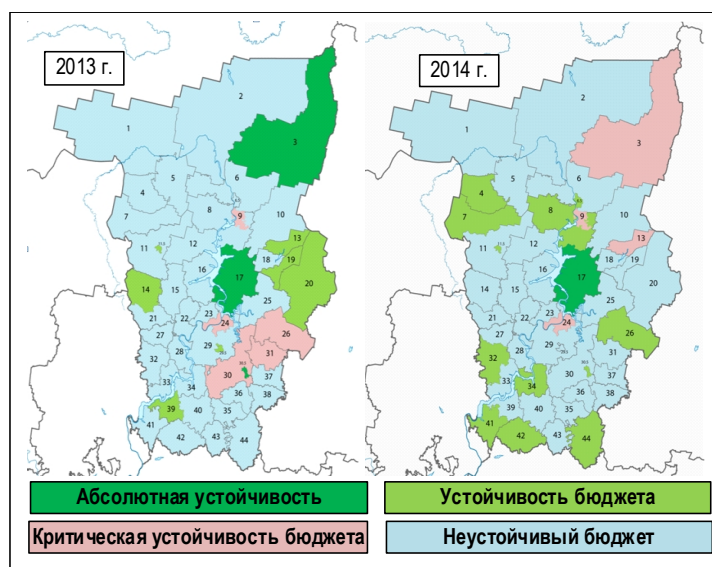


Рис. 2. Визуализация устойчивости бюджетов муниципальных образований Пермского края

Таблица 3

Коэффициенты, используемые для анализа устойчивости бюджета

| Бюджетный коэффициент | Формула |
|--|--------------------|
| Коэффициент автономии | $Ka = Дс / Д$ |
| Коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов | $Knc = Дп / Дс$ |
| Коэффициент внешнего финансирования | $Кеф = Дп / Д$ |
| Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами | $Kop = Дс / Рм$ |
| Коэффициент бюджетного покрытия | $Кбп = Д / Рм$ |
| Коэффициент налогового покрытия | $Кнп = Дн / Рм$ |
| Коэффициент неналогового покрытия | $Кнпн = Днпн / Рм$ |
| Коэффициент транспортного покрытия | $Ктпн = Дтпн / Рм$ |
| Коэффициент дефицитности бюджета | $Кд = БД / Р$ |
| Коэффициент бюджетной задолженности | $Кбз = З / Р$ |
| Коэффициент бюджетной результативности региона | $Кбр = Дт / Ч$ |
| Коэффициент бюджетной обеспеченности населения | $Кбо = Р / Ч$ |

Таблица 4
Коэффициенты бюджетной устойчивости муниципальных образований Пермского края 2013-2014 гг.

| Муниципальное образование | Ка | Клс | Кеф | Кор | Кбп | Кпп | Кнп | Кнп | Кнп | Ктп | Кд | Кбз | Кбр | Кбо |
|---------------------------|--------|-----------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| Пермский р-н | 0,20,2 | 3,4/4,4 | 0,8/0,8 | 0,2/0,2 | 0,98/1,0 | 0,16/0,14 | 0,06/0,04 | 0,09/0,06 | -0,02/0,0 | 0/0,00 | 27,2/1,6 | 0/0,00 | 27,2/1,6 | 27,8/27,0 |
| г. Березники | 0,50,5 | 0,8/0,9 | 0,4/0,5 | 0,5/0,5 | 0,90/0,97 | 0,40/0,40 | 0,08/0,12 | 0,04/0,01 | -0,10/-0,03 | 0/0 | 26,3/- | 0/0 | 26,3/- | 29,4/26,1 |
| г. Пермь | 0,00,6 | 412,5/0,7 | 0,3/0,4 | 0,0/0,6 | 0,96/0,99 | 0,00/0,50 | 0,00/0,09 | 0,02/0,01 | -0,04/-0,01 | 0/0 | 23,0/0,1 | 0/0 | 23,0/0,1 | 24,1/23,3 |
| Верещагинский р-н | 0,10,1 | 5,6/6,4 | 0,8/0,9 | 0,1/0,1 | 0,99/1,0 | 0,13/0,11 | 0,01/0,02 | 0,06/0,07 | -0,11/0,00 | 0/0 | 25,6/1,7 | 0/0 | 25,6/1,7 | 25,8/24,9 |
| Большесосновский р-н | 0,10,1 | 9,6/11,8 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,96/1,06 | 0,07/0,07 | 0,01/0,01 | 0,07/0,09 | -0,04/0,06 | 0/0 | 32,3/2,8 | 0/0 | 32,3/2,8 | 33,7/32,1 |
| Березовский р-н | 0,20,1 | 6,8/6,1 | 1,1/0,9 | 0,1/0,1 | 0,71/1,0 | 0,11/0,10 | 0,01/0,04 | 0,05/0,02 | -0,29/0,00 | 0/0 | 22,6/0,5 | 0/0 | 22,6/0,5 | 31,8/26,8 |
| Октябрьский р-н | 0,10,1 | 5,7/6,6 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,95/1,01 | 0,11/0,10 | 0,04/0,04 | 0,08/0,01 | -0,05/0,01 | 0,01/0,0004 | 29,9/0,4 | 0,01/0,0004 | 29,9/0,4 | 31,4/28,0 |
| Нытвенский р-н | 0,20,2 | 4,1/5,2 | 0,8/0,8 | 0,2/0,2 | 0,98/0,99 | 0,17/0,13 | 0,02/0,03 | 0,07/0,02 | -0,02/-0,01 | 0/0 | 20,8/0,4 | 0/0 | 20,8/0,4 | 21,1/21,8 |
| г. Лысьва | 0,20,2 | 2,9/3,6 | 0,7/0,8 | 0,2/0,2 | 0,93/1,05 | 0,20/0,20 | 0,03/0,03 | 0,04/0,01 | -0,07/0,05 | 0/0 | 23,8/0,2 | 0/0 | 23,8/0,2 | 25,7/17,2 |
| Кунгурский р-н | 0,20,1 | 5,3/5,7 | 0,8/0,9 | 0,0/0,1 | 0,16/0,98 | 0,10/0,09 | 0,01/0,06 | 0,05/0,02 | -0,84/-0,02 | 0,0/0 | 4,3/0,5 | 0,0/0 | 4,3/0,5 | 27,4/26,3 |
| Кудинский р-н | 0,10,1 | 6,5/6,9 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,92/1,01 | 0,08/0,08 | 0,04/0,05 | 0,05/0,01 | -0,08/0,01 | 0,0/0,0007 | 35,7/0,5 | 0,0/0,0007 | 35,7/0,5 | 38,7/32,7 |
| Краснокамский р-н | 0,30,2 | 2,5/3,6 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 0,97/1,0 | 0,24/0,19 | 0,02/0,03 | 0,08/0,04 | -0,03/0,0 | 0,00/1/0 | 17,8/0,8 | 0,00/1/0 | 17,8/0,8 | 18,4/18,8 |
| Красновшерский р-н | 0,10,2 | 7,7/5,6 | 0,9/0,8 | 0,1/0,1 | 1,19/0,71 | 0,09/0,07 | 0,05/0,03 | 0,44/0,01 | 0,19/-0,29 | 0/0 | 45,5/0,2 | 0/0 | 45,5/0,2 | 38,3/40,2 |
| Кишертский р-н | 0,10,1 | 6,6/7,4 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,94/1,0 | 0,09/0,09 | 0,04/0,03 | 0,05/0,0 | -0,06/0,0 | 0,0/0,0079 | 29,2/0,1 | 0,0/0,0079 | 29,2/0,1 | 30,9/26,0 |
| Кизеловский р-н | 0,10,1 | 7,1/5,8 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 1,05/0,73 | 0,11/0,09 | 0,01/0,02 | 0,34/0,08 | 0,05/-0,27 | 0,034/0,002 | 30,2/2,2 | 0,034/0,002 | 30,2/2,2 | 28,8/28,6 |
| Карагайский р-н | 0,10,1 | 8,9/9,3 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,90/1,0 | 0,08/0,09 | 0,01/0,01 | 0,08/0,9 | -0,10/0,0 | 0,002/0 | 29,8/2,8 | 0,002/0 | 29,8/2,8 | 33,3/31,4 |
| Ильинский р-н | 0,10,1 | 9,7/8,1 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 1,00/0,99 | 0,08/0,08 | 0,02/0,03 | 0,07/0,05 | 0,00/-0,01 | 0/0 | 32,4/1,6 | 0/0 | 32,4/1,6 | 32,4/30,7 |
| Еловский р-н | 0,20,1 | 5,6/8,8 | 0,8/0,8 | 0,2/0,1 | 1,02/0,94 | 0,09/0,07 | 0,07/0,02 | 0,01/0,01 | 0,02/-0,06 | 0,0/0,0001 | 37,1/0,5 | 0,0/0,0001 | 37,1/0,5 | 36,2/38,6 |
| Добрянский р-н | 0,40,3 | 1,8/3,0 | 0,6/0,7 | 0,4/0,3 | 1,14/1,2 | 0,32/0,24 | 0,08/0,06 | 0,07/0,01 | 0,14/0,20 | 0,002/0,001 | 22,2/0,2 | 0,002/0,001 | 22,2/0,2 | 19,5/20,2 |
| Гремячинский р-н | 0,20,2 | 3,1/4,0 | 0,8/0,8 | 0,3/0,2 | 1,05/0,89 | 0,21/0,16 | 0,04/0,02 | 0,10/0,05 | 0,05/-0,11 | 0,006/0,136 | 25,7/1,2 | 0,006/0,136 | 25,7/1,2 | 24,5/24,3 |
| Горнозаводский р-н | 0,30,2 | 2,8/3,4 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 1,01/0,93 | 0,22/0,19 | 0,04/0,02 | 0,12/0,03 | 0,01/-0,07 | 0,004/0 | 25,5/0,7 | 0,004/0 | 25,5/0,7 | 25,2/24,1 |
| Ординский р-н | 0,10,1 | 6,7/7,4 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,94/0,97 | 0,06/0,07 | 0,06/0,05 | 0,08/0,01 | -0,06/-0,03 | 0/0 | 36,2/0,4 | 0/0 | 36,2/0,4 | 38,4/31,7 |
| Осинский р-н | 0,30,2 | 2,4/3,2 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 0,95/1,02 | 0,23/0,19 | 0,05/0,06 | 0,06/0,09 | -0,05/0,02 | 0/0 | 24,9/2,3 | 0/0 | 24,9/2,3 | 26,2/24,4 |
| Очерский р-н | 0,20,2 | 3,6/4,3 | 0,8/0,8 | 0,2/0,2 | 1,00/0,98 | 0,17/0,15 | 0,05/0,03 | 0,49/0,0 | 0,00/-0,02 | 0/0 | 24,6/0,0 | 0/0 | 24,6/0,0 | 24,7/23,1 |
| Оханский р-н | 0,20,1 | 4,7/6,4 | 0,8/0,9 | 0,2/0,1 | 0,99/0,97 | 0,15/0,10 | 0,02/0,03 | 0,01/0,01 | -0,01/-0,03 | 0/0 | 24,2/0,2 | 0/0 | 24,2/0,2 | 24,4/24,0 |
| г. Губаха | 0,30,3 | 1,9/2,5 | 0,7/0,7 | 0,3/0,3 | 0,99/0,91 | 0,28/0,18 | 0,04/0,09 | 0,06/0,01 | -0,01/-0,09 | 0/0 | 23,0/0,3 | 0/0 | 23,0/0,3 | 23,4/17,4 |
| Уинский р-н | 0,10,1 | 8,5/7,1 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,89/0,98 | 0,06/0,07 | 0,03/0,05 | 0,07/0,08 | -0,11/-0,02 | 0/0 | 32,7/2,7 | 0/0 | 32,7/2,7 | 36,7/34,5 |
| Бардымский р-н | 0,20,1 | 3,6/6,4 | 0,8/0,9 | 0,2/0,1 | 0,98/0,97 | 0,09/0,09 | 0,12/0,04 | 0,12/15,5 | -0,02/-0,03 | 0/0 | 31,8/455,7 | 0/0 | 31,8/455,7 | 32,5/29,4 |
| ЗАТО Звездный | 0,30,2 | 2,6/4,1 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 1,11/0,93 | -/- | -/- | 0,32/0,39 | 0,11/-0,07 | 0,0/0,150 | 31,6/13,9 | 0,0/0,150 | 31,6/13,9 | 28,5/35,4 |

Окончание табл. 4

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---------------------|----------|-----------|----------|----------|------------|-----------|------------|-----------|-------------|----------|----------|-----------|
| Александровский р-н | 0,2/0,1 | 4,2/5,7 | 0,8/0,8 | 0,2/0,1 | 0,98/1,0 | 0,15/0,13 | 0,04/0,02 | 0,07/0,07 | -0,02/0,0 | 0/0 | 24,1/1,4 | 24,5/21,5 |
| г. Соликамск | 0,5/0,4 | 1,9/2,2 | 0,9/0,9 | 0,5/0,4 | 0,98/1,04 | 0,41/0,36 | 0,08/0,08 | 0,09/0,01 | -0,02/0,04 | 0/0 | 21,7/0,1 | 22,1/21,6 |
| Суксунский р-н | 0,1/0,1 | 7,5/8,9 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,96/0,98 | 0,10/0,07 | 0,01/0,03 | 0,07/0,02 | -0,04/-0,02 | 0/0,1549 | 26,1/0,5 | 27,2/27,7 |
| Чусовской р-н | 0,3/0,3 | 2,1/3,0 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 0,94/0,99 | 0,25/0,20 | 0,06/0,05 | 0,08/0,01 | -0,06/-0,01 | 0/0 | 18,3/0,3 | 19,4/18,7 |
| г. Кунгур | 0,3/0,3 | 2,1/2,4 | 0,7/0,7 | 0,4/0,3 | 1,2/1,1,01 | 0,31/0,20 | 0,09/0,10 | 0,16/0,0 | 0,21/0,01 | 0,002/0 | 23,3/0,1 | 19,3/23,7 |
| Соликамский р-н | 28,5/0,2 | 1,0/3,8 | 27,4/0,8 | 28,3/0,2 | 0,99/0,96 | 0,34/0,15 | 27,99/0,04 | 0,06/0,06 | -0,01/-0,04 | 0/0 | 18,9/1,6 | 19,0/27,1 |
| Сивинский р-н | 0,1/0,1 | 12,8/12,6 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 1,04/1,0 | 0,07/0,06 | 0,01/0,01 | 0,05/0,05 | 0,04/0,0 | 0/0 | 39,9/1,8 | 38,4/33,3 |
| Чайковский р-н | 0,4/0,2 | 1,8/3,3 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 0,97/1,02 | 0,31/0,22 | 0,03/0,02 | 0,09/0,03 | -0,03/0,02 | 0/0 | 19,9/0,6 | 20,5/19,7 |
| Юсьвинский р-н | 0,1/0,1 | 13,6/9,1 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,95/0,99 | 0,05/0,07 | 0,01/0,03 | 0,06/0,09 | -0,05/-0,01 | 0/0 | 39,1/2,7 | 41,2/31,7 |
| Усольский р-н | 0,3/0,2 | 2,4/3,3 | 0,8/0,8 | 0,3/0,2 | 0,99/1,04 | 0,20/0,17 | 0,13/0,06 | 0,05/0,08 | -0,01/0,04 | 0/0 | 28,3/2,3 | 28,5/27,9 |
| Частьинский р-н | 0,1/0,1 | 6,8/7,2 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,92/0,99 | 0,08/0,08 | 0,04/0,04 | 0,11/0,03 | -0,08/-0,01 | 0/0 | 39,5/1,0 | 43,0/37,7 |
| Чердынский р-н | 0,2/0,1 | 4,6/8,1 | 0,8/0,9 | 0,2/0,1 | 0,98/0,97 | 0,10/0,08 | 0,07/0,02 | 0,06/0,01 | -0,02/-0,03 | 0/0 | 27,8/0,3 | 28,5/24,8 |
| Чернушинский р-н | 0,3/0,2 | 2,8/3,3 | 0,7/0,8 | 0,3/0,2 | 0,98/0,98 | 0,19/0,18 | 0,07/0,05 | 0,07/0,02 | -0,02/-0,02 | 0/0 | 24,4/0,5 | 25,0/22,1 |
| Юрлинский р-н | 0,1/0,1 | 13,6/14,5 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,95/1,02 | 0,05/0,06 | 0,02/0,0 | 0,08/0,03 | -0,05/0,02 | 0/0 | 41,8/1,3 | 44,2/49,5 |
| Кудымкарский р-н | 0,0/0,0 | 20,6/20,9 | 1,0/1,0 | 0,0/0,0 | 0,97/0,98 | 0,03/0,04 | 0,01/0,0 | 0,05/0,01 | -0,03/-0,02 | 0/0 | 38,5/0,5 | 39,6/37,9 |
| г. Кудымкар | 0,4/0,3 | 1,9/1,9 | 0,7/0,7 | 0,4/0,3 | 1,03/1,01 | 0,28/0,25 | 0,09/0,03 | 0,08/0,02 | 0,03/0,01 | 0/0 | 21,2/0,3 | 20,6/19,3 |
| Кочевский р-н | 0,1/0,1 | 9,8/11,3 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,94/1,05 | 0,07/0,07 | 0,02/0,01 | 0,08/0,10 | -0,06/0,05 | 0/0 | 42,8/4,2 | 45,6/43,4 |
| Косинский р-н | 0,1/0,1 | 11,4/15,2 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,97/0,99 | 0,05/0,05 | 0,03/0,01 | 0,08/0,02 | -0,03/-0,01 | 0/0 | 56,7/0,9 | 58,4/59,6 |
| Гайнский р-н | 0,1/0,1 | 10,2/14,6 | 0,9/0,9 | 0,1/0,1 | 0,95/0,97 | 0,06/0,06 | 0,03/0,0 | 0,11/0,01 | -0,05/-0,03 | 0/0 | 47,6/0,5 | 50,0/50,6 |

В ходе проведенного коэффициентного анализа выявлены следующие проблемы и тенденции: 1) слабая обеспеченность собственными ресурсами - норма коэффициента автономии 0,5 и более соблюдается только у трех муниципальных образований (г. Березники, г. Соликамск и Соликамский муниципальный район); 2) увеличение перераспределяемых доходов (коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов вырос в 41 муниципальном образовании); 3) зависимость местных бюджетов от внешнего финансирования (только в трех муниципальных образованиях - в Соликамском, Красновишерском и Березовском муниципальных районах - в 2014 г. коэффициент внешнего финансирования снизился); 4) снижение и необеспеченность минимальных расходов собственными доходами (ни одно муниципальное образование не обеспечивает свои бюджетные обязательства собственными доходами); 5) невозможность покрытия минимальных расходов и общими доходами (только у 12 муниципальных образований коэффициент бюджетного покрытия имеет значение 1); 6) снижение налогового покрытия (положительная динамика коэффициента налогового покрытия только в 8 муниципальных образованиях, а наибольшее значение у г. Перми - 0,5); 7) снижение неналогового покрытия (положительная динамика коэффициента налогового покрытия в 17 муниципальных образованиях); 8) за-

висимость от межбюджетных расходов (снижение в 33 муниципальных образованиях коэффициента транспортного покрытия); 9) улучшение ситуации с дефицитностью бюджетов (значение коэффициента дефицитности имеет положительную динамику в 28 муниципальных образованиях); 10) снижение бюджетной задолженности (наличие задолженностей наблюдалось только в 10 муниципальных образованиях); 11) снижение результативности (коэффициент бюджетной результативности снизился во всех муниципальных образованиях, за исключением Бардымского муниципального района); 12) снижение уровня бюджетной обеспеченности населения (в 35 муниципальных образованиях наблюдается тенденция к ее снижению).

На наш взгляд, основными мероприятиями повышения устойчивости местных бюджетов должны быть: 1) повышение эффективности программно-целевого управления бюджетными ресурсами в муниципальных образованиях с целью снижения бюджетных рисков; 2) оптимизация налоговых льгот с целью увеличения собственных доходов местного бюджета; 3) формирование комплексного мониторинга реализации бюджетного процесса на местном уровне, включая принципы инициативного бюджетирования.

¹ Барашков О.А., Тиньгаев А.М. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона // Экономика и эффективность организации производства. 2011. №14. С. 61-67.

Поступила в редакцию 01.11.2016 г.