

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ: ОПЫТ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

© 2016 А.В. Гурьянова, В.А. Фролов*

Ключевые слова: категории, экономика, философия, материальное производство, рынок, хозяйство, homo economicus, труд, потребность, деньги, собственность, свобода.

Проанализированы фундаментальные категории экономики, имеющие философский (универсальный, мировоззренческий) смысл и значение. Показано, что по своему содержанию данные категории выходят далеко за рамки экономики, а их смысловое наполнение меняется со временем. По аналогии с наименованиями базовых разделов философского знания осуществлена классификация данных категорий, выявлено их этическое и аксиологическое содержание, раскрыты диалектические связи и взаимодействия. Проведенный анализ позволил перевести понимание категорий экономики из профильной экономической сферы в широкий социальный, гуманистически-антропологический контекст.

Обычно экономисты не уделяют должного внимания философским проблемам, а философы - экономическим. Экономисты считают проблемы философии слишком абстрактными и отвлеченными от реальной жизни; философы же относятся к проблемам экономики как к приземленным и потому далеким от тех предельных вопросов о бытии, познании и человеке, которыми традиционно занимается философия. Однако такой подход изначально ошибочен. Ведь любой человек так или иначе вовлечен в экономическую жизнь общества: он что-то покупает и продает, производит и потребляет, он получает доходы, экономит и платит налоги, стремится к материальному благосостоянию и боится бедности. Большинство людей посвящают значительную часть своего времени трудовой деятельности, которая фактически тождественна самой жизни человека. Одной из главных жизненных ценностей для человека является свобода, но она неразрывно связана со свободой экономической. В ходе своей экономической деятельности человек не только создает собственное материальное благополучие, но и развивает свои творческие силы, способности, обогащает свой внутренний мир.

Поэтому основные экономические категории требуют своего обязательного рассмотр-

ения в социальном, антропологическом измерении, в сочетании со многими другими многообразными формами жизни общества. А это, как известно, задача философии. Философское осмысление меняет, проясняет и дополняет содержание многих экономических категорий. Так, например, категория "собственность" традиционно воспринималась как фактор сугубо экономического. С экономической точки зрения, собственность связана с отчуждением человека от средств производства, что сопровождается юридическими отношениями по поводу владения, распоряжения и использования объектов этой собственности (например, имущества). С позиций же философского анализа, собственность предстает как продукт субъектно-объектных отношений, который оказывает мощное воздействие на все сферы жизни общества, а также на роль и положение действующего в нем человека.

Авторы статьи пытаются выявить философский смысл основных экономических категорий, таких как "материальное производство", "рынок", "хозяйство", "homo economicus", "труд", "желание" и "потребность", "деньги", "собственность", "свобода". Данные категории по своему содержанию выходят за рамки экономики, а их значение исторически изменчиво. Философское рассмотрение ос-

* Гурьянова Анна Викторовна, доктор философских наук, зав. кафедрой философии. E-mail: annaguryanov@yandex.ru; Фролов Вячеслав Андреевич, кандидат философских наук, доцент. E-mail: frolov5070@yandex.ru. - Самарский государственный экономический университет.

новых экономических категорий дает общее представление не только о сущности экономики как специфической сферы жизни общества, но и о ее месте и роли в жизненном мире человека. Философский анализ способствует прояснению многих практических (экономических) вопросов бытия человека в мире, жизнедеятельности человеческого общества в целом.

Анализ экономической жизни общества возможен лишь на основе применения философской методологии. Философия выступает методологической базой для рассмотрения проблем экономики. Философией задаются общие ориентиры познавательной деятельности (экономическая гносеология), в силу чего она по праву считается общей методологией экономического познания. Применение философской методологии предполагает разработку теоретических средств для полного и всестороннего отображения изменчивой экономической реальности. При этом применение логико-диалектических принципов познания сопровождается обобщениями новаторских достижений в области конкретных экономических наук. Это придает методологической функции философии практическую значимость.

Применение философского метода в комплексе с другими методологическими средствами способствует разрешению сложных теоретических проблем. Наверное, не существует ни одной экономической теории, которая сформировалась бы без использования философских представлений о пространстве и времени, причинности и пр. Прогресс любой науки немислим без мировоззренческих (философских) принципов и понятий. Поэтому фундаментальные категории философии (“объект”, “субъект”, “системность”, “развитие”, “детерминизм”, “необходимость”, “закон”, “структура”, “случайность” и др.) все глубже проникают в ткань экономических дисциплин.

Философский анализ основных экономических категорий дает возможность осуществить их классификацию по аналогии с общепринятым в философии делением ее основных разделов. Поскольку общепризнанными разделами философского знания являются онтология (учение о бытии), антропология (учение о человеке) и аксиология

(учение о ценностях), можно провести соответствующую рубрикацию анализируемых с философской точки зрения категорий экономики. По мнению авторов статьи, в экономике правомерно выделять онтологические, антропологические и аксиологические категории. Все они должны рассматриваться в их диалектической связи и взаимообусловленности.

Онтологические категории экономики связаны с пониманием объективной природы экономического бытия, задающего базовые параметры жизнедеятельности существующего в нем человека. Онтологическими могут считаться такие категории экономики, как “материальное производство”, “рынок”, “хозяйство”. *Антропологические* категории экономики фиксируют ее “человеческое” измерение, экономические параметры человеческого бытия, отличительные качества и свойства формирующегося в нем человека. Антропологическими являются такие экономические категории, как “homo economicus”, “труд”, “потребность”. *Аксиологические* категории экономики - это категории, которые имеют для человека и общества определенное ценностное значение. Аксиологическими могут считаться такие экономические категории, как “деньги”, “собственность”, “свобода”.

Рассмотрим подробнее онтологические, антропологические и аксиологические категории экономики.

Экономическая сфера является сложной и очень многогранной системой. Она включена в еще более обширную систему - человеческое общество в целом. И в рамках этой системы экономика имеет исключительную значимость. Экономика составляет материальную основу жизни общества. Именно в экономической сфере производится все необходимое для существования человека, создаются конкретные материальные ценности. Как отмечал К. Маркс в своей работе “К критике политической экономии”, “способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание”¹. Так был сформулирован закон об определяющей роли материального производства в жизни человеческого общества.

Способ *материального производства* лежит в основе существования и развития общества. Без постоянного воспроизводства материальных благ функционирование общества не представляется возможным. Способ производства, отношения собственности, установившееся разделение труда во многом предопределяют формирование и развитие социальных групп и классов, самой социальной структуры общества. Способ производства обуславливает также специфику жизни общества в политическом плане. В процессе производства формируется необходимая материальная база для развития духовной жизни общества, т. е. благодаря материальному производству активность человека поддерживается применительно к любой области его жизнедеятельности.

Стимул развитию материального производства дает соответствующее развитие производительных сил. Производительные силы всегда обуславливают совокупность определенных общественных производственных отношений. Ведь человек не может осуществлять процесс производства без какого-либо объединения с другими людьми. Следовательно, если происходит изменение производительных сил, это закономерно приводит к изменениям в системе производственных отношений. Производственными отношениями являются такие материально-экономические отношения, в которые вступают социальные группы и классы по поводу обмена произведенными ими духовными и материальными благами, по поводу собственности на них, потребления и распределения.

В современной философии признается важность материального производства, но оно ставится в один ряд с другими, не менее важными сферами социального бытия. Без них, как, впрочем, и без материального производства, существование общества не представляется возможным. Известный французский философ и социолог Р. Арон писал по этому поводу, что он, приступая к анализу какого-либо общества, охотно начинает с экономики и даже с состояния производительных сил, но затем обязательно переходит к производственным отношениям и отношениям социальным: "Допустимо критическое и методологическое использование этих понятий для понимания и объяснения

современного, а может быть, даже любого другого общества"².

Еще одной фундаментальной онтологической категорией экономики является "рынок". Данной категорией обозначается определенная форма организации обмена различными благами, в основе которого лежат эффективность и экономическая выгода. Природа рынка существенно меняется с течением времени в процессе развития товарно-денежных отношений. В рыночный процесс оказывается вовлеченным целый ряд политических, правовых, социальных, психологических, национальных, демографических, религиозных и прочих отношений. Все они являются отношениями жизненной среды человека, определяют специфику его социального бытия. Поэтому важнейшей задачей философии является изучение эволюции рынка, в ходе которой взаимодействуют экономические интересы людей и социальных групп. Этими интересами определяется характер движущих сил хозяйственной деятельности.

Актуальной с точки зрения философского осмысления экономики является проблема социального и нравственного значения рынка. Согласно австро-американскому экономисту Фридриху фон Хайеку, рыночная экономика по сути своей позитивна. Она стимулирует общественное развитие, обеспечивает экономический порядок. Хайек понимает рынок как сложную систему, в рамках которой осуществляются не только покупка, продажа благ и обмен ими, но и взаимодействие между собой индивидуальных хозяйств. Развитие рынка и торговли, связанное с действием стихийных сил, обуславливает, по Хайеку, становление современной цивилизации. Снятие ограничений сопровождается в ней расцветом науки, изобретательства, богатства, предприимчивости. Рыночная система формирует общественное согласие, образует социальное пространство, в рамках которого враги становятся друзьями.

Но существует и иная точка зрения. В ней подчеркиваются недостатки стихийно-рыночных механизмов. А иногда ее сторонники вообще отрицают какое-либо положительное значение рынка, обосновывая свое мнение тем, что рынок обесценивает человеческую личность, разъединяет людей, вызывает хищническое отношение человека к при-

роде. В условиях рынка всегда существует опасность, что отдельные индивиды будут необоснованно обогащаться за счет других. Кроме того, теория чисто рыночного хозяйства оставляет без внимания проблемы социального уравнивания³. Чем сильнее рынок и чем меньше социальный контроль, тем сложнее решить эту проблему. Единственным выходом является то, что некоторые ценности, закрепленные, например, в естественном праве и религии, все же побуждают людей к этическому поведению.

К числу базовых категорий экономики, имеющих философский смысл и значение, относится также категория “хозяйство”. В данной категории находят отражение вся сложность и многогранность экономической жизни общества. Хозяйство представляет собой основной вид жизнедеятельности людей, связанный с воспроизводством жизни. Основанием хозяйства выступает природопользование. Этим обусловлена диалектическая взаимосвязь хозяйственной и экологической деятельности. Сергей Булгаков в своей знаменитой “Философии хозяйства” писал по этому поводу следующее: “Борьба за жизнь с враждебными силами природы в целях защиты, утверждения и расширения, в стремлении ими овладеть, приручить их, сделаться их хозяином и есть то, что в самом широком и предварительном смысле слова может быть названо хозяйством”⁴. Иными словами, хозяйство, хозяйственная деятельность - это сознательно выстраиваемое людьми взаимодействие с окружающим миром природы, ставящее своей целью сохранение, воспроизводство и расширение самой жизни.

Согласно Булгакову, у хозяйственной деятельности имеются свой субъект и объект. Субъект хозяйства - это человечество (именно человечество в целом, а не отдельные индивиды). Человечество в качестве субъекта хозяйства представляет собой не просто внешне разрозненную совокупность людей, проживающих в данный момент на планете. Это сумма всех поколений, живших на ней, начиная со времен Адама. Именно они создавали материальную и нематериальную культуру, которая является теперь общим достоянием человечества. Булгаков пишет о существовании “всеобщего (трансценден-

тального) субъекта хозяйства, носителя хозяйственной функции. Таковым субъектом может быть только человечество как таковое, не коллектив или собирательное целое, но живое единство духовных сил и потенциалов, к которому причастны все люди, умопостигаемый человек, который обнаруживается эмпирически в отдельных личностях”⁵.

Что же касается объекта хозяйства, им выступают, по Булгакову, не только непосредственные предметы труда, но и весь мир, вся Вселенная. В качестве объекта хозяйства может выступать и сам человек, а именно его физическое, культурное и духовное преобразование. Между субъектом и объектом хозяйства нет четкой грани. Более того, в ходе производства и потребления происходит диалектическое взаимопроникновение субъекта и объекта. В целом хозяйственный процесс состоит из разрозненных действий отдельных хозяев. Однако эта разрозненность лишь кажущаяся. Общий хозяйственный процесс подчиняется своей внутренней логике. Она имеет место даже тогда, когда индивидуальные хозяева осуществляют жизнедеятельность в сфере натурального хозяйства и, казалось бы, никак не связаны друг с другом (ни рыночными товарно-денежными, ни какими бы то ни было другими экономическими отношениями). Задачей философии хозяйства как раз и является постижение этой логики с целью обеспечения человечества необходимыми ориентирами сознательного, планомерного управления хозяйственной деятельностью.

Философский анализ экономики имеет ярко выраженную антропологическую направленность, что предполагает обязательное обращение к человеку как к субъекту экономической деятельности. С учетом сложившейся в философии практики создания типологии человека в соответствии со сферами его жизнедеятельности (*homo ludens*, *homo politicus*, *homo symbolycus*, *homo informaticus* и др.)⁶ правомерно выделение и такой разновидности человеческого бытия, как “*homo economicus*”. *Homo economicus* - это человек, жизнь и поведение которого направляются устремлениями эгоистического плана и определяются в наибольшей степени факторами экономического порядка. При этом *homo economicus* наделен способностью к приня-

тию рациональных решений и стремится к получению максимального результата при минимальных затратах в условиях принципиальной ограниченности доступных ему ресурсов и возможностей.

В числе главных ограничителей для homo economicus выступают уровень денежного дохода и недостаточность требующейся ему информации. В условиях подобного рода ограничений homo economicus стремится к максимизации фактора полезности, но при этом человеку недостаточно ориентироваться исключительно на денежные, эгоистические интересы. Homo economicus должен принимать во внимание мнение окружающих его людей, общества в целом. Такого человека теоретики иногда называют еще "homo socioeconomicus"⁷. Действия последнего направлены на удовлетворение собственных потребностей, но при этом он в обязательном порядке координирует свое поведение с действиями окружающих его людей.

Следовательно, категория "homo economicus" должна анализироваться в этическом измерении с учетом ее ценностного (аксиологического) содержания. Это предполагает рассмотрение данной категории в соотношении с категориями "свобода", "справедливость", "общественное благо", "достоинство", "честность", "порядочность" и т.п. В этом плане показательны работы немецкого философа П. Козловски, в которых он анализирует соотношение экономической эффективности и моральных норм⁸. Согласно Козловски, для homo economicus свойственны сугубо прагматические устремления. Однако они не только не содействуют, но и, напротив, таят в себе угрозу социальной стабильности и равновесию. Поэтому рассуждения по экономической целесообразности нуждаются в дополнении требованиями социально-этического порядка. Рыночная экономика должна непременно учитывать нормативы этики - проблемы долга, морали, социальной защиты, равенства возможностей и т.д.

Как известно, важнейшим атрибутом и основной формой жизнедеятельности человека является *труд*. Труд имеет универсальный характер и выступает необходимым условием бытия человека в обществе. Именно благодаря трудовой деятельности происходит процесс социализации и самоутвержде-

ния человека. "Труд" и "человек" - диалектически взаимосвязанные категории. Поэтому труд не может рассматриваться только в контексте экономики (к примеру, трудовой теории стоимости). Во внимание должны быть приняты и другие, а именно ценностно-этические и философские представления о труде.

Специфику трудовой деятельности человека подробно проанализировал К. Маркс. Его "Капитал" содержит следующую характеристику труда: "Процесс труда есть лишь процесс между человеком и природой"⁹. И далее, "труд как созидатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть независимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость..."¹⁰. Труд - это "процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой"¹¹. Завершая рассмотрение основных характеристик трудового процесса, Маркс формулирует следующее его определение: "Процесс труда, как мы изобразили его в простых и абстрактных его моментах, есть целесообразная деятельность для созидания потребительных стоимостей, присвоение данного природой для человеческих потребностей, всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой..."¹²

Таким образом, для труда как процесса, развертывающегося между человеком и природой, оказываются характерными три элемента: 1) целесообразная деятельность; 2) предмет труда; 3) средства труда. Важнейшим условием осуществления трудовой деятельности являются также отношения между людьми. В этом смысле труд выступает не только как средство "создания потребительных стоимостей", но и как инструмент формирования самого человека. Труд способствует саморазвитию человека, а значит, включает в себя гуманистический аспект.

В основе системы трудовых отношений людей лежат человеческие потребности. Потребности представляют собой стержень любой человеческой деятельности и труда, а также экономики в целом. Что же такое потребность? Категория "*потребность*" означает надобность в каком-то благе, которое для данного человека является полезным. Вся жизнь общества пронизана сложнейшей се-

тью диалектически взаимосвязанных потребностей и способов их удовлетворения. С экономической сферой жизни общества связаны, в первую очередь, производственные, личные и общественные потребности человека.

Производственные потребности обусловлены требованиями развития общественного производства, его максимально эффективного функционирования. Производственными являются потребности отраслей хозяйства и отдельных предприятий в оборудовании, сырье, рабочей силе, материалах, необходимых для выпуска продукции. К производственным потребностям может быть также отнесена потребность управления производством на самых разных его уровнях. Все вышеперечисленные потребности реализуются в ходе хозяйственной деятельности предприятий и отдельных отраслей, выступающих в качестве производителей и потребителей.

Личные потребности человека, появляющиеся и формирующиеся в ходе его жизнедеятельности, связаны с осознанным стремлением каждого индивида к достижению таких условий жизни, которые обеспечат ему благосостояние и всестороннее развитие. "Личные потребности" - это экономическая категория, которая выражает специфику общественных отношений между людьми в контексте производства, обмена и использования ими благ и услуг материального и духовного характера. Личные потребности, выступая побудительным мотивом активизации жизнедеятельности человека, направлены на максимальное удовлетворение его потребностей. Чем шире и многограннее эта деятельность, тем разнообразнее потребности человека и тем полнее они удовлетворяются.

Экономическая наука нацелена также на исследование общественных потребностей, возникающих в процессе развития всего социума и входящих в его состав социально-экономических групп и индивидов. В своей совокупности общественные потребности направлены на то, чтобы обеспечить необходимые условия для функционирования и развития общества. Рост потребностей и их качественное совершенствование обусловлены активной деятельностью человека. С ней же связан всеобщий экономический закон возрастания потребностей.

Потребности человека беспредельны. Само их многообразие свидетельствует о состоятельности и могуществе экономической системы. Непрерывный рост потребностей в ходе исторической эволюции человечества является подтверждением действенности закона возрастания потребностей. Достигнутый уровень производства и потребления всякий раз приводит к росту на его основе потребностей человека. Данное противоречие есть движущая сила развития всякой экономической системы.

Важнейшей аксиологической категорией экономики являются "деньги". С философской точки зрения, данная категория была детально проанализирована немецким философом и экономистом Г. Зиммелем. Его работа "Философия денег"¹³ посвящена раскрытию их природы и сущности. Основной функцией денег, по Зиммелю, является опосредование экономического обмена. Деньги представляют собой особый товар, способный выполнять функции меры стоимости благ, средства их обращения, выплат, накопления и хранения. Однако историческая значимость денег состоит не только в том, чтобы облегчать торговлю и развивать рыночную экономику, нацеленную на получение прибыли. Деньги также являются инструментом формирования homo economicus с его особой системой ценностей и мировоззренческими установками. Тем самым деньги изменяют не только "мир вещей", но и "мир людей".

Деньги играют важную роль в трансформации внутреннего мира человека. Они способны видоизменять его интересы, идеалы, устремления и нравственные ориентиры. Деньги трансформируют саму систему человеческих ценностей, перенося себя в ее центр и замыкая ее на себе. Таким образом, деньги выполняют важнейшую социокультурную функцию. Они являются не только закономерным следствием развития цивилизации, но и мощным инструментом ее совершенствования, в том числе и социального. В обществе с развитой рыночной системой хозяйства именно деньги определяют содержание и границы свободы, меру равенства людей, выступают средством оценки человеческих способностей (принцип меритократии).

Деньги также являются одной из важнейших ценностей социальной жизни чело-

века (аксиологический аспект философии денег). Но они не просто выполняют ценностную функцию, а дают возможность сравнивать и выражать через себя все прочие ценности, в том числе даже ценность человеческой жизни. Если в древности человек считал себя “мерой всех вещей” (Протагор), то в нашей современности деньги становятся мериллом самого человека. Благодаря этой своей аксиологической характеристике деньги оказываются для большинства современных людей абсолютной целью и ценностью, а обладание ими отождествляется со смыслом человеческой жизни вообще.

Обладание деньгами логически выводит на обсуждение проблемы нравственности их обладателя. С философской точки зрения, деньги могут быть истолкованы и как добро, и как зло одновременно. С одной стороны, они выступают мощным активатором аморального, криминального поведения (коррупция, взяточничество). Здесь можно также вспомнить практику “производства денег из самих денег”, которая не зависит от реальных интересов и потребностей человека и общества. С другой стороны, деньги открывают человеку полную свободу действий, которая может быть направлена на реализацию самых возвышенных и благородных целей. Тем самым деньги могут выполнять коммуникативную, интегративную и благотворительную функции.

В любом случае деньги - это всего лишь инструмент. И его использование полностью зависит от того, кто им обладает. Проблема, таким образом, сводится к самому человеку, к свойственной ему мере нравственности и добропорядочности, а обсуждение проблемы денег с философской точки зрения приобретает ярко выраженную антропологическую и гуманистическую направленность.

Уже достаточно давно в сфере внимания философов попала экономическая категория “*собственность*”, вызвавшая в их среде бурные дискуссии. Главными вопросами здесь были следующие:

1) Какую роль собственность играет в развитии человеческой культуры и цивилизации? 2) Чем именно является собственность для человека - благом или злом?

В контексте поставленных вопросов принципиальную значимость приобретает утвер-

ждаемая форма собственности - частная или общественная. Начиная с Платона, философы ведут нескончаемый спор о том, какая из этих двух форм собственности является самой предпочтительной. Платон, как известно, был по мировоззрению “коммунистом”. Он считал частную собственность губительной и не допускал ее наличия у правящих в государстве сословий (правителей-философов и воинов-стражей). Взамен частной собственности философ в своей теории идеального государства ратовал за приоритет собственности общественной.

В противоположность Платону, Аристотель полагал, что частная собственность (но не чрезмерная, а представленная в разумных, умеренных формах) является необходимым условием существования среднего класса - главной опоры государства, гаранта его социального и политического процветания. В развитых странах мира средний класс составляет сегодня до 80% народонаселения. На среднем классе основаны благополучие и стабильность данных стран. Аристотель специально подчеркивал, что люди, которые не имеют собственности, как, впрочем, и те, которые имеют ее чрезмерно, склонны к противоправным деяниям. Такие граждане не могут способствовать сохранению стабильности государства.

“В каждом государстве, - отмечал Аристотель, - есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие по середине между теми и другими. Так как, по общепринятому мнению, умеренность и середина - наилучшее, то, очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше. При наличии его легче всего повиноваться доводам разума... Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним... Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых. И так как никто на них и они ни на кого не злоумышляют, то и жизнь их протекает в безопасности”¹⁴.

В противоположность Аристотелю, французский философ-материалист Жан Мелье считал, что собственность в любом своем виде является злом. “Почти повсюду, - писал

Ж. Мелье, - распространено и узаконено заблуждение, заключающееся в том, что люди присваивают себе в частную собственность земные блага и богатства, вместо того чтобы, как следовало бы, всем владеть и пользоваться ими на началах равенства... Благодаря этому каждый старается всякими способами, хорошими или дурными, обладать как можно большим богатством, потому что жадность ненасытна, и она, как известно, является источником всех зол... Вследствие этого наиболее сильные, наиболее хитрые, наиболее ловкие, а часто даже и худшие и недостойнейшие оказываются наделенными наилучшими земными благами и житейскими удобствами”¹⁵.

Как видим, в своем отношении к собственности философы разделились во мнениях. С философской точки зрения этот вопрос и сегодня остается открытым и дискуссионным.

Наряду с категорией “собственность”, аксиологическим содержанием наделена еще одна важнейшая категория экономики - “свобода”. Глубокое истолкование данной категории связано с именем Ф. фон Хайека, проанализировавшего ее в целом ряде своих работ¹⁶. В них Хайек в качестве главного принципа жизнедеятельности человека провозглашает приоритет свободы. Свобода, в понимании исследователя, - это отсутствие какого бы то ни было принуждения или ограничения, исходящего от государства. Государство, по Хайеку, не имеет права вмешиваться в вопросы социального страхования, организации просвещения, регулирования ставок квартплаты. Если же оно все-таки исполняет данные функции, то речь должна вестись об “административном деспотизме”. В идеале, считает Хайек, государство должно быть лишено даже такого традиционно ассоциирующегося с ним права, как право на проведение денежной эмиссии. Единственное, где допустимо вмешательство государства в вопросы экономической жизни общества, - это выплата пособий по безработице и пенсий по старости.

Свобода, согласно Хайеку, по необходимости связана с развитием индивидуализма. Индивидуализм лежит в основе становления европейской цивилизации. Но он не тождественен эгоизму или самовлюбленности. Индивидуализм предполагает, прежде всего,

уважение к личности ближнего. Он связан с абсолютным приоритетом и правом каждого человека на самореализацию в этом мире. Тем самым в сознание всех классов общества внедряется идея естественной свободы, а свободная деятельность становится всеобщей повседневной практикой.

Категория “свобода” диалектически связана с категорией “собственность”. Система частной собственности выступает важнейшим гарантом свободы не только для людей, которые имеют собственность, но и для тех, кто ею не обладает. Если контроль над собственностью оказывается распределенным между многими независимыми друг от друга индивидами, никто не может установить над ними абсолютную власть, считает Хайек. В обществе же, где имеет место государственное планирование, утверждается система жесткого принуждения, и свобода исчезает. Подлинная свобода, согласно Хайеку, - это свобода любой деятельности, дающая человеку право свободного распоряжения своими способностями и своим капиталом. Однако такая свобода, что вполне очевидно, предполагает определенную степень риска и ответственности.

Подводя итоги проведенному рассмотрению, отметим, что выявление мировоззренческого (философского) содержания фундаментальных категорий экономики имеет широкие перспективы своего дальнейшего обсуждения. Речь идет, в первую очередь, о дальнейшей философской проработке категориального аппарата и проблем экономики. Это могут быть, к примеру, гносеологические и этические категории экономики, проблемы бытия человека как субъекта экономических отношений, его смысла жизни, нравственности человеческого поведения в условиях жесткой рыночной конкуренции. Новаторство предлагаемого авторами философского подхода к рассмотрению экономических категорий заключается в том, что он позволяет раскрыть их аксиологическое, а также гуманистическое содержание. Ведь экономическая деятельность должна быть не только эффективной с точки зрения получения прибыли, но и истинной в социальном смысле, т. е. гуманистически ориентированной. В этом смысле философский анализ категорий и проблем экономики выводит на

рассмотрение “вечных вопросов” бытия человека - смысла жизни, роли личности в истории, сочетания в ней свободы и необходимости, а также многих других.

¹ Маркс К. К критике политической экономии. Москва : ЛКИ, 2010. С. 5.

² Арон Р. Этапы развития социологической мысли. Москва : Прогресс, 1993. С. 23.

³ Козловски П. Этика капитализма. Санкт-Петербург : Экон. шк., 1996. 158 с.

⁴ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. Москва : Ин-т рус. цивилизации, 2009. С. 79.

⁵ Там же. С. 370.

⁶ См., например: Гурьянова А.В. Феномен homo informaticus: новое измерение человеческого бытия // Проблемы человеческой экзистенции в информационном обществе. Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2015. С. 203.

⁷ Weise P. Homo economicus und homo sociologicus: Die Schreckensmänner der Socialwissenschaften // Zeitschrift für Sociologie. 1989. April. Jg. 18. H. 2. P. 148.

⁸ См., например: Koslowski P. The Theory of Ethical Economy as a Cultural, Ethical and Historical Economics: Economic Ethics and the Historist Challenge

// Contemporary Economic Ethics and Business Ethics. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 2000. P. 3-15.

⁹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3 // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. Москва: Политиздат, 1962. С. 456.

¹⁰ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1 // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 23. М. : Политиздат, 1960. С. 51.

¹¹ Там же. С. 188.

¹² Там же. С. 195.

¹³ Simmel G. The Philosophy of Money / Third enlarged edition, ed. by D. Frisby. London & New York : Routledge, 2004. 616 p.

¹⁴ Цит. по: Мир философии : кн. для чтения. Ч. 2. Человек. Общество. Культура / сост. П.С. Гуревич, В.И. Столяров. Москва : Политиздат, 1991. С. 414-415.

¹⁵ Там же. С. 419-420.

¹⁶ См., например.: Hayek F.A. The Constitution of Liberty / ed. by R. Hamowy // The Collected Works of F.A. Hayek. Vol. 19. University of Chicago Press, 688 p.; Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. Москва : Социум, 2016. 432 с.; Он же. Дорога к рабству. Москва : Новое издательство, 2005. 264 с.; Он же. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. Москва : ИРИСЭН, Социум, 2016. 648 с.

Поступила в редакцию 08.11.2016 г.