

## СРАВНИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ КОМПАНИИ ПО ДАННЫМ ОТЧЕТНОСТИ, СОСТАВЛЕННОЙ ПО РОССИЙСКИМ И МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ УЧЕТА (НА ПРИМЕРЕ ОАО «НК «РОСНЕФТЬ»»)

© 2016 О.Н. Поташева, В.О. Гипикова\*

**Ключевые слова:** международные стандарты финансовой отчетности, российские стандарты бухгалтерского учета, финансовое состояние, финансовая устойчивость, ликвидность, платежеспособность, устойчивое развитие, прибыльность, рентабельность, устойчивый рост, банкротство.

Исследуется влияние концептуальных требований международных и российских стандартов к ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности компании на оценку финансового состояния компании, выявляются причины отклонения сравнительных показателей.

В сложившихся экономических условиях все большее значение приобретают вопросы анализа финансового положения предприятия на основе отчетности, сформированной в соответствии с требованиями международных стандартов (МСФО). Серьезного внимания профессионального сообщества заслуживают вопросы сравнительного анализа финансового положения компании по данным отчетности, подготовленной по требованиям российских и международных стандартов. Результаты такого анализа необходимы, в первую очередь, для ускорения процесса конвергенции российских и международных стандартов ведения учета и составления отчетности, а также для распространения практики применения МСФО на российских предприятиях.

Сравнение методических особенностей РСБУ и МСФО, а также вопросы экономического анализа состояния организации по данным бухгалтерской отчетности рассматриваются следующими авторами: З.И. Азиевой, С.А. Челохсаевой, В.В. Шолем<sup>1</sup>, Н.Т. Лабунцевым, А.Ю. Карицким<sup>2</sup>, К.В. Симоновским<sup>3</sup>, И.В. Тороповой<sup>4</sup>, Л.И. Шишовой<sup>5</sup>, З.Х. Шоненцуковой и Ж.М. Мирзоевой<sup>6</sup>.

Об устойчивом финансовом положении, достижение которого является одной из ведущих задач любого предприятия, свидетельствует, прежде всего, оптимальное соотношение определенных видов активов и пассивов,

сформированное с учетом особенностей внутренней и внешней среды. Именно за счет такого соотношения экономические субъекты обеспечивают себе платежеспособное и инвестиционно-привлекательное состояние, которое дает возможность не только успешного функционирования, но и устойчивого развития. Финансовое состояние экономического субъекта характеризуется, в частности, составом активов, основным свойством которых является возможность обеспечивать приток экономических выгод в процессе ведения деятельности, и источников их формирования, целесообразностью размещения, выражающейся в результативности использования.

Оценка количественных финансовых показателей и их последующая качественная интерпретация выступают основой для принятия инвестиционных решений первичными и вторичными стейкхолдерами, что в дальнейшем непосредственно влияет на экономическую деятельность компании. Кроме того, своевременный объективный анализ текущего состояния компании позволяет самому экономическому субъекту осуществлять управление своими финансовыми активами в целях устойчивого развития.

Основываясь на вышеперечисленных фактах, можно сделать вывод о том, что финансово устойчивое предприятие имеет ряд существенных преимуществ в привлечении ин-

\* Поташева Ольга Николаевна, кандидат экономических наук, ст. преподаватель. E-mail: olgakuzmina0212@gmail.com; Гипикова Валерия Олеговна, магистрант. E-mail: valeriya-pleasure@mail.ru. - Самарский государственный экономический университет.

вестиций, получении заемных средств, выборе поставщиков и потребителей. Такой экономический субъект более независим от изменений рыночной конъюнктуры, у него снижается риск стать неплатежеспособным и оказаться на грани банкротства.

Для оценки показателей финансового состояния основным информационным источником является бухгалтерская отчетность компании. Применяемые в процессе ведения бухгалтерского учета и при формировании отчетности стандарты оказывают существенное влияние на финансовую отчетность компании, характеризующую в количественном отношении ее хозяйственную деятельность за определенные моменты времени.

Распространение интернациональной модели ведения учета в соответствии с МСФО во многом обусловлено доверием инвесторов данным отчетности, составленной по требованиям указанных стандартов. Иными словами, для потенциального инвестора составленная по МСФО отчетность - достоверная во всех существенных аспектах характеристика экономического положения компании и результатов ее деятельности. Подтверждением этому является факт применения МСФО более чем в 100 странах мира. Широкая распространенность МСФО во многом основывается на возможности подготовки высококачественной финансовой отчетности, которая удовлетворяет разносторонние информационные потребности пользователей. В данной связи особенно остро потребность в переходе на МСФО ощущают российские предприятия, входящие в международные холдинги.

МСФО и комментарии к ним являются основополагающими документами для раскрытия требований к содержанию бухгалтерской информации. Данные стандарты разрабатываются Советом по международным стандартам финансовой отчетности на основе передового опыта учетно-аналитической работы экономически развитых стран<sup>7</sup>, что говорит о применении методологии, отражающей экономическую сущность фактов хозяйственной жизни. Важно отметить, что МСФО содержат принцип приоритета экономической сущности над юридической формой, в соответствии с которым операции по финансовой деятельности следует отражать согласно их экономической сущности, невзирая на

юридическую сторону, т. е. даже при отсутствии документов.

Имеющиеся существенные различия между МСФО и РСБУ приводят к несходству в экономическом составе и оценке показателей соответствующих видов отчетности. Во многом это связано с разницей в целеполагании при составлении отчетности: корпоративные финансовые данные, сформированные в соответствии с МСФО, используются различными стейкхолдерами - инвесторами, контрагентами, кредитными учреждениями и другими пользователями<sup>8</sup>. В то же время отчетность, подготовленная в соответствии с РСБУ, предназначена, в большей степени, для органов государственного управления.

Концептуальные отличия в РСБУ и МСФО заключаются также в требовании международных стандартов по пересчету неденежных статей баланса с учетом инфляционных процессов в гиперинфлируемой экономике, что имеет непосредственное отношение к российским реалиям. Кроме того, по требованиям МСФО управленческие расходы отражаются обособленно и не входят в себестоимость готовой продукции. В свою очередь, по РСБУ включение управленческих расходов в себестоимость продукции допустимо при закреплении соответствующей методики в учетной политике экономического субъекта и достаточно широко распространено на практике. Также существенные различия заключаются в отсутствии в российских стандартах понятия размещенного капитала, который по правилам МСФО подлежит учету и отражению. Деловая репутация компании, которая по правилам РСБУ отражается при перепродаже предприятия как имущественного комплекса, учитывается и отражается в отчетности в течение всего времени его деятельности при реализации требований международных стандартов.

Для выявления влияния стандартов учета и отчетности на оценку положения компании произведен анализ бухгалтерской отчетности ОАО «НК «Роснефть»» за 2014 г., составленной по РСБУ и МСФО. Выбранное для анализа предприятие заслуживает внимания по следующим причинам:

♦ экономический субъект составляет и публикует отчетность как по РСБУ, так и в соответствии с МСФО, что позволяет осуществить их сравнение;

♦ выбранное предприятие относится к крупнейшим компаниям как в РФ, так и во всем мире, оно заинтересовано в привлечении не только российских, но и иностранных инвестиций. Вследствие этого составление отчетности в соответствии с МСФО имеет для компании решающее значение.

Используя отчетность выбранной компании за 2014 г., составленную по РСБУ и МСФО, рассчитаем комплекс индикативных характеристик, которые позволят нам дать интерпретацию ее финансового состояния, произведем сравнение показателей и проанализируем их отклонение по данным двух видов отчетности.

В ходе анализа экономического положения предприятия целесообразно использовать несколько групп коэффициентов, позволяющих комплексно рассмотреть результаты и особенности экономической деятельности предприятия: коэффициенты, характеризующие целесообразность размещения активов, ликвидность и платежеспособность, прибыльность и рентабельность, финансовую независимость и способность к устойчивому росту. Одними из ведущих индикаторов оценки финансового состояния экономического субъекта выступают относительные показатели ликвидности, которые были рассчитаны по анализируемой компании за 2014 год (табл. 1).

занных с приобретением долгосрочных активов предприятия, а также с доходами от вложенных инвестиций. Возврат сумм финансовых вложений обеспечит поступление высоколиквидных активов - денежных средств. Поэтому экономическому субъекту необходимо привлекать денежные средства посредством реализации инвестиционных проектов, активизируя работу по поиску потенциальных инвесторов.

Расчетный показатель денежной ликвидности имеет большее значение в случае применения МСФО, нежели РСБУ, поскольку показатель денежных средств согласно данным баланса по требованиям МСФО включает также краткосрочные высоколиквидные активы, признаком идентификации которых служит возможность быстрой (не более чем через три месяца от момента возникновения потребности) конвертации в денежные средства. Таким образом, в данную категорию в случае применения МСФО относятся краткосрочные финансовые вложения, учитываемые по РСБУ обособленно.

Коэффициент срочной (критической) ликвидности характеризует долю текущих обязательств, которая может быть покрыта суммарно величиной существующих активов предприятия и ожидаемыми предстоящими поступлениями экономических выгод. Показатель критической ликвидности по данным

*Таблица 1*

**Сравнительные показатели ликвидности компании по данным отчетности (МСФО и РСБУ)**

Показатель	Норматив	РСБУ	МСФО	Отклонение
Денежные средства и их эквиваленты, млрд руб.	-	128	216	88
Краткосрочные обязательства, млрд руб.	-	2218	2031	-187
Дебиторская задолженность, млрд руб.	-	1848	554	-1294
Оборотные активы, млрд руб.	-	2805	2131	-674
Коэффициент денежной ликвидности	$\geq 0,2$	0,06	0,11	0,05
Коэффициент срочной ликвидности	$\geq 0,7-0,8$	0,89	0,38	-0,51
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 2$	1,26	1,05	-0,22

Значения коэффициентов денежной и текущей ликвидности по данным отчетности, составленной как по РСБУ, так и по МСФО, не удовлетворяют нормативному значению: у анализируемого предприятия недостаточно денежных средств и их эквивалентов для погашения имеющихся обязательств в течение 2014 г. Очевидна потребность в росте денежных притоков по инвестиционной деятельности - поступлениях денежных средств, свя-

русской отчетности превышает аналогичный показатель по данным международной отчетности в 2,3 раза. По МСФО его значение составляет лишь 0,38.

Сумма дебиторской задолженности по МСФО меньше в 3,3 раза и составляет 554 млрд руб., что в большей степени соответствует действительности, так как ее стоимость отражена после процедуры переоценки с использованием показателя эффективной про-

центной ставки. Под процентной ставкой понимается ставка, точно приводящая будущие расчетные денежные потоки в течение ожидаемого срока существования инструмента (договора) к чистой балансовой стоимости финансового актива<sup>9</sup>. Отклонение в рассчитанных коэффициентах текущей ликвидности составляет 0,22. Согласно отчетности по РСБУ анализируемая компания увереннее погашает имеющиеся краткосрочные обязательства путем использования оборотных активов.

Различные значения коэффициентов, полученные в ходе анализа, обусловлены существенными отличиями МСФО и РСБУ, приводящими к значительным отклонениям показателей бухгалтерского баланса, преимущественно сосредоточенным в части оборотных активов. Данные обстоятельства обуславливают различия величин коэффициентов ликвидности, рассчитываемых по данным балансовых статей соответствующих видов отчетности.

Эффективность финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта определяется конечными, обобщающими показателями его деятельности. Основные ее результаты выражаются через величину прибыли (количественный показатель) и величину уровня рентабельности (качественный показатель). Это обосновывает необходимость анализа прибыли и рентабельности предприятия (табл. 2).

это связано с тем, что согласно МСФО компания обязана контролировать возможность обесценения внеоборотных активов, в случае выявления которого отражать в учете и отчетности факт уменьшения их балансовой стоимости, поскольку оценочное значение ожидаемых от их использования экономических выгод снизилось. Согласно базовым принципам МСФО активы не отражаются в учете по стоимости больше, чем потенциальная величина ожидаемых от них экономических выгод, например, такая ситуация может наблюдаться при падении спроса на продукцию. Если не осуществлять тестирование возможного обесценения, то стоимость активов, а следовательно, и нераспределенная прибыль будут завышены.

Также различно признание оценочных обязательств. Согласно РСБУ создание резервов под покрытие убытков в случае их вероятного риска при возникновении определенных обстоятельств не является обязательным. В МСФО же такого рода события отражаются в учете в обязательном порядке с начислением соответствующих расходов при резервировании, что в конечном итоге отражается на величине финансовых результатов.

Расхождение в рентабельности возникает во многих случаях по причине различия особенностей признания выручки по российским и международным стандартам. В российской учетной практике признание выруч-

Таблица 2

**Сравнительные показатели прибыльности и рентабельности, рассчитанные по данным отчетности, составленной по требованиям МСФО и РСБУ**

Показатель	РСБУ	МСФО	Отклонение
Выручка, млрд руб.	4300	5503	1203
Финансовый результат от продаж, млрд руб.	155	593	438
Рентабельность продаж, %	3,60	10,78	7,17
Финансовый результат до налогообложения, млрд руб.	506	478	-28
Чистый финансовый результат, млрд руб.	501	350	-151
Рентабельность по прибыли до налогообложения, %	11,77	8,69	-3,08
Рентабельность по чистой прибыли, %	11,65	6,36	-5,29

Рентабельность как по финансовому результату до налогообложения, так и по чистому финансовому результату значительно ниже по корпоративным данным, составленным по требованиям МСФО (8,69% против 11,77% и 6,36% против 11,65%, соответственно). По МСФО величина чистого финансового результата меньше, чем по РСБУ:

ки обуславливается переходом права собственности, факт которого документируется контрагентами. Что касается МСФО, то возможность признания выручки определяется не переходом права собственности и не фактом подписания сторонами отгрузочных документов, а моментом, начиная с которого покупатель фактически владеет готовой про-

дукцией, не имея возможности отказаться от нее. То есть по принципам МСФО выручка признается в любом случае перехода готовой продукции к покупателю при отсутствии у него претензий к поставщику.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств в 2014 г. у анализируемой компании рентабельность продаж имеет более высокое значение по отчетности МСФО: 10,78% против 3,65% по корпоративным данным, соответствующим требованиям российских стандартов.

биторской и кредиторской задолженностью, в результате которого следует обеспечить рост привлеченного финансирования и ускорение оборачиваемости запасов. Также для анализируемого предприятия целесообразно формирование и использование фондов накопления и потребления.

Таким образом, по данным сравнительной оценки финансовой устойчивости можно сделать вывод о том, что предприятие более ликвидно и финансово устойчиво по корпоративным данным, составленным по тре-

Таблица 3

**Оценка финансовой устойчивости анализируемого предприятия по данным отчетности, составленной по МСФО и РСБУ**

Показатель	РСБУ	МСФО
Рабочий капитал предприятия, млрд руб.	-3627	-3733
Кредиты и займы, привлеченные на срок более 12 месяцев, млрд руб.	4214	3824
Запасы, сформированные за счет кредитов и займов, привлеченных на срок более 12 месяцев, млрд руб.	587	91
Кредиты и займы, привлеченные на срок не более 12 месяцев, млрд руб.	864	1216
Совокупная стоимость капитала, заемных и привлеченных средств для формирования запасов, млрд руб.	1451	1307
Общая величина запасов, млрд руб.	114	233
Избыток или дефицит рабочего капитала предприятия, млрд руб.	-3741	-3966
Избыток или дефицит рабочего капитала предприятия и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, млрд руб.	473	-142
Избыток или дефицит совокупных источников формирования запасов, млрд руб.	1337	1074
Трехфакторный показатель типа устойчивости компании	(0;1;1)	(0;0;1)

По представленным в табл. 3 результатам предприятие, выбранное в качестве объекта анализа, имеет все признаки нормальной финансовой устойчивости, т. е. формирование запасов и затрат компании происходит за счет рабочего капитала предприятия и долгосрочных привлеченных средств. Данные отчетности по МСФО, в свою очередь, говорят об обратном: у предприятия есть проблемы с платежеспособностью, его финансовое положение можно охарактеризовать как неустойчивое.

По данным отчетности, соответствующей требованиям МСФО, анализируемая компания не может быть признана финансово устойчивой ввиду отсутствия достаточного количества собственных оборотных средств и долгосрочных обязательств, которые используются в качестве источников финансирования запасов. При этом аналитические показатели свидетельствуют о возможном достижении финансово устойчивого состояния, в частности, на основе роста собственных средств, целенаправленного управления де-

бованиям РСБУ, в сравнении с отчетностью по МСФО.

В условиях ускорения глобализации и ужесточения конкуренции особенно значимой становится независимость предприятия от заемных и привлеченных источников финансирования деятельности. Охарактеризовать ее можно с помощью системы показателей, отражающих рыночную устойчивость предприятия, в состав которых входят основные относительные коэффициенты финансовой устойчивости (табл. 4).

Коэффициент собственности ниже нормативного значения: удельный вес собственного капитала в его общей величине мал (особенно в отчетности по РСБУ), т. е. предприятие больше полагается на заемные и привлеченные источники финансирования, удельный вес которых в общей структуре пассивов особенно высок по РСБУ - 0,83. Следовательно, предприятие находится в сильной зависимости от внешних источников финансирования. По корпоративным данным, сформированным согласно требованиям МСФО, доля собственного капи-

**Сравнительная оценка рыночной устойчивости анализируемого предприятия, произведенная по данным отчетности, составленной по требованиям МСФО и РСБУ**

Показатель	Норматив	РСБУ	МСФО	Отклонение
Собственный капитал, млрд руб.	-	1355	2872	1517
Общая величина капитала, млрд руб.	-	7788	8736	948
Заемный капитал, млрд руб.	-	6433	5855	-578
Внеоборотные активы, млрд руб.	-	4983	6605	1622
Оборотные активы, млрд руб.	-	2805	2131	-674
Запасы, млрд руб.	-	114	233	119
Коэффициент собственности	$\geq 0,6$	0,17	0,33	0,15
Коэффициент, характеризующий удельный вес заемного капитала в общей величине пассивов	$\leq 0,4$	0,83	0,67	-0,16
Коэффициент капитализации	$\leq 0,7$	4,75	2,04	-2,71
Коэффициент маневренности рабочего капитала предприятия	$\geq 0,2-0,5$	-2,68	-1,30	1,38
Коэффициент обеспеченности предприятия рабочим капиталом	$\geq 0,1$	-1,29	-1,75	-0,46
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов компании	-	0,56	0,32	-0,24
Удельный вес активов производственного назначения в общей величине	$\geq 0,5$	0,65	0,78	0,13

тала - 33%. Коэффициент маневренности рабочего капитала компании отрицательный, т. е. предприятие не в состоянии самостоятельно обеспечить формирование затрат и запасов, которые являются текущими активами, не говоря уже про внеоборотные активы.

Коэффициент капитализации показывает отношение размера привлеченного капитала к объему собственных средств, его расчеты еще раз подтверждают сильную зависимость от кредиторов, в особенности по данным отчетности по РСБУ. В связи с вышеобозначенными обстоятельствами стратегия развития предприятия должна быть направлена на уменьшение зависимости от сторонних источников формирования имущества компании, на рост величины уставного капитала за счет эмиссии акций, реинвестирования полученной прибыли, что позволит повысить рыночную устойчивость компании.

Коэффициент обеспеченности рабочим капиталом предприятия отрицательный; коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов меньше 1, следовательно, на предприятии большую часть занимают активы с длительным циклом использования (свыше 12 месяцев). Удельный вес активов производственного назначения в общей величине валюты баланса удовлетворяет нормативному значению согласно отчетности по МСФО и РСБУ за 2014 г.

Основным относительным показателем оценки деловой активности является показа-

тель устойчивости экономического роста: именно темп роста собственного капитала за счет реинвестирования нераспределенной прибыли характеризует возможности долговременной работы компании на рынке. Данный показатель характеризует эффективность использования собственного капитала по принципу рентабельности, рассчитанной исходя из чистого финансового результата, остающегося в распоряжении предприятия с учетом распределения дивидендов между акционерами (участниками). Интерпретация показателя устойчивости экономического роста позволяет понять средние темпы роста собственного капитала. Сравнительный расчет значения коэффициента устойчивого экономического роста за 2014 г. представлен в табл. 5.

Коэффициент устойчивого экономического роста согласно отчетности по РСБУ составляет 0,3, он значительно выше, чем по МСФО, - 0,09. Повышение данного показателя возможно за счет более высокого уровня управления производством и сбытом продукции, управления финансовыми ресурсами, улучшения использования своих фондов, повышения уровня финансовой независимости организации.

В ходе анализа положения предприятия важно оценить вероятность наступления банкротства<sup>10</sup>. Преобладающим подходом в практике оценки вероятности банкротства является использование ограниченного количества показателей. Результаты оценки вероят-

Таблица 5

**Сравнительные значения коэффициента устойчивого экономического роста анализируемой компании в 2014 г., рассчитанные по данным отчетности, составленной по требованиям МСФО и РСБУ**

Показатель	РСБУ	МСФО
Чистая прибыль, млрд руб.	501	350
Дивиденды, выплачиваемые акционерам, млрд руб.	87	87
Средняя величина собственного капитала предприятия, млрд руб.	1372	3001
Коэффициент устойчивого экономического роста ((стр.1-стр.2)/стр.3)	0,30	0,09

ности банкротства анализируемого предприятия с использованием методики Э. Альтмана представлены в табл. 6.

По полученным данным можно судить о том, что вероятность банкротства компании в 2014 г. - 80-100% (по отчетности по РСБУ) и 35-50% (по МСФО). В целях повышения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятию целесообразно: увеличить объемы собственных оборотных средств, не допускать их отрицательного значения; определить оптимальный уровень запасов предприятия; повысить эффективность работы с дебиторской задолженностью, что позволит увеличить ее оборачиваемость; снизить долю заемных средств при повышении собственных; интенсивнее осваивать новые виды высокотехнологичной, наукоемкой и высококачественной продукции; привлечь наиболее выгодные источники финансирования.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ свидетельствует, что по многим показателям, которые были рассчитаны на основе финансовой отчетности ОАО «НК

«Роснефть» за 2014 г., составленной по требованиям МСФО и РСБУ, можно наблюдать существенные расхождения. Причиной этого являются концептуальные отличия экономического состава показателей отчетности по МСФО и РСБУ и методов их формирования, основные из которых заключаются в разных подходах к оценке отдельных видов активов, капитала, обязательств, расходов, доходов, потоков денежных средств, а также некоторых хозяйственных операций.

При этом очевидна необходимость не только распространения практики применения МСФО среди российских экономических субъектов, но и ускорения процесса конвергенции российских и международных стандартов ведения учета и составления отчетности. С течением времени российские стандарты бухгалтерского учета все больше должны сближаться с международными. Внедрение МСФО в условиях экономического кризиса приобретает особую необходимость, поскольку дает возможность российским компаниям повысить доверие иностранных ин-

Таблица 6

**Сравнительная оценка вероятности наступления банкротства анализируемой компании с использованием пятифакторной модели Э. Альтмана по данным отчетности, составленной по требованиям МСФО и РСБУ**

Показатель	РСБУ	МСФО
Текущие активы, млрд руб.	2805	2131
Сумма активов, млрд руб.	7788	8736
Сумма обязательств, млрд руб.	6432	5855
Нераспределенная прибыль, млрд руб.	1640	2878
Прибыль до налогообложения, млрд руб.	505	478
Стоимость собственного капитала, млрд руб.	1355	2872
Выручка, млрд руб.	4300	5503
$X_1 = \text{Текущие активы} / \text{Сумма активов}$	0,36	0,24
$X_2 = \text{Нераспределенная прибыль} / \text{Сумма активов}$	0,21	0,33
$X_3 = \text{Прибыль до налогообложения} / \text{Сумма активов}$	0,06	0,05
$X_4 = \text{Стоимость собственного капитала} / \text{Сумма обязательств}$	0,21	0,49
$X_5 = \text{Объем продаж} / \text{Сумма активов}$	0,55	0,63
Значение $Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5$	1,62	1,86
Вероятность банкротства	80%-100%	35%-50%

весторов на основе достоверности, прозрачности, надежности финансовой отчетности.

<sup>1</sup> *Шоль В.В., Челохсаева С.А.* Особенности и проблемы при составлении, анализе консолидированной финансовой отчетности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 99. С. 34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-problemy-pri-sostavlenii-analize-konsolidirovannoy-finansovoy-otchetnosti>.

<sup>2</sup> *Лабынцев Н.Т., Карицкий А.Ю.* Моделирование учетной системы в целях подготовки отчетности по МСФО // Наукоедение : интернет-журн. 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-uchetnoy-sistemy-v-tselyah-podgotovki-otchetnosti-po-msfo>.

<sup>3</sup> *Симоновский К.В.* Составление отчетности по МСФО российскими организациями // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 11-2. С. 79.

<sup>4</sup> *Торопова И.В.* Проблемы внедрения системы международных стандартов финансовой отчетности в России // Вопросы управления. 2015. № 1. С. 89.

<sup>5</sup> *Шишова Л.И.* Проблемы перехода российских организаций на международные стандарты финансовой отчетности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 4. С. 41.

<sup>6</sup> *Шоненцукова З.Х., Мирзоева Ж.М.* Способы и первичный опыт формирования отчетности в соответствии с МСФО // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 14.

<sup>7</sup> *Кузьмина О.Н.* Развитие учетно-аналитического обеспечения управления организацией на основе применения функционального принципа // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2014. № 5(115). С. 34.

<sup>8</sup> *Корнеева Т.А., Кузьмина О.Н.* Учет затрат на проведение функционально-стоимостного анализа бизнес-структурами // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2015. № 3 (125). С. 78.

<sup>9</sup> *Житлухина О.Г.* Финансовый учет в условиях сближения его с МСФО: понятие, классификация, оценка финансовых инструментов // Известия ДВФУ. Экономика и управление. 2014. №3. С. 95.

<sup>10</sup> О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ [ред. от 29.12.2015].

*Поступила в редакцию 12.07.2016 г.*