

МЕХАНИЗМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

© 2016 О.А. Булавко, А.В. Заступов*

Ключевые слова: инновации, технология, развитие, эффективность, механизмы, прогресс, инвестиционная политика, потенциал, промышленная политика.

Освещаются вопросы совершенствования управления механизмами развития экономики на основе повышения инновационного потенциала. Предлагаются направления повышения экономической эффективности предприятий в современных условиях на базе использования достижений научно-технического прогресса на межотраслевом и региональном уровнях. Рассматриваются положительные и отрицательные факторы, влияющие на деятельность предприятий в процессе перехода к инновационной экономике.

В настоящее время особо актуален структурный поворот от производства и экспорта топливно-энергетических ресурсов к развитию высокотехнологичных и инновационно-емких обрабатывающих отраслей. Данный маневр предполагается осуществить за счет повышения инновационной активности и увеличения расходов на НИОКР до 2,2% ВВП к 2018 г. При этом со стороны государства осуществляется бюджетное финансирование по двум направлениям: в рамках федеральных национальных проектов и в рамках программы конкурсного распределения инвестиционных ресурсов.

Такая практика распространена на региональном уровне, где учитывают экономические, социальные, экологические последствия реализации инновационных решений для жителей конкретного региона.

Как правило, целевая направленность бюджетного финансирования при конкурсном распределении инвестиционных ресурсов и ранжировании инновационных проектов с учетом привлекательности данных проектов для потенциальных инвесторов предполагает выделение бюджетных денег на возмездной основе.

В статьях расходов проекта федерального бюджета на 2016 г. отражены средства на оказание государственной поддержки реализации инвестиционных, в том числе инновационных, проектов российских компаний.

В Российской Федерации по многим причинам применяется главным образом краткосрочное кредитование инновационных проектов. Доля долгосрочных кредитов в общем объеме кредитных услуг коммерческих банков, страховых компаний и прочих финансовых организаций составляет менее 5%. На практике большинство кредитных учреждений, в том числе коммерческие банки, предпочитают проекты со сроком окупаемости не более двух лет. Получение долгосрочного кредита для реализации инновационного проекта зачастую является большой проблемой для российских предпринимателей. В целях снижения объема возможных потерь при кредитовании инновационной (как правило, рискованной) деятельности банки требуют залогового обеспечения.

Таким образом, следует отметить, что современная институциональная среда в России не только не отвечает требованиям модернизации и инновационного развития, но и служит фактором, тормозящим модернизацию промышленности.

Эффективность инвестиционной деятельности во многом продиктована инновационной инфраструктурой - базовой составляющей инновационно-креативной экономики и инновационного потенциала общества. Проблемы развития инновационной экономики способствуют выявлению будущих областей экономического роста и определению их возможного потенциала¹. В условиях усиливаю-

* Булавко Ольга Александровна, доктор экономических наук, профессор. E-mail: vikigor163@mail.ru; Заступов Андрей Владимирович, кандидат экономических наук, доцент. E-mail: oiler79@mail.ru. - Самарский государственный экономический университет.

щейся информатизации экономики гораздо большее значение приобретает качество экономического роста, выражающееся в следующих показателях: в повышении качества жизни, улучшении экологического фактора, росте конкурентоспособности, развитии ресурсосбережения, повышении качества и разнообразия продукции, росте рентабельности высокотехнологичных отраслей, устойчивости развития экономики.

Мировой финансовый кризис оказал сильное негативное влияние на развитие промышленных предприятий, в результате чего произошло резкое снижение инновационной активности.

- ◆ ухудшение финансового положения;
- ◆ недостаток собственных финансовых средств;
- ◆ неопределенность перспектив развития рынков сбыта;
- ◆ трудность привлечения заемных средств;
- ◆ недостаточность государственной поддержки инноваций;
- ◆ сокращение закупок инновационной продукции государством.

Стимулирование инвестиционной и инновационной активности предполагает действие рыночного механизма, возможности которого могут быть реализованы с учетом прове-

Таблица 1

Оценка уровня инновационной активности отраслей промышленности

№ п/п	Группа показателей "эффективность"	№ п/п	Группа показателей "интенсивность"
1	Отношение выручки к затратам предприятия	1	Отношение внутренних затрат на научные исследования и разработки к объему ВРП
2	Отношение количества выданных документов к численности персонала, занятого научными разработками	2	Отношение затрат на технологические инновации к объему ВРП
3	Отношение количества созданных передовых производственных технологий к внутренним затратам на научные исследования	3	Количество созданных передовых технологий на 100 000 чел. населения
4	Отношение количества созданных передовых производственных технологий к численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками	4	Количество используемых передовых технологий на 100 000 чел. населения
5	Отношение объема научных исследований к внутренним затратам на научные исследования	5	Удельный вес предприятий и организаций, выполняющих научные исследования
6	Отношение объема научных исследований и разработок к численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками	6	Удельный вес инновационно-активных предприятий и организаций
7	Отношение объема инновационных товаров к затратам на научные исследования	7	Удельный вес инновационных товаров, выполненных работ и услуг
8	Отношение объема инновационных товаров к затратам на технологические инновации	8	Отношение объема научных исследований и разработок к объему ВРП
9	Отношение объема платежей по экспортным соглашениям к внутренним затратам на научные исследования	9	Удельный вес экспортируемой продукции

В табл. 1 рассмотрена оценка уровня инновационной активности отраслей промышленности.

Для устранения выявленных дисбалансов следует развивать механизм регулирования инновационной деятельности, так как в рамках действующих механизмов увеличение финансирования технологических инноваций, научных исследований и разработок не дает ожидаемого результата, а эффективность промышленного производства будет снижаться.

Основными факторами снижения инновационной активности предприятий промышленного комплекса являются:

действия государственными (региональными) органами власти активной политики, которая включает в себя ряд методов:

- 1) обеспечение отраслей реального сектора экономики внутренними ресурсами для инвестиций путем ускоренной амортизации основных средств;
- 2) разработку и реализацию целевых комплексных программ, направленных на структурную перестройку экономики и техническое перевооружение производства;
- 3) формирование на государственном уровне долгосрочной программы экономического развития страны, осуществление выбо-

ра приоритетов восстановления и развития отраслей реального сектора экономики, проведение адресного финансирования отдельных предприятий.

Таким образом, кризис обусловил как негативные эффекты, так и позитивные структурные сдвиги применительно к инновационной деятельности. К числу негативных факторов можно отнести:

- ♦ превалирование инновационной активности в сегменте крупных компаний вследствие отказа небольших по масштабам компаний от реализации инновационных проектов;

- ♦ неопределенность перспектив развития рынков сбыта, усугубляемая низкой предсказуемостью действий органов власти;

- ♦ расширение доступа крупных компаний к государственной поддержке независимо от их инновационной активности.

Среди позитивных отмечаются следующие факторы:

- 1) повышение мотивации бизнеса к внедрению энерго- и ресурсоэффективных технологий в условиях ужесточения финансовых ограничений;

- 2) изменение структуры спроса на продукцию предприятий в пользу усовершенствованной продукции;

- 3) возникающие возможности для инновационно-активных предприятий, предприятий с существенной долей новой продукции. Эти преимущества связаны прежде всего с уходом организаций с рынка неэффективных конкурентов.

Вышесказанное позволяет перейти к категории “инновационный полюс роста” как к возможности сохранения позитивных и ограничения негативных эффектов (факторов) для привлечения инвестиций в инновационные отрасли российской экономики с целью увеличения экономического роста, т.е. для реализации основных направлений промышленно-инвестиционной политики через инновационное развитие. В этой связи можно выделить следующие направления.

1. Снижение неопределенности по перспективам развития экономической деятельности, повышение стабильности ее регулирования:

- ♦ повышение предсказуемости условий хозяйственной деятельности (в первую оче-

редь предсказуемости тарифной и налоговой политики);

- ♦ активизация мероприятий государственных институтов по поддержке прямых инвестиций, особенно инновационных проектов.

2. Сохранение позитивных эффектов для инновационно-активных и вертикально-интегрированных компаний с существенной долей новой продукции:

- ♦ усиление качественных требований к самим компаниям при предоставлении им государственной поддержки;

- ♦ установление государством более строгих критериев касательно новых свойств, качества продукции при закупках для государственных нужд.

3. Сохранение и углубление мотивации компаний к внедрению ресурсо- и энергоэффективных технологий.

Существующие в настоящее время мотивации компаний к внедрению указанных технологий при улучшении финансового положения организаций могут несколько снизиться. Поэтому важным в ближайшей перспективе представляется реализовать государственные меры поощрительного характера, ориентируясь на то, чтобы в дальнейшем дополнить их рыночными механизмами принуждения компаний к модернизации (речь идет об увеличении налоговых ставок на ресурсоемкое оборудование, об установлении запретов на применение отдельных ресурсоемких технологий, об усилении требований регламентов и стандартов, о введении ограничений по характеристикам товаров для госзакупок)².

4. Реализация на этапе посткризисной модернизации относительно нейтральных к масштабам бизнеса мер по стимулированию инноваций (например, таких, как введение льгот по налогу на имущество при вводе нового эффективного оборудования, снижение ввозных пошлин на импорт высокотехнологичного оборудования).

Наиболее привычные инструменты стимулирования инноваций, связанные с прямым бюджетным финансированием (госзакупки, федеральные целевые программы, субсидии и льготы), оказывают позитивное воздействие, прежде всего, на инновационную деятельность в крупном бизнесе, который имеет лучший доступ к этим формам поддержки инно-

ваций. Привлекательность такой политики для государства определяется измеримостью прямых эффектов для экономики, более широкими возможностями выстраивания той или иной системы государственных приоритетов технологического развития. Недостатки данного подхода предсказуемы: замещение рыночного спроса государственным, риски из-за участия государства в принятии решений, принятие решений в режиме “ручного управления”, чувствительность к сокращению бюджетных расходов. Кроме того, чрезмерная концентрация инноваций в узком сегменте крупных субъектов может ограничить способности экономики к быстрому распространению инноваций. Необходимы усиление инновационной направленности и распространение деятельности институтов развития на меры по формированию благоприятных условий для создания и роста предприятий, связанных с производством продукции с высокой степенью обработки, с оказанием высокотехнологических услуг. С учетом негативного влияния кризиса на взаимодействие научных и производственных компаний важной представляется реализация дополнительных мер по стимулированию создания и функционирования успешных научно-производственных партнерств. Наиболее значимыми являются меры по организации софинансирования НИОКР и по обеспечению реализации инновационных проектов, которые осуществляются бизнесом в партнерстве с научными организациями.

5. Возможность сочетания экономического и институционального подходов к поддержке долгосрочных и крупных инвестиций в инновационные отрасли экономики³.

Реализация крупных инвестиционных проектов служит важным инструментом стимулирования инноваций, наряду с этим необходимо создание благоприятных условий для инноваций в малом и среднем бизнесе.

6. Ускоренное развитие системы гибких инструментов обеспечения инновационной деятельности, прежде всего различных фондов содействия научно-технической и инновационной деятельности.

7. В целом ключевыми факторами динамичного посткризисного роста представляются:

♦ повышение восприимчивости экономики к инновациям, в частности за счет расши-

рения круга инновационно-активных фирм в среднем бизнесе⁴;

♦ создание благоприятных условий для образования новых инновационных компаний и для их роста;

♦ реализация изобретательского потенциала посредством развития условий для инновационного предпринимательства⁵.

Существующие институты такого развития в настоящее время не являются целостной системой поддержки с позиций обеспечения роста успешной инновационной компании, при этом объективная неопределенность перспектив функционирования рынков определяет высокие риски реализации точечных сверхкрупных проектов в рамках обычных схем развития. В этой связи требуются:

♦ повышение мобильности и гибкости системы поддержки инноваций;

♦ снижение барьеров доступа к поддержке для малых и средних инновационных компаний⁶;

♦ усиление поддержки на ранних фазах инновационного цикла;

♦ расширение инструментов капитализации успешных высокотехнологических предприятий.

Для формирования инновационной экономики необходимо увеличить число предприятий, осуществляющих технологические инновации, с 9,7% общего числа организаций как минимум до 40%.

Возникла потребность в новых подходах, позволяющих разработать методы, обеспечивающие рост инвестиций в инновации в реальный сектор экономики.

На инвестиционной стадии инновационная деятельность носит в основном имитационный характер, инженерные и прикладные науки представляют для нее большую ценность, чем фундаментальные.

Для достижения стратегических целей инновационного развития уже на данной стадии требуются меры, стимулирующие инновационно-информационный экономический рост (ИИЭР)⁷. В табл. 2 представлены элементы инновационно-информационного экономического роста.

Для обеспечения долгосрочной стабильности государственного сектора науки, для повышения качества научно-исследовательских работ необходимы международная коо-

Таблица 2

Элементы инновационно-информационного экономического роста

№ п/п	Основные составляющие ИИЭР
1	Наука, образование, наукоемкие технологии
2	Рост информационной емкости экономики
3	Изменение структуры накопления в сторону роста доли информации по сравнению с материальными факторами
4	Появление новых отраслей и рост их значимости: разработка программного обеспечения и обработка данных
5	Значение и роль нематериальных активов в экономике
6	Наличие больших сетевых эффектов
7	Эффект экономии от масштабов производства
8	Высокая мобильность труда и капитала
9	Внешние эффекты
10	Быстрый рост ИКТ

перация и сотрудничество, диверсификация форм выполнения работ в интересах государства, повышение качества фундаментальных исследований, введение современных стандартов и институтов независимой научной экспертизы. Должны быть задействованы антикоррупционные схемы финансирования научной деятельности.

Инновации - одна из самых естественных сфер сотрудничества государства и рынка, поскольку рынок не может генерировать достаточные мотивационные стимулы и качественную информацию для структурных

перемен, одним из вариантов которых и являются инновации.

Вмешательство государства в инновационные процессы нужно для того, чтобы в самом частном секторе создать те стимулы к инновациям, которые не генерирует в достаточной степени несовершенная институциональная среда⁸. Указанные выше функции государства касательно инноваций в промышленности можно объединить в четыре группы задач.

1. Обеспечение предсказуемости и долгосрочности политики, которая должна сни-

Таблица 3

Количество промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации

Вид экономической деятельности и производства	Число организаций, осуществляющих технологические инновации				Доля обследованных организаций по показателю инновационной активности, %			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	2191	2402	2485	2448	10,3	9,3	9,4	9,6
Добыча полезных ископаемых	67	69	76	70	5,7	5,6	5,8	5,1
В том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	37	33	45	43	7,3	5,7	6,6	5,6
Обрабатывающие производства	2042	2122	2150	2114	10,9	10,9	11,5	11,9
В том числе:								
производство кокса и нефтепродуктов	33	27	26	30	43,4	31,4	27,1	31,9
химическое производство	160	147	152	146	25,9	23,5	24,7	22,6
производство резиновых и пластмассовых изделий	44	44	52	59	11,5	10,7	10,1	10,7
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	134	151	179	183	11,9	11,9	13,8	13,8
производство машин	288	271	277	275	13,4	13,5	16,1	16,9
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	373	427	430	421	25,9	26,8	26,7	25,8
производство транспортных средств и оборудования	166	190	192	204	21,2	23,8	22,7	23,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	82	211	259	264	6,4	4,2	4,1	4,2

Источник: Российский статистический ежегодник. 2012-2015 : стат. сб. / Росстат. М., 2012, 2013, 2014, 2015.

жать неопределенность внешней среды для инноваций.

2. Создание стимулов для инновационной активности в предпринимательском секторе.

3. Ликвидация соответствующих административных барьеров.

4. Регулирование рынков факторов производства, а также техническое регулирование, создание и распространение общественного знания.

То, как успешно государство выполняет перечисленные функции, во многом определяет внешнюю среду для инноваций в промышленности. Интенсивность инновационной деятельности и инновационных процессов на региональном уровне во многом обуславливают уровень экономического развития и характер экономического роста той или иной страны. Эффективное развертывание инновационных процессов в отечественной экономике должно быть связано с усилением научно-инновационного потенциала субъектов РФ, с ориентацией научных организаций на решение социально-экономических проблем конкретных территорий⁹. Рассмотрим динамику количества промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации (табл. 3).

Переход к инновационному сценарию открывает путь к модернизации российской экономики, к повышению темпов и эффективности ее развития на основе интенсивного использования отечественного интеллектуального потенциала и освоения передовых технологий. Инвестирование в инновационные программы на промышленных предприятиях необходимо для создания рыночных механизмов и конкурентоспособной ниши на глобальных рынках высокотехнологичной

продукции широкого ассортимента в условиях снижения затрат.

¹ Булавко О.А. Влияние эффективных методов государственной инвестиционно-промышленной политики на развитие приоритетных отраслей российской экономики // Экономика и управление собственностью. Самара, 2016. № 1. С. 28-31.

² Заступов А.В. Современные подходы к управлению производством на основе формируемых экономических кластеров // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2015. № 7 (129). С. 67-73.

³ Модернизационные механизмы формирования нового технологического уклада : монография / Е.В. Иода [и др.] // Самара : Самарская академия государственного и муниципального управления, 2013.

⁴ Стрельцов А.В. Инвестиционное обеспечение развития промышленности Самарской области // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2014. № 5 (115). С. 37-44.

⁵ Солодилова Н.З., Маликов Р., Гришин К. Прогнозирование инвестиционного потенциала предпринимательства в регионе // Общество и экономика. 2016. № 3. С. 79-95.

⁶ Мыслякова Ю.Г., Кислов Р.С. Формирование инновационной состоятельности промышленного предприятия // Креативная экономика. 2016. № 2. С. 123-140.

⁷ Лутченкова О.Н. Цели и задачи инновационной стратегии региона, сформированные с учетом типа его инновационного потенциала // Креативная экономика. 2016. № 2. С. 173-184.

⁸ Кравец А.В., Кашин А.В. Экономическое взаимодействие государства и бизнеса как условие формирования инновационного предпринимательства в России // Креативная экономика. 2016. № 2. С. 161-172.

⁹ Почукаева О.В. Анализ инновационной активности в промышленности // Проблемы прогнозирования. 2008. № 4. С. 48-57.

Поступила в редакцию 20.07.2016 г.