

**ИННОВАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СВОЙСТВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

© 2016 Н.Н. Османкин*

Ключевые слова: концепции экономической системы, функциональный состав экономического развития, инновационный цикл, мотивационный код распределения, критерий эффективности развития.

Проведен анализ особенностей экономического развития. Систематизированы факторы, намечены направления организации данного развития, учитывающие позитивные выводы и содержание современных концепций и характеристик экономической системы. Предложены организационно-методические разработки гибких управленческих структур, реализующих инновационный потенциал развития. Рассмотрены мотивационный код и формула критерия эффективности организации экономического развития.

Современное общество, его экономические основы, характеристики сознания не остаются неизменными. Инновационная направленность экономического развития рассматривается как важнейший признак соответствия этого социума современному типу хозяйственно-экономических отношений. Организация экономического развития в таких условиях должна проявляться в ее способности обеспечивать подготовку и реализацию современных процессов совершенствования общественного производства с ориентацией на нововведения как на ключевой фактор формирования эффективных экономических отношений и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов любого уровня и назначения. Расширение доступа к нововведениям, ставшее возможным благодаря научно-техническому прогрессу, меняет саму природу этих отношений: их инновационная направленность не допускает схематичности, упрощенной трактовки динамики процессов в виде линейно развивающихся во времени. Данная направленность исходит из признания существующей реальности как сложной, противоречивой, где отмечаются движения по динамично меняющейся сети взаимодействий. Большинство из этих взаимодействий формируется в обстановке усиливающегося соперничества и неопределенности. Каждая сфера деятельности необычайно усложняется, что требует, во-первых, гибкости и подвижности нормативных структур, а во-вторых,

становления личности человека. Инновационное воздействие обуславливает дальнейшее усиление единства между объективными и субъективными началами производительных сил, но субъективные начала в этом взаимодействии усиливаются в большей мере: возрастает преобразующая их активность, происходит “очеловечивание” объективной составляющей процессов развития; формируются системные характеристики субъектов организации данного развития, меняется весь ее профиль. Соответственно, должен перестраиваться блок управления экономическим развитием.

Вместе с тем, в практической деятельности вновь конструируемые модели организационно-управленческого взаимодействия ограничиваются форматом рационализма. Эффективным средством достижения цели здесь являются технологизация и обеспечивающая ее техника, которые, в свою очередь, все больше превращаются в самоцель. Такого рода технологизация ведет к технократизации производственных отношений и к унификации данной тенденции.

Что касается рынка, то эти изменения, как подчеркивается в других исследованиях¹, вызывают развитие, во-первых, рыночного тоталитаризма, а во-вторых, локального манипулирования отдельными сегментами рыночного пространства-времени со стороны крупнейших корпоративных капиталов (авторы назвали их образно пауками), формиру-

* Османкин Николай Николаевич, доктор экономических наук, профессор Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королёва. E-mail: n.osmankin@yandex.ru.

ющих поля зависимости (паутины). Кроме того, наряду с “обычными” товарами все более активно формируется принципиально новый рынок - рынок симулякров. В связи с этим отметим, что в исследованиях экономических проблем, в особенности проблем распределения на всех этапах развития научных основ экономической теории, появлялись разработки, предостерегавшие от слишком широких обобщений относительно характеристик влияния объективных факторов на формирование предлагаемых схем. Дж.С. Милль, принимая во внимание выводы своих современников и не отрицая действия естественных законов в области производства, отмечал ограниченный характер последних². В области распределения, по мнению ученого, существуют лишь законы, созданные людьми и, следовательно, подлежащие изменению ими же. В современных условиях все больше очевидны недостатки широких обобщений относительно законов социального развития. Ускоряющийся характер экономического развития, несомненно, усиливает значение соблюдения общенаучных методов и процедур в анализе особенностей этого развития, в поиске адекватных понятийных форм его выражения, но одновременно демонстрирует необходимость совершенствования всего методологического состава исследований, методов оценки изменяющегося характера и особенностей воздействия на ход развития определяющих его факторов.

Современные идеи индивидуализма К.Р. Поппера³, как и концепция индивидуальной свободы Дж.С. Милля, в оценках процессов распределения в общественном производстве, на наш взгляд, содержат в себе ценностный смысл и определенный потенциал принципов углубления наших представлений об особенностях развития общественных отношений в условиях реально формирующихся процессов распределения. Речь в данном случае должна идти не просто об определении способа участия в производстве и об исследовании тех особых форм распределения, в которых задействованы люди и которые имеют конкретно-историческое содержание. Вопрос в другом: индивидуализм личности выступает не только фактором развития, но и сущностно-объяснительным критерием. Почему же так важно обратиться на

это внимание? Прежде всего потому, что когда тот или иной субъективный фактор в экономическом развитии (теневизация отношений, коррупция в той или иной сфере производства, недостатки и упущения в конкретном центре принятия решений и при осуществлении программ развития) является определяющим, а то и вовсе способным управлять процессами (подразумевается, как правило, в своих интересах), то анализ реального положения дел в конечном счете смещается в область субъективных оценок. При этом выпадает из поля зрения то обстоятельство, что данные процессы происходят в системах, составляющих элементы единой целостной системы, но такие системы еще не обрели соответствующих механизмов управления, адекватных этой целостности. Особенно важно, что указанные механизмы не предполагают учета, а в последующем формирования и реализации предпосылок, воссоздающих место и роль человека в организации экономического развития в соответствии с присущими его поведению чертами субъективности. Если говорить о функции распределения в организации экономического развития, она в значительной степени представляет собой самопроизвольный процесс, протекающий вне зависимости от внешнего воздействия. Однако все направления находятся под влиянием преднамеренных действий участников в системе экономического развития, включая хозяйствующих субъектов. Экономическое развитие при этом может происходить полностью в интересах общества или может быть подчинено достижению корыстных целей.

Идеи построения такого механизма в совокупности могут быть изложены в виде своего рода континуума - от строгого концептуального отображения факторов, определяющих состав, а также долю (часть) каждого из участников раздела и распределения (заработная плата, прибыль, рента и т.п.) до столь же концептуального объяснения схемы возможного размещения субъектов в экономическом пространстве и замещения каждым из них направления деятельности в соответствии с осознаваемой уникальностью и неповторимостью бытия и с пониманием необходимого уровня индивидуальной обеспеченности.

Предлагаемая категоризация не означает, что в обоснованиях системы экономического развития снижается значение исследований объективных особенностей этого развития, характера их формирования⁴. Наши представления о конструктивной деятельности по организации экономического развития всецело связаны с пониманием всего созданного в практической деятельности общества потенциала и возникающего в ходе научно-технического прогресса опыта как ресурса данного развития, как некоторого пластического материала. Однако решение задач по формированию эффективной системы организации экономического развития состоит не столько в том, чтобы сконструировать систему. Нельзя посредством одной, даже состоящей из очень хорошо подобранных элементов системы обеспечить полную совместимость целей развития. Речь, в конце концов, сведется к тому, в какой мере проявляются противоречия в различных побуждениях хозяйствующих субъектов к совершенствованию предприятий.

Рассматривая экономическое развитие через мотивационную систему координат вза-

имодействующих хозяйствующих субъектов (см. таблицу), на наш взгляд, можно определить указанные противоречия и сгруппировать факторы формирования механизма такого взаимодействия, в котором каждый из хозяйствующих субъектов, выполняя свою функцию, обеспечивает динамическое состояние развития, добивается реализации своих побуждений. В этой связи может быть затронута задача по выяснению предельных оснований такого развития с учетом характера формирующихся в действительности отношений к нему.

Континуальная модель "К" тем самым представляется как результат становления классических экономических теорий и современных научных разработок, расширяющих методологический состав концепции распределения. Понятия, выражаемые термином "К", в данном случае имеют общенаучный характер и важное социально-философское значение. Данные понятия позволяют систематизировать многообразие тесно связанных соотношений и характеристик распределения в экономической системе. Институционализация становится основой конструктивного

Механизм переключения в системе мотивов развития производства и направления руководства предприятиями

Субъекты производственных отношений	Мотивы развития	Трансляторы мотивов развития на уровень предприятий и собственников имущества	Способы и формы воздействия на предприятия
Работники предприятий	Низкая производительность техники; непривлекательные и плохие условия работы; высокая интенсивность труда	Профсоюзы и профсоюзные движения	Коллективный договор, забастовка и т.п.
Собственники предприятий	Возрастание дефицита продукции; изменение требований к качеству и ассортименту продукции; угасание прежних потребностей; низкий технический уровень и эффективность производства; напряженные отношения с работниками предприятия	Конкуренция	Институциональный механизм
Территориальные структуры	Отрицательное воздействие на экологию; недостаток/избыток материально-технических, сырьевых, энергетических, трудовых ресурсов	Местные властные структуры и органы регулирования	Координация; хозяйственно-политический протекционизм; экономический механизм
Государство	Разбалансированность в структуре производства; падение жизненного уровня населения	Органы государственного регулирования	Система законов; налоговая, амортизационная политика; бюджетное финансирование; демократические институты власти и правовое регулирование

подхода к построению новой схемы организации развития производства. Направленность развития уже не следует толковать как фатальную предопределенность, всецело зависящую от состояния объекта развития. Меняется, как подчеркивалось выше, весь профиль организации развития, в нем формируются новые, относительно самостоятельные подразделения и хозяйственно-экономические подсистемы. Совершенствуются также системные характеристики субъектов развития, вместе с этим должен перестраиваться блок управления. Уровень и непрерывность развития, реально достигнутого в этой системе, продиктованы состоянием субъектов, находящихся в соответствующих взаимодействиях, носящих в том числе противоречивый характер.

Анализ мотивационных характеристик экономического объекта, на наш взгляд, мог бы существенно дополнить представления о факторах экономического развития. Это развитие является, как доказывалось ранее, результатом всего системного комплекса его совершенствования в условиях ускорения инновационных процессов функционирования общества. В силу этого достижение мотивационного соответствия и повышение функционального уровня в каждом предыдущем звене интегрированного объекта системной организации - факторы улучшения последующих качественно более высоких уровней экономического развития.

Таким образом, организация экономического развития должна обеспечить непрерывное совершенствование этого сложного объекта на основе последовательного достижения целей развития - от низового уровня к высшему уровню взаимодействующих в его составе структурных элементов.

Представляется возможным обобщить и систематизировать в новых определениях знание о субъективности формирующегося в каждом конкретном случае опыта организации экономического развития. Именно в результате такого опыта стороны и свойства производственной действительности превращаются в новые качества экономики.

В то же время в процессе формирования и накопления этого опыта возникает возможность определения хозяйствующим субъектом позитивных черт и свойств экономичес-

кого развития, выделяется предмет внимания, познаются области личного воздействия на объект. В соответствии с этим следует, как уже подчеркивалось выше, различать объективные условия экономического развития, определяющие мотивационную структуру в целом, и предмет внимания (познания) возможных результатов развития. Именно с таких позиций могут быть поняты причина и предмет индивидуального внимания данного хозяйствующего субъекта, характер его активности.

Необходимо тем самым признать, что порядок развития и постигаемость результатов воспринимаются личностью хозяйствующего субъекта с учетом некоторых отличающихся от недоступных в свете объективных определений условий: они внутренне присущи самому субъекту как носителю опыта или намерений и влияют на развитие управленческих взаимодействий, должны быть учтены в организации экономического развития.

Задача такой организации заключается в том, чтобы выявить и объяснить каждый отдельный случай, но также в том, чтобы выявить и объяснить общие особенности, заметить и предотвратить регрессивный характер формирующейся совокупности явлений. В начале анализа следует объяснить характер взаимодействия хозяйствующих субъектов в организации экономического развития в обобщенной системе мотивационных отношений (см. таблицу). При этом схема рационального выбора и координации целей развития может быть идентифицирована в соответствии с составом долженствующих мер, в системе которых действуют эти хозяйствующие субъекты.

Для этого в современном хозяйственном механизме развития предприятий имеется немало средств переключения и функционального влияния на предприятия (см. таблицу), использование которых позволяет каждому участнику системы руководства предприятием получить достаточную для него возможность управления.

Объясняя особенности взаимодействия хозяйствующих субъектов в свете мотивационной схемы, можно, как видно, определить объективные связи и общие черты, присущие определенному классу хозяйствующих субъектов, наметить тем самым направления

реализации данных связей и черт в процессе выполнения программ экономического развития. Вместе с тем, рассматривая причинно-следственные аспекты развития, необходимо учитывать все условия и интересы, в том числе субъективного порядка, а именно наличие у субъекта хозяйствования определенных личностных предпочтений.

Наличие у каждого хозяйствующего субъекта такого рода индивидуальных предпочтений, на наш взгляд, в составе факторов рационального выбора является причиной, порождающей определенные действия. Однако необходимым условием для развертывания программы действий служит выяснение субъектом состава альтернатив экономического развития, в перечне которых должен быть вариант, обеспечивающий оптимальную траекторию развития, а в комплексе обуславливающих параметров экономического развития следует определить согласующиеся с критерием экономического развития ключевые нормативы, отражающие требуемое соответствие действий хозяйствующего субъекта, ответственного за реализацию конкретных мотивов развития. Означает ли это, что такие нормативы, назовем их мотивационными, в отличие от традиционных ресурсно-сырьевых, финансовых и других нормативов должны воздействовать на сам процесс рационального выбора? Представляется, что да, так как подобные нормативы усиливают в этом выборе социально-экономическую коннотацию (ориентированность на мотивы экономического развития, на зависящих от него действий субъектов производственных отношений).

Таким образом, конкретизируются условия, необходимые для формирования хозяйствующим субъектом рационального поведения. При этом не просто снижается степень неопределенности в экономическом развитии, но и упорядочиваются поведение субъекта и сам выбор в цепочке “личные выгоды - издержки”. Здесь речь идет о таких взаимодействиях, которые оказывают влияние на экономическое развитие, но, в отличие от материальных условий, не являются необходимыми для возникновения экономического процесса развития (материально-сырьевые, финансовые ресурсы, рабочая сила). Тем самым, принимается во внимание, что хозяй-

ствующие субъекты, действуя рационально в реальных условиях, руководствуются, наряду с экономическими целями, различными смыслами другого порядка. Можно привести немало примеров объяснений и действий, учитывающих возможность этих разных смыслов рационального поведения хозяйствующих субъектов. Одни субъекты стремятся к максимизации технико-технологических результатов, другие максимизируют определенные ключевые экономические показатели и борются за должности и продвижение по карьерной лестнице. В современной действительности множатся те из них, кто хочет извлечь из экономического развития (соответственно уровню своего должностного, характеру назначения) своего рода ренту (взятку) и обогатиться любой ценой. Соответственно, по-разному могут выстраиваться отношения во всей системе взаимодействия хозяйствующих субъектов, включая их “затенения” относительно установленных регламентов. Поэтому, признавая необходимость мотивационного аспекта в выборе стратегии развития и корректность сведения ряда существенных причин к мотивациям, необходимо формировать методику анализа и обоснования эффективных управленческих решений.

Все системное многообразие экономического развития, например отрасли, можно условно разделить на ряд организационных уровней (рабочие места, цехи, другие производственные единицы), объединяющих однотипные по своему строению хозяйственно-экономические комплексы. Изменение состояния производственной системы на любом уровне экономического развития приводит к относительным преобразованиям, перемещениям в структуре системы и представляет собой функциональное событие. Динамика, качественные, количественные характеристики и направления такого развития в целом определяются именно всей совокупностью процессов и их системной взаимообусловленностью как в подразделениях низового уровня, так и во всех интегрирующихся на их основе хозяйственно-экономических комплексах. Соответственно, эффективность этих процессов, их функциональность могут быть отслежены по актуальным точкам отсчета - по координационным характеристикам должностных субъектов.

При этом новые функциональные свойства экономики любого ее структурного элемента могут проявляться лишь в системе их отношений с другими элементами. Суммарное накопление свойств по ходу экономического развития ведет к формированию хозяйственно-экономических структур и комплексов. Поэтому усиление роли экономического развития происходит вследствие совершенствования его форм и предпринимаемых действий иерархически взаимодействующих субъектов. Данные субъекты на своих уровнях руководства добиваются приращения суммарного для конкретного уровня результата: экономического, социального (по мотивационной составляющей) при соответствующих затратах времени (темп как характеристика интенсивности и достигнутой напряженности усилий) - $\Delta p \rightarrow \Delta q \rightarrow \Delta t$. Таким образом, экономическое развитие можно фиксировать как регулярное повышение уровневых характеристик и улучшение параметров функционирующей производственной системы. Все три перечисленные характеристики в совокупности по всем элементам изучаемой или оцениваемой экономической системы отражают явления развития и его направленность. В результате экономическая система, уже обладая определенными функциональными свойствами, в ходе развития приобретает новый внутрисистемный потенциал, определяющий качественный состав и регламент дальнейшего ее совершенствования, в том числе внутрисистемного взаимодействия - U_{pqt} .

Предложенная схема анализа может быть дополнена оценками и характеристиками эффективности используемых в целях развития ресурсов - $R_{1...n}$, величина которых должна быть соразмерна сложности, долевым характеристикам роли подразделения (1, 2, ... n) в структуре экономического объекта и мотивам заинтересованных в развитии хозяйствующих субъектов:

$$E = \sum_{i=1}^n R_{1...n} \cdot \Delta S_{1...n} - \sum_{i=1}^n R_{1...n}.$$

Значение E отражает результаты организации экономического развития: насколько эффективным оказывается объединение усилий взаимодействующих в данной интегрированной системе хозяйствующих субъектов. Подставляя в формулу выражение значения сравнительного коэффициента $\Delta S_{1...n}$, мы получаем характеристику влияния факторов усиления (ослабления) мотивационной активности хозяйствующего субъекта с учетом его конкурентоспособности.

¹ Бузгалин В., Колганов А.И. "Капитал" XXI века: симулякр как объект анализа критического марксизма // Вопросы философии. 2012. № 11. С. 34.

² Классики менеджмента / под ред. М. Уорнера ; пер. с англ. под ред. Ю.Н. Каптуревского. СПб. : Питер, 2001. С. 525.

³ Поппер К.Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания : пер. с англ. М. : АСТ : Ермак, 2004. С. 580.

⁴ См.: Бородин В., Бородина О. Стратегия развития предприятия и инновационные приоритеты // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 6. С. 107-111; Васяйчева В.А., Сахабиев В.А. О кластерном подходе к территориальной организации производства региона // Управленческий учет. 2015. № 3. С. 3-10; Данилов А. Состоялась ли переоценка доктрины развития современной цивилизации? (к итогам десятилетия Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро) // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 6. С. 29-43; Клейнер Г. Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 6. С. 35-40; Лобова С.В. Идентификация эффективности как экономической категории: обзорно-теоретический аспект исследования // Менеджмент в России и за рубежом. 2015. № 2. С. 3-13; Османкин Н.Н. Особенности подходов к оценке структурных характеристик развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2013. № 12. С. 32-38; Серл Дж. Что такое институт // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 5-28; Тодаро М.П. Экономическое развитие : учебник : пер. с англ. / под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. М. : Экономический факультет МГУ : ЮНИТИ, 1997.

Поступила в редакцию 14.07.2016 г.