

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ В УЧЕТНОЙ ПРАКТИКЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

© 2016 С.В. Андреева*

Ключевые слова: концепция справедливой стоимости, учет на малых предприятиях.

Рассмотрены проблемы применения малыми предприятиями принципов и методов оценки справедливой стоимости. Показано противоречие между потребностью малых экономических субъектов в объективной учетно-аналитической информации и сложностью реализации ими учетных новаций. Уточнены факторы, усложняющие использование оценки справедливой стоимости малыми предприятиями, и предложены меры по преодолению этих сложностей. Изложены методические положения и практические рекомендации по применению элементов концепции справедливой стоимости в условиях упрощенной учетной деятельности малых экономических субъектов.

Расширение сферы применения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в отечественной учетной практике актуализировало вопросы адаптации их отдельных положений к сфере малого предпринимательства. В настоящее время специалисты высказывают альтернативные мнения по вопросу применения МСФО малыми экономическими субъектами. С одной стороны, отмечают сложность реализации и определенная информационная избыточность данных стандартов для сферы малого бизнеса, в том числе и МСФО, специально адресованного субъектам малого и среднего предпринимательства¹. С другой стороны, МСФО позволяет малым предприятиям реализовать ряд преимуществ: создать качественную базу для построения системы управленческого учета, обеспечить прозрачность экономической деятельности, раскрыть потенциал развития организации². Указанные положительные аспекты делают востребованным применение отдельных положений МСФО в учетной практике малых экономических субъектов. Особую роль в процессе формирования достоверной и релевантной учетной информации специалисты отводят концепции *оценки справедливой стоимости* - "fairvalue" (далее - FV-оценка).

Цель FV-оценки - определить цену, по которой проводилась бы операция, осуществляемая на организованном рынке, по продаже актива или передаче обязательства между участниками рынка на дату оценки в текущих рыночных условиях (т.е. выходная цена на дату оценки, с точки зрения того участника рынка,

который удерживает актив или имеет обязательство)³. Проведенный российскими специалистами анализ зарубежных источников показал, что большинство авторов трактуют *справедливую стоимость* (далее - FV) как некое "идеальное" понятие, которого в реальности не существует⁴. Такая точка зрения объясняется тем, что концепция FV-оценки базируется на идее совершенных (идеальных) и полностью информированных рынков в состоянии равновесия⁵. Западные специалисты, исследующие последствия применения FV-оценки, отмечают противоречивый их характер. FV рассматривается как наилучшая оценка для репрезентативного отражения реальных экономических условий функционирования экономических субъектов⁶. Ее применение повышает степень прозрачности финансовой отчетности организаций и финансовых институтов, что помогает инвесторам оценивать соответствующие риски⁷. Однако данный вид оценки приводит к более высоким колебаниям показателя чистой прибыли по сравнению с традиционным подходом⁸. Погрешности при формировании стоимости активов и обязательств финансовыми организациями и финансовыми институтами на основе FV-оценки усиливают проявление кризисных явлений в экономике, дезинформируя участников рынка⁹. Возможность привлечения ненаблюдаемых исходных данных в ходе оценки FV-оценки, несмотря на рост требований к раскрытию информации, увеличивает неопределенность для инвесторов и руководителей¹⁰. Но несмотря на указанные проблемы, в настоящее время концеп-

* Андреева Светлана Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры учета, анализа и аудита Самарского государственного экономического университета. E-mail: apollonia63@mail.ru.

ция *FV*-оценки считается признанной в международной учетной практике.

В нашей стране Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 “Оценка справедливой стоимости” получил статус официального нормативного документа, что позволяет говорить о наличии правовой основы концепции *FV*-оценки. МСФО (IFRS) 13 дает трактовку справедливой стоимости активов и обязательств, определяет источники и методы для ее определения, отражает основы для формирования раскрытий в финансовой отчетности. Специалисты отмечают, что в настоящее время формируются реальные предпосылки для использования *FV*-оценки в российской учетной практике: возможность применения данного вида оценки для отчетных показателей предусматривается практически всеми новыми проектами отечественных стандартов по бухгалтерскому учету¹¹. Соответственно, актуализируется задача “последовательно рассмотреть процесс применения экономической категории “справедливая стоимость” от теоретических положений нормативных актов до реальных оценок с учетом особенностей рыночных отношений в Российской Федерации”¹². В развитии методической базы применения данной оценки особо нуждаются малые экономические субъекты, учетная практика которых реализуется в условиях острых ресурсных ограничений и характеризуется ориентацией на упрощение учетных и аналитических процессов. Это приводит к разрыву между информационной потребностью управленческого персонала и способностью учетной системы предприятия формировать качественные учетно-аналитические ресурсы. При этом необходимость эффективного решения вопросов, связанных с операциями аренды, лизинга, с получением государственных субсидий, использованием основных средств и нематериальных активов, с продвижением готовой продукции, требуют от малых предприятий привлечения современных учетных инструментов, одним из которых является *FV*-оценка.

Сложность реализации концепции *FV*-оценки для данной категории предприятий обусловлена двумя составляющими: а) самим новаторским содержанием данного вида оценки для российской учетной практики, т.е. безотносительно размерности применяюще-

го его предприятия; б) спецификой деятельности субъектов малого предпринимательства, обуславливающей дополнительные условия применения данной оценки. Не останавливаясь на всех проблемных аспектах, сосредоточим внимание лишь на тех, проявление которых в значительной мере усиливается спецификой сферы малого предпринимательства.

В соответствии с п. 2 МСФО (IFRS) 13 в качестве *FV* понимается рыночная оценка, а не оценка, формируемая с учетом специфики предприятия. По образному выражению О.В. Рожновой, это обеспечивает “переход от оценки, сделанной “глазами” предприятия, к оценке “глазами” рынка”¹³. Таким образом, справедливая стоимость сознательно изолируется от специфики экономического субъекта. Однако если выходная цена на дату оценки определяется с точки зрения того участника рынка, который удерживает актив или имеет обязательство, то полностью абстрагироваться от влияния специфики экономического субъекта на процесс оценки невозможно. Данное влияние будет более весомо проявляться именно в сфере малого предпринимательства, т.е. в условиях, когда предприятия с приблизительно одинаковыми характеристиками, с одного территориального рынка, единой отраслевой принадлежности и примерно одинаковых масштабов деятельности могут демонстрировать весьма существенные различия своих экономических интересов. В таких условиях каждому из малых предприятий достаточно сложно обозначить рыночную позицию и ожидания других участников рынка в целях формирования *FV* объекта учета. Это увеличивает риски формирования малым предприятием ошибочных допущений участников рынка в отношении характеристик актива или обязательства при определении их цены на дату оценки. Для устранения данного типа рисков необходима разработка всеобъемлющего перечня характеристик актива или обязательства, которые могут использоваться при определении цены на них участниками рынка. Такая работа может быть выполнена как силами предприятия, так и с помощью внешних консультантов.

Следующий проблемный аспект - это отсутствие активного рынка для целого ряда активов и обязательств экономических субъектов. Специалисты отмечают характерную для таких условий сложность формирования *FV*, а также

высокую условность и субъективный характер ее оценки менеджментом организаций, специалистами и аудитором¹⁴. Для малых экономических субъектов проблематика усугубляется действием ряда дополнительных факторов, таких как: сложность привлечения профессиональных оценщиков и аудиторов в силу достаточно высокого уровня цен на их услуги; недостаточный уровень специальной управленческой подготовки собственников-руководителей; отсутствие условий для развития глубоких компетенций и согласованных решений менеджмента малой организации; слабый уровень влияния профессионального суждения бухгалтера на процедуры обоснования управленческих решений. Действие данных факторов осуществляется на фоне того, что “законодатель отходит от позиции, когда на правовом основании рыночную стоимость могли определять только специализированные субъекты оценочной деятельности, предоставляя право проводить оценку силами самой организации”¹⁵. Все это в совокупности значительно увеличивает субъективизм в вопросах формирования *FV* малыми экономическими субъектами. По мнению С.С. Юрецкого, широкое применение оценки по *FV* с огромным количеством непубличных организаций неминуемо приведет к усилению рисков “возникновения кризисов в период экономических рецессий из-за проблем неликвидности и процикличности, напрямую связанных с практикой оценки по справедливой стоимости”¹⁶.

Зарубежная учетная практика показывает, что эффективно управлению данными рисками способствуют, во-первых, значительное расширение рамок раскрытия в финансовой отчетности информации о методологии, используемой для оценки справедливой стоимости, во-вторых, указание конкретных предположений о таких характеристиках учетных объектов, как подверженность риску, чувствительность, волатильность и т.д.¹⁷

Расширение перечня информации, раскрываемой в отношении *FV*-оценки, позволяет пользователям финансовой отчетности понять методики оценки и исходные данные, а также оценить ее влияние на формирование финансового результата. В то же время малым экономическим субъектам дано право не раскрывать информацию о применяемых оценках. Можно предположить, что большинство малых предприятий воспользуется этим правом. Такая позиция повы-

шает риски снижения прозрачности бизнес-среды и усиления кризисных явлений в экономике. Кардинально данная проблема может быть решена введением нормативного требования о необходимости раскрытия малыми предприятиями информации о применяемых оценках, что приведет к росту затрат на подготовку данной информации. В условиях отсутствия такого требования можно рекомендовать малым предприятиям инициативное раскрытие информации, что послужит развитию внутрифирменной оценочной системы фактов и процессов для получения адекватного суждения о положении и эффективности деятельности предприятия.

Для малых предприятий, решивших применять *FV*-оценку в отношении активов и обязательств, важное значение имеет представленная в п. 76-79 МСФО (IFRS) 13 трехступенчатая иерархия источников *FV*. Исходные данные, используемые для оценки, дифференцированы по следующим уровням: первый уровень - котированные цены (некорректируемые) на активных рынках для идентичных активов или обязательств, к которым предприятие может получить доступ на дату оценки; второй уровень - исходные данные, которые не служат котированными ценами, включенными в первый уровень, и которые прямо или косвенно являются наблюдаемыми для актива или обязательства; третий уровень - ненаблюдаемые исходные данные для актива или обязательства. Специалисты считают, что указанная иерархия источников справедливой стоимости “фактически прорисовывает четкую методологическую цепочку, следование которой поможет избежать ошибок и некорректных оценок”¹⁸.

Стандарт требует, чтобы организация при *FV*-оценке стремилась к максимально возможной степени использования наблюдаемых исходных данных и сводила к минимуму использование ненаблюдаемых исходных данных. Для малых предприятий возможность соблюдения данного требования обусловлена характером контролируемых активов и обязательств. Как правило, для последних отсутствуют активные рынки, что ограничивает для предприятия применение наблюдаемых исходных данных. Соответственно, малому предприятию необходимо осуществлять развитие компетенций корректного применения ненаблюдаемых исходных данных в оценочной деятельности.

Еще одно положение МСФО (IFRS) 13, требующее методической адаптации к практике малых предприятий, касается следующих подходов для оценки *FV*: а) рыночного подхода, основанного на ценах и прочей уместной информации по рыночным сделкам с идентичными (аналогичными) активами или обязательствами; б) доходного подхода, при котором будущие суммы приводятся к единой дисконтированной стоимости; в) затратного подхода, предусматривающего расчет суммы, требуемой в настоящее время для замены актива в выполняемой им роли. Каждый из указанных методов имеет свои особенности. Ограничением рыночного подхода является отсутствие активного рынка для оцениваемого объекта. Процесс оценки последнего на основе информации о сделках с аналогичными, но не идентичными объектами может быть весьма затруднительным. Реализация доходного подхода и применяемых в его рамках методов (дисконтированного денежного потока, капитализации денежного потока, избыточного денежного потока, ожидаемого денежного потока) достаточно сложна, так как требует учета большого количества факторов, элементов риска и вероятности, проведения различных корректировок. В связи с этим *FV* актива, рассчитанная на основе данного подхода, является уникальной для каждой компании - два идентичных актива могут иметь различную стоимость на балансе двух разных компаний¹⁹.

Затратный метод при кажущейся его простоте также может потребовать расчета корректировок на физический износ и устаревание, поправок на моральный износ и другие факторы. Специалисты отмечают, что наиболее предпочтительным для реализации концепции *FV*-оценки является рыночный подход, а стоимость замещения может использоваться только в исключительных случаях²⁰. Руководство малого экономического субъекта должно остановиться на использовании тех методик оценки показателей, которые в большей мере соответствуют конкретным обстоятельствам и для которых имеется достаточный объем данных. При применении более чем одной методики добавляется задача оценки результатов и выбора такого из них, который дает наилучшее представление о *FV* оцениваемого объекта. Сложность применения указанных подходов оценки актуализирует для малых предприятий возможность получения на безвозмездной основе профессиональ-

ных и своевременных консультационных услуг по вопросам оценки. Консультационное сопровождение деятельности субъектов малого предпринимательства в рамках мер государственной поддержки в данном случае является важнейшим фактором обеспечения экономической безопасности данной категории экономических субъектов.

Следующим важным методическим аспектом для малого предприятия при оценке *FV* является характеристика рынка. МСФО (IFRS) 13 разграничивает понятия основного рынка, характеризующегося наибольшим объемом и уровнем деятельности для актива или обязательства, и наиболее благоприятного для компании рынка, на котором возможно получение наилучшего результата от операций с активами и обязательствами. Малому предприятию следует тщательно проанализировать свои рынки на предмет их дифференциации в соответствии с требованием стандарта. Приоритет основного рынка при оценке *FV* позволит малому предприятию ориентироваться на более реальные, а не потенциально возможные результаты операций с активами и обязательствами. По мнению О.В. Рожновой, в этом «можно усмотреть косвенное действие принципа осмотрительности»²¹.

Положения МСФО (IFRS) 13 ориентируют участников рынка на лучшее и наиболее эффективное использование актива. Малое предприятие, которое ранее не принимало в расчет данное требование, может встать перед фактом, что *FV* актива будет выше стоимости, методика оценки которой не учитывала фактора эффективного использования данного актива. Таким образом, учетная информация и отчетность, сформированные на основе *FV*-оценки, более объективно и достоверно отражают ресурсы, результаты и потенциальные возможности деятельности предприятия. Поэтому малые предприятия при всей для них трудности обеспечения оценки активов и обязательств по *FV* весьма заинтересованы в ней. На наш взгляд, несомненными достоинствами применения положений МСФО малыми предприятиями являются:

- ◆ повышение качества управленческой информации, ее релевантности и объективности для собственников и руководителей МП;
- ◆ выявление слабых сторон в деятельности предприятия, информацию о которых не всегда дает традиционный бухгалтерский учет;

♦ возможность расширения круга целевых показателей деятельности, требующих постоянного мониторинга и контроля;

♦ повышение информативности финансовой отчетности и отчетности функциональных видов учета.

Малому предприятию необходимо учитывать, что организация учета с использованием FV-оценки приводит к увеличению трудозатрат и прочих издержек, связанных с привлечением и анализом информации, с контролем изменения рыночных индикаторов и т.п. Экономическому субъекту необходимо учитывать факторы, вызывающие изменение справедливой стоимости, и выявлять соответствующие изменения балансовой стоимости объектов оценки, а также финансовых результатов, включающих в себя прибыль (убыток) от изменений справедливой стоимости. Это значительно увеличивает объем учетных операций, в данной связи малому предприятию стоит оценить экономическую целесообразность применения FV-оценки, сравнив получаемые выгоды и затраты.

¹ Андреева С.В. Редуцированная учетная система субъекта малого предпринимательства: теоретико-методологические вопросы формирования и развития: монография. Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2015. С. 55.

² Москалева М.Б. Влияние применения МСФО на транспарентность российских компаний // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2014. № 1 (111). С. 64-67.

³ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости" : приказ Минфина России от 18.07.2012 № 106н (Приложение 7). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.05.2016).

⁴ Соловьева О.В. Оценка элементов финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 6. URL: <http://www.auditfin.com/fin/2008/6/Soloveva/Soloveva%20.pdf> (дата обращения: 06.05.2016).

⁵ Рабошук А.В., Лісничий К.М. Елементи фінансової звітності в системі стандартів СААР: визначення та оцінка // Вісник ЖДТУ. Серія: Економічні науки. 2012. № 1 (59). С. 169.

⁶ International Monetary Fund (IMF). Ch. 3. Fair Value Accounting and Procyclicality: Global financial

stability report. 2008. October. P. 105-130. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/gfsr/2008/02/pdf/chap3.pdf> (дата обращения: 06.05.2016).

⁷ Laux C., Leuz C. This crisis of fair value accounting: making sense of the recent debate // Accounting, Organization and Society. 2009. № 34 (6-7). P. 826.

⁸ Barth M., Landsman W., Wahlen J. Fair value accounting: Effects of banks' earnings volatility, regulatory capital and value of contractual cash flows // Journal of Banking & Finance. 1995. № 19 (3-4). P. 577.

⁹ Laux C., Leuz C. Op. cit. P. 826.

¹⁰ Novoa A., Scarlata J., Sole J. Monetary and Capital Markets Department Procyclicality and Fair Value Accounting Prepared // IMF Working Paper. March 2009. P. 1-42. URL: <http://www.bis.org/bcbs/events/cbrworkshop09/novoascarlatasole.pdf> (дата обращения: 06.05.2016).

¹¹ Дружиловская Э.С. Проблемы применения справедливой стоимости в российском и международном бухгалтерском учете // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 17. С. 2.

¹² Харченко О.П., Потапов И.Г. Источники информации для определения справедливой стоимости в условиях российского рынка // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 19. С. 16.

¹³ Рожнова О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 23. С. 2.

¹⁴ Ильшева Н.Н., Неворова О.С. Справедливая стоимость как метод оценки: настоящее и будущее // Международный бухгалтерский учет. 2010. № 7 (139). С. 49.

¹⁵ Харченко О.П., Потапов И.Г. Указ. соч. С. 17.

¹⁶ Юрецкий С.С. МСФО для малых и средних предприятий - инструмент роста бизнеса или шаг к кризису // Сибирская финансовая школа. 2012. № 3. С. 110.

¹⁷ Novoa A., Scarlata J., Sole J. Op. cit. P. 4-5.

¹⁸ Ильшева Н.Н., Неворова О.С. Развитие оценок по справедливой стоимости в свете применения МСФО (IFRS) 13 // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 28 (322). С. 4.

¹⁹ Donker H. Fair Value Accounting // CGA Magazine. 2005. Vol. 39. № 4. P. 20.

²⁰ Бреславцева Н.А., Каращенко В.В., Прокураева В.А. Применение иерархического принципа при стоимостной оценке справедливой стоимости в МСФО // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 17 (263). С. 6.

²¹ Рожнова О.В. Указ соч. С. 5.

Поступила в редакцию 14.05.2016 г.