

РЕГИОНЫ ПРИВОЛЖСКОГО ОКРУГА В ЗЕРКАЛЕ КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

© 2016 Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова*

Ключевые слова: конкурентная привлекательность регионов России, сопоставление рейтингов в условиях нестабильности, группировки регионов.

Рассматривается конкурентная привлекательность регионов Приволжского федерального округа в социально-экономическом пространстве России. Приводится методика расчета конкурентной привлекательности. Анализируются конкурентные преимущества регионов округа, построена типология регионов в двухмерном экономическом и социальном пространстве.

Конкуренция является одним из факторов активизации дополнительных внутренних сил, ресурсов, интеллекта в различных областях деятельности.

Многие исследователи отмечают, что экономическая, социальная и политическая системы, законы и гражданские права, национальная культура подвержены процессам глобализации и усиливающейся конкуренции¹. На конкурентную состоятельность территорий также влияют и различные процессы: научно-технический прогресс, возрастание требований экологических стандартов, информационная активность, мобильность населения и капитала².

Каждый регион имеет определенные конкурентные преимущества, т. е. такие социально-экономические характеристики территориального пространства, которые обеспечивают лучшие, чем в других регионах, условия экономической и инновационной деятельности, качества жизни и развития человеческого потенциала. Конкурентные преимущества формируют определенный уровень конкурентной привлекательности - это лучшие по сравнению с другими регионами свойства социально-экономического пространства, востребованные потребителями и обеспечивающие им дополнительный эффект от пребывания на данной территории или от хозяйственной деятельности.

Конкурентная привлекательность является важным фактором развития регионов. Этой проблематике посвящено множество научных

исследований³. Углубленный анализ причин повышенного или пониженного уровня конкурентной привлекательности, а также его мониторинг являются важными инструментами формирования, реализации и оценки эффективности региональной политики и развития. Конкурентная привлекательность регионов может рассматриваться в двух аспектах: как оценка конкурентного потенциала всех находящихся в регионе субъектов предпринимательской деятельности или как привлекательность территориального пространства для инвестиций, притока населения, развития туризма и других форм активизации жизнедеятельности в регионе.

Цель данной работы - оценка и сопоставительный анализ конкурентной привлекательности регионов Приволжского федерального округа как в составе макрорегиона, так и среди всех регионов России для повышения эффективности их развития, выравнивания социально-экономических условий, укрепления конкурентного потенциала.

1. Методическая основа оценок конкурентной привлекательности. Оценка конкурентной привлекательности регионов в данной работе осуществляется в разрезе четырех факторов: экономического, инновационного, качества жизни и человеческого потенциала, а также интегральной оценки, получаемой как среднеарифметическая балльных оценок по всем факторам.

Оценивать развитие данных факторов можно с разных гносеологических позиций.

* Гринчель Борис Михайлович, доктор экономических наук, профессор, гл. научный сотрудник. E-mail: Boris.Grinchel@mail.ru; Назарова Евгения Андреевна, кандидат экономических наук, мл. научный сотрудник. E-mail: jane.nazarova@mail.ru. - Институт проблем региональной экономики Российской академии наук, г. Москва.

Для фокусирования оценок на соответствие каждого из факторов интересам потребителей, за привлечение которых конкурируют регионы, были сформулированы соответствующие пофакторные критерии:

- ♦ оценка конкурентной привлекательности по экономическому фактору осуществляется с учетом интенсивности и эффективности экономической деятельности в регионе, прогрессивности структуры экономики с точки зрения стратегического развития России, фондооснащенности экономики, инфраструктуры транспорта и связи региона;

- ♦ оценка конкурентной привлекательности по инновационному фактору осуществляется с учетом возможности в регионе производства новых научных знаний и применения их в новой продукции, технологиях, технике;

- ♦ оценка конкурентной привлекательности по фактору качества жизни осуществляется с учетом наличия наиболее востребованных в сегодняшних условиях благ и возможностей трудоустройства, а именно качества жилищных условий, обеспеченности медициной, доступности культуры, спорта и туризма, безопасности проживания и неблагоприятного воздействия жизнедеятельности на окружающую среду;

- ♦ оценка конкурентной привлекательности по фактору человеческого потенциала осуществляется с учетом воспроизводства населения и его квалификации, заболеваемости, распространения вредных привычек и преступности.

В соответствии с названными критериями по каждому фактору используется необходимое и достаточное число индикаторов для многосторонней количественной оценки конкурентной привлекательности по сравнению с другими регионами России. Для этого подбираются или синтезируются определенные статистические показатели, базирующиеся на данных официальных органов статистики⁴. При этом важно, чтобы данные показатели были безотносительны к размеру региона, численности населения в нем, к валовому объему производимой продукции. Так, например, не просто берется объем валового регионального продукта, а данный индикатор соизмеряется с численностью занятых в экономике; удельный вес инновационной про-

дукции рассматривается соотносительно с объемом продукции обрабатывающих производств; выбросы загрязняющих веществ в воздух соизмеряются с числом городского населения и т.д. В этом случае размер региона, его объемные показатели не влияют на оценки конкурентоспособности и величину конкурентного потенциала. Регион может быть небольшим, но конкурентоспособным, и наоборот.

Для каждого фактора конкурентной привлекательности были отобраны по 10 показателей-индикаторов, которые отображали многообразие, соответствующее вышеназванным критериальным свойствам конкурентной привлекательности регионов. Мы считаем, что указанное число показателей соответствует требованию необходимости и достаточности для приближенной оценки такого довольно сложного понятия, как “конкурентная привлекательность”. Ввиду того, что данные показатели разноразмерные, была применена методика пересчета всех показателей-индикаторов в безразмерную балльную форму. При этом самым низким (обозначающим самую низкую конкурентную привлекательность) значениям показателей присваивался 1 балл, а самым высоким - 100 баллов.

Общая 100-балльная шкала оценок по каждому показателю-индикатору делится на 2 поддиапазона от 50 баллов в большую и меньшую сторону; 50 баллов присваиваются среднему значению по России каждого из частных показателей-индикаторов. Это позволяет избежать нелинейности, возникающей из-за того, что в верхнюю часть шкалы по отношению к средневзвешенному значению показателя-индикатора по России попадают большие развитые регионы, которых существенно меньше, чем всех остальных регионов.

Конвертация натуральных показателей в балльные оценки осуществляется по следующим формулам:

$$КП_{ij}^{\beta} = \frac{КП_i^H - КП_{i_{cp}}^H}{КП_{i_{max}}^H - КП_{i_{cp}}^H} \times 50 + 50,$$

если $КП_{ij}^H > КП_{i_{cp}}^H$; (1)

$$КП_{ij}^{\delta} = \frac{КП_{i}^H - КП_{i_{cp}}^H}{КП_{i_{cp}}^H - КП_{i_{min}}^H} \times 50, \quad (2)$$

если $КП_{ij}^H < КП_{i_{cp}}^H$,

где $КП_{ij}^{\delta}$ - балльная оценка значения i -го показателя-индикатора по j -му региону;
 $КП_{ij}^H$ - натуральная оценка значения i -го показателя-индикатора по j -му региону;
 $КП_{i_{cp}}^H$ - средневзвешенная оценка i -го показателя-индикатора по всем регионам;
 $КП_{i_{max}}^H, КП_{i_{min}}^H$ - максимальная и минимальная натуральные оценки по i -му показателю-индикатору по всем регионам России; 50 - точка привязки балльной шкалы к средневзвешенному по населению значению натурального показателя-индикатора по всем регионам.

Далее балльные оценки по отдельным показателям в пределах каждого отдельного фактора суммировались для получения их среднего арифметического значения:

$$КП_j = \frac{\sum K_{ij} N_{ij}^{\delta}}{m_j}, \quad (3)$$

где $КП_j$ - нормированная оценка в баллах конкурентного потенциала по j -му фактору; N_{ij}^{δ} - оценка в баллах конкурентного потенциала по i -му показателю j -го фактора; K_{ij} - коэффициент весомости i -го показателя в группе j -го фактора (коэффициент весомости отдельных показателей принимался равным единице); m_j - число частных показателей, применяемых для оценки j -го фактора.

Таким же образом вычисляется интегральная оценка конкурентной привлекательности путем суммирования балльных оценок по всем факторам конкурентной привлекательности и деления их на число учи-

тываемых факторов (в данном случае их четыре).

Получаемые оценки конкурентной привлекательности позволяют ранжировать регионы России по величине балльных оценок конкурентной привлекательности как по факторным оценкам, так и по интегральной оценке конкурентной привлекательности, а также помогают производить углубленный анализ, за счет каких первичных конкурентных свойств с учетом величины частных показателей получают повышенные или пониженные конкурентные свойства регионов и соответствующее ранговое место регионов в пространстве конкурентной привлекательности.

2. Оценки и анализ конкурентной привлекательности регионов в Приволжском округе. На основе проведенных по статистике 2014 г. расчетов в таблице приведены данные по конкурентной привлекательности в целом Приволжского федерального округа среди федеральных округов России (первая строчка таблицы), а также балльные оценки и ранги отдельных регионов округа среди 83 субъектов Российской Федерации.

В целом Приволжский федеральный округ имеет 47,05 балла по интегральной оценке и занимает 3-е место, уступая по конкурентной привлекательности Центральному (59,61) и Северо-Западному (53,33 балла) федеральным округам. С точки зрения факторов по экономике и человеческому потенциалу, Приволжский округ находится на 5-м месте, уступая не только Центральному и Северо-Западному федеральным округам, но и Уральскому и Дальневосточному по экономическому фактору и Северо-Кавказскому и Уральскому по человеческому потенциалу. По инновационному фактору и качеству жизни Приволжский округ занимает 3-е место, как и в целом по интегральной оценке. На основе этих сопоставлений мы видим в целом место Приволжского федерального округа в пространстве конкурентной привлекательности макрорегионов России.

Дифференциация конкурентной привлекательности отдельных регионов округа очень значительная. В топ-30 регионов России по интегральной конкурентной привлекательности входят семь из четырнадцати регионов

Конкурентная привлекательность регионов Приволжского федерального округа в региональном пространстве России, 2014 г.*

Регион	Интегральная оценка конкурентного потенциала		По экономическому фактору		По инновационному фактору		По фактору качества жизни		По фактору человеческого потенциала	
	Балльная оценка	Ранг	Балльная оценка	Ранг	Балльная оценка	Ранг	Балльная оценка	Ранг	Балльная оценка	Ранг
Приволжский федеральный округ**	47,05	3	41,3	5	46,8	3	51,6	3	48,5	5
Республика Татарстан	57,42	3	54,5	7	56,5	6	63,4	3	55,3	10
Нижегородская область	55,57	5	45,1	27	67,1	1	60,3	6	49,7	26
Самарская область	48,09	14	47,1	21	51,8	8	51,6	28	41,8	64
Пермский край	45,43	18	47,0	22	44,5	14	44,2	57	46,1	42
Чувашская Республика	44,40	23	33,3	61	39,0	20	54,0	16	51,4	19
Ульяновская область	44,38	24	33,4	60	51,8	9	49,3	35	43,1	56
Республика Башкортостан	44,34	26	48,2	18	32,3	41	45,7	53	51,2	20
Республика Мордовия	42,31	36	32,8	63	39,5	19	52,9	22	44,0	50
Пензенская область	41,16	45	32,6	64	41,0	17	53,0	21	38,1	77
Удмуртская Республика	40,42	51	31,2	68	31,0	42	46,4	51	53,1	14
Саратовская область	39,92	53	31,0	69	29,1	46	52,8	23	46,7	38
Кировская область	38,34	62	36,0	49	29,3	44	42,2	65	45,9	44
Республика Марий Эл	38,17	63	30,0	70	25,1	58	48,0	43	49,5	28
Оренбургская область	32,87	80	33,4	59	14,3	81	43,5	61	40,2	68

* Ранжирование выполнено без учета регионов Крымского федерального округа ввиду неполноты статистических данных по многим из учитываемых при расчете показателей.

** Ранг в составе федеральных округов.

округа: Республика Татарстан (3-е место), Нижегородская (5-е место), Самарская (14-е место) области и Пермский край (18-е место). Далее следуют Чувашская Республика, Ульяновская область и Республика Башкортостан. Однако если посмотреть ранги регионов, входящих в топ-30 по отдельным факторам, то наблюдается серьезное отставание Чувашской Республики и Ульяновской области по экономическому фактору (61-е и 60-е места среди всех регионов России), а также по фактору качества жизни Пермского края (57-е место) и Башкортостана (53-е место); по фактору человеческого потенциала - Самарской (64-е место) и Ульяновской (56-е место) областей. Это наибо-

лее привлекательные и конкурентоспособные регионы Приволжского округа.

Если просуммировать балльные оценки по двум экономическим факторам - экономическому и инновационному - и по двум социальным - качество жизни и человеческий потенциал, то можно ранжировать регионы округа между собой с точки зрения величины этих оценок (рис. 1 и 2).

Как и при сопоставлении регионов в пространстве конкурентной привлекательности России, регионы Приволжского округа по полусумме экономических и социальных факторов ранжируются между собой примерно в той же последовательности. Лишь по экономическим факторам Нижегородская об-

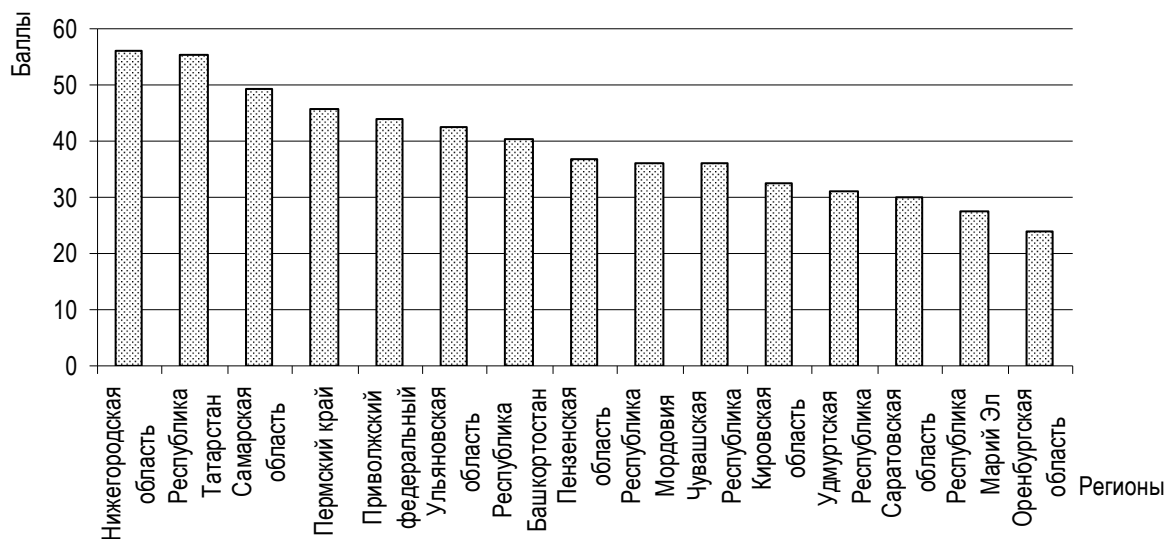


Рис. 1. Конкурентная привлекательность регионов Приволжского федерального округа по полусумме экономических (экономический и инновационный) факторов, 2014 г.

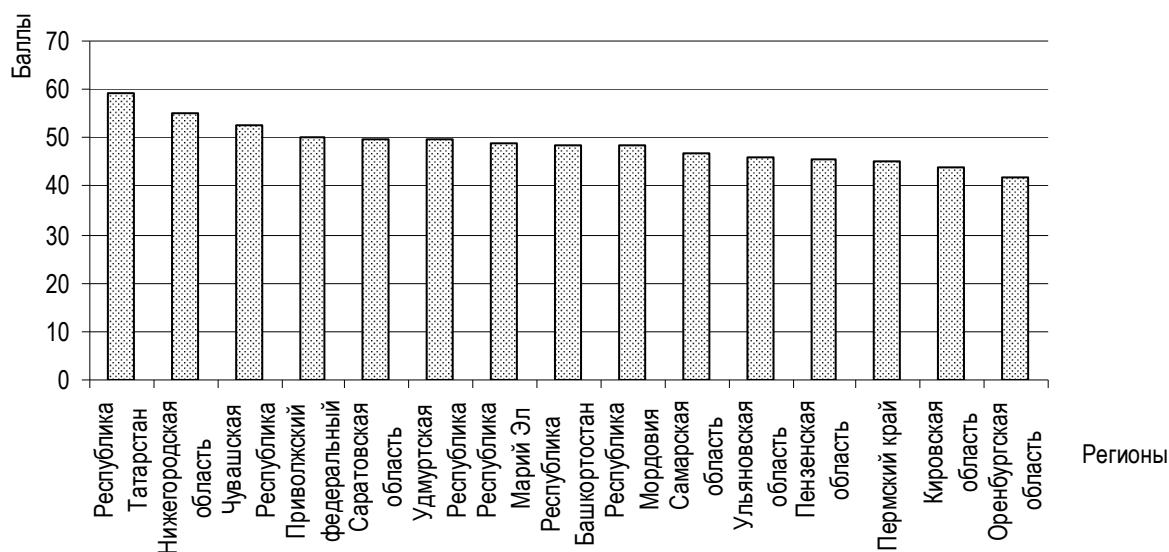


Рис. 2. Конкурентная привлекательность регионов Приволжского федерального округа по полусумме социальных (качество жизни и человеческий потенциал) факторов, 2014 г.

ласть перемещается на 1-е место, а по социальным факторам более высокую конкурентную привлекательность и, соответственно, место среди регионов округа занимает Чувашская Республика, Саратовская область и Удмуртия. В то же время Самарская и Ульяновская области и Пермский край по социальным факторам заняли худшие места в своем округе с точки зрения конкурентной привлекательности.

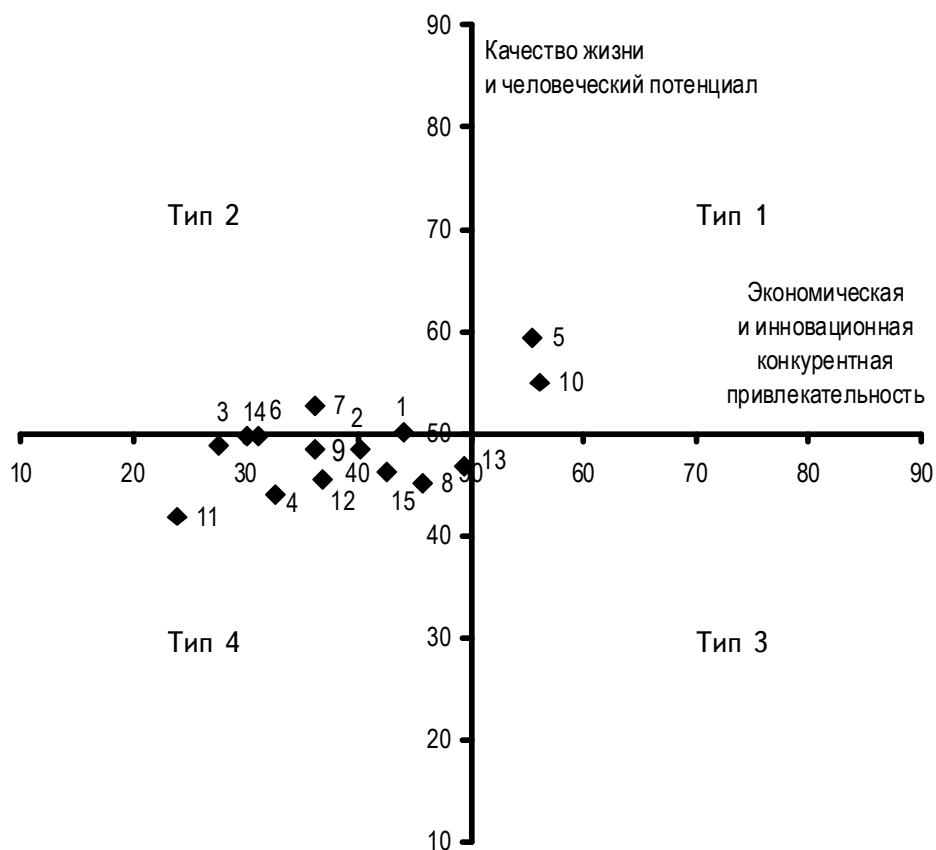
Наиболее отстающими по конкурентной привлекательности в округе, как видно из рис. 1 и 2, по развитию экономики и инновационного потенциала являются Саратовская и Оренбургская области и Республика Марий Эл, а по социальным факторам - Пермский край, Кировская и Оренбургская области.

Данные рис. 1 и 2 позволяют построить типологию регионов округа в двухмерном

экономическом и социальном пространстве. На рис. 3 представлены места регионов в данном двухмерном пространстве.

В соответствии с обозначенными осями двухмерного пространства можно выделить регионы четырех типов. Первый тип - это регионы с повышенными балльными оценками по экономическому и социальному развитию по отношению к средним по России (50 баллов). К этому типу с повышенными оценками по экономическим и социальным факторам относятся Республика Татарстан и Нижегородская область. Эти регионы в рассматриваемом типологическом пространстве конкурентной привлекательности имеют существенный отрыв от других регионов округа.

Ко второму типу относятся регионы, имеющие пониженную оценку по сравнению со



- | | |
|--|---|
| 1 - Приволжский федеральный округ (44,1; 50,1) | 9 - Кировская область (32,6; 44,0) |
| 2 - Республика Башкортостан (40,2; 48,5) | 10 - Нижегородская область (56,1; 55,0) |
| 3 - Республика Марий Эл (27,6; 48,8) | 11 - Оренбургская область (23,9; 41,9) |
| 4 - Республика Мордовия (36,2; 48,4) | 12 - Пензенская область (36,8; 45,5) |
| 5 - Республика Татарстан (55,5; 59,3) | 13 - Самарская область (49,5; 46,7) |
| 6 - Удмуртская Республика (31,1; 49,7) | 14 - Саратовская область (30,1; 49,8) |
| 7 - Чувашская Республика (36,1; 52,7) | 15 - Ульяновская область (42,6; 46,2) |
| 8 - Пермский край (45,7; 45,1) | |

Рис. 3. Типология регионов Приволжского федерального округа в контексте социально-экономической конкурентной привлекательности

средним по России по экономическим факторам, но повышенную по социальным. К этому типу относится только один регион округа - Чувашская Республика.

В третий типологический квадрат должны входить регионы, которые имеют повышенную конкурентную привлекательность по экономическим факторам и пониженную по социальным. Это типологическое поле при анализе Приволжского округа оказалось пустым, т. е. сюда не попал ни один регион.

Одиннадцать из четырнадцати регионов Приволжского федерального округа относятся к четвертому типу, т. е. имеют пониженные по отношению к среднему по России оценки как по экономическим, так и по социальным факторам.

Естественно, возникает вопрос: каким образом можно использовать информацию о месте региона по его конкурентной привлекательности для позитивных изменений отдельных конкурентных свойств территории и для принятия определенных управленческих решений при формировании региональной политики, для составления стратегических планов, разработки экономических и социальных программ развития? Для этого можно применить более углубленный анализ сопоставления рангов отдельных регионов в целом по обобщенным факториальным оцен-

кам и по частным показателям-индикаторам, которые собственно формируют оценки. При этом могут быть выявлены те частные показатели, по которым наблюдается наибольшее отставание региона по позициям конкурентной привлекательности. Указанная информация может быть полезна для принятия корректирующих мер в региональной политике развития.

¹ Экономические стратегии активных городов. СПб., 2002. С. 31.

² Путь в XXI век : Стратегические проблемы и перспективы российской экономики / рук. авт. кол. Д.С. Львов. М., 1999. С. 50-68.

³ См.: *Картаузов А.А.* Типологизация производительных сил регионов по уровню конкурентоспособности как основа формирования стратегий их развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. № 8 (82) С. 32-37; *Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф.* Стратегический выбор города: научный подход. СПб., 1998; Самарско-Тольяттинская агломерация: современное состояние и пути устойчивого развития [Текст] / К.А. Титов, В.Я. Любонный, Г.Р. Хасаев и др. М., 1996; *Яковлев Г.И.* Обеспечение экономического роста на основе национальной конкурентоспособности // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 1 (135). С. 5-8.

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 URL: <http://gks.ru> (дата обращения: 28.02.2015).

Поступила в редакцию 05.06.2016 г.