

О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2016 В.И. Звонников, М.Б. Челышкова*

Ключевые слова: управление качеством образования, конвергенция, образовательные стандарты, профессиональные стандарты, моделирование структурными уравнениями.

Исследуется проблема управления качеством образования в контексте конвергенции, являющейся главным фактором современных инноваций в образовании. В качестве примеров конвергенции обсуждаются вопросы слияния вузов и сближения требований образовательных и профессиональных стандартов. Для совершенствования управления качеством высшего образования, внедрения компетентного подхода предлагается метод моделирования линейными структурными уравнениями.

В России, как и в других странах с высоко развитыми системами образования, к концу первого десятилетия XXI в. прочно утвердилось понимание того, что необходимо предпринимать усилия по модернизации системы управления качеством образования для доведения ее до уровня, адекватного особенностям современной экономической среды. На смену прежним приоритетам в совершенствовании качества пришли иные целевые ориентиры, сформировались новые факторы влияния на качество процесса и результатов образования. Ключевым фактором наших дней стало новое понятие “структурированные рынки возможностей”, включающее в себя как основной элемент стремление к конвергенции в различных сферах образования и нашедшее в нашей стране наиболее яркое отражение в слиянии образовательных организаций для формирования более гибкой и легче регулируемой сети государственных вузов.

В эпоху развития глобальных информационных сетей конвергенция является новым детерминантом развития общества, и потому в современном мире имеет место тенденция к слиянию образовательных структур, интеграции требований к качеству образования и формированию новых подходов к управлению им. Также несомненно, что с общетеоретических позиций конвергенция образовательных структур позволяет обогащать доступные функциональные возможности обра-

зовательных организаций и предлагать новые эффективные услуги, способствуя тем самым совершенствованию качества образования.

В отличие от теории, утверждающей преимущества сближения образовательных организаций, практика конвергенции показала, что она уместна не везде и не всегда. В частности, опыт слияния образовательных структур в ряде стран имел несколько иные результаты, чем предсказывали теоретики, политики и управленцы. Уроки международного опыта слияний университетов представлены в брошюре К.Р. Романенко и других автором, изданной Национальным исследовательским университетом “Высшая школа экономики” в конце 2015 г. Анализ слияний вузов, проведенный авторами брошюры на примерах реорганизации национальных систем высшего образования в Китае, Австралии, Финляндии, Франции, Норвегии и других стран, позволил классифицировать модели слияния вузов, выделить позитивные и негативные стороны этих процессов, описать наиболее распространенные риски и угрозы слияний университетов и возможные пути их разрешения.

К числу позитивных последствий слияния университетов, способствующих совершенствованию качества образования, авторы брошюры относят:

♦ преодоление организационной раздробленности;

* Звонников Виктор Иванович, доктор педагогических наук, профессор, директор департамента качества управленческого образования; Челышкова Марина Борисовна, доктор педагогических наук, профессор, зам. директора департамента качества управленческого образования. - Государственный университет управления, г. Москва. E-mail: vestnik_sgeu@mail.ru.

- ◆ решение проблемы финансовой и академической нежизнеспособности отдельных вузов;

- ◆ совершенствование системы государственного контроля качества высшего образования.

На фоне предполагаемого позитивного влияния процесс слияния университетов имеет уже сформировавшиеся негативные последствия, противоречащие стратегической цели проектов по слиянию и ведущие не к совершенствованию, а к снижению качества образования. Все эти негативные моменты в полной мере присутствуют в нашей современной образовательной системе, подвергающей процессам конвергенции отдельные вузы, которые десятилетиями нарабатывали свой уникальный образовательный и научный потенциал.

Однако в других сферах конвергенция протекает более успешно, способствуя улучшению качества образования. Примером тому является попытка сближения требований образовательных и профессиональных стандартов. Однако и здесь есть свои трудности. Как показывает анализ, процесс сближения требований стандартов прошел несколько этапов, которые не всегда заканчивались планируемым результатом.

Первый шаг к конвергенции образовательных и профессиональных стандартов был сделан в момент, когда Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) третьего поколения должны были разрабатываться при участии представителей рынка труда путем обсуждения формулировок компетенций в среде работодателей. По вполне понятным причинам участие работодателей в этих обсуждениях в большинстве случаев носило формальный характер, поэтому ожидаемого сближения позиций достигнуто не было.

Второй шаг был предпринят при разработке профессиональных стандартов, где в первоначальных рекомендациях разработчикам предлагалось выбирать целевые ориентиры в формате профессиональных компетенций. Эти рекомендации не нашли своей реализации в практике создания профессиональных стандартов, поскольку их разработчикам были ближе и понятнее квалификационные требования и должностные инструк-

ции. Позже эти трудности были учтены в макете профессиональных стандартов, принятом Министерством труда и социальной защиты РФ, в котором все требования к квалификации специалистов были выражены на языке трудовых функций, детализированных в виде трудовых действий и связанных с необходимыми знаниями и умениями. Поэтому очередная попытка сближения образовательных и профессиональных стандартов также не увенчалась успехом.

Третий шаг к достижению конвергенции между образовательными и профессиональными стандартами получил свое развитие в актуализированных образовательных стандартах - версия ФГОС 3+. В первоначальном макете стандартов профессиональные компетенции для прикладного бакалавриата предлагалось сформулировать на основе профессиональных стандартов или квалификационных требований. Эти рекомендации способствовали конкретизации формулировок профессиональных компетенций для прикладного бакалавриата в проектной версии стандартов, однако не нашли своего полного отражения в утвержденных ФГОС 3+.

Очередная, наиболее эффективная попытка достижения конвергенции между ФГОС и профессиональными стандартами была предпринята в Методических рекомендациях по разработке основных профессиональных образовательных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов, утвержденных Министерством образования и науки Российской Федерации 22 января 2015 г. (№ ДЛ-1/05вн). Однако путь достижения конвергенции в рекомендациях не указывался. В них лишь говорилось в общем описании образовательной программы привести перечень профессиональных задач и трудовых функций, взятых из профессиональных стандартов. Понятно, что такие описания в существующих образовательных программах приводятся не всегда, а если они и включены в их состав, то имеют формальный характер целевых ориентиров, никак не влияющих на реальный учебный процесс.

Иные, практико-ориентированные рекомендации были разработаны в рамках Учебно-методического объединения по образованию в области менеджмента. Данные рекомендации приведены в Методических реко-

мендациях по разработке программ учебных дисциплин и фондов оценочных средств, опубликованных в 2015 г. В них четко выделена идея конвергенции требований ФГОС и профессиональных стандартов, а также указан путь ее реализации, поскольку показатели (дескрипторы) профессиональных компетенций ФГОС предлагается представлять в виде трудовых действий профессиональных стандартов. Таким образом, знания и умения, связанные с трудовыми действиями в профессиональных стандартах, становятся ключевыми при выборе содержания дисциплин и формировании профессиональных компетенций.

Дальнейшее сближение профессиональных и образовательных стандартов, по замыслу управленцев и политиков в образовании, должно произойти в ФГОС четвертого поколения, где в образовательные программы планируется включать профессиональные компетенции и формулировать их на основе профессиональных стандартов, используя приведенные там трудовые функции и трудовые действия.

Выполнение последних рекомендаций достаточно сложно при подготовке обучающихся по направлениям “Менеджмент” и “Экономика” в силу многообразия видов профессиональной деятельности, которые выполняют выпускники, и вытекающего отсюда многообразия профессиональных стандартов. Для минимизации числа трудовых функций профессиональных стандартов при установлении связи между ними и ФГОС необходимо учитывать, что при разработке образовательных программ следует ориентироваться на определенные виды профессиональной деятельности, приведенные в ФГОС, исходя из потребностей рынка труда и имеющихся ресурсов. Выбор определенных видов профессиональной деятельности на первом этапе работ по описанию компетенций позволит минимизировать число задействованных профессиональных стандартов. На втором этапе необходимо выделить сквозные трудовые функции, присутствующие во всех профессиональных стандартах по выбранным видам профессиональной деятельности из ФГОС, учитывая связь последних с обобщенными трудовыми функциями профессиональных стандартов.

Таким образом, проблема конвергенции для ФГОС (версия 3+) по направлениям “Менеджмент” и “Экономика” и профессиональных стандартов может быть решена, если выбрать необходимую совокупность видов профессиональной деятельности, определить соответствующие им компетенции, а затем представить уровневое описание дескрипторов компетенций через трудовые действия, соответствующие сквозным трудовым функциям.

Описание компетенций с помощью трудовых функций - это только первый, но важный шаг в планировании процесса управления качеством образования. Поскольку на совершенствование качества результатов образования влияет целая совокупность факторов, как замедляющих, так и ускоряющих этот процесс, для выбора правильных приоритетов в процессе управления необходимо обращение к методу моделирования линейными структурными уравнениями (МСУ), позволяющему проверить причинные гипотезы о связи между латентными переменными, факторами влияния и результатами образования на основе корреляционных данных.

В методе МСУ набор переменных и факторов связывается определенными логическими моделями, которые называются “диаграммами пути” и носят постепенно усложняющийся характер. Цель метода МСУ состоит в выявлении степени подтверждения теоретической модели выборочными данными. Сначала строится простая логическая модель, включающая в себя только несколько латентных переменных и факторов влияния. При наличии достаточной степени подтверждения модель постепенно усложняется за счет введения дополнительных переменных или связей между ними, которые, как правило, носят причинно-следственный характер. В противном случае, если подтверждение не наблюдается, меняется исходная логическая модель за счет введения других переменных или связей между ними. В результате применения метода МСУ создается оптимальная модель управления качеством образования.

Применительно к задаче управления качеством образования при формировании компетенций у обучающихся в методе МСУ необходимо построить структурную модель, отражающую логические конструкции и

причинно-следственные связи при планировании образовательной программы и способствующую оптимизации управленческих воздействий в процессе ее реализации. Роль латентных переменных, как количественного, так и качественного характера, отводится профессиональным компетенциям, а факторами влияния могут быть методы обучения, содержательная структура образовательной программы, методы контроля и т.д.

Гипотетический пример такой модели приводится на рисунке, где показана структурная модель для формирования четырех компетенций. Символом “Д” с соответствующим индексом обозначены дисциплины, а стрелки указывают на то, что они вносят свой вклад в формирование компетенций. Символ “S” предназначается для обозначения вклада, который вносит соответствующая дисциплина с тем же индексом в формирование профессиональной компетенции. Символ “ПК” обозначает профессиональную компетенцию, а F_1 и F_s выбраны для факторов, влияющих на формирование компетентности у выпускника вуза. При этом предполагается, что компетентность - это интегральная характеристика качества подготовки выпускника вуза, распадающаяся на спектр дискретных компетенций.

На рисунке изображен упрощенный вариант, когда базой для формирования каждой профессиональной компетенции являются разные дисциплины. Однако в реальной практике обучения часто могут встречаться случаи, когда одна и та же дисциплина участвует в формировании многих компетенций.

Сбор данных о реально достигаемом качестве образования путем тестирования и анкетирования обучающихся позволит принять теоретическую модель, иллюстрирующую гипотетическую связь данных, либо изменить ее, включая иные дисциплины и компетенции. Таким образом, при помощи метода МСУ станет возможно оптимизировать структуру образовательной программы, методы обучения и контроля, выявить негативные факторы влияния на формирование компетенций у обучающихся. Тем самым будет обеспечена оптимизация процесса управления качеством образования.

Несмотря на то, что статистические методы анализа связей совокупности переменных МСУ описаны и доступны достаточно давно, долгое время эти методы имели ограниченное применение для проверки причинно-следственных предположений. В течение последних 10-15 лет ситуация изменилась и метод МСУ стал рассматриваться как наиболее адекватный для анализа причинно-следственных предположений в экономике и социальных науках. В наши дни данный метод широко используется в ряде зарубежных стран для принятия обоснованных управленческих решений в образовании.

Процесс применения метода МСУ включает несколько этапов:

- ♦ на первом этапе рисуется упрощенная “диаграмма путей”, содержащая минимальное число всех необходимых переменных, входящих в состав моделируемой причинно-следственной системы. В модели должны быть как зависимые, так и независимые пе-

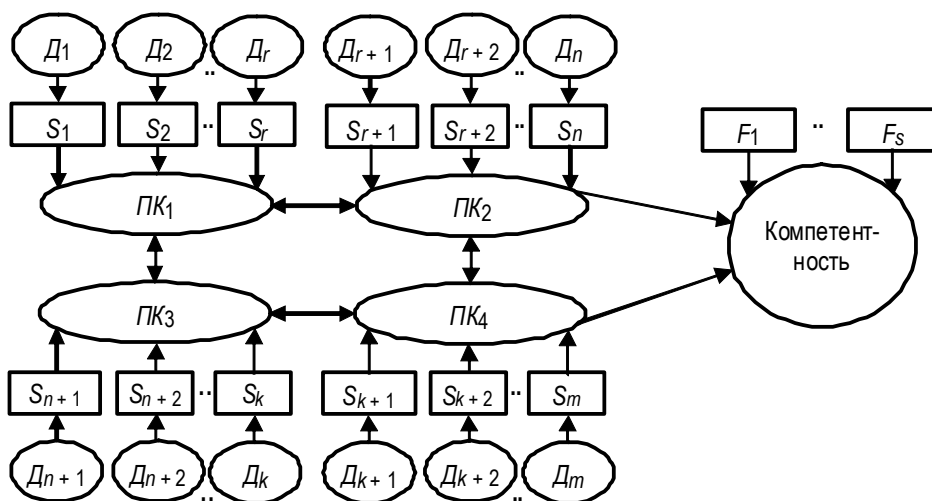


Рис. Упрощенная структурная модель, отражающая логические конструкции и причинно-следственные связи

ременные, связи между которыми изображаются направленными стрелками. Наблюдаемые переменные обычно обозначаются квадратами, а латентные - овалами или кругами. Направление стрелок соответствует направлению влияний;

◆ на втором этапе диаграмма переводится на язык уравнений множественных регрессий. При этом записывается столько уравнений, сколько модель содержит в себе переменных, требующих объяснения, т.е. количество уравнений соответствует количеству независимых переменных;

◆ на третьем этапе собираются выборочные данные, описывающие анализируемые связи;

◆ на четвертом этапе системы уравнений подвергаются статистическому анализу для проверки соответствия модели, выраженной посредством системы линейных уравнений, и эмпирических данных;

◆ на пятом этапе принимается решение об усложнении модели путем ввода дополнительных переменных или ее полного изменения.

Для практического применения метода МСУ обычно используются стандартные статистические пакеты типа LISREL или EQS. Чаще всего предпочтение отдается EQS в связи с "дружелюбным интерфейсом" этого пакета.

Подтверждение связей, отраженных в модели, позволяет сделать ряд важных выводов о реальных факторах влияния на достигаемое качество образования и принять

обоснованные управленческие решения по его совершенствованию. В целом можно сделать вывод о том, что метод МСУ открывает новые возможности модернизации традиционных моделей управления качеством образования и приведения их в соответствие с существующими социально-экономическими реалиями.

1. *Звонников В.И., Нарбут В.В.* Управленческое образование в университетах России: перемены на горизонте // Высшее образование сегодня. 2016. № 1.

2. *Остапенко Р.И., Остапенко А.И.* Использование методов моделирования структурными уравнениями в области управления образованием // Государственный советник. 2013. Вып. 4.

3. *Bender P.M.* EQS structural equations program manual. Los Angeles : BMDP Statistical Software, 1989.

4. Improving decision making in organizations. The opportunity to reinvent finance business partners // Chartered Institute of Management Accountants. 2009. URL: <http://www.cimaglobal.com>.

5. *Joreskog K.C., Sorbom D.* LISREL 17, a guide to the program and applications. Chicago: SPSS, 2007.

6. *Holloway D.A.* Strategic Management Accounting and Managerial Decision-Making reconceptualised: towards a collaboratively organizational decision enhancement (ODE) / B. Com, MBA. 2006. URL: <http://researchrepository.murdoch.edu.au/104/2/02Whole.pdf>.

7. *Taylor A.M.* The validity of personality trait interactions for the prediction of managerial job performance // Theses and Dissertations. 2008. URL: <http://scholarcommons.usf.edu/527>.

Поступила в редакцию 16.03.2016 г.