

## МАРКЕТИНГОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОПТИМИЗАЦИИ ДВИЖЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ТОВАРА НА ОСНОВЕ ОБРАЩЕНИЯ ЕГО ТИТУЛОВ

© 2015 К.Н. Ермолаев, А.М. Михайлов\*

**Ключевые слова:** товар-капитал, титул, титульный капитал, капитал-собственность, совершенная мобильность.

Рассматриваются проблемы, возникающие в связи с превращением капитала в специфический товар, натурально-вещественные свойства которого снижают скорость обращения на товарном рынке, что вызывает необходимость возникновения титульных форм его обращения.

Проблемы капитала всегда находились в центре внимания экономической науки. Эволюция представлений о капитале в целом определялась эволюцией самого капитала, появлением его новых форм и видов, постепенным его распространением на все сектора экономики. Развитие научных представлений о сущности капитала содержится в трудах У. Петти, Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркса, Р. Гильфердинга, А. Маршалла, И. Фишера, Дж.М. Кейнса, Дж.Р. Хикса, М. Фридмена, Ф.А. Хаека.

Исторически первые теории капитала отличались фрагментарностью и односторонним подходом, отождествляли его сущность либо с одной из его форм, либо ограничивали его существование рамками какой-либо одной из сфер экономики, техническим набором материальных объектов. Каждая из этих теорий со своих позиций внесла вклад в углубление понимания природы и сущности капитала. Одновременно каждая школа, исследовав доминирующую в тот период форму его существования, неосознанно осуществляла неоправданную универсализацию этой доминирующей формы путем отождествления ее с самой сущностью. Так, меркантилисты отождествляли капитал с деньгами, а физиократы ограничивали сферу существования капитала сельским хозяйством.

Более поздние концепции, отражавшие более зрелое состояние капитала, подчинившего себе к тому моменту все основные сферы экономики, стали рассматривать его как всеобщее явление, свойственное экономике

в целом. Представители классической школы рассматривали капитал как феномен, характерный для всех сфер материального производства. Они разграничили денежную, товарную и производительную формы капитала, рассмотрели капитал как источник возрастания стоимости.

К. Маркс рассматривал капитал как исторически определенное производственное отношение, основанное на частной собственности на средства производства, и как самовозрастающую стоимость, выделив в его составе постоянный и переменный капитал, объяснив феномен прибавочной стоимости с позиции трудовой теории стоимости. Он также рассматривал капитал как процесс движения, процесс кругооборота, проходящий различные стадии.

Теория финансового капитала Р. Гильфердинга позволила взглянуть на него, как на результат сращивания различных видов капитала (банковского и промышленного), в котором “угасает конкретный характер капитала”<sup>1</sup>, а сам финансовый капитал выступает проявлением высшей стадии развития капитала и его доминирующей формой.

А. Маршалл, основатель неоклассического направления, понимал капитал как единое целое, существующее как в сфере производства, так и в сфере обмена. Капитал в трудах большинства экономистов неоклассического направления понимается как запас благ (богатства), приносящий систематический доход своему владельцу. Им была исследована важнейшая проблема превращения

\* Ермолаев Константин Николаевич, доктор экономических наук, доцент. E-mail: ermolaevkn@yandex.ru; Михайлов Александр Михайлович, доктор экономических наук, профессор. E-mail: vestnik\_sgeu@mail.ru. - Самарский государственный экономический университет.

капитала из запаса в будущий поток денежных доходов владельца, движение капитала во времени.

И. Фишер представлял капитал в виде запаса, который порождает поток услуг и доходов в вещественной и стоимостной формах. Он ввел понятие “инвестиционные возможности” капитала. Здесь речь идет о настоящей оценке будущей отдачи капитала. Мы полагаем, что здесь наиболее существенными аспектами рассмотрения капитала являются анализ обратной связи в процессе воспроизводства капитала на основе капитализации приносимых им доходов и выделение диалектической связи капитала как запаса в натурально-вещественной форме и как потока будущих доходов.

Дж.М. Кейнс, поставивший в центр внимания макроэкономические проблемы, рассмотрел макроэкономическую структуру капитала как сбалансированную совокупность денежных потоков, указал на его системную, макроэкономическую, монетарную природу.

Неокейнсианская концепция Дж.Р. Хикса ознаменовала собой появление финансовой экономики. Он доказал, что “макроэкономическая природа капитала выявляется в виде финансово-денежного сектора экономики, или в виде системы финансово-денежных оборотов, а сам капитал с учетом его нового (по сравнению с временами Маршалла) конкретного содержания становится финансовым капиталом”<sup>2</sup>. Монетарное толкование капитала как элемента национального воспроизводства указывает на внутреннюю связь идей Дж.Р. Хикса и М. Фридмана. Специфика монетаристской доктрины М. Фридмана не умаляла значения других факторов, но главное внимание уделяла движению денег как капитала.

Таким образом, смена доминантных форм и расширение сферы господства капитала лежат в основе развития взглядов на капитал. С расширением научного знания все больше стало утверждаться представление о том, что капитал не есть единая отдельная самостоятельная субстанция, она всегда существует как некая органическая совокупность его элементов, каждый из которых имеет особую физическую форму. При этом капитал – общий сущностный системный признак всех этих форм, нечто единое и общее для них

для всех, хотя в каждой форме он имеет особенности состояния и степень проявления сущностных свойств.

Современные представления о капитале позволяют рассматривать его как системное единство, включающее многообразие видов, различных телесных и бестелесных форм. Капитал должен рассматриваться и как запас экономических благ, способный породить поток денежных средств в будущем. Развитие капитала как центрального звена реальной экономики и финансового рынка, основного производственного отношения, сопровождается как постоянным обновлением уже существующих его форм, так и появлением новых.

Тенденция саморазвития капитала неизбежно показывает, что в каждой новой его форме сохраняются сущностные свойства капитала и одновременно появляются новые особые черты, отражающие ее “системные качества”, раскрывающие роль, место и предназначение конкретной формы капитала в общей его системе. Каждая форма имеет свое назначение, выполняет специфические функции, отражает особое состояние капитала, определяет специфику проявления его коренных сущностных свойств. Капитал может выступать и как потенциальный (“капитал в себе”), и как реально функционирующий, в каждой его форме сочетаются различные степени мобильности, доходности и риска. Изменение этих параметров в рамках конкретной формы имеет некие пороговые значения, границы, переход за которые возможен лишь при смене формы существования капитала. На определенном этапе развития капитала формируются внутренние предпосылки для появления его новых форм, преодолевающих ограниченность ранее существовавших, открывающих возможность для более полной реализации сущности и коренных свойств капитала. Благодаря новым формам существования, “капитал в себе” все более полно и в новом качестве трансформируется в реально функционирующий капитал. Таким образом, смена форм существования капитала одновременно означает его переход из одного состояния в другое.

Системная природа капитала делает необходимым использование системного подхода к анализу его отдельных форм. В фи-

лософском смысле система - это объективное единство закономерно связанных между собой элементов, предметов, явлений. В литературе существует множество определений понятия "система". Ее характеризуют как комплексное целое, которое состоит из множества элементов, объединенных различными взаимосвязями и обособленных от того, что их окружает, какими-либо границами<sup>3</sup>. Часто систему определяют как связанное целое, образованное взаимоподчинением и согласованием составляющих его частей и элементов. Она рассматривается как множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и образующих определенную целостность, единство<sup>4</sup>.

Всякую систему необходимо рассматривать и как состояние (на любой данный момент времени), и как процесс. Последнее означает, что систему следует видеть как развивающуюся, эволюционирующую, пребывающую в постоянных количественных и качественных изменениях.

Одной из центральных категорий при исследовании системы выступает ее элемент. Элемент системы - это предмет, который, являясь составной частью системы, выполняет определенную функцию и не подлежит дальнейшему расчленению при проведении данного исследования. Говоря о капитале как системе, можно выявить влияние объективного процесса развития систем вообще на появление отдельных элементов<sup>5</sup>. Важное свойство любой системы - эмерджентность, т.е. наличие таких свойств системы, которые не присущи составляющим ее элементам. Поэтому анализ каждого элемента системы предполагает выявление не только его собственных свойств, но и его роли и места в данной системе так называемого "системного качества".

В гносеологии разработаны основы системного подхода к анализу явлений и процессов, применимые для изучения производственных отношений. Например, В.П. Кузьминов<sup>6</sup> отмечает, что возможен так называемый "предметоцентризм", который в фокус своего рассмотрения ставит отдельный предмет, взятый "сам по себе". Познание на этой ступени подходит к предмету внешним образом, не раскрывает сущности и закономерностей развития предмета, его обусловлен-

ности видо-родовой системой, в которую он входит, генезиса его качества.

Вторая форма познания своим фокусом ставит "вид" или "род", составляющие систему явлений, а отдельное явление выступает здесь как структурная или функциональная часть целого, как его элемент. Это помогает выявить общие качества-свойства явлений, их однотипность, однородность, что позволяет единичным явлениям обнаружить их существенную субстанциональную основу. При подходе к предмету с точки зрения системного знания представления о полной зависимости его свойств от себя самого становятся неполными и неточными. Многие свойства предмета и их изменения оказываются зависимыми не только от него самого, но и от тех материальных систем, элементом которых он является.

Третья форма познания - метасистемное, или синтетическое, знание. В таком случае изучаемая реальность рассматривается как сложная совокупность явлений. При этом основным содержанием познания становятся не столько предметы и системы, сколько их взаимодействия с другими объектами. Первая методологическая предпосылка данной формы знания - полицентризм, изучение разнораспределенных единств и совокупностей. Вторая - анализ разнотипных связей, отношений, взаимодействий. Третья - переход от статического, структурного видения предметов к их процессуальному, конкретно-историческому рассмотрению. Четвертая особенность - преобладание синтеза, достижение высших степеней теоретической конкретности. Важнейшим результатом метасистемного познания является выявление системного, или интегрального, качества предмета. Интегральное качество в конкретных предметах может быть структурно нематериализовано, оно может присутствовать в них как некий общий признак состояния системы. Системные качества наиболее сложные, и их можно выявить лишь путем научного анализа, охватывающего всю систему в целом. Новое качество, возникающее как продукт интеграции, соединения в единое целое многих элементов, дает нечто большее, чем сумма частей, оно отражает некие общие кооперативные свойства данного множества явлений. Если познание не выделяет таких системных ка-

ществ, то оно невольно сбивается на путь предметного фетишизма, пытается в самих конкретных явлениях найти то, что лежит вне их и составляет самостоятельную (групповую, а не единичную) реальность. Совокупные, или интегральные, системные качества как раз и характеризуют эту реальность<sup>7</sup>.

Системная природа капитала обуславливает необходимость перехода от изолированного рассмотрения титульного капитала как отдельного самостоятельного явления к анализу его как органического элемента капитала в целом, выступающего в качестве сложной развивающейся системы. Основы такого подхода присутствовали в трудах К. Маркса, Р. Гильфердинга, Д. Розенберга, В. Мусатова, но впоследствии были утрачены, что привело к известной фрагментарности и существованию неоправданно узких представлений о титульном капитале. В частности, этим объясняется широко распространенное в литературе рассмотрение последнего только применительно к движению ценных бумаг, оставляя в стороне другие его разновидности. Титульный капитал с точки зрения логики представляет собой видовое понятие по отношению к родовому понятию, в качестве которого выступает капитал в целом. Разрыв связи с собственной родовой основой не только нарушает логику формирования понятия, но и не позволяет объективно определить системное предназначение титульного капитала.

Мы полагаем, что необходимо восстановить системный подход в методологии исследования титульного капитала в новом качестве, с учетом новых реалий современного экономического развития и новых достижений, полученных целым рядом направлений в экономической науке и в первую очередь институционализмом. В современной неравновесной экономике объективно велика роль институтов, определяющих правила поведения ограниченно рациональных экономических агентов, призванных уменьшить неопределенность, снизить транзакционные издержки и способных обеспечить целенаправленное регулирование экономических процессов. Велика значимость институционального подхода в исследовании, заключающемся в раскрытии роли институтов в функционировании и развитии экономических отношений, их постепенной институционализации. Под

институционализацией экономических отношений мы подразумеваем многоэтапный процесс формирования на их основе хозяйственных институтов, которые в свою очередь становятся объектами экономических отношений.

Институциональный подход позволяет придать трактовке категории “титульный капитал” генетическую завершенность, которая отражает понятный механизм движения явления от зарождения до окончательного оформления в полноправный хозяйственный институт, включая причины возникновения, законы развития. Такой подход позволяет глубже понять природу титульного капитала, представляющую результат взаимодействия экономических и институциональных отношений.

В рамках институциональной концепции в работах Дж. Коммонса, А. Алчиана, Р. Коуза, Р. Познера, О. Уильмсона, Э. Острома существенное развитие получила теория прав собственности, раскрывающая проблему спецификации, обращения и защиты прав собственности, формирования пучков правомочий. В сочетании с теориями транзакции и транзакционных издержек, развитыми Дж. Коммонсом, Р. Коузом, О. Уильямсоном, эти идеи открывают новые возможности в исследовании природы титульного капитала как институционального феномена, который, по мнению авторов, занимает центральное место в системе институтов рынка капитала.

В работах Ю.А. Архипова, О.В. Иншакова, Г.В. Семенова, К.В. Криничанского, А.М. Михайлова, Н.В. Манохиной, О.Ю. Мамедова сформулированы методологические подходы к анализу институционального капитала и институтов фондового рынка, применимые к исследованиям природы титульного капитала. Он может быть охарактеризован как юридический титул, ставший разновидностью капитала, т.е. институциональный компонент капитала как системное явление, выступающее закономерным продуктом развития капитала как системы в целом.

Постановка институционального подхода во главу угла исследования титульного капитала необходима еще и потому, что механизм движения капитала лучше всего может быть раскрыт на основе институциональной теории прав собственности, объясняющей спецификацию, обращение и защиту прав собственника капитала на базе движения пучков

правомочий в форме титула собственности, ставшего особой разновидностью капитала.

Капитал постоянно развивается, меняет значимость и роль отдельных своих разновидностей, происходит смена доминант, возникают новые элементы его системы. Системный взгляд на капитал позволяет рассматривать развитие капитала как направленные, поступательные, упорядоченные, необратимые качественные изменения в его структуре и процессе функционирования. Оно идет путем превращения простого в сложное через ряд дифференцирований, через нарастание многообразия. Его внутреннее строение становится все более сложным, отдельные части приобретают все большую взаимозависимость. Капитал - это система, которая является саморазвивающейся, внутри нее под воздействием внутренних и внешних факторов и на основе разрешения внутренних противоречий постоянно происходят количественные, качественные и структурные изменения, возникают новые формы, потребность в которых обусловлена развитием общественно-го воспроизводства.

Непрерывное и неограниченное движение капитала во всех его проявлениях - ключевое атрибутивное свойство, обусловленное постоянным возникновением и разрешением внутренних противоречий. Движение капитала, рассматриваемое не только как кругооборот его стоимости, но и в широком смысле слова, представляет собой органическое единство следующих процессов:

- ◆ постоянный переток из одной сферы в другую, сопровождающийся сменой собственников;
- ◆ смена форм в процессе кругооборота в индивидуальном воспроизводстве;
- ◆ переход из одного состояния в другое (из запаса в поток, из потенциального "капитала в себе" в реально функционирующий и т.д.);
- ◆ возникновение новых разновидностей.

Существует концепция совершенной мобильности капитала Манделла - Флеминга, анализирующая межстрановой аспект перелива капитала, когда ничто не препятствует свободному переливу капитала из страны в страну<sup>8</sup>. В модели предполагается совершенная мобильность капитала, следствием которой является выравнивание ставки процента в стране и за рубежом<sup>9</sup>. Мы полагаем, что возможно более широкое толкование совершен-

ной мобильности как всеобъемлющей глобальной макроэкономической характеристики идеального состояния и движения капитала. Но достижение такой мобильности наталкивается на целый ряд противоречий, разрешение которых и приводит к возникновению новой титульной разновидности капитала.

Очень важна в методологическом смысле институциональная трактовка категории транзакции (от англ. transaction - сделка), как наиболее универсальной и всеобщей формы сделки. Механизм транзакции наиболее адекватно описывает движение капитала в форме своего титула на финансовом рынке.

В эволюционной экономической теории объектом изучения является товарный обмен - вид социального взаимодействия, в результате которого материальные блага переходят от одного собственника к другому. Такой обмен осуществляется мгновенно и не имеет пространственно-временной составляющей.

Товарный обмен - важный частный случай транзакции, в котором собственность привязана к материальному объекту. В случае транзакции основное значение приобретает не столько физическое перемещение объекта, сколько обращение прав собственности и перемещение стоимости. По мнению Дж. Коммонса, она включает в себя четыре составляющих:

- ◆ передача собственности;
- ◆ денежная цена;
- ◆ обязательство, подлежащее исполнению;
- ◆ платеж<sup>10</sup>.

Такое понимание транзакции позволяет раскрыть ключевые моменты сделок с товаром-капиталом на финансовом рынке, осуществляемых при помощи движения титульного капитала, включающих в себя одновременное перемещение стоимости, собственности, риска и информации.

Для целей нашего исследования применима теория прав собственности Р. Коуза, изучающая процесс перемещения отдельных прав собственности и формирования пучков правомочий. Ее использование создает условия для понимания механизма обособления капитала-собственности от капитала-функции. Осуществленное в рамках данной теории исследование процессов спецификации, обращения и защиты прав собственности очень

важно для формулирования основных функций титульного капитала.

Таким образом, системный подход в сочетании с институциональным позволяет гипотетически представить титульный капитал как одну из разновидностей институционального капитала, закономерно возникающую на определенном этапе его развития, внутренне необходимую для его функционирования, составляющую одно из существенных звеньев процесса воспроизводства капитала как системы. Такой подход к рассмотрению природы титульного капитала способствует познанию его сущности, внутренних противоречий, законов и тенденций движения, обеспечивает охват всех значимых сторон и аспектов данного явления.

---

<sup>1</sup> *Гильфердинг Р.* Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма. М., 1959. С. 313.

<sup>2</sup> *Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н.* Финансовый капитал как системообразующий базис экономики // *Обществ. науки и современность.* 1998. № 6. С. 9.

<sup>3</sup> *Солодовников С.Ю.* Институциональные матрицы: сущность, персонификация и ее генезис (политико-экономические очерки). Минск, 2006. С. 22.

<sup>4</sup> *Советский энциклопедический словарь.* М., 1987. С. 1215.

<sup>5</sup> *Соловьев П.Ю.* Биржевой рынок производных финансовых инструментов: система управления рисками и ликвидностью: дис. ... канд. экон. наук. М., 2004. С. 33-40.

<sup>6</sup> *Кузьминов В.П.* Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1986.

<sup>7</sup> Там же. С. 37, 52-53, 61-62, 78, 86-87.

<sup>8</sup> *Туманова Е.А., Шагас Н.Л.* Макроэкономика. Элементы продвинутого подхода: учебник. М., 2004. С. 11.

<sup>9</sup> Там же. С. 17.

<sup>10</sup> *Корнейчук Б.В.* Институциональная экономика: учеб. пособие для вузов. М., 2007. С. 78.

*Поступила в редакцию 25.08.2015 г.*