

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ КОСВЕННЫХ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2015 Ю.А. Федосеева, М.В. Симонова*

Ключевые слова: государственное регулирование, заработная плата, налог на доходы физических лиц, налоговые вычеты, стандартные вычеты.

Исследуются проблемы функционирования стандартных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц в контексте реализации косвенных методов государственного регулирования заработной платы.

Государственное регулирование заработной платы посредством косвенных (финансовых) методов осуществляется через систему налоговых и прочих обязательных платежей¹, установление которых балансирует между двумя целями: экономической эффективностью и социальной справедливостью. По мнению В.С. Занадворова, “хорошая налоговая система не должна препятствовать эффективному распределению ресурсов”².

Ориентация на экономическую эффективность является приоритетной в налогообложении. Этот тезис относится также к установлению налогов на доходы. Искажающие рынок труда эффекты налогообложения доходов известны: предпочтение пособий по сравнению с работой по найму, сокращение занятости пенсионеров в случае высоких ставок налога на доходы и др. Несомненно, все эти отрицательные факторы относятся к развитым странам, где уровень социальной защиты населения высок. Вместе с тем, он высок, потому что доходы бюджета, формируемые в основном за счет налогов и прочих обязательных платежей, достаточны для выполнения обязательств государства перед обществом на таком уровне.

Достижение социальной справедливости в налогообложении в настоящее время невозможно игнорировать, даже отдавая предпочтение экономической эффективности в налоговой политике. Запрос общества на социальную справедливость присутствует в политической повестке дня любого го-

сударства, практически реализуется большинством стран в виде равенства налоговых обязательств по вертикали, т.е. в их дифференциации при различии экономического положения граждан. Налогообложение доходов населения способно целенаправленно воздействовать на уровень удовлетворения личных потребностей, размер платежеспособного спроса и сбережений населения. Главное назначение налогообложения заработной платы, как основного вида доходов населения, - сокращение и предупреждение социальной напряженности в обществе, выравнивание социально-экономического положения работающих граждан, эффективное разрешение проблем пенсионного страхования и обеспечения в государстве, поддержка института семьи и брака³.

Для граждан Российской Федерации в силу многомерной дифференциации заработной платы и уровня жизни разных слоев населения запрос на социальную справедливость чрезвычайно высок⁴. Инструменты, которые современное государство может использовать для достижения этой задачи, достаточно многообразны. Налоговая система с развитой регулирующей функцией входит в состав такого инструментария, оперируя варьированием налоговых ставок, предоставлением различного рода льгот, скидок и освобождений, изменением подходов к формированию налоговой базы.

Анализ практики применения налоговых инструментов регулирования заработной платы в Российской Федерации следует начать

* Федосеева Юлия Александровна, аспирант; Симонова Марина Викторовна, доктор экономических наук, зав. кафедрой экономики труда и управления персоналом. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: vestnik_sgeu@mail.ru.

с определения величины налоговой нагрузки на население.

На основании данных о поступлении налоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации и статистических данных был произведен расчет налогового бремени населения Российской Федерации за ряд последних лет, который представлен в табл. 1.

ленную стоимость (повышенной 18 % или пониженной 10 %). В рамках проводимого исследования внимание будет уделено лишь налогу на доходы физических лиц.

В советское время налогообложение доходов физических лиц включало в себя: подоходный налог, налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан, иных плате-

Таблица 1

Налоговое бремя на население Российской Федерации

Показатели	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2014 г.
Всего денежных доходов, млрд руб.	21 311,5	25 244,0	28 708,4	45 100,9
Общая сумма уплаченных налогов, млрд руб.	7352,1	8763,1	9824,7	12 457,2
Налоговое бремя на население, %	40,5	41,5	43,6	45,1

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

URL: <http://www.gks.ru>; Официальный сайт Управления Федеральной налоговой службы по России. URL: <http://www.nalog.ru>.

Следует сказать, что расчеты более ранних лет позволяют констатировать и более высокие показатели налогового бремени на население Российской Федерации (2003 г. - 47 %, 2006 г. - 45 %). Из табл. 1 видно, что показатели налоговой нагрузки достаточно высоки, но вполне сопоставимы с зарубежной практикой налогообложения. Однако в развитых странах высокий уровень налогообложения сочетается с высоким уровнем среднедушевых доходов и размером валового внутреннего продукта в расчете на одного жителя. Парадокс отечественной налоговой системы заключается в том, что по уровню жизни Российская Федерация существенно отстает от западных стран, а по уровню налоговой нагрузки стоит в одном ряду со Швейцарией, Великобританией, Германией и др.⁵

Традиционно налоговое бремя населения ассоциируется лишь с бременем уплаты налога на доходы и прямых имущественных налогов, непосредственно изымаемых государством из личных доходов граждан. Однако население, как правило, несет на себе как бремя уплаты прямых налогов (налог на доходы, имущество, землю), так и бремя косвенных налогов (налог на добавленную стоимость, акцизы, страховые взносы), входящих в цену приобретаемых товаров и услуг. Причем это бремя достаточно существенно. Доля налоговых сумм в цене подакцизных товаров составляет 60-90 %, а в неподакцизных товарах - от 30 до 60 % в зависимости от вида товара и величины налоговых ставок налога на добав-

жей, которые составляли по сравнению с другими источниками доходов бюджета незначительную величину, но позволяли дифференцировать величину налоговых отчислений с учетом социального положения налогоплательщика.

Подоходный налог с населения был введен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. "О подоходном налоге с населения". Налог военного времени был ориентирован не только на достижение фискального эффекта, но и на обеспечение социальной справедливости. В законе был определен круг лиц, освобождаемых от уплаты налога, в частности, это были рабочие и служащие, получающие денежное вознаграждение (заработная плата, стипендия) в размере не более 70 руб. в месяц, а по другим доходам - не более 300 руб. в год. Выравнивать доходы граждан государство пыталось с помощью установления необлагаемого минимума доходов и слабопрогрессивной шкалы налогообложения. Нужно отдать должное методологии в отношении налогообложения доходов физических лиц, которая оставалась практически неизменной до конца 1980-х гг.

Основной целью Закона Российской Федерации от 7 декабря 1991 г. № 1998-1 "О подоходном налоге с физических лиц"⁶ стало сглаживание возникших в тот период различий в уровне доходов разных групп населения через установление прогрессивной шкалы налогообложения и повышение минимального значения доходов, не облагаемых

налогом. За период 1992-1999 гг. в этот закон было внесено около 20 изменений и дополнений. Но эти изменения носили в основном косметический характер, затрагивая преимущественно размер и градацию налоговых ставок и индексацию налогооблагаемых сумм.

Российское законодательство о подоходном налоге в начале переходного периода содержало достаточно большое количество налоговых льгот. Этот факт можно объяснить теми традициями, которые остались от социалистической экономики времен СССР, и, кроме того, потребностью государства в сокращении негативных последствий перехода к рыночной модели хозяйствования для малообеспеченных слоев населения. Ситуацию существенно усложнял и факт того, что в условиях несовершенного налогового законодательства и большого числа налоговых льгот происходила трансформация облагаемых сумм доходов (например, заработной платы) в необлагаемые виды доходов (дивиденды, процентные доходы, страховые выплаты), что приводило к существенному уменьшению налогооблагаемой базы и, как следствие, способствовало сокращению поступлений подоходного налога в государственный бюджет. Высокие налоговые ставки подоходного налогообложения и большое число возможностей ухода от него способствовали тому, что высокодоходные слои населения уходили в тень, а основными плательщиками налога становились средне- и низкодоходные слои населения.

Все это в совокупности позволяет говорить о том, что существовавшая система подоходного налогообложения не позволяла эффективно осуществлять регулирование заработной платы с учетом принципов экономической нейтральности и гибкости, соответствующих эффективной налоговой системе. Напротив, налоговая нагрузка на мало- и среднеобеспеченные слои населения увеличивалась, усиливая дифференциацию доходов граждан. Несовершенство законодательства и недостаточно эффективная система налогового администрирования провоцировали развитие теневой экономики и скрытой заработной платы.

Все эти причины в совокупности способствовали смене модели налогообложения доходов физических лиц в 2001 г. с момента введения гл. 23 Налогового кодекса Российс-

кой Федерации “Налог на доходы физических лиц”⁷. К ключевым изменениям элементов налога следует отнести изменение объекта обложения; отмену прогрессивной шкалы налога; введение шедулярной системы налогообложения с плоской шкалой ставок; введение дополнительных видов материальной выгоды; введение стандартных, социальных, имущественных и профессиональных налоговых вычетов вместо ранее действующих налоговых льгот; изменение подхода к налогообложению дивидендов, к определению даты фактического получения дохода в отношении оплаты труда; сужение круга налогоплательщиков, для которых является обязательным предоставление налоговой декларации.

Основная цель реформы налогообложения доходов населения Российской Федерации в 2000-х гг. - это легализация заработной платы, теневого бизнеса для мобилизации части скрываемых из-за высоких ставок налога доходов в сбережения. Очевидно, что в данный период ориентация на экономическую эффективность налоговой системы превалировала над социальной справедливостью, отразившись в налогообложении доходов граждан. Отмена прогрессивной шкалы в налогообложении их доходов привела к тому, что фактически в числе инструментов регулирования заработной платы остались только налоговые вычеты, а для разных видов доходов - дифференцированные налоговые ставки.

В идеале система налоговых вычетов призвана гарантировать простое воспроизводство рабочей силы (освободить от налогообложения минимум средств, достаточных для поддержания здоровья и жизнедеятельности человека), обеспечить снижение налогового бремени на малоимущих и содействовать разрешению отдельных социально значимых для населения проблем. Представляется, что налоговые вычеты способствуют достижению социальной справедливости в налогообложении за счет равенства налоговых обязательств по горизонтали, которое предполагает не просто “одинаковые налоги с экономических агентов, находящихся в одинаковом положении”, как полагает В.С. Занадворов⁸, а равные суммы налогов. Прежде всего стандартные налоговые вычеты призваны выполнить эту задачу в отношении тех работников, совокупный доход которых равновелик. Как

известно, во всех странах существуют ограничения по предельной величине совокупного дохода, уменьшаемого на сумму стандартных налоговых вычетов.

Рассмотрим, насколько стандартные налоговые вычеты выполняют свою функцию в процессе государственного регулирования заработной платы. Для этого проведем сравнение с двумя показателями - минимальным размером оплаты труда и величиной прожиточного минимума трудоспособного населения с 2001 по 2014 г. В отличие от стран Запада, где основой налоговых вычетов является величина прожиточного минимума, российская практика 90-х гг. XX в. в качестве базового ориентира применяла установленный законом минимальный размер оплаты труда. Однако с 2001 г. от данной практики отказались (табл. 2).

Сравнение стандартных налоговых вычетов с основными социальными гарантиями государства, являющимися основой для снижения налоговой базы, свидетельствует о негативных тенденциях. Данные табл. 2 демонстрируют отчетливую динамику снижения социальной значимости стандартных налого-

вых вычетов для налогоплательщиков, поскольку с течением времени их величина уменьшается и не позволяет реализовывать их реальное предназначение в процессе воспроизводства рабочей силы и регулирования заработной платы. Следует сказать, что ранее действующий универсальный налоговый вычет в размере 400 руб. достаточно сложно назвать необлагаемым минимумом и гарантом воспроизводства рабочей силы, поскольку его соотношение с прожиточным минимумом трудоспособного населения вероятно мало и с течением времени только сокращается с 0,25 % в 2001 г. до 0,06 % в 2011 г. Вследствие своей незначительности вычет в размере 400 руб. был отменен в 2012 г. Подобная ситуация и с соотношением универсального налогового вычета и МРОТ (от 1,6 % до 0,089 %, соответственно). Динамика налогового вычета на детей имеет аналогичную негативную динамику.

Существующий в Российской Федерации механизм предоставления стандартных вычетов никогда не предполагал и не предполагает учета инфляции. Индексация стандартных налоговых вычетов не имеет встроенных ста-

Таблица 2

Соотношение стандартных налоговых вычетов с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения и МРОТ, установленными законодательством Российской Федерации в 2001 - 2015 гг.

Показатели	2001 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Соотношение с величиной прожиточного минимума стандартных налоговых вычетов по категориям налогоплательщиков								
Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб./месяц								9839 за 1 полугодие
3000 руб.	1,84	0,92	0,49	0,43	0,43	0,38	0,36	0,30
500 руб.	0,3	0,15	0,08	0,07	0,07	0,06	0,06	0,05
400 руб.	0,25	0,12	0,07	0,06	-	-	-	-
300 руб. с 2001 по 2004 г.; 600 руб. с 2005 по 2008 г.; 1000 руб. с 2009 по 2011 г. 1400 руб. с 2012 г.	0,18	0,18	0,16	0,14	0,19	0,17	0,16	0,14
Соотношение с минимальным размером оплаты труда стандартных налоговых вычетов по категориям налогоплательщиков (среднее значение величины МРОТ за год)								
Минимальный размер оплаты труда, руб.	250	746,7	4330	4470,5	4611	5205	5554	5965
3000 руб.	12,00	4,02	0,69	0,67	0,65	0,58	0,54	0,5
500 руб.	2,00	0,67	0,12	0,11	0,11	0,06	0,06	0,08
400 руб.	1,6	0,54	0,092	0,089	-	-	-	-
300 руб. с 2001 по 2004 г.; 600 руб. с 2005 по 2008 г.; 1000 руб. с 2009 по 2011 г. 1400 руб. с 2012 г.	1,2	0,80	0,23	0,22	0,19	0,26	0,25	0,23

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>; Официальный сайт Управления Федеральной налоговой службы по России. URL: <http://www.nalog.ru>.

билизаторов, не взаимосвязана с социальными показателями развития государства, не имеет периодического (ежегодного) характера, а происходит исключительно из возможностей и волеизъявления государства, что наглядно представлено в табл. 3. Вычеты в размере 3000 и 500 руб. на сегодняшний день составляют около 50 % от первоначально установленного значения. Выгода получателей от предоставления данных вычетов составляет 65 и 390 руб. в месяц, соответственно. Кроме того, действующий с 2001 г. механизм предоставления этих вычетов привел к существенным потерям в сравнении с уровнем 2000 г. Например, ранее действовавший Федеральный закон № 1998-1 (п. 3) предоставлял в 2000 г. пострадавшим от аварии на Чернобыльской

АЭС, ПО “Маяк”, испытателям ядерного оружия льготу в размере 50 тыс. руб. в год.

На сегодняшний день размер льготы равен 36 тыс. руб. в год (3 тыс. руб. · 12 мес.). С учетом прогрессирующей инфляции эта сумма ежегодно уменьшается, в результате чего можно говорить о тенденции ухудшения качества жизни работников. Ухудшилось положение и Героев СССР и РФ, участников Великой Отечественной войны, инвалидов с детства, инвалидов I и II группы, поскольку их вычет в результате реформы 2001 г. составил 500 руб. в месяц (вместо применявшегося ранее пятикратного размера МРОТ).

С момента вступления в силу гл. 23 Налогового кодекса РФ случилось так, что даже налогоплательщики, получавшие минималь-

Таблица 3

Динамика соотношения универсального стандартного налогового вычета и вычета на детей со среднемесячной номинальной начисленной заработной платой за 2001 - 2015 гг.

Показатели	2001 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (округленная до целых), руб.	3240	8555	21 192	21 211	26 629	29 792	32 600	31 556 за первый квартал
Инфляция, %	18,8	10,91	8,78	6,1	6,58	6,45	11,36	9,82 с начала года по август
Универсальный вычет, руб.	400	400	400	400	отменен	-	-	-
Универсальный вычет с учетом инфляции с 2001 г.	400	683	1138	1238	-	-	-	-
Верхний предел доходов для применения вычета по НК РФ, руб.	20 000	20 000	40 000	40 000	-	-	-	-
Верхний предел доходов для применения вычета по НК РФ с учетом инфляции с 2001 г.	20 000	34 156	56 952	60 426	-	-	-	-
Число месяцев использования универсального вычета до верхнего предела доходов по НК РФ	6	2	1	1	-	-	-	-
Выгода налогоплательщика в год, применяющего вычет по НК РФ, руб.	312	104	52	52	-	-	-	-
Вычет на ребенка, руб.	300	600	1000	1000	1400	1400	1400	1400
Вычет на ребенка с учетом инфляции с 2001 г.	300	600	1088	1154	1400	1492	1588	1743
Верхний предел доходов для применения вычета на ребенка по НК РФ, руб.	20 000	40 000	280 000	280 000	280 000	280 000	280 000	280 000
Верхний предел доходов для применения вычета на ребенка по НК РФ с учетом инфляции с 2001 г.	20 000	40 000	304 640	331 448	353 915	376 742	419 539	460 737
Число месяцев использования вычета на ребенка до верхнего предела доходов по НК РФ	6	4	12	12	11	10	8	8
Выгода налогоплательщика в год, применяющего вычет по НК РФ, если у него один ребенок, руб.	234	312	1560	1560	2002	1820	1456	1456

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>; Официальный сайт Управления Федеральной налоговой службы по России. URL: <http://www.nalog.ru>.

ную заработную плату, стали обязаны платить НДФЛ. С увеличением МРОТ ситуация еще более усугублялась, так как работники, получающие заработную плату в размере МРОТ, не могли воспользоваться налоговым вычетом в течение всего налогового периода - данное право у них исчезало в течение календарного года по мере достижения предельной величины совокупного дохода, дающего право на вычет.

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что стандартные налоговые вычеты были ориентированы, главным образом, на низкооплачиваемые слои населения с уровнем доходов ниже минимального размера оплаты труда и в конечном итоге потеряли свое значение для налогоплательщика.

Важным и значимым инструментом государственного регулирования заработной платы можно считать социальные и имущественные вычеты на некоторые расходы граждан. Социальные налоговые вычеты НДФЛ применяются в отношении ряда целевых денежных расходов налогоплательщиков: средств, затраченных на благотворительные цели, получение образования, медицинских услуг, лекарственных препаратов, дорогостоящих медицинских услуг, на осуществление негосударственного пенсионного обеспечения и добровольного пенсионного страхования. Общая сумма социальных налоговых вычетов не может превышать 120 тыс. руб. за налоговый период.

Получение имущественного налогового вычета возможно при строительстве или приобретении жилья, а также земельных участков. Данный вычет пользуется особенной популярностью у налогоплательщиков, поскольку позволяет возместить достаточно большой объем расходов, связанный с приобретением, постройкой жилья. Такой вычет не может превышать 2 млн руб.

Несмотря на ощутимые выгоды, которые может получить налогоплательщик от реализации своего права на данные группы вычетов, достаточно часто возникают некоторые проблемы, связанные с их применением. Во-первых, многие из тех граждан, на которых ориентированы подобные льготы, не могут позволить себе платные медицинские и образовательные услуги, не говоря уж о покупке недвижимости. Поэтому, как показывает

практика, выгоды от применения данных вычетов получают преимущественно высокодоходные слои населения. Во-вторых, для Российской Федерации все еще остается актуальной проблема теневой заработной платы. Так как реализация на практике социального или имущественного вычета возможна только в отношении доходов, облагаемых по ставке 13 %, т.е. заработанных доходов, достаточно часто возникает ситуация, что вычеты не реализуются в полной мере (социальные вычеты) или имеют длительный пролонгированный характер (имущественные).

Реальность такова, что использование системы налоговых вычетов в отношении заработанных доходов в сочетании с сдельной системой налогообложения приводит к тому, что для низкообеспеченных слоев населения налогообложение доходов физических лиц носит слабо выраженный прогрессивный характер (при доходах до 10 тыс. руб. в месяц), для среднеобеспеченных слоев населения имеет место пропорциональное налогообложение доходов (при доходах до 30 тыс. руб. в месяц). Для высокообеспеченных слоев населения налогообложение доходов граждан приобретает регрессивный характер в зависимости от масштабов использования налоговых вычетов, структуры доходов и других обстоятельств⁹.

Особое внимание следует уделить шкале ставок НДФЛ и ее роли в процессе государственного регулирования заработной платы в Российской Федерации.

Сегодня более чем в 150 странах мира принята прогрессивная шкала налогообложения, которая часто играет роль стабилизатора, позволяющего автоматически регулировать объем налогообложения при изменении уровня деловой активности. Кроме того, во многих экономически развитых странах граждане с низкими доходами (на уровне и (или) ниже минимальной заработной платы, прожиточного минимума) полностью освобождаются от уплаты подоходного налога (например, в Люксембурге и Австрии нулевая ставка применяется при доходах до 1000 долл. в месяц, в США - до 700, в Ирландии - до 600, во Франции - до 500 долл. США), тогда как в Российской Федерации эта норма не действует, что еще больше усугубляет поляризацию населения по уровню доходов.

В 2001 г. Российская Федерация первой из стран СНГ стала использовать плоскую шкалу налогообложения. Основная цель введения плоской шкалы - это легализация доходов граждан и увеличение объема налоговых поступлений в государственный бюджет. Однако данный механизм практически не дал ощутимых результатов. Если в 90-е гг. XX в., по различным оценкам, укрывалось около 36 % заработанных доходов, то после введения плоской шкалы - 32 %. Не были подтверждены временем и доводы о том, что снижение ставки НДСФЛ будет способствовать притоку иностранных инвестиций¹⁰.

Введение плоской шкалы практически не отразилось на росте бюджетных доходов. К примеру, в Российской Федерации в 2011 г. доля НДСФЛ в общих доходах консолидированного бюджета составила 9,57 % против 9,5 % в 2001 г. Прирост поступлений по НДСФЛ в 2001 г. был обусловлен, главным образом:

- ◆ увеличением на 1 п. п. ставки налога (с 12 до 13 %);

- ◆ увеличением численности плательщиков НДСФЛ, в частности, за счет включения в их число военнослужащих;

- ◆ понижением и введением регрессивных ставок по единому социальному налогу, что позволило работодателям использовать данный резерв для некоторого увеличения заработной платы работников, в результате чего увеличилась налоговая база по НДСФЛ.

Введение пропорциональной ставки НДСФЛ во многом способствовало углублению пропасти между богатыми и бедными и социальной дестабилизации общества. Если в Российской Федерации до введения единой ставки налога на доходы коэффициент фондов, характеризующий разрыв между богатыми и бедными слоями населения, составлял 13,7 раза, то в 2011 г. он увеличился до 16,2 %. Согласно данным Федеральной налоговой службы России, с 2005 по 2007 г. количество лиц с доходами свыше 1 млн руб. увеличилось втрое¹¹.

В то же время в Российской Федерации значительная часть населения живет за чертой бедности. Уровень бедности среди работающего населения составил в 2000 г. 28,9 %, в 2003 г. 20,3 %, в 2005 г. 14,2 %, в 2008 г. 10,2 %, в 2012 г. 13 %, в 2014 г. 14 %¹².

Все налогоплательщики формально находятся в равном положении, т.е. имеются признаки не только экономической справедливости применения плоской шкалы налога (каждый вносит в бюджет равную долю своего заработка), но и социальной справедливости (наименее обеспеченный платит меньше). Однако при существующей системе налогообложения доходов физических лиц бремя потребительских расходов для наименее и наиболее обеспеченных слоев населения существенно отличается. Если сравнивать налогоплательщиков с ежемесячными доходами 5, 30, 60 и 100 тыс. руб., то при соотношении их доходов 1:6:12:20 соотношение средств, остающихся у них после совершения потребительских расходов, составляет, соответственно, 1:20:42:72. При этом бремя потребительских расходов самого бедного (доход 5 тыс. руб./мес., бремя 76,6 %) из приведенной выборки больше, чем самого богатого (доход 100 тыс. руб./мес., бремя 16,2 %), в 4,7 раза.

Таким образом, применение косвенных методов государственного регулирования заработной платы в Российской Федерации с целью сглаживания ее дифференциации через механизм налогообложения характеризуется следующими недостатками: отсутствием необлагаемого налогом минимума и индексации стандартных налоговых вычетов, что делает их чисто номинальной гарантией; плоской ставкой НДСФЛ; масштабным характером уклонения от уплаты налогов в частном секторе экономики; регрессивным характером налогообложения заработанных доходов с учетом возможности использования социальных и имущественных налоговых вычетов высокооплачиваемыми слоями населения.

Обобщая анализ применения косвенных методов государственного регулирования заработной платы в Российской Федерации, следует обратить внимание на очень слабую прогрессивность налогообложения доходов физических лиц, обусловленную разными видами применяемых налоговых вычетов. Однако наличие теневой экономики, выводящей из-под налогообложения доходы работодателей и работников, искажает едва заметный позитивный эффект в российском подоходном налогообложении. Скрытые от налогообложения доходы приводят к высо-

ким рискам функционирование системы социального страхования, финансовая база которой всецело определяется размерами заработной платы.

В сложившейся ситуации основными направлениями совершенствования практики применения косвенных методов государственного регулирования заработной платы через механизм налогообложения заработанных доходов граждан в Российской Федерации, на наш взгляд, должны являться следующие меры:

◆ введение всеобщего необлагаемого налогами минимума доходов на уровне МРОТ (равного прожиточному минимуму), который гарантирует минимальное воспроизводственное потребление работника. Это позволит не только реализовать конституционный принцип равенства, но и запустит механизм реализации регулирующей и социальной функции налогов;

◆ законодательное закрепление порядка и периодичности индексации необлагаемого налогами минимума в соответствии с уровнем инфляции;

◆ переход от индивидуального налогообложения доходов к налогообложению доходов семьи, что позволит осуществлять реальную поддержку института семьи и брака и в максимальной степени учесть расходы на содержание детей.

¹ Федосеева Ю.А., Балтина А.М. Развитие финансового регулирования заработной платы в Российской Федерации // Экономические науки. 2013. № 1 (98). С. 125.

² Занадворов В.С., Колосницина М.Г. Экономическая теория государственных финансов : учеб. пособие М. : ГУ ВШЭ, 2006. С. 160.

³ См.: Федосеева Ю.А. Современные проблемы налогообложения заработной платы в Россий-

ской Федерации // Молодежь и наука - шаг в будущее: всерос. науч.-практ. конференция : сб. материалов. Оренбург : ОГИМ, 2009. С. 413 - 415; *Ее же*. Стандартные налоговые вычеты как инструмент социальной политики государства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 2. С. 60 - 61.

⁴ См.: Симонова М.В. Повышение средней заработной платы на основе повышения производительности труда // Труд и общество в XXI веке: парадигмы рынка труда и занятости, управления персоналом и социальных отношений : материалы Междунар. науч.-практ. конференции, посвященной 70-летию образования кафедры экономики труда и управления персоналом и общезкономического факультета РЭУ им. Г.В. Плеханова. 10 апреля 2015 г. / под ред. В.Н. Бобкова, А.Л. Полтарыхина, О.Н. Альхименко. Кн. 2. М. : РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. С. 261-268; Симонова М.В., Бажуткина Л.П., Бердников В.А. Подходы к системному повышению средней заработной платы в регионе на основе роста производительности труда // Review of European Studies. 2015. Vol. 7. №. 2. URL: <http://dx.doi.org/10.5539/res.v7n2p58>.

⁵ Федосеева Ю.А. Современные проблемы...

⁶ О подоходном налоге с физических лиц : Закон Рос. Федерации от 7 дек. 1991 г. № 1998-1.

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая : [по состоянию на 25 февр. 2015 г. : коммент. послед. изм.]. М. : Юрайт, 2015. 718 с.

⁸ Занадворов В.С. Указ. соч.

⁹ Лыкова Л.Н. О возможности возврата к прогрессивному подоходному налогообложению физических лиц в России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 6. С. 32 - 51.

¹⁰ Официальный сайт Управления Федеральной налоговой службы по России. URL: <http://www.nalog.ru>.

¹¹ Там же.

¹² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Поступила в редакцию 16.06.2015 г.