

## ФОРМИРОВАНИЕ БАЗОВОГО ЦЕЛЕВОГО ПЛАНА КАК ОСНОВЫ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ ПРИ СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

© 2015 В.А. Цыбатов, Л.Л. Михайловский\*

**Ключевые слова:** регион, региональное стратегическое планирование, благосостояние, целеполагание, базовый целевой план.

Предлагается подход к формированию базового целевого плана социально-экономического развития региона, способный выступать в качестве “несжимаемого ядра” на этапе целеполагания при стратегическом планировании регионального развития. В основу предлагаемого плана положена категория “благосостояние” в трактовке Статистической комиссии ОЭСР и комиссии Стиглица - Сена - Фитусси. План содержит иерархически упорядоченный набор общезначимых целей и целевых индикаторов, описывающих желаемый уровень благосостояния и потенциал его воспроизводства.

Стратегическое планирование является одним из наиболее признанных и эффективных инструментов социально-экономического и пространственного развития регионов<sup>1</sup>. Данный инструмент также получил широкое распространение в Российской Федерации, что отражается в практике разработки документов регионального стратегического планирования. Важнейшим документом стратегического планирования на уровне региона является его стратегия социально-экономического развития. Отметим, что действующие сегодня документы данного типа есть у 79 из 85 регионов - субъектов Российской Федерации<sup>2</sup>.

В настоящее время в Российской Федерации происходит перестройка системы регионального стратегического планирования, инициированная принятием в 2014 г. Федерального закона № 172-ФЗ “О стратегическом планировании в Российской Федерации”. В соответствии с данным законом разработка стратегий долгосрочного социально-экономического развития перестает быть только правом субъектов РФ и становится их обязанностью. Закон также предъявляет значительное количество требований к организации формирования стратегий и к обеспечению их согласованности с документами стратегического планирования, разрабатываемыми на федеральном уровне, в связи с чем данный нормативный акт можно рассматривать как шаг

на пути к унификации действующих в настоящее время практик стратегического планирования, до последнего времени отличавшихся значительным разнообразием<sup>3</sup>.

Несмотря на то, что новый закон о стратегическом планировании не является рамочным и среди прочего содержит подробное описание требований к стратегиям социально-экономического развития субъектов РФ, многие методологические вопросы и проблемы их формирования остаются неразрешенными. К числу данных вопросов относится организация процесса целеполагания, что традиционно считается одним из слабых мест региональных стратегий. Действующая практика целеполагания в регионах различается подходами к определению целей и часто общим недостаточно высоким уровнем научно-методического обеспечения.

Между тем, на наш взгляд, по существу, обязательный характер регионального стратегического планирования, высокая роль государства в его регламентации и контроле, фактическая унификация подходов к его реализации предполагают определение в целеполагании “общего знаменателя”, отражающего меру должного в региональной политике с позиции современных научных представлений и действующей практики управления. Решением данной проблемы, определяющей цель настоящего исследования, может

---

\* Цыбатов Владимир Андреевич, доктор экономических наук, профессор. E-mail: tva82@yandex.ru; Михайловский Леонид Леонидович, аспирант. E-mail:leonid18.90@mail.ru. - Самарский государственный экономический университет.

стать разработку базового целевого плана социально-экономического развития субъекта РФ с иерархически упорядоченным набором общезначимых целей и целевых индикаторов, отвечающих основным направлениям его функционирования и развития. Отметим, что, помимо концентрированного выражения интересов собственно субъекта РФ, базовый план должен допускать расширения, связанные с основными долгосрочными приоритетами федерального центра в отношении субъектов РФ. Сегодня эти приоритеты отражены в таких документах, как “Критерии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации” и “майские указы” Президента РФ В. Путина.

Сформированный таким образом базовый целевой план, безусловно, не будет отражать всего разнообразия региональных проблем. Этот план не будет подменять собой региональное целеполагание в целом, выступая лишь в качестве его “несжимаемого ядра” – общего для всех региональных стратегий.

**Обзор литературы.** Укажем на несколько основных направлений исследований, имеющих отношение к рассматриваемой в настоящей работе проблематике в соответствии с заявленной целью.

Во-первых, актуальны исследования, формулирующие общие цели и критерии развития социально-экономических систем. Здесь наиболее значимой работой является получивший широкое общественное признание доклад Комиссии по основным показателям экономической деятельности и социального прогресса (комиссии Стиглица – Сена – Фитусси)<sup>4</sup>. Целью работы данной комиссии был поиск иных, чем ВВП, критериев измерения экономического и социального прогресса. В данной работе фактически подводятся итоги нескольким десятилетиям работ в области измерения ВВП, уровня и качества жизни, устойчивого развития. В докладе обосновывается роль качества жизни (благополучия) как важнейшей характеристики социального и экономического развития, рассматриваются действующие и перспективные показатели для его измерения. С методологической точки зрения, данное обстоятельство является ценным и должно учитываться при формировании базового целевого плана социально-экономического развития региона. Стоит

отметить также большую методическую работу по совершенствованию критериев оценки и измерения благосостояния, проводимую Статистической комиссией Организации экономического сотрудничества и развития. Результаты данной работы регулярно публикуются в соответствующих отчетах ОЭСР<sup>5</sup>.

Во-вторых, известны исследования, посвященные разработке общей методологии регионального целеполагания при проведении социально-экономической политики. Так, исследуются особенности региона как субъекта целеполагания, вытекающие из его свойств как организации и как территориально-государственного образования<sup>6</sup>. Рассматривается типология целей, в соответствии с которой выделяется три группы целей регионального развития: макроэкономические, мезоэкономические и микроэкономические. Исследователями раскрываются логика и содержание этапов постановки целей регионального развития, а также методическое обеспечение процесса целеполагания<sup>7</sup>.

В третьих, представляют интерес “прикладные” исследования, посвященные проблемам целеполагания применительно к разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ. Следует отметить отдельные работы, в которых обосновываются целевые планы регионального развития путем декомпозиции по методу дерева целей на основе авторских трактовок категории качества жизни<sup>8</sup>. Встречаются различные подходы к обоснованию принципов выделения стратегических целей регионального развития: по основным региональным подсистемам, по основным целевым сегментам субъекта РФ<sup>9</sup>.

В четвертых, важны исследования, посвященные принципам и особенностям использования социальных и экономических индикаторов в практике управления как в целом<sup>10</sup>, так и применительно к задачам городского и регионального планирования<sup>11</sup>. Значимость исследований данной группы определяется ролью индикаторов как самостоятельных элементов целеполагания и как способов операционализации целей более высокого порядка.

**Методологические рамки исследования.** В настоящей работе в качестве субъекта регионального управления и стратегического планирования, а соответственно, и основного адресата предлагаемого базового це-

левого плана признаются органы государственной власти в лице регионального руководства. Иногда их также называют непосредственным субъектом управления в противовес конечному субъекту управления, представленному населением региона в целом<sup>12</sup>. При определении главной стратегической цели за основу берется категория “благополучие” в трактовке, предложенной в докладе Статистической комиссии ОЭСР<sup>13</sup>. Благополучие раскладывается на следующие компоненты: это материальные условия жизни (экономическое благополучие); качество жизни - немонетарная характеристика благополучия; устойчивая социально-экономическая система как условие его воспроизводства. Отметим, что данный подход, в свою очередь, базируется на материалах работ комиссии Стиглица - Сена - Фитусси<sup>14</sup>.

В качестве способа организации системы целей и целевых индикаторов используется технология “дерево целей” (см. рисунок). Технология построения дерева целей предполагает несколько этапов. Сначала выделяется приоритетная (генеральная) цель, которая декомпозируется в систему целей первого уровня. Целями второго уровня являются более детальные показатели целей первого уровня. В свою очередь, цели второго уровня декомпозируются на соответствующие подчиненные цели третьего уровня и т.д. Цели более низких уровней в совокупности с генеральной целью образуют дерево целей экономических агентов. Процесс декомпозиции завершается при достижении уровня объектов, являющихся конечными задачами или непосредственными инструментами управления (предметами ведения субъектов управления - экономических агентов).

Отметим, что данная модель предполагает наличие ряда требований, соблюдение которых на практике проблематично. Так, применительно к региональному стратегированию невозможно добиться полной независимости друг от друга подцелей одной цели ввиду наличия многочисленных взаимосвязей в рамках региональной системы. Также необходимо помнить, что в силу свойства эмерджентности (целостности) достижение цели в полной мере не может быть сведено к достижению ее подцелей. Тем не менее, дан-

ный метод достаточно удобен и широко распространен на практике.

Для формирования количественной оценки степени достижения заявленных целей используются индикаторы, количественно определяющие характеристики этих целей. При подборе целевых индикаторов будем исходить из требования статистической измеримости индикаторов, т.е. чтобы используемые индикаторы рассчитывались региональной статистикой. Учитывая недостаточную развитость последней, можно отметить, что данное требование является серьезным ограничением.

***Построение базового дерева целей социально-экономического развития субъекта РФ.*** Для этого начнем с формулировки генеральной цели, воспользовавшись материалами докладов Статистической комиссии ОЭСР<sup>15</sup> и комиссии Стиглица - Сена - Фитусси<sup>16</sup>, где в качестве важнейшей цели функционирования социально-экономических систем (генеральной цели развития) рассматривается обеспечение устойчивого роста благополучия населения. При декомпозиции генеральной цели на базовые составляющие будем исходить из того, что любая стратегия нацелена на наилучшее распределение ресурсов, создаваемых в ходе воспроизводственного процесса. Существует два традиционных направления использования ресурсов - это текущее потребление и накопление капитала. Такая ситуация характерна как для отдельного человека, так и для региона и государства в целом. Текущее потребление обеспечивает сохранение жизнедеятельности и условий существования, а накопление капитала обеспечивает текущее потребление. Иными словами, накопление капитала не является самоцелью. Капитал необходим как инструмент создания ресурсов жизнедеятельности в будущем. Если сегодня часть дохода вложена в капитал, то мы вправе рассчитывать завтра на получение желаемых благ. Поэтому на самом верхнем уровне целеполагания генеральная цель должна декомпонироваться на две цели. Первая цель должна характеризовать желаемые параметры потребляемых благ, а вторая - параметры капиталовооруженности. С позиции человека как “конечного потребителя” создаваемых благ, логично назвать цели первого уровня следующим образом.

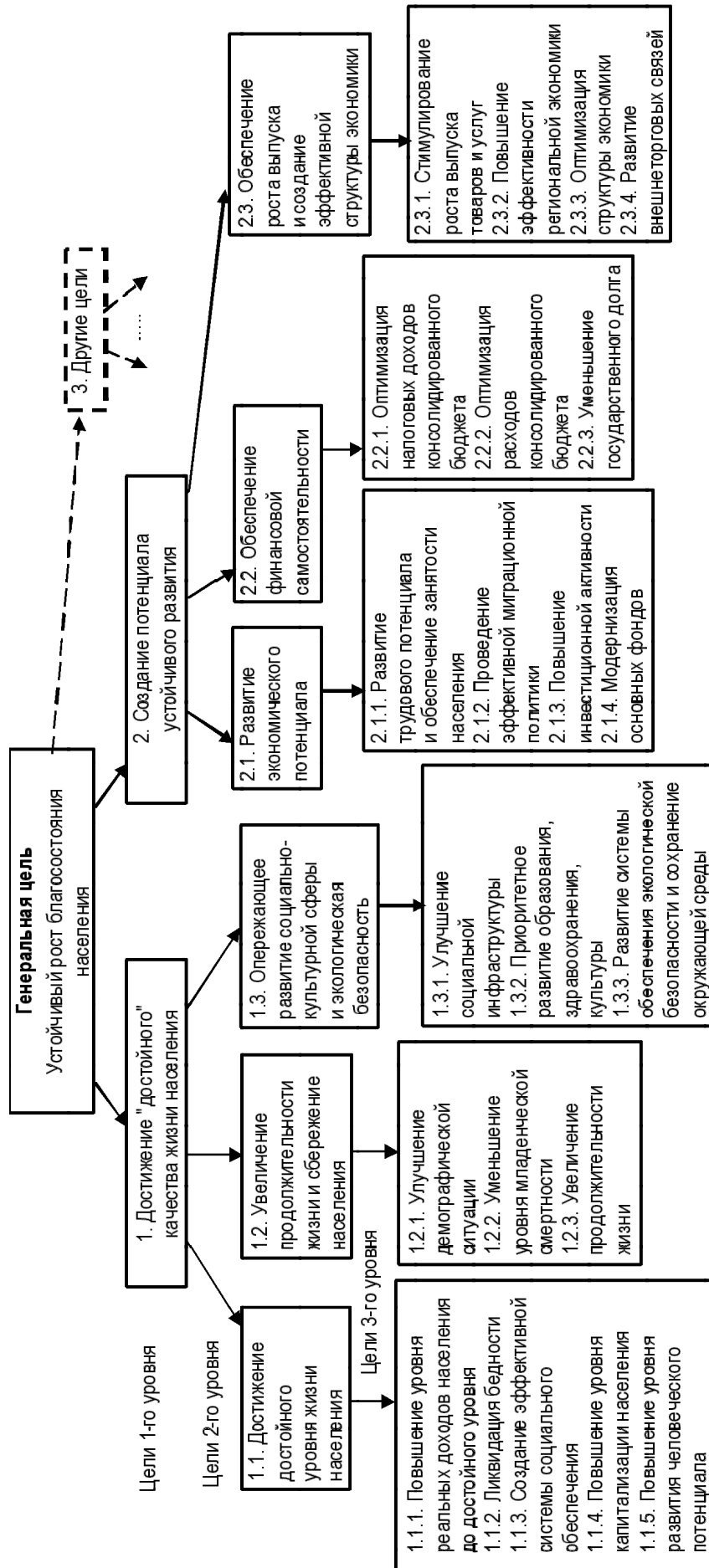


Рис. Базовое дерево целей субъекта РФ

1. Достижение “достойного” уровня благосостояния населения.

2. Создание потенциала устойчивого развития.

Понятие “достойный уровень” будет различаться для разных субъектов РФ. Для одних субъектов “достойным” является европейский уровень благосостояния, для менее развитых регионов “достойным” может оказаться среднероссийский уровень. Реализация заявленных целей предполагает достижение желаемого уровня благосостояния на основе обеспечения устойчивого экономического роста и, говоря шире, на основе формирования конкурентоспособной модели экономики, генерирующей устойчивый экономический рост и создающей материальную базу для обеспечения желаемого благосостояния.

При декомпозиции целей первого уровня будем опираться на вышеупомянутые предложения комиссий ОЭСР и Стиглица - Сена - Фитусси, в которых предлагается выделять следующие компоненты благосостояния<sup>17</sup>.

1. Материальное благосостояние (уровень жизни, или условия жизни), характеризующее степень наличия у людей тех или иных ресурсов для жизни, которые определяют возможности и характеристики их потребления.

2. Качество жизни, или немонетарные характеристики благосостояния, формирующие возможности реализации человеческого потенциала и имеющие ценность в различных культурах и контекстах. К числу основных аспектов качества жизни в настоящее время относят следующие<sup>18</sup>:

- ◆ состояние здоровья и развитие здравоохранения;
- ◆ развитие системы образования;
- ◆ социальные связи;
- ◆ распределение личного и рабочего времени;

◆ возможность участия в политической жизни и качество управления;

◆ состояние окружающей среды;

◆ личная безопасность;

◆ экономическая безопасность.

3. Устойчивость социально-экономической системы, которая показывает, насколько достигнутый уровень благосостояния может расти и поддерживаться в будущем. Устойчивость социально-экономической системы характеризует влияние человеческой деятельности на динамику различных видов капитала - природного, экономического, человеческого, социального - необходимых для обеспечения благосостояния.

Компоненты первых двух групп отражают качество потребляемых благ, создаваемых экономикой, и могут быть использованы для декомпозиции цели “Достижение достойного уровня благосостояния населения”. Третья группа компонентов характеризует качество накопленного капитала, способного генерировать устойчивый экономический рост и создавать материальную базу для обеспечения желаемого благосостояния. Эту группу компонентов целесообразно использовать для декомпозиции цели “Создание потенциала устойчивого развития”. При проведении декомпозиции целей не будем включать в рассмотрение те цели, которые требуют использования значительного количества индикаторов, не рассчитываемых региональной статистикой. Результаты декомпозиции целей первого уровня приведены в табл. 1 - 13. В табл. 1 приведены цели второго уровня, детализирующие соответствующие цели первого уровня.

В свою очередь, цели второго уровня декомпозируются в цели третьего уровня (см. табл. 2 - 7). В итоге мы имеем базовое дерево целей, показанное на рисунке.

Таблица 1

#### Детализация целей 1-го уровня

Цель 1. Достижение достойного качества жизни населения
Цель 1.1. Достижение достойного уровня жизни населения
Цель 1.2. Увеличение продолжительности жизни и сбережение населения
Цель 1.3. Опережающее развитие социально-культурной сферы и экологическая безопасность
Цель 2. Создание потенциала опережающего развития
Цель 2.1. Развитие экономического потенциала
Цель 2.2. Обеспечение финансовой самостоятельности
Цель 2.3. Создание эффективной структуры экономики

Таблица 2

**Декомпозиция цели 1.1 на подцели**

Цель 1.1. Достижение достойного уровня жизни населения
1.1.1. Повышение уровня реальных доходов населения до достойного уровня
1.1.2. Ликвидация бедности
1.1.3. Создание эффективной системы социального обеспечения
1.1.4. Повышение уровня капитализации населения
1.1.5. Повышение уровня развития человеческого потенциала

Таблица 3

**Декомпозиция цели 1.2 на подцели**

Цель 1.2. Увеличение продолжительности жизни и сбережение населения
1.2.1. Улучшение демографической ситуации
1.2.2. Уменьшение уровня младенческой смертности
1.2.3. Увеличение продолжительности жизни

Таблица 4

**Декомпозиция цели 1.3 на подцели**

Цель 1.3. Опережающее развитие социально-культурной сферы и обеспечение экологической безопасности
1.3.1. Улучшение социальной инфраструктуры
1.3.2. Приоритетное развитие образования, здравоохранения, культуры
1.3.3. Развитие системы обеспечения экологической безопасности и сохранение окружающей среды

Таблица 5

**Декомпозиция цели 2.1 на подцели**

Цель 2.1. Развитие экономического потенциала
2.1.1. Развитие трудового потенциала и обеспечение занятости населения
2.1.2. Проведение эффективной миграционной политики
2.1.3. Повышение инвестиционной активности
2.1.4. Модернизация основных фондов

Таблица 6

**Декомпозиция цели 2.2 на подцели**

Цель 2.2. Обеспечение финансовой самостоятельности
2.2.1. Оптимизация налоговых доходов консолидированного бюджета
2.2.2. Оптимизация расходов консолидированного бюджета
2.2.3. Уменьшение государственного долга

Таблица 7

**Декомпозиция цели 2.3 на подцели**

Цель 2.3. Обеспечение роста выпуска и создание эффективной структуры экономики
2.3.1. Стимулирование роста выпуска товаров и услуг
2.3.2. Повышение эффективности региональной экономики
2.3.3. Оптимизация структуры экономики
2.3.4. Развитие внешнеторговых связей

**Выявление основных индикаторов социально-экономического развития, количественно характеризующих заявленные цели.** Для формирования количественной оценки степени достижения заявленных целей каждому узлу дерева целей нужно поставить в соответствие один или несколько целевых индикаторов. В используемой модели целевые индикаторы - это интегральные показатели, количественно определяющие характеристики социально-экономического развития, связанные с измерением результатов проводимой политики.

Как уже отмечалось выше, при подборе целевых индикаторов будем исходить из требования статистической измеримости индикаторов, т.е. чтобы индикаторы рассчитывались

Как уже отмечалось выше, при подборе целевых индикаторов будем исходить из требования статистической измеримости индикаторов, т.е. чтобы индикаторы рассчитывались

региональной статистикой. В табл. 8 приведены целевые индикаторы, которые целесообразно описания цели 1.1 “Достижение достойного уровня жизни населения” путем задания целевых значений для этих индикаторов.

В табл. 9 приведены целевые индикаторы, используемые для количественного описания цели 1.2 “Увеличение продолжительности жизни и сбережение населения”. Важнейшими из них являются индикаторы, характеризующие демографическую ситуацию. К ним в последнее время приковано основ-

ное внимание в связи с угрозами, создаваемыми депопуляцией.

В табл. 10 показаны целевые индикаторы, используемые для количественного описания цели 1.3 “Опережающее развитие социальной инфраструктуры и обеспечение экологической безопасности”. Аспекты качества жизни, относящиеся к социальной инфраструктуре, плохо поддаются количественному описанию. В основном используются индикаторы, связанные с демографическими параметрами и с распределением бюджетных средств.

Таблица 8

Целевые индикаторы для цели 1.1

Цель	Целевые индикаторы
Цель 1.1. Достижение достойного уровня жизни населения	
1.1.1. Повышение уровня доходов населения до достойного уровня	Рост реальных душевых располагаемых денежных доходов населения, % к базовому году
1.1.2. Ликвидация бедности	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % Децильный коэффициент дифференциации доходов (коэффициент фондов, в среднем за год)
1.1.3. Создание эффективной системы социального обеспечения	Коэффициент замещения для пенсионных доходов, %
1.1.4. Повышение уровня капитализации населения	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>
1.1.5. Повышение уровня развития человеческого потенциала	Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)

Таблица 9

Целевые индикаторы для цели 1.2

Цель	Целевые индикаторы
Цель 1.2. Увеличение продолжительности жизни и сбережение населения	
1.2.1. Улучшение демографической ситуации	Численность постоянного населения (среднегодовая) - всего, тыс. чел. Суммарный коэффициент рождаемости, чел.
1.2.2. Уменьшение уровня младенческой смертности	Уровень младенческой смертности, промилле
1.2.3. Увеличение продолжительности жизни	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет

Таблица 10

Целевые индикаторы для цели 1.3

Цель	Целевые индикаторы
Цель 1.3. Опережающее развитие социально-культурной сферы и обеспечение экологической безопасности	
1.3.1. Улучшение социальной инфраструктуры	Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, мест на 1000 детей дошкольного возраста Уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений), на 100 тыс. чел.
1.3.2. Приоритетное развитие образования, здравоохранения, культуры	Расходы на здравоохранение, % к ВРП региона Расходы на образование, % к ВРП региона
1.3.3. Развитие системы обеспечения экологической безопасности и сохранение окружающей среды	Бюджетные расходы на экологию, % от ВРП

Таблица 11 содержит целевые индикаторы, используемые для количественного описания цели 2.1 “Развитие экономического потенциала”. Выбранные целевые индикаторы характеризуют состояние основных производственных факторов - труда и капитала. Трудовые ресурсы характеризуются индикаторами занятости и безработицы. Состояние основного капитала описывают индикаторы, связанные с вводом и выбытием капитала.

В табл. 12 приведены целевые индикаторы, используемые для количественного описания цели 2.2 “Обеспечение финансовой

самостоятельности”. Индикаторы характеризуют состояние процесса образования и использования финансовых ресурсов, которыми располагают органы региональной власти. Оптимизационный характер этих индикаторов предполагает задание целевых значений в виде интервалов.

В табл. 13 перечислены целевые индикаторы, используемые для количественного описания цели 2.3 “Обеспечение роста выпуска и эффективности экономики”. Целевые индикаторы характеризуют желаемый экономический рост, издержки воспроизводствен-

Таблица 11

**Целевые индикаторы для цели 2.1**

Цель	Целевые индикаторы
Цель 2.1. Развитие экономического потенциала	
2.1.1. Развитие трудового потенциала и обеспечение занятости населения	Доля занятых в экономике (среднегодовая) в общей численности трудовых ресурсов, % Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, % Доля занятых в государственном управлении, % к численности занятых Уровень безработицы (по методологии МОТ)
2.1.2. Проведение эффективной миграционной политики	Доля трудовых мигрантов в численности занятых в регионе, %
2.1.3. Повышение инвестиционной активности	Норма накопления основного капитала, % к ВРП
2.1.4. Модернизация основных фондов	Степень износа основных фондов на конец года, %

Таблица 12

**Целевые индикаторы для цели 2.2**

Цель	Целевые индикаторы
Цель 2.2. Обеспечение финансовой самостоятельности	
2.2.1. Оптимизация налоговых доходов консолидированного бюджета	Доля собственных доходов, в том числе налоговых, в структуре регионального бюджета, % Дефицит регионального бюджета, % к расходам регионального бюджета
2.2.2. Оптимизация расходов консолидированного бюджета	Доля расходов на управление и правоохранительную деятельность, % к расходам регионального бюджета
2.2.3. Уменьшение государственного долга	Государственный долг региона, % к ВРП

Таблица 13

**Целевые индикаторы для цели 2.3**

Цель	Целевые индикаторы
Цель 2.3. Обеспечение роста выпуска и создание эффективной структуры экономики	
2.3.1. Стимулирование роста выпуска товаров и услуг	Среднегодовой индекс физического объема ВРП, %
2.3.2. Повышение эффективности региональной экономики	Доля промежуточного потребления в выпуске товаров и услуг, % Энергоемкость ВРП, т.у.т на 1 млн руб.
2.3.3. Оптимизация структуры экономики	Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВРП, %; Доля малых и средних предприятий в выпуске товаров и услуг, %
2.3.4. Развитие внешнеторговых связей	Рост экспорта к базовому году, % Рост импорта к базовому году, %



Базовый целевой план (пример)

№ п/п	Индикатор социально-экономического развития субъекта РФ	Базовый год	Целевой год
		2012	2030
		Значения индикатора	
<b>1. Уровень жизни населения</b>			
1	Рост реальных душевых располагаемых денежных доходов населения, % к базовому году	100,0	200,0
2	Коэффициент замещения для пенсионных доходов, %	42,5	40,0
3	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	12,4	7,0
4	Децильный коэффициент дифференциации доходов (коэффициент фондов, в среднем за год)	19,6	13,0
5	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	22,8	35,0
<b>2. Демография</b>			
6	Численность постоянного населения (среднегодовая) - всего	3213,7	3 200
7	Суммарный коэффициент рождаемости, чел.	1,5	1,7
8	Уровень младенческой смертности, промилле	7,0	4,0
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	69,7	75,0
<b>3. Социальная политика</b>			
10	Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, мест на 1000 детей дошкольного возраста	670,0	750,0
11	Уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений), на 100 тыс. чел.	1882,6	1 250,0
12	Расходы на здравоохранение, % к ВРП региона	4,5	6,0
13	Расходы на образование, % к ВРП региона	3,9	4,5
<b>4. Трудовые ресурсы и основной капитал</b>			
14	Доля занятых в экономике (среднегодовая) в общей численности трудовых ресурсов, %	72,3	74,0
15	Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, %	26,3	33,0
16	Доля занятых в госуправлении, % к численности занятых	6,6	5,0
17	Уровень безработицы (по методологии МОТ)	3,8	3,0
18	Доля трудовых мигрантов в численности занятых в регионе, %	2,3	3,0
19	Норма накопления основного капитала, % к ВРП	21,5	21,0
20	Степень износа основных фондов на конец года, %	52,0	30,0
<b>5. Финансовые ресурсы</b>			
21	Доля собственных доходов, в т.ч. налоговых, в структуре регионального бюджета, %	89,2	90,0
22	Дефицит регионального бюджета, % к расходам регионального бюджета	7,6	1,0
23	Доля расходов на управление и правоохранительную деятельность, % к расходам регионального бюджета	10,5	9,0
24	Государственный долг региона, % к ВРП	11,2	3,0
<b>6. Экономический рост и эффективность экономики</b>			
25	Среднегодовой индекс физического объема ВРП, %	105,5	103,0
26	Доля промежуточного потребления в выпуске товаров и услуг, %	54,0	50,0
27	Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВРП, %	11,1	15,0
28	Доля малых и средних предприятий в выпуске товаров и услуг, %	31,7	35,0
29	Рост экспорта к базовому году, %	100,0	130,0
30	Рост импорта к базовому году, %	100,0	100,0

ного процесса, основные пропорции экономики и экономические связи региона с зарубежными странами.

**Структура регионального стратегического (целевого) плана.** В табл. 14 при-

ведена структура предлагаемого базового целевого плана. В первом столбце указаны порядковые номера целевых индикаторов. Во втором столбце приводятся наименования целевых индикаторов, сгруппированных

по тематическим направлениям, и их размерность. В третьем столбце указываются значения целевых индикаторов в базовом году. Если индикатор имеет размерность “в % к базовому году”, то значение такого индикатора в базовом году принимается за 100%. В последнем столбце целевого плана указаны целевой год и целевые значения, установленные для индикаторов в этом году. Данные целевые значения должны количественно описывать образ будущего, на достижение которого и нацелена разрабатываемая стратегия. Вопросы сбалансированности задаваемых целевых ориентиров и их достижимости являются отдельными задачами<sup>19</sup>.

\* \* \*

Разработанное базовое дерево целей (см. рисунок) предлагается использовать в качестве “ядра” целеполагания в рамках стратегического планирования регионального развития. Построенный целевой план (см. табл. 14) целесообразно использовать в качестве основы (“фундамента”) расширенного целевого плана развития субъекта РФ, включающего в себя также долгосрочные приоритеты федерального центра в отношении субъекта РФ и “местную” систему целей (например, построить мост через реку). Разработанная система целевых индикаторов (см. табл. 8-13) может служить в качестве универсального измерителя состояния региона, удобного для организации мониторинга эффективности реализации региональной стратегии в русле базовой системы целей. Структура базового целевого плана была сформирована как проекция современных представлений о сущности категории “благополучие” на имеющуюся систему региональной статистики с учетом особенностей федеративного устройства и действующей региональной политики. Разумеется, изменения в каждой из компонент потенциально будут приводить к уточнению плана. В особенности это касается региональной статистики, являющейся сегодня основным лимитирующим фактором, из-за чего, в частности, в плане трудно давать адекватные оценки немонетарным компонентам благополучия (например, социальной инфраструктуре, социальным связям, личной безопасности). Соответствен-

но, расшивка таких узких мест будет служить одним из источников совершенствования предложенного целевого плана.

Вопросы сбалансированности задаваемых целевых ориентиров и их достижимости являются отдельными задачами. Устанавливая значения целевых ориентиров, исследователь исходит из некоторого желаемого состояния региона, сбалансированного в смысле гармоничного представления о социально-экономическом развитии. Однако установленные цели могут быть несбалансированными в смысле несопоставимой сложности их достижения. Иными словами, необходим компромисс между желаемым представлением о сбалансированном (гармоничном) будущем и возможным приближением к этому состоянию, определяемым наличными ресурсами при условии их оптимального распределения. Данная задача должна решаться специальными средствами<sup>20</sup> на этапе оценивания достижимости целевых ориентиров. Результаты этого этапа позволят оценить реализуемость формируемой стратегии, проанализировать альтернативные варианты регионального развития и выбрать среди них наилучший. Пропорции, в которых индикаторы приближаются к заданным целевым значениям в результате решения задачи оценивания достижимости целевых ориентиров, могут быть использованы в качестве информации для коррекции значений базового целевого плана.

<sup>1</sup> См.: *Dimitrou H.T., Thompson R. Strategic Planning for Regional Development in UK. Routledge, 2008; Vasilevska L., Vasic M. Strategic Planning as a Regional Development Policy Mechanism - European Context // SPATIUM International Review. 2009. № 21. P. 19-26. URL: <http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/1450-569X/2009/1450-569X0921019V.pdf>.*

<sup>2</sup> URL: <http://expert.ru/northwest/2014/38/strategicheskoe-zaveschanie-minregionrazvitiya>.

<sup>3</sup> О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. URL: <http://base.garant.ru/70684666>.

<sup>4</sup> *Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. 2009. URL: [http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport\\_anglais.pdf](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf).*

<sup>5</sup> OECD Framework for Statistics on the Distribution of Household Income, Consumption and Wealth, 2013. URL: <http://www.oecd.org/statistics/302013041e.pdf>.

<sup>6</sup> *Шеховцева Л.С.* Формирование и моделирование стратегического целеполагания региона как субъекта развития : дис. ... д-ра экон. наук. Калининград, 2008.

<sup>7</sup> *Махотаева М.Ю.* Теория и методология целеполагания в управлении развитием регионов : дис. ... д-ра экон. наук. Псков, 2006.

<sup>8</sup> *Руденко Д.Ю.* Иерархическая структура глобальной цели социально-экономического развития региона // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/pdf/2013/5/295.pdf>.

<sup>9</sup> *Чмышенко Е.Г., Чмышенко Е.В.* Определение объектов регионального стратегического планирования // Вестник Омского государственного университета. 2014. № 1. URL: [http://vestnik.osu.ru/2014\\_1/13.pdf](http://vestnik.osu.ru/2014_1/13.pdf).

<sup>10</sup> *Delorme P., Chatelain O.* Policy steering: The Role and Use of Performance Measurement Indicators, Aid Delivery Methods. URL: [http://www.dochas.ie/Shared/Files/4/Guide\\_on\\_Performance\\_Measurement.pdf](http://www.dochas.ie/Shared/Files/4/Guide_on_Performance_Measurement.pdf).

<sup>11</sup> *Wong C.* Quantitative indicators for Urban and Regional Planning: the Interplay of Policy and Methods. Routledge, 2006.

<sup>12</sup> *Селиверстов В.Е.* Эволюция категорий и принципов регионального стратегического планирования // Проблемный анализ и государственное-управленческое проектирование. 2010. № 3. С. 59-79. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-kategoriy-i-printsipov-regionalnogo-strategicheskogo-planirovaniya>.

<sup>13</sup> OECD Framework...

<sup>14</sup> *Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.* Op. cit.

<sup>15</sup> OECD Framework...

<sup>16</sup> *Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.* Op. cit.

<sup>17</sup> OECD Framework...

<sup>18</sup> *Stiglitz J.E., Sen A., Fitoussi J.* Op. cit.

<sup>19</sup> *Цыбатов В.А.* Система стратегирования регионального развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 3.

<sup>20</sup> Там же.

*Поступила в редакцию 14.05.2015 г.*