

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2014 О.Ф. Чистик\*

**Ключевые слова:** жилищные условия, обеспеченность жильем, качество жилья, ветхий и аварийный жилищный фонд, благоустройство жилищного фонда.

Сформирован информационно-методический подход исследования обеспеченности жильем и жилищных условий населения России, включающий в себя совокупность агрегированных статистических показателей, базирующихся на информационных ресурсах Росстата. Предложены статистические методы анализа агрегированных величин и группировок как инструмент принятия органами власти мер институционального и организационного характера для эффективного исполнения обязательств по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем, по повышению качества жилищно-коммунальных услуг.

Жилищные условия являются важным аспектом оценки качества жизни населения, оказывая значительное влияние на его здоровье, а также на демографическую ситуацию в стране, на уровни рождаемости и миграционной мобильности. Статистика обязана давать полную и объективную информацию о жилищном фонде и жилищных условиях населения, которая необходима, в частности, для проведения жилищной политики, т. е. для разработки государством комплекса мер, направленных на удовлетворение потребностей в жилой площади.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие задачи:

- ♦ рассмотреть динамику жилищного фонда;
- ♦ провести группировку регионов РФ по показателю средней обеспеченности жителей страны общей (жилой) площадью;
- ♦ выявить различие структуры домашних хозяйств по площади жилых помещений;
- ♦ проанализировать жилищные условия населения;
- ♦ оценить благоустройство жилищного фонда.

Одним из главных понятий жилищной сферы является термин “жилищный фонд”. В соответствии со ст. 19 Жилищного кодекса РФ жилищный фонд страны определяется как “совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации”.

Понятие “жилищные условия домохозяйств” определяется как совокупность показателей, характеризующих степень благоустройства жилья.

Чтобы оценить состояние жилищного фонда не по отдельным домохозяйствам, а в целом, следует использовать агрегированные показатели, такие как:

- ♦ общая величина жилого фонда;
- ♦ площадь жилых помещений в среднем на одного жителя, м<sup>2</sup>;
- ♦ ввод в действие жилых домов;
- ♦ ветхий и аварийный жилищный фонд, млн м<sup>2</sup>;
- ♦ число семей, нуждающихся в жилых помещениях, и число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год;
- ♦ удельный вес общей жилой площади, оборудованной отоплением, водопроводом, газом, канализацией, ваннами, горячим водоснабжением, напольными электроплитами;
- ♦ потребительские тарифы на различные виды услуг ЖКХ;
- ♦ средние цены и индексы цен на рынке жилья.

Общая площадь жилых помещений в РФ за весь рассматриваемый период из года в год имеет четкую тенденцию роста, а в среднем за год жилищный фонд увеличивался на 57,8 млн м<sup>2</sup> (табл. 1, рис. 1)<sup>1</sup>.

В Самарской области площадь жилых помещений в среднем за год повышалась на 1 млн м<sup>2</sup>. Исключительно важными показателя-

\* Чистик Ольга Филипповна, доктор экономических наук, профессор Самарского государственного экономического университета. E-mail: yurijchistik@yandex.ru.

Таблица 1

**Жилищный фонд Российской Федерации и Самарской области за 2007 - 2012 гг. , млн м<sup>2</sup>**

Год	Российская Федерация	Самарская область
2007	3060	68
2008	3116	69
2009	3177	70
2010	3231	72
2011	3288	73
2012	3349	74
Прирост в среднем за год	58	1

ми, характеризующими жилищный фонд, являются величина ветхого и аварийного жилья и удельный вес ветхого и аварийного жилого фонда в общей площади жилых помещений. Площадь ветхого жилья в РФ с 1990 по 2005 г. увеличилась, а с 2005 по 2012 г. общая площадь ветхого жилья стала незначительно снижаться. Площадь же аварийного жилья в целом за рассматриваемый период имеет тенденцию к увеличению, что является негативной характеристикой жилищных условий населения.

ветхого и аварийного жилья на 0,2 п.п., но в 2012 г. - данный показатель снизился на 0,1 п.п. (табл. 3). Все это свидетельствует о недостатках в решении проблемы ветхого и аварийного жилья. При этом неясный характер поддержки нуждающихся в улучшении жилищных условий, дисбалансы в структуре строительных организаций, исчерпание производственных резервов и тому подобное ставят под сомнение способность региональных властей и местных строительных компа-

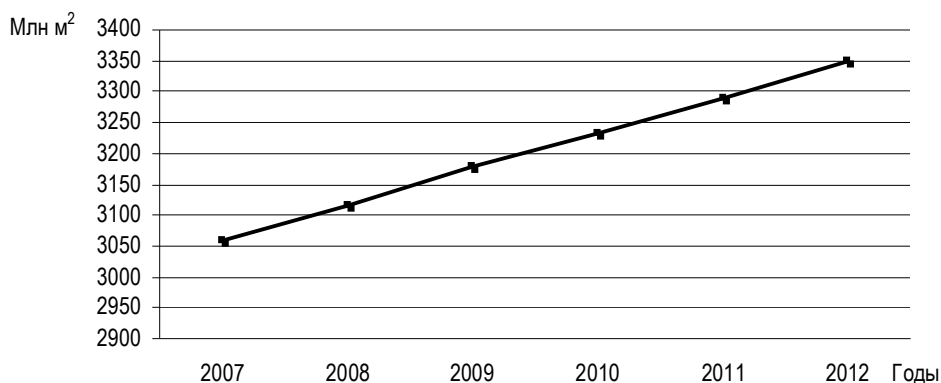


Рис. 1. Жилищный фонд РФ

Таблица 2

**Ветхий и аварийный жилищный фонд Российской Федерации**

Год	Ветхий жилищный фонд, млн м <sup>2</sup>	Аварийный жилищный фонд, млн м <sup>2</sup>	Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, %
1990	28,9	3,3	1,3
2000	56,1	9,5	2,4
2005	83,4	11,2	3,2
2010	78,9	20,5	3,1
2011	78,4	20,5	3,0
2012	77,7	22,2	3,0

Таблица 3

Удельный вес ветхого и аварийного жилья до 2005 г. рос, за пять лет данный показатель снизился только на 1 п.п., в 2011 г. он уменьшился на такую же величину, а в 2012 г. остался на таком же уровне (табл. 2). В Самарской области в 2011 г. по сравнению с 2005 г. произошел рост удельного веса

**Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда Самарской области, %**

Годы		
2005	2011	2012
1,9	2,1	2,0

ний собственными силами решать задачи, поставленные Указом Президента РФ № 600<sup>2</sup>.

Относительный показатель обеспеченности общей (жилой) площадью в расчете на одного жителя страны традиционно включается в минимальный набор социальных индикаторов для характеристики уровня жизни населения. Интегрированный показатель средней обеспеченности жителя общей (жилой) площадью определяется как частное от деления общей (жилой) площади наличного жилого фонда на среднегодовую численность постоянного населения. Расчетная средняя площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя РФ, составила в 2012 г. 23,5 м<sup>2</sup>. Изменение обеспеченности населения жильем обусловлено не только строительством жилых домов и динамикой общей площади жилых помещений, но и демографическими тенденциями<sup>3</sup>. Совокупность регионов по данному показателю является однородной, так как коэффициент вариации (13,8%) меньше 33%.

Для эффективного управления процессами обеспеченности жильем в субъектах РФ осуществлена их классификация, позволяющая распределить исследуемые объекты на однородные группы и охарактеризовать их различие. Разработанный нами подход на основе сравнительного анализа предлагается применять в качестве инструмента для принятия органами власти адекватных управленческих решений. Выделено 5 групп регионов: с очень низким показателем площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, с низким, средним, с высоким и очень высоким показателями (табл. 4). Самой многочисленной оказалась группа с высоким индикатором площади, в нее вошел 31 субъект; чуть меньше группа регионов со средней площадью жилья (29 субъектов). В эту группу вошла Самарская область. Рассматриваемый показатель по России в 2-3 раза ниже аналогичного показателя развитых стран. Так, в США в среднем на одного жителя приходится около 75 м<sup>2</sup>, в Великобритании - 62 м<sup>2</sup>, Германии - 45 м<sup>2</sup> площади жилых помещений<sup>4</sup>.

Изучая распределение домашних хозяйств по площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного проживающего, выявим, в какой степени произошли структурные изменения в 2012 г. по сравнению с 2000 г. В результате расчета интегральных показа-

Таблица 4

Группировка регионов РФ по общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя в 2012 г.

Уровень обеспеченности	Значение показателя	Число субъектов	Субъекты
Весьма низкий	13,2 - 16,52	3	Республика Тыва, Республика Ингушетия, Чеченская Республика
Низкий	16,53 - 19,84	6	Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Москва
Средний	19,85 - 23,16	29	Караачаево-Черкесская Республика, Забайкальский край, Республика Бурятия, Удмуртская Республика, Республика Саха (Якутия), Тюменская область, Приморский край, Республика Хакасия, Ненецкий автономный округ, Астраханская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Пермский край, Иркутская область, Республика Калмыкия, Новосибирская область, Томская область, Ростовская область, Хабаровский край, Алтайский край, Курганская область, Республика Башкортостан, Кемеровская область, Самарская область, Красноярский край, Амурская область, Еврейская автономная область, Краснодарский край, Оренбургская область
Высокий	23,16 - 26,48	31	Республика Марий Эл, Омская область, Кировская область, Республика Татарстан, Свердловская область, Челябинская область, г. Санкт-Петербург, Ульяновская область, Калининградская область, Чувашская Республика, Ивановская область, Республика Адыгея, Мурманская область, Камчатский край, Сахалинская область, Ярославская область, Нижегородская область, Тамбовская область, Республика Мордовия, Республика Коми, Пензенская область, Костромская область, Орловская область, Республика Карелия, Архангельская область, Тульская область, Брянская область, Саратовская область, Владимирская область, Смоленская область, Калужская область
Очень высокий	26,49 - 29,80	14	Республика Северная Осетия - Алания, Воронежская область, Липецкая область, Ленинградская область, Рязанская область, Белгородская область, Вологодская область, Курская область, Псковская область, Новгородская область, Новгородская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ, Московская область

## Улучшение жилищных условий населения Российской Федерации

Год	Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец года), тыс.	Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, тыс.	Цепной абсолютный прирост семей, состоявших на учете, тыс.	Цепной коэффициент прироста семей, состоявших на учете, %	Цепной абсолютный прирост семей, улучшивших жил. условия, тыс.	Цепной коэффициент прироста семей, улучшивших жил. условия, тыс.
2007	2911	140	-	-	-	-
2008	2864	144	-47	-1,6	4	2,9
2009	2830	147	-34	-1,2	3	2,1
2010	2821	244	-9	-0,3	97	66,0
2011	2799	181	-22	-0,8	-63	-25,8
2012	2748	186	-51	-1,8	5	2,8

телей различий структуры (индекс Рябцева,  $I_R = 0,130$ ) на основе разработанной нами шкалы оценки меры структурных различий установлено, что в распределении домашних хозяйств по площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного проживающего в 2000 и 2012 гг., наблюдается низкий уровень различий. Это свидетельствует о том, что за 12 лет в структуре площади жилых помещений домохозяйств произошли незначительные изменения.

Одним из показателей, позволяющих рассмотреть демографический аспект жилищного вопроса, является число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год.

Из табл. 5 следует, что за анализируемый период число семей в РФ, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, из года в год снижается в сред-

нем на 32,6 тыс. семей, или на 1,1%. При этом число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, повышается. Значение этого показателя растет, начиная с 2007 г. Исключением стал 2011 г., когда значение показателя относительно 2010 г. значительно снизилось. Но это связано скорее с очень большим числом семей, улучшивших свои жилищные условия в 2010 г.: их число составило 244 тыс. семей. Сам по себе показатель 2011 г. достаточно высок для последних лет (181 тыс. семей) и является подтверждением наметившейся положительной тенденции. В целом за год анализируемого периода число семей, улучшивших жилищные условия, увеличивалось на 9,2 тыс., или на 5,8% (рис. 2).

Стоит отметить огромную разницу между числом семей, нуждающихся в жилых помещениях, и числом улучшивших жилищные

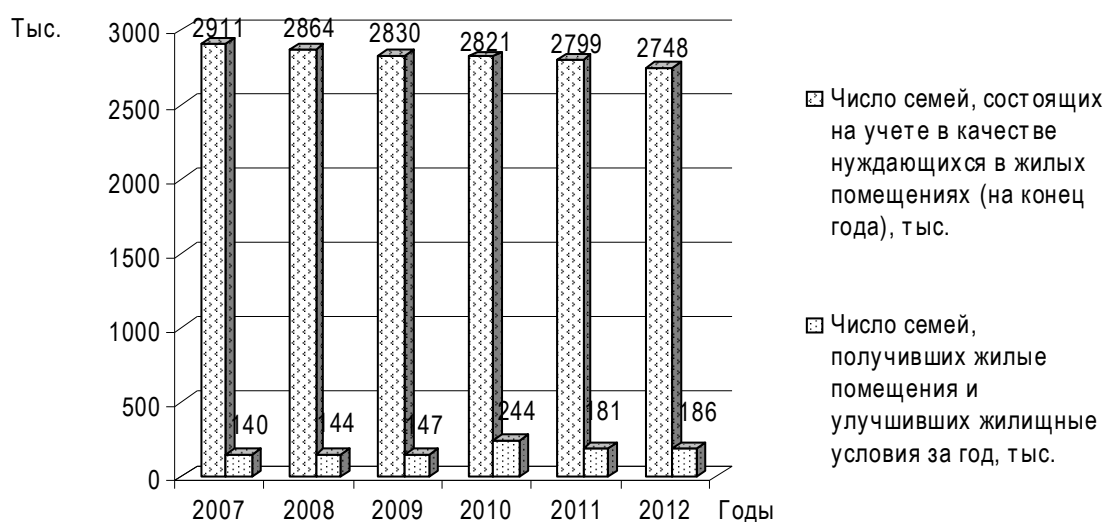


Рис. 2. Улучшение жилищных условий населения Российской Федерации

условия за год (табл. 6). По Самарской области число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, выросло в 2012 г. на 0,1 тыс. по сравнению с 2011 г., число семей, улучшивших жилищные условия, также увеличилось на 0,6 тыс.

время значение данного показателя составляет лишь 61% для сельских поселений (против 37% в 2000 г).

Что касается наличия канализации, то здесь ситуация является более благополучной. Практически везде более 88% город-

Таблица 6

Улучшение жилищных условий населения Самарской области, тыс.

Год	Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец года)	Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год
2011	51,4	3
2012	51,5	3,6

Важнейшим аспектом состояния жилищного фонда является его благоустройство. Для оценки тенденций в благоустройстве жилищного фонда рассмотрен удельный вес общей жилой площади, оборудованной отоплением, водопроводом, газом, канализацией, ваннами, горячим водоснабжением, напольными электроплитами.

Уровень благоустройства жилищного фонда в 2012 г. по сравнению с 2000 г. в целом вырос (табл. 7). Тем не менее, этот рост не свидетельствует о высоком уровне благоустройства жилья россиян. Так, горячим водоснабжением оборудовано лишь 66% всего жилищного фонда РФ, причем даже в городах горячая вода недоступна почти для 20% всего жилого фонда, что уж говорить о сельских поселениях, где лишь 27% жилой площади снабжено этим одним из важнейших удобств.

Ситуация с наличием отопления в жилых домах чуть лучше. Так, в целом по России 84% жилищного фонда имеет отопление. Практически полностью оборудованы отоплением городские населенные пункты; в то же

кого жилищного фонда оборудовано водопроводом. Сельские поселения, в свою очередь, сталкиваются с проблемой отсутствия канализации.

Обнаруживается некоторое снижение доли газифицированной жилой площади, причем как в городах, так и в сельских поселениях. При этом доля жилищ с газом в селе выше, чем в городе. Это объясняется тем, что население страны постепенно переходит к использованию напольных электрических плит вместо газовых, так как электроплиты безопаснее в эксплуатации. В городах этот процесс проходит быстрее: с 2000 по 2012 г. доля жилищ с электроплитами выросла на 5 п.п., а с газовым оборудованием - снизилась на 3 п.п. Сельские жители, в свою очередь, менее охотно отказываются от газа: оборудованность сельского жилого фонда электроплитами выросла лишь на 1 п.п. (за 2000-2012 гг.).

Медленно растет удельный вес жилых помещений, оборудованных ваннами. Основная проблема здесь связана с сельскими поселениями. В то время как городские жилища в среднем более чем на 81% оборудова-

Таблица 7

Удельный вес площади благоустроенного жилищного фонда в Российской Федерации, %

Благоустройство жилищного фонда	Весь жилищный фонд		Городской жилищный фонд		Сельский жилищный фонд		Абсолютное изменение по всему	Абсолютное изменение по городу	Абсолютное изменение по селу
	2000 г.	2012 г.	2000 г.	2012 г.	2000 г.	2012 г.			
Водопровод	73	79	86	90	39	49	6	4	10
Водоотведение (канализация)	69	74	84	88	30	40	5	4	10
Отопление	73	84	87	92	37	61	11	5	24
Ванна (душ)	64	67	79	81	24	29	3	2	5
Газ (сетевой, сниженный)	70	68	69	66	74	74	-2	-3	0
Горячее водоснабжение	59	66	75	80	17	27	7	5	10
Напольные электроплиты	16	20	21	26	3	4	4	5	1

ны ваннами, в сельской местности к 2012 г. лишь в 29% жилищ имелся доступ к этому виду удобств.

ло 27% - отдельный дом или часть дома и 1,5% проживают в коммунальной квартире или в общежитии (рис. 3).

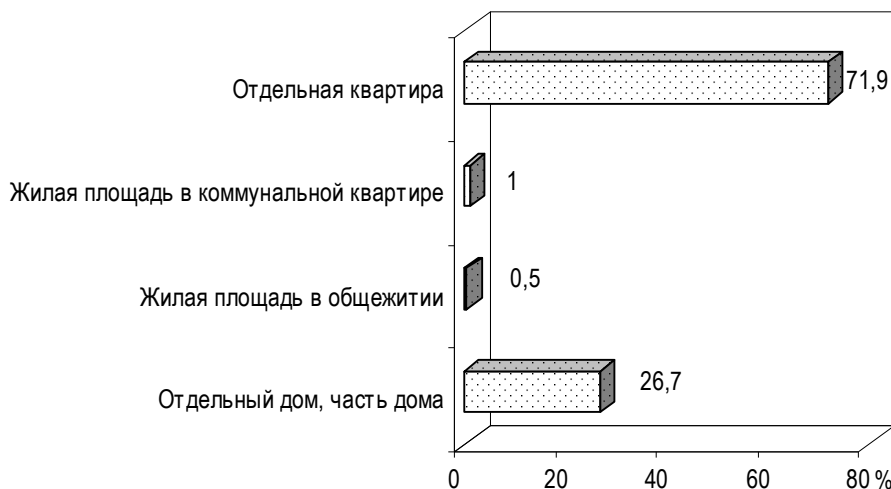


Рис. 3. Структура жилья для постоянного проживания в Российской Федерации за 2012 г.

Из приведенной выше информации можно сделать следующий вывод: степень благоустройства жилых помещений в России растет достаточно медленно. При этом наблюдаются значительные различия в благоустройстве жилищ в городских и сельских поселениях. Жилища в сельской местности в достаточной мере оборудованы лишь газом, остальные виды удобств здесь в большей степени отсутствуют.

Таблица 8

Удельный вес благоустроенной площади жилищного фонда Самарской области за 2012 г., %

Оборудование	Всего
Водопровод	87,5
Водоотведение (канализация)	85,0
Отопление	95,7
Ванна (душ)	77,2
Газ (сетевой, сниженный)	75,5
Горячее водоснабжение	78,3
Напольные электроплиты	21,7

В Самарской области благоустройство жилищного фонда намного превышает общероссийский уровень: благоустройство водопроводом - на 8,5 п.п., канализацией - на 11 п.п., отоплением - на 11,7 п.п., ваннами - на 10,2 п.п., газом - на 7,5 п.п., горячим водоснабжением - на 12,3 п.п. и напольными электроплитами - на 1,7 п.п. (табл. 8).

Рассматривая тип жилья для постоянного проживания, следует отметить что 72% домашних хозяйств для постоянного проживания используют отдельную квартиру, око-

наряду с прочим важна оценка качественного состояния занимаемого домашними хозяйствами жилого помещения. В Российской Федерации половина домохозяйств оценивает состояние своего жилья как удовлетворительное, 36% - как хорошее, 9% - как плохое и всего лишь 3% - как отличное (табл. 9, рис. 4). Это свидетельствует о недостаточно хорошей удовлетворенности населения своим жильем. В качестве основных причин, указанных гражданами, не удовлетворенными своими жилищными условиями, являются: необходимость текущего и капитального ремонта, плохая шумоизоляция, плохое качество воды, близость очагов загрязнения воздуха (табл. 10).

Таблица 9

Оценка домохозяйствами Российской Федерации состояния занимаемого ими жилого помещения в 2011 г.

Состояние жилья	Удельный вес домохозяйств, %
Отличное	3,5
Хорошее	36,3
Удовлетворительное	49,8
Плохое	8,8
Очень плохое	1,6

Домохозяйства, которые собираются улучшить свои жилищные условия, планируют сделать это в основном за счет покупки другого жилья (около 48%) и строительства нового дома (21%) (табл. 11, рис. 5). При этом среди источников денежных средств на покупку или строительство жилья преобладают почти в равной сте-

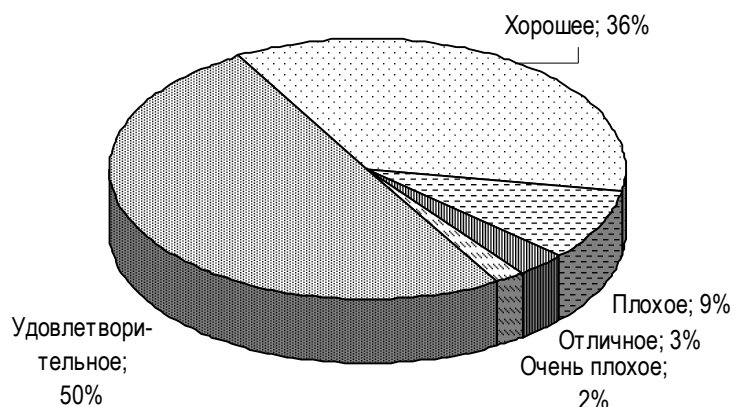


Рис. 4. Оценка домохозяйствами Российской Федерации состояния занимаемого ими жилья в 2011 г.

Таблица 10

**Удельный вес домашних хозяйств Российской Федерации, не удовлетворенных своими жилищными условиями в 2012 г., %**

Причины неудовлетворенности	Доля
Необходимость текущего ремонта	39,8
Плохое качество воды	36,2
Плохая шумоизоляция (от соседей или с улицы)	31,2
Необходимость капитального ремонта	30,1
Плохая освещенность подходов к дому или подъезда	24,0
Близость очагов загрязнения воздуха	21,5
Недостаток тепла	12,7
Нарушение общественного порядка соседями	11,3
Недостаток света в дневное время суток	9,0
Отдаленность или плохая работа общественного транспорта	9,0
Систематические неполадки сантехники	8,4
Неисправность электропроводки	8,3
Избыток влажности	7,6
Другое	2,9

Таблица 11

**Распределение домашних хозяйств Российской Федерации по намерению улучшить свои жилищные условия в 2012 г., %**

Намерение	Доля
Собираются купить другое жилье (или обменять на другое жилье)	47,5
Строят новый дом, пристройку	21,1
Состоят на учете по улучшению жилищных условий	12,4
Собираются купить дополнительное жилье	10,5
Рассчитывают получить жилье в наследство	6,3
Другое	5,6

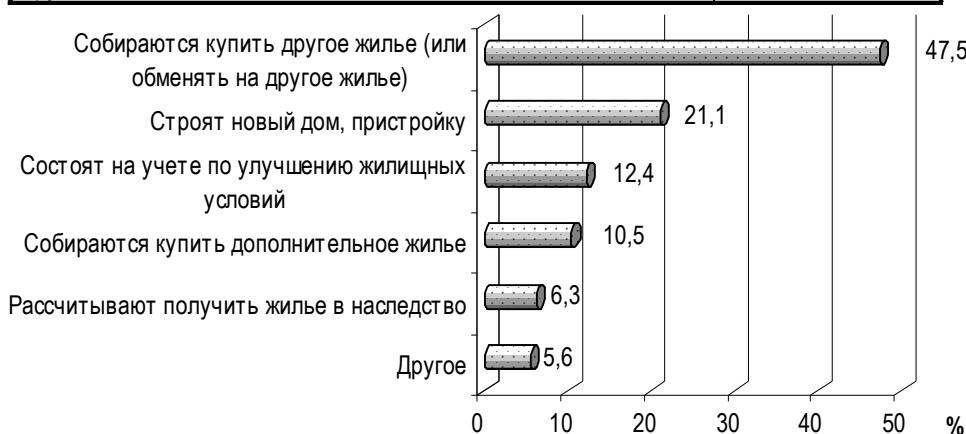


Рис. 5. Распределение домашних хозяйств Российской Федерации по намерению улучшить свои жилищные условия в 2012 г.

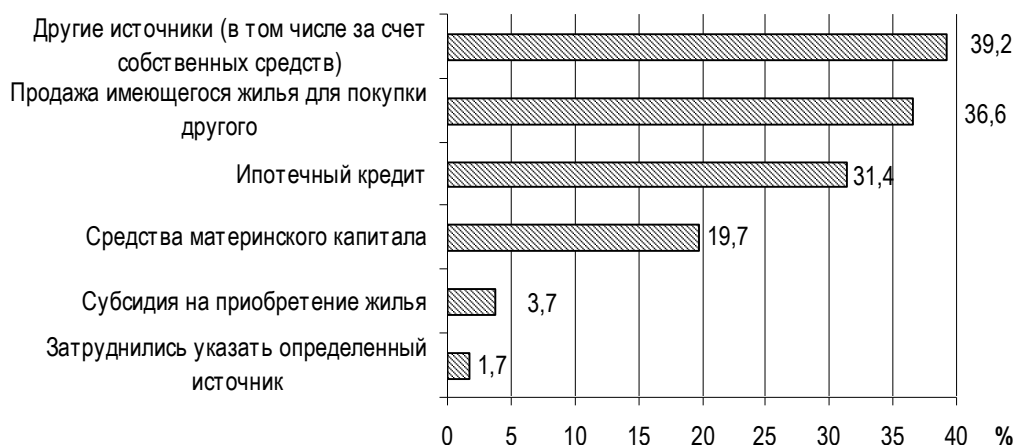


Рис. 6. Предполагаемые источники денежных средств на покупку (строительство) жилья в Российской Федерации в 2011 г.

пени собственные средства, продажа имеющегося жилья и ипотечный кредит (рис. 6).

Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг за анализируемый период постоянно растет, исключение составляют 2008 и 2012 гг. для РФ, по Самарской области повышение происходило в 2005, 2009, 2012 гг. Следует отметить, что удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг по Самарской области превышает общероссийский уровень (табл. 12).

Таблица 12

Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг, % от общей суммы потребительских расходов

Год	Российская Федерация	Самарская область
2000	4,6	4,9
2005	8,3	9,7
2008	7,7	8
2009	8,7	9,5
2010	9,2	9,4
2011	9,5	9,2
2012	8,8	9,8

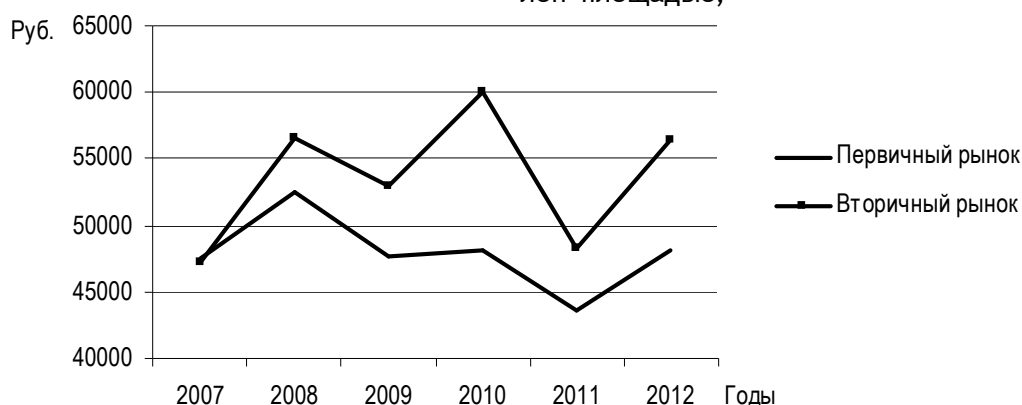


Рис. 7. Средние цены за 1 м² на рынке жилья Российской Федерации

Одна из наиболее важных проблем, связанных с жилищными условиями россиян, состоит в очень высоком уровне цен на жилье. Особенно остро эта проблема стоит перед молодыми семьями, доходы которых не позволяют приобрести отдельное жилище. При этом цены на жилье растут (рис. 7 и 8). Средняя цена для первичного и вторичного рынков жилья имела похожую динамику. За исследуемый период средняя цена жилья на первичном рынке составляла 48,0 тыс. руб., на вторичном - 53,5 тыс. руб. Цена на жилье за весь анализируемый период постоянно растет, исключение составляет только 2009 г. (см. рис. 8).

На протяжении уже долгого времени одной из важнейших проблем в РФ является жилищная. Данная проблема имеет несколько основных аспектов:

- ◆ постоянный рост и без того высоких цен на жилье;
- ◆ высокие ставки ипотечного кредитования;
- ◆ низкая обеспеченность населения жилой площадью;



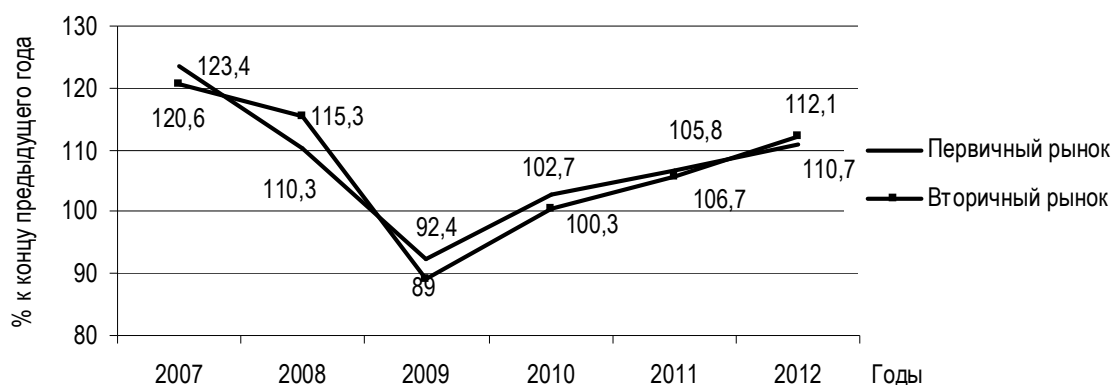


Рис. 8. Индексы цен на рынке жилья Российской Федерации

- ◆ низкое качество жилищных условий;
- ◆ рост тарифов на оплату услуг ЖКХ.

Проведенный анализ показал, что ситуация с жилищным фондом РФ в последние годы весьма неоднозначна. Нельзя не отметить рост средней обеспеченности жильем одного человека и рост числа семей, которые ежегодно получают жилье и улучшают свои жилищные условия. Но вместе с тем, степень благоустройства жилищного фонда оставляет желать лучшего, причем плохо благоустроены жилища в сельских поселениях.

Еще одной проблемой является то, что качество предоставляемых услуг ЖКХ далеко не всегда растет с повышением цен: в некоторых регионах существуют перебои с водоснабжением, электричеством, отоплением. Таким образом, кроме сдерживания роста цен на услуги ЖКХ, необходимо также улучшать качество предоставления услуг: именно это должно быть одним из направлений политики государства в данной сфере в ближайшие годы. Государственная жилищная политика должна быть направлена на рост качества жилищных условий за счет улучшения обеспеченности жилищ основными видами коммунальных удобств, своевременного проведения капитального ремонта, создания объектов социальной инфраструктуры. Кроме того, важнейшим направлением государственной политики в области жилья является развитие системы ипотечного кредитования, что позволит населению страны улучшать свои жилищные условия.

В рамках статистического исследования обеспеченности жильем и жилищных усло-

вий россиян сформирован информационно-методический подход, включающий в себя:

- ◆ совокупность агрегированных статистических показателей, базирующихся на информационных ресурсах Росстата;
- ◆ статистические методы анализа агрегированных величин и группировок.

Предложенный подход является эффективным инструментом, позволяющим органам управления разработать комплекс мер на федеральном и региональном уровнях в целях решения задач, поставленных в Указе Президента РФ 2012 г. № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

<sup>1</sup> См: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : офиц. сайт Федер. службы гос. статистики. URL: <http://www.gks.ru>; Российский статистический ежегодник. 2013 : офиц. сайт Федер. службы гос. статистики. URL: <http://www.gks.ru>; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013 : офиц. сайт Федер. службы гос. статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

<sup>2</sup> Карышев М.Ю. Экономико-статистический анализ рейтинговой позиции Самарской области на рынке строительства жилой недвижимости Приволжского федерального округа (ПФО) // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2014. № 2 (112). С. 103.

<sup>3</sup> Чистик О.Ф. Статистический анализ ветхого и аварийного жилья регионов России // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2014. № 1 (111). С. 74-76.

<sup>4</sup> Российский рынок жилищного строительства. URL: <http://www.marketing.rbk.ru>.

Поступила в редакцию 10.07.2014 г.