

К АНАЛИЗУ ПРИНЦИПОВ ПОСТРОЕНИЯ ФУНКЦИЙ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СПРОСА В ТЕОРИИ РАВНОВЕСНОЙ ЦЕНЫ

© 2014 В.М. Мелкумян*

Ключевые слова: равновесие отрасли, неравновесие отрасли, функция спроса, функция предложения, детерминанты спроса и предложения, теория равновесной цены, теория Маркса.

Проводится анализ механизмов формирования предложения и спроса в теории равновесной цены. Доказывается, что определение “детерминант” функции предложения и функции спроса следует признать некорректным, а значит, неправомерно утверждение о возможности достижения состояния “равновесия” отрасли.

Основное положение теории равновесной цены о том, что отдельная отрасль достигает состояния “равновесия”, базируется на определении механизмов формирования спроса и предложения. Эти определения данной теории, которые выражаются в принципах построения функций спроса и предложения, в современных учебниках представляются в качестве исходных “аксиом” микроэкономической теории, объясняющей механизмы функционирования отраслевых рынков [4; 5; 8; 9; 11]. “Аксиомы” теории равновесной цены отличаются от определений теории Маркса. Но данные отличия в определениях теории Маркса и теории равновесной цены не рассматриваются у отечественных авторов, которые некритически принимают “теоремы” теории равновесной цены. Некорректные определения теории равновесной цены не выделяются и у группы авторов, выступающих за включение в курс экономической теории основных положений марксистской экономической теории [1; 2; 3; 10; 12]. Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, В.З. Баликов, В.Д. Руднев, Т.В. Чечелева и другие авторы, пропагандирующие теорию Маркса в своих учебниках, не выделяют исходных отличий в тех определениях механизмов функционирования отдельных отраслей производства в рыночной экономике, которые даны в теории трудовой стоимости и теории равновесной цены. Обозначим проблемы теории Маркса и теории равновесной цены, не получившие необходимого анализа у названной группы авторов.

Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие названные авторы не выделя-

ют отличий в определении теории трудовой стоимости и теории равновесной цены содержания понятий “равновесия” и “неравновесия” отрасли [6]. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие названные авторы не выделяют отличий в определении теории трудовой стоимости и теории равновесной цены микроэкономических механизмов формирования и изменения спроса и предложения в отдельной отрасли производства [6]. В-третьих, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие названные авторы не выделяют отличий в определении теории трудовой стоимости и теории равновесной цены модели поведения производителей и действия механизмов конкуренции. В-четвертых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие названные авторы не выделяют некорректных допущений, на которых построено доказательство “формулы” “равновесия” отрасли в теории равновесной цены [6; 7].

В определении теории равновесной цены отдельная отрасль в результате действия рыночных механизмов достигает состояния “равновесия”. Доказательство этого положения построено на специальных допущениях в определении микроэкономических механизмов формирования предложения и спроса, которые находят свое выражение в принципах построения функций предложения и спроса. В определении данных функций принимается, что формирование и изменение величины предложения и величины спроса происходят при данных неценовых детерминантах функций или данных “прочих равных условиях” [4, 63-70]. Иными словами, определение ис-

* Мелкумян Виктор Миружанович, кандидат экономических наук, доцент Московского городского педагогического университета, НИЯУ МИФИ, г. Москва. E-mail: melkumyanv2002@mail.ru

ходного “неравновесия” отрасли при некоторой неравновесной цене и последующий переход отрасли от одного состояния “неравновесия” к другому в данной теории осуществляются при данных и неизменных “прочих равных условиях” спроса и предложения. Выделим в качестве предмета рассмотрения в настоящей публикации проблемы в доказательстве “формулы” “равновесия” отрасли, связанные с данным определением “детерминант” функции предложения и спроса. Начнем с анализа определения “детерминант” функции предложения.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, В.З. Баликов, В.Д. Руднев, Т.В. Чечелева, Л.С. Тарасевич, Р.М. Нуреев, А.Ю. Юданов, Г.П. Журавлева и другие “марксистские” и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении исходных условий формирования предложения в теории равновесной цены. Независимо от отношения к теории Маркса названные авторы допускают общие ошибки в трактовке определения функции предложения. Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении функции предложения, которые выражаются в том, что определение “прочих равных условий” данной функции несовместимо с определением цены в исходном состоянии “неравновесия” отрасли. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не замечают, что определение “прочих равных условий” функции предложения несовместимо с определением механизма формирования предложения как функции цены в исходной ситуации “неравновесия” отрасли. В-третьих, проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении процесса движения отрасли к состоянию “равновесия” цены как процесса, который происходит при неизменных ценах в “смежных” с выделенной отраслью отраслях производства. В-четвертых, проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении “данных” цен в детерминантах функции предложения.

Рассмотрим обозначенные проблемы в определении функции предложения. Согласно проф. К. Макконнеллу, в состав неценовых детерминант функции предложения, или “прочих равных условий”, входят: 1) цены на ресурсы; 2) технологии производства; 3) налоги и дотации; 4) цены на другие товары; 5) ожидания изменения цен; 6) число продавцов на рынке [4, 69]. В число “прочих равных условий” функции предложения необходимо включить и допущение о данной и неизменной величине основного производственного капитала производителей. Аналогичное определение “прочих равных условий” функции предложения дается и отечественными авторами [5; 8; 9]. Другими словами, в состав “прочих равных условий” функции предложения включаются цены на производственные ресурсы. Отметим, что у многих авторов не получает объяснения содержание термина “цены на ресурсы” в составе детерминант функции предложения. Некоторые из них под этой “детерминантой” функции понимают цены факторов производства, или цены труда и капитала. Представляется, что более корректное определение содержания положений теории равновесной цены предполагает выделение в составе “цен на ресурсы” цен средств производства или производственных ресурсов и цен факторов производства (цен труда и капитала). Такое определение термина “цены на ресурсы” в детерминантах функции предложения будем использовать в настоящем изложении. Оценим реалистичность допущения о данных “прочих равных условиях” в определении “данными” величинами цен на производственные ресурсы. При различных ценах в отрасли цены на производственные ресурсы, поставляемые “смежными” группами отраслей, определяют величину прибыли в расчете на единицу продукции. Таким образом, цены на ресурсы с позиции теории равновесной цены, выступают необходимым условием в определении производителями величины предложения при данном основном производственном капитале. В этой теории принимается, что производители формируют величину предложения и изменяют ее при переходе отрасли от одного состояния “неравновесия” к другому, исходя из цен ресурсов, которые принимаются данными величинами и которые остаются неизменными

при изменении цен в отрасли [4]. Но это определение “прочих равных условий” формирования и изменения предложения и представляется некорректным, что не отмечено у названных “марксистских” авторов.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие названные авторы, которые включают положения теории Маркса в свои учебники, не выделяют проблем в определении исходной цены в отрасли в теории равновесной цены при данных “прочих равных условиях” функции предложения. Обратимся к доказательству “формулы” “равновесия” отрасли. Примем, как в теории равновесной цены, что в текущий момент времени в выделенной отрасли установилась некоторая цена. В указанной ситуации данное число производителей в отрасли формируют в ней предложение в определенных объемах как функцию этой цены при исходных или “данных” ценах в “смежных” с ней отраслях - поставщиков производственных ресурсов [4]. Рассматриваемое допущение предполагает, что в анализируемых отраслях сформировалось определенное соотношение спроса, предложения и цен, т.е. допущение о том, что в выделенной отрасли механизмы формирования предложения действуют при некоторых исходных или “данных” ценах в отраслях - поставщиках ресурсов, а значит, в этих отраслях сложилось некоторое соотношение спроса и предложения по этим ценам. Но отрасль, процесс формирования “равновесия” в которой служит предметом рассмотрения, выступает покупателем ресурсов у этих отраслей, и следовательно, является одним из “субъектов” формирования в отраслях - поставщиках ресурсов данного спроса.

Сформулированное положение следует из того, что выделенная отрасль функционирует какой-то период времени, и поэтому процесс производства в ней предполагает использование ресурсов, поставщиками которых являются другие отрасли. Таким образом, получается, что величина спроса на производственные ресурсы со стороны выделенной отрасли выступает как “составляющая” общего спроса на продукцию отраслей - поставщиков ресурсов и поэтому входит в определение “данных” или исходных цен в этих отраслях. Из этого следует, что выделенная отрасль в текущий момент времени или в

ситуации, когда, по принимаемому допущению, в ней возникла некоторая цена, функционирует в условиях установления определенной величины производства продукции, которая соответствует ценам и объемам производства в отраслях - поставщиках ресурсов. Но рассматриваемое определение ситуации в отрасли в момент установления в ней исходной цены предполагает, что отрасль предлагает свою продукцию покупателям по каким-то ценам и что на данную продукцию формируется спрос.

Получается, что определение “прочих равных условий” или “данных” цен в отраслях - поставщиках ресурсов предполагает, что в выделенной отрасли установилась какая-то определенная цена, которая связана с величиной цен, включаемых в состав “прочих равных условий”. Однако проблема состоит в том, что определение исходного “неравновесия” в отрасли основано на принятии допущения, что в отрасли в текущий момент времени могут устанавливаться различные по величине исходные цены. И при этом данная теория оказывается не в состоянии объяснить механизм формирования “исходных” цен и обосновать их возможные величины [7].

Таким образом, определение исходного “неравновесия” в отрасли, основанное на ситуации установления в отрасли исходной цены, вступает в противоречие с определением “прочих равных условий” функции предложения. Перейдем к определению механизма формирования предложения в исходной ситуации “неравновесия” отрасли.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие названные авторы, которые включают теорию Маркса в свои учебники, не выделяют проблем в определении механизма формирования предложения при данных “прочих равных условиях”. В числовом примере формирования “равновесия” отрасли в теории равновесной цены в учебнике проф. К. Макконелла производители в выделенной отрасли в ситуации установления в ней исходной неравновесной цены в 4 долл. должны, исходя из своих функций предложения, сформировать предложение в размере 10 000 единиц продукции [4]. В теории равновесной цены принимается, что в отрасли практически мгновенно формируется предложение в данных объемах. Такая интерпрета-

ция представляется единственно совместимой с определением механизма формирования предложения в исходной неравновесной ситуации в отрасли в этой теории. Но указанное определение механизма формирования предложения как функции исходной неравновесной цены представляется некорректным, поскольку процесс производства во всех отраслях в реальной рыночной экономике предполагает предварительное приобретение производственных ресурсов у отраслей-поставщиков. Но при определении “прочих равных условий” данной функции обосновать механизм формирования предложения как функции исходной цены оказывается проблематичным.

Как отмечено выше, определение ситуации возникновения исходной цены в отрасли в теории равновесной цены находится в противоречии с определением цен в “смежных” отраслях как “данных” величин. Это противоречие в дефинициях проявляется и в определении объемов производства в данных отраслях. Иными словами, определение размеров производства в “смежных” отраслях, которые выступают необходимой составной частью установления цен в этих отраслях как “данных” и неизменных величин, оказывается несовместимым с определением величины предложения в функции предложения. Для доказательства данного утверждения отметим: чтобы в рассматриваемом примере предложение в выделенной отрасли при цене в 4 долл. составило 10 000 единиц, необходимо чтобы отрасль получила определенное количество ресурсов от отраслей-поставщиков. Но определение цен в “смежных” отраслях, как показано выше, предполагает производство в них в определенных размерах и достижение определенных размеров производства в отраслях, которые выступают покупателями продукции смежников. Получается, что определение цен в “смежных” с выделенной отраслью отраслях как “данных” величин предполагает и установление некоторых размеров производства в этой отрасли.

Однако определение исходной ситуации неравновесия отрасли, как подчеркивается выше, предполагает, что в отрасли в текущий момент времени могут установиться различные по своей величине цены. Из этого следует, что размеры производства и предложения

ресурсов в “смежных” отраслях неизбежно будут не совпадать с величиной спроса выделенной отрасли на ресурсы, необходимые для формирования предложения в размерах, определяемых отраслевой функцией предложения, т.е. величина предложения ресурсов (средств производства) со стороны “смежных” групп отраслей в рассматриваемом примере неизбежно окажется меньше или больше объема, который необходим выделенной отрасли для формирования предложения в размере 10 000 единиц. Сказанное означает, что формирование предложения в выделенной отрасли как функции цены в исходной ситуации неравновесия отрасли будет или просто невозможно, или будет реализовано при ценах на ресурсы, которые будут отличаться от “данных” цен в определении “прочих равных условий” функции предложения.

Следовательно, получается, что “прочие равные условия” функции предложения не могут выполняться в исходной ситуации “неравновесия” отрасли, а значит, в определении исходного “неравновесия” отрасли в теории равновесной цены содержится еще одно противоречие. Эти проблемы в определении механизма формирования предложения в теории равновесной цены проявляются и при рассмотрении процессов изменения цен в отрасли в процессе ее перехода от одного состояния неравновесия к другому.

В определении функции предложения принимается, как уже сказано выше, что “данные” цены в отраслях - поставщиках ресурсов остаются неизменными в процессе изменения в отрасли цен и величины предложения. Это означает, что “данные” цены на ресурсы являются “ценами равновесия”, а отрасли - производители ресурсов находятся в состоянии “равновесия”. Условие, что цены в “смежных” группах отраслей остаются неизменными в процессе движения отрасли к состоянию “равновесия”, представляется некорректным и не может выполняться в реальной рыночной экономике. Обратимся к рассматриваемому примеру [4].

Примем, что в отрасли при исходной цене в 4 долл., которая выше “цены равновесия”, возникло исходное предложение в 10 000 единиц, и допустим, что указанное предложение обеспечено предложением ресурсов “смежных” отраслей по некоторым “данным”

ценам. При этом исходном допущении формирование предложения как функции исходной неравновесной цены в выделенной отрасли производства может быть реализовано при условиях, принимаемых в определении функции предложения. Но при этой исходной неравновесной цене в приведенном примере величина предложения в отрасли оказывается выше спроса [4]. Такое неравенство спроса и предложения приводит в определении теории равновесной цены к падению цен в отрасли, к уменьшению величины предложения всеми производителями и, как следствие, должно сопровождаться падением объемов спроса на продукцию “смежных” отраслей. Это падение спроса в “смежных” отраслях должно вызывать и падение в них цен.

Отметим, что указанное изменение спроса на ресурсы в выделенной отрасли будет продолжаться в ситуации постепенного снижения в них цен до достижения отраслью состояния “равновесия” [4]. Из этого следует, что “корректировка” размеров предложения в состояниях “неравновесия” отрасли должна происходить в условиях установления цен на ресурсы, которые будут отличаться от “данных” или исходных цен, при которых происходило формирование исходной величины предложения как функции исходной неравновесной цены в отрасли. Рассматриваемые утверждения, которые доказываются применительно к определению цен на ресурсы (средства производства) как “данных” величин в составе “прочих равных условий” функции предложения, доказываются и применительно к ценам на факторы производства (ценам труда и капитала). Получается, что при каждом изменении цен в отрасли в процессе ее перехода от одного состояния “неравновесия” к другому производители оказываются каждый раз на новой функции предложения или при определении величины предложения они должны исходить из цен на ресурсы и факторы производства, которые не совпадают с их исходными ценами. Таким образом, положение функции предложения не может оставаться на графике неизменным, как это принимается в теории равновесной цены в доказательстве достижения отраслью состояния “равновесия”, а, напротив, ее положение должно постоянно изменяться.

Итак, анализ определения “прочих равных условий” функции предложения позволяет сформулировать следующие выводы, которых нет у названных “марксистских” авторов. Во-первых, определение исходной цены и механизма формирования предложения как функции этой цены в состоянии “неравновесия” отрасли несовместимо с определением “прочих равных условий” функции предложения. Во-вторых, “прочие равные условия” функции предложения не могут выполняться в процессе движения отрасли к состоянию “равновесия”. Это позволяет утверждать, что определение механизма движения отрасли к состоянию “равновесия” при данных “прочих равных условиях” необходимо признать некорректным, так как оно построено на некорректных допущениях. Перейдем к определению “прочих равных условий” функции спроса.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, В.З. Баликоев, В.Д. Руднев, Т.В. Чечелева, Л.С. Тарасевич, Р.М. Нуреев, А.Ю. Юданов, Г.П. Журавлева и другие “марксистские” и немарксистские авторы игнорируют проблемы в определении условий формирования спроса в теории равновесной цены. В данном отношении необходимо обозначить две группы проблем в определении детерминант функции спроса. Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении исходной цены в ситуации “неравновесия” отрасли, которое противоречит определению цен, включаемым в “прочие равные условия” функции спроса. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении механизма формирования спроса в теории равновесной цены в процессе движения отрасли к состоянию “равновесия”.

Начнем с первой из обозначенных проблем в определении функции спроса. Обратимся к определению “прочих равных условий” функции. Проф. К. Макконнелл и другие авторы к ним относят: 1) вкусы или предпочтения потребителей; 2) число потребителей на рынке; 3) денежные доходы потребителей; 4) цены на сопряженные товары;

5) потребительские ожидания относительно будущих цен и доходов [4, 65]. Теория равновесной цены допускает, что в ситуации установления в отрасли исходной цены формирование величины спроса как функции этой цены и его последующие изменения при трансформации цен в отрасли происходят при данных и неизменных “прочих равных условиях” [4]. Но это утверждение, необходимое для обоснования “формулы” “равновесия” отрасли, представляется необоснованным. Докажем данное утверждение применительно к определению цен на сопряженные товары. К таким товарам, очевидно, относятся все другие потребительские товары, которые приобретаются покупателями на рынке данной отрасли [1; 5; 8; 9]. В рассматриваемой теории равновесные цены этих товаров определяются как “данные” величины, которые вводятся в рассмотрение независимо от определения конкретной величины исходной цены в отрасли в исходном состоянии “неравновесия”, т.е. допускается, как отмечено выше, что в отрасли в текущий момент времени могут устанавливаться различные цены, на основе которых покупатели формируют спрос при данных “прочих равных условиях”. Допущение о “данных” и неизменных ценах в отраслях, выпускающих остальные потребительские товары, включаемые в “бюджет” потребления у покупателей в данной отрасли, означает, что указанные отрасли находятся в состоянии “равновесия”. Из этого следует, что размеры спроса на рынке выделенной отрасли у покупателей должны составлять определенную величину, которая обуславливается размерами спроса на рынках других отраслей в состоянии их “равновесия”. Но сказанное означает, что на рынке выделенной отрасли должна существовать какая-то определенная цена, при которой данная величина спроса будет соответствовать ценам и спросу на рынках отраслей, которые выпускают другие потребительские товары и находятся в состоянии “равновесия”. Иными словами, если принять, что на рынке данной отрасли могут устанавливаться различные цены, то необходимо будет признать, что и спрос будет иметь различные значения, а поэтому должны принимать различные значения и размеры спроса на рынках других отраслей. Но отмеченное означает нарушение

условий “равновесия” этих отраслей при “данных” ценах. Итак, получается, что определение исходной цены в отрасли противоречит определению данных цен на потребительские товары, включаемые в состав “прочих равных условий” функции спроса для данной отрасли. Представленные положения доказываются и применительно к таким составляющим “прочих равных условий” функции спроса, как число покупателей на рынке данной отрасли и величина их денежных доходов, т.е. эти “детерминанты” функции спроса не могут определяться независимо от исходной цены в рассматриваемой отрасли.

Перейдем ко второй из обозначенных проблем. В примере в учебнике проф. К. Макконелла в ситуациях “неравновесия” отрасли при цене выше “цены равновесия” спрос меньше предложения, что в определении теории равновесной цены вызывает падение цен и рост величины спроса в отрасли. В противоположной ситуации “неравновесия” отрасли происходит рост цен, который вызывает уменьшение спроса. Эти изменения величин спроса в ситуациях изменения цен в отрасли происходят, как отмечено выше, в данной теории при неизменных параметрах функции спроса. Однако указанное допущение невозможно обосновать применительно к условиям реальной рыночной экономики. В ситуации установления цены в отрасли выше “цены равновесия” падение цены в отрасли приводит к росту в ней величины спроса, которая определяется функцией спроса. Определение размеров спроса в данных ситуациях в теории равновесной цены построено на “формуле” “взвешенных” предельных полезностей, в которой устанавливается, что увеличение величины спроса у данного числа покупателей на рынке выделенной отрасли происходит одновременно с изменением размеров их спроса на рынках других отраслей [3; 4; 8; 11].

Данные положения следуют и из рассмотрения “формулы” спроса применительно к противоположной ситуации изменения цен, начальной точкой которой выступает установление цены в отрасли ниже “цены равновесия”. Таким образом, получается, что исходя из положений теории, на которой построено определение функции спроса, изменение величины спроса в данных ситуациях “нерав-

новесия” отрасли должно неизбежно вызывать и изменение размеров спроса на рынках отраслей, которые входят в состав “прочих равных условий” данной функции. Но это изменение соотношения спроса и предложения в данных отраслях должно неизбежно вызывать и изменение цен. А такие изменения цен в данных отраслях, вызванные переходом выделенной отрасли от одного состояния “неравновесия” к другому, означают, что исходные условия формирования и изменения спроса у покупателей на рынке выделенной отрасли, определяемые ценами в других отраслях, должны изменяться.

К сказанному необходимо добавить, что изменение цен в отрасли неизбежно будет приводить и к изменениям на ее рынке числа покупателей и величины их доходов. Но это означает, что покупатели на рынке выделенной отрасли в ситуациях изменения цен должны каждый раз использовать для определения величины спроса новую “функцию”, которая отличается от исходной функции спроса своими детерминантами. Другими словами, оказывается, что исходное положение функции спроса на графике должно постоянно изменяться при переходе отрасли от одной ситуации “неравновесия” к другой. Итак, мы приходим к тем же выводам, которые обосновывались при анализе “детерминант” функции предложения. Во-первых, определение цены в исходном “неравновесии” отрасли несовместимо с определением “прочих равных условий” функции спроса. Во-вторых, “прочие равные условия” функции спроса не могут приниматься неизменными в процессе движения отрасли к состоянию “равновесия”. Эти выводы позволяют утверждать, что определение механизма движения отрасли к состоянию “равновесия” при принятии данных “прочих равных условий” функции предложения и функции спроса построено на некорректных допущениях, т.е. оказывается, что изменение цен, предложения и спроса в выделенной отрасли в процессе ее движения к состоянию “равновесия” неизбежно должно приводить к изменениям спроса, предложения и цен в “смежных” с ней группах отраслей, параметры которых включаются в состав “прочих равных условий” названных функций. Из этого следует, что определение механизма движения отрасли к

состоянию “равновесия” в теории равновесной цены должно получить обоснование при отказе от принимаемых “прочих равных условий” данных функций. В определении “прочих равных условий” функций спроса и предложения содержится и другая проблема, которая игнорируется названными авторами.

Проф. В.Я. Иохин, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева и другие названные “марксистские” и немарксистские авторы не замечают, что в теории равновесной цены не получают определения цены в “детерминантах” функций спроса и предложения. В данной теории, как отмечено выше, принимается, что неравновесная цена в отрасли изменяется в условиях установления “цен равновесия” в других отраслях, т.е. допускается, что в различных отраслях установились цены, которые в процессе движения данной отрасли к состоянию “равновесия” остаются неизменными. Но принятие этого не отменяет необходимости объяснения механизма формирования этих “данных” цен. Без этого объяснения условия формирования спроса и предложения в отрасли не получают определения. Но теория равновесной цены оказывается не в состоянии определить эти “данные” цены в составе детерминант названных функций. Указанная проблема в теории равновесной цены проявляется при рассмотрении определения понятия “равновесия”. Состояние “равновесия” в названных отраслях, с позиции данной теории, возникает в результате процессов “корректировки” спроса, предложения и цен при “данных” и неизменных ценах в каких-то других отраслях, т.е. получается, что ситуация установления “данных” цен в “смежных” с выделенной отраслью отраслях представляет собой результат процесса изменения цен в них, который происходит при данных “прочих равных условиях”, или данных и неизменных ценах в каких-то других отраслях. Но это означает, что выделенная отрасль в процессе движения “смежных” с ней групп отраслей к состоянию “равновесия” должна находиться в “равновесии”, так как цены в ней прямо или через последовательность межотраслевых связей входят в состав параметров функций спроса и (или) указанных групп отраслей.

Рассматриваемое положение приводит к выводу, что ситуация “равновесия” в “смеж-

ных” с выделенной отраслью отраслях производства должна возникать в ситуации нахождения в состоянии “равновесия” выделенной отрасли. Но такой вывод вступает в противоречие с определением исходной ситуации в выделенной отрасли как ситуации “неравновесия” при некоторой исходной цене, т.е. оказывается, что определение “данными” величинами цен в “смежных” с выделенной отраслью группах отраслей предполагает определение иной ситуации в этой отрасли по сравнению с тем, которая определяется в теории равновесной цены. Получается, что анализ определения “данных” цен в функции спроса и предложения приводит к выделению в новой форме противоречия в определении ситуации “неравновесия” в отрасли и “прочих равных условий” названных функций.

Итак, мы показали, что определение “прочих равных условий” функций спроса и предложения несовместимо с определением исходной ситуации “неравновесия” отрасли и что эти условия формирования спроса и предложения не выполняются в ситуациях “корректировки” исходного “неравновесия” отрасли. Таким образом, получается, что “формула” “равновесия” отрасли должна быть доказана при отказе от допущения о выполнении “прочих равных условий”. Но отказ от допущения о “прочих равных условиях” в функции предложения и спроса означает, что эти функции не будут обладать точкой пересечения, определяющей состояние “равновесия” отрасли. Сказанное следует из того, что положение данных функций на графике будет постоянно изменяться при изменении цены в выделенной отрасли, что делает проблематичным доказательство возможности установления равенства спроса и предложения в отрасли.

Обратимся к примеру формирования “равновесия” отрасли проф. К. Макконнелла [4, 71-73]. В ситуациях установления цен выше “цены равновесия” в процессе движения цены к точке “равновесия” предложение превышает спрос, а разница этих двух величин уменьшается по мере приближения цены к цене равновесия. В обратной ситуации “неравновесия” отрасли спрос выше предложения и разница двух данных величин уменьшается по мере роста цены в отрасли и ее приближения к “цене равновесия”. Но дан-

ные положения основаны на допущении, что положение функций спроса и предложения на графике остается неизменным. Отказ от допущения, что “детерминанты” функций остаются неизменными, приводит к тому, что взаимное расположение функций на графике будет постоянно изменяться, а соотношение величин спроса и предложения при трансформации цен в данной отрасли может при изменении цен изменять свой “знак”. Иными словами, закон их изменения, который определен выше, не будет выполняться, и поэтому доказать, что отрасль достигает состояния “равновесия”, оказывается невозможным.

Итак, получается, что утверждение о достижении “равновесия” отраслью проблематично обосновать при отказе от допущения “прочих равных условий” функции спроса и предложения, а в определении ситуации “неравновесия” отрасли при данных допущениях содержатся неразрешимые противоречия. Эти выводы, казалось бы, опровергаются положениями модели совокупного спроса и совокупного предложения (модели AD-AS), в которой не выполняются допущения теории равновесной цены. Поэтому для более полного обоснования сформулированных выводов целесообразно рассмотреть определение модели AD-AS.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие авторы, которые включают в курс экономической теории положения теории Маркса, не выделяют проблем в определении “формулы” общего “равновесия” модели AD-AS. В данной модели изменение спроса и предложения в одних группах отраслей происходит в условиях изменений цен в других группах отраслей [4], т.е. условия формирования спроса и предложения теории равновесной цены в модели AD-AS не выполняются. Исключением выступает определение в модели цен на факторы производства - цен труда и капитала, которые принимаются данными, как и в теории равновесной цены [4]. Но из этого следует, что определение цен факторов производства как данных и неизменных величин в модели содержит те же противоречия, которые выделены в определениях теории равновесной цены. В определении модели AD-AS рыночная экономика достигает состояния “равновесия”. Получается, что “формула” общего “равновесия” может быть

обоснована при невыполнении исходных условий, которые принимаются в теории равновесной цены. Но указанное утверждение является необоснованным, что определяется некорректными допущениями данной модели. Обозначенные проблемы в обосновании “равновесия” в модели AD-AS, как и проблемы в теории равновесной цены, не рассматриваются у названных авторов. Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие “марксистские” авторы не видят проблем в определении исходной ситуации неравновесия в модели AD-AS. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие “марксистские” авторы не замечают, что в модели AD-AS не получает доказательства утверждение о достижении одновременного равенства спроса и предложения во всех отраслях производства в результате изменений действия механизмов “корректировки” спроса, предложения и цен в ситуациях макроэкономического неравновесия. В-третьих, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие “марксистские” авторы не находят проблем в обосновании механизмов формирования спроса и предложения в модели AD-AS.

Выделим в качестве предмета рассмотрения одну из проблем в модели AD-AS. Ситуация макроэкономического равновесия в данной модели определяется как точка пересечения функций спроса и предложения. Но проблема выражается в том, что ситуация равенства спроса и предложения в различных отраслях производства не обеспечивает выполнения условий “равновесия” в рыночной экономике. Эта проблема в доказательстве “формулы” “равновесия” модели AD-AS игнорируется у названных авторов. Так как в модели AD-AS все цены в различных отраслях производства изменяются в процессе движения рыночной экономики к состоянию “равновесия”, то в ней возникает ситуация, когда производители отдельной отрасли при каждом изменении цен в “смежных” группах отраслей оказываются как бы на новой функции предложения, “детерминанты” которой получают новое количественное измерение. Но сказанное означает необходимость доказательства, что отрасль оказывается в состоянии “равновесия” в ситуации, когда в результате изменения соотношения спроса, предложения и цен спрос

уравнивается с предложением. Иными словами, следует доказать, что производители в данной ситуации равенства спроса и предложения в какой-то отрасли не должны “корректировать” предложения, исходя из “функции” предложения, на которой они оказались в результате изменения цен в “смежных” группах отраслей.

Без доказательства отмеченного положения невозможно утверждать, что в ситуации равенства спроса и предложения во всех отраслях производства достигается состояние макроэкономического равновесия, т.е. доказательство возможности установления равенства спроса и предложения в различных отраслях производства в результате изменения цен не служит доказательством достижения “равновесия”. Но доказательство данного положения в модели AD-AS отсутствует. Это дает основания утверждать, что “формула” “равновесия” модели AD-AS является недоказанной и положения данной модели не могут рассматриваться как опровержение выводов в отношении определений теории равновесной цены, сформулированных выше. В теории Маркса предлагается подход к определению исходных условий формирования спроса и предложения в отрасли, в котором не выполняются допущения теории равновесной цены и модели AD-AS, что в учебниках не рассматривается у названных авторов при изложении положений данной теории.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие “марксистские” авторы не дают прямого определения отличий в подходе теории трудовой стоимости и теории равновесной цены к определению условий формирования предложения и спроса в ситуациях “неравновесия” отрасли. В теории равновесной цены, как показано выше, “детерминанты” функций спроса и предложения вводятся в модель формирования “равновесия” отрасли независимо от определения исходной неравновесной цены. Но данный подход к определению цен содержит неразрешимые противоречия. Во-первых, не получает объяснения механизм формирования исходной цены в отрасли, которая выступает переменной в функции спроса и предложения [7]. Во-вторых, определение цены в исходном состоянии “неравновесия” отрасли оказывается несовместимым с определением “данных” цен в

“смежных” с ней группах отраслей. В-третьих, не получает объяснения механизм формирования “данных” цен в составе детерминант функций спроса и предложения. Теория Маркса дает решение проблем, которые не получают решения в теории равновесной цены на основе объяснения механизма формирования неравновесных цен в различных отраслях общественного производства и форм их взаимосвязей [7]. В теории Маркса неравновесные цены в отраслях производства определяются как производные величины от “цен равновесия”, равных стоимости, и объясняется механизм формирования исходного состояния “неравновесия” отрасли на этапе начала в ней производства в прошедший период времени. Неравновесная цена в отрасли в текущий момент времени объясняется в теории Маркса размерами неравенства спроса и предложения в ситуации формирования предложения по “ценам равновесия”, равным стоимости в предшествующий момент времени. Это “неравновесие” отрасли текущего периода времени связывается в теории Маркса через ряд посредствующих процессов формирования и изменения спроса, предложения и цен в результате действия межотраслевой конкуренции с исходным “неравновесием” в отрасли.

Таким образом, теория Маркса позволяет дать объяснение механизма возникновения неравновесной цены и неравновесия в отрасли, которое невозможно с позиции теории равновесной цены. В теории равновесной цены не получают объяснения “данные” цены, включаемые в “прочие равные условия” функций спроса и предложения. Теория Маркса, напротив, позволяет объяснить механизм возникновения “данных” цен или цен в “смежных” с выделенной отраслью отраслях производства, и обосновать форму их взаимосвязи, которая выражается в равенстве суммы неравновесных цен сумме стоимостей [7]. С позиции теории Маркса, ситуация установления в выделенной отрасли производства в текущий момент времени неравновесной цены связана с формированием в ней определенных величин спроса и предложения, а изменение спроса, предложения и цен реализуется на основе действия механизмов, отличных от тех, которые обосновываются в теории равновесной цены. В

теории равновесной цены утверждается, что спрос и предложение формируются как функции неравновесной цены при данных “прочих равных условиях”. Но в доказательстве действия данных механизмов формирования спроса и предложения возникают проблемы, обусловленные тем, что размеры спроса и предложения, которые должны формироваться в отрасли, оказываются несовместимыми с определением параметров отраслей, включаемых в “детерминанты” функций спроса и предложения. В теории Маркса производители формируют предложение не как функцию цены, а исходя из ожидаемых в отрасли размеров потенциального спроса по данной цене [6].

В теории Маркса величина предложения в отрасли при данной неравновесной цене изменяется в зависимости от соотношения этой цены и “цен равновесия”, а эти изменения связаны с изменениями цен, спроса и предложения в тех отраслях, которые включаются в теории равновесной цены в состав “прочих равных условий” функции спроса и предложения. Данные изменения величины предложения в отрасли, определяемые механизмами межотраслевой конкуренции, приводят к изменению условий формирования в ней спроса и его величины, что также отличается от определения механизма формирования спроса как функции цены при данных “прочих равных условиях”.

В теории равновесной цены принимается, что исходное состояние “неравновесия” в отдельной отрасли производства возникает и изменяется при некоторых “данных” и неизменных ценах в “смежных” с ней отраслях. Эта ситуация возможна только при условии, что процесс производства в выделенной отрасли происходит без производственных ресурсов (средств производства), поставляемых “смежными” отраслями, а продукция рассматриваемой отрасли не выступает объектом формирования спроса со стороны участников процесса производства из других отраслей. Но такую ситуацию невозможно представить в реальной рыночной экономике. Указанные проблемы в определениях механизмов и условий формирования предложения и спроса возникают и в модели AD-AS. В теории Маркса, напротив, получают определения механизмы реализации форм межот-

раслевых связей в рыночной экономике, которые основаны на действии форм взаимосвязанных изменений спроса, предложения и цен в различных отраслях общественного производства. Механизмы форм реализации этих межотраслевых связей в рыночной экономике раскрываются в схемах воспроизводства Маркса. Модель AD-AS рассматривает формы взаимосвязей спроса, предложения и цен на “макроуровне” рыночной экономики, но в ней не получают объяснения механизмы и формы межотраслевого обмена, без которых невозможно функционирование общественного производства, чего не отмечают при анализе данной модели названные авторы.

Итак, мы выделили и рассмотрели некоторые проблемы в определениях функций спроса и предложения теории равновесной цены. Но в определениях данных функций содержатся и другие проблемы, которые необходимо рассмотреть в отдельных публикациях.

1. *Андреев Б.Ф.* Системный курс экономической теории. СПб., 1998. 506 с.

2. *Баликоев В.З.* Общая экономическая теория. М., 2010. 684 с.

3. *Иохин В.Я.* Экономическая теория: учебник. М., 2004. 861 с.

4. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. Т.1. М., 1992. 399 с.

5. Микроэкономика: практический подход: учебник / кол. авт.; под ред. А.Г. Грязновой, А.Ю. Юданова. М., 2007. 672 с.

6. *Мелкумян В.М.* К определению понятия микроэкономического равновесия в теории стоимости / Вестн. Моск. обл. пед. ун-та. Серия “Экономика”. 2011. № 4. С. 18-24.

7. *Мелкумян В.М.* К обоснованию исходных определений теории равновесной цены // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2013. № 12 (110). С. 6-14.

8. *Нуреев Р.М.* Курс микроэкономики: учеб. для вузов. М., 2011. 576 с.

9. *Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И.* Микроэкономика: учеб. для бакалавров. М., 2012. 543 с.

10. Политическая экономия (экономическая теория): учебник / под общ. ред. В.Д. Руднева. 3-е изд. М., 2012. 856 с.

11. Экономическая теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. М., 2008. 747 с.

12. Экономическая теория: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. М., 2005. 592 с.

Поступила в редакцию 16.06.2014 г.