

## ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

© 2014 А.В. Стрельцов, С.А. Ерошевский, О.А. Кирилова\*

**Ключевые слова:** основной капитал, основные фонды, эффективность использования, состояние основного капитала, показатели, рейтинговая оценка.

Рассматривается методика анализа состояния эффективности использования основного капитала предприятия, предложены этапы анализа, дана их характеристика, исследованы показатели состояния и эффективности использования основного капитала, предложена методика рейтинговой оценки, рассмотрено ее применение на материалах предприятий керамической промышленности.

Основной капитал (ОК) является одним из важнейших условий осуществления любого вида хозяйственной деятельности. В настоящее время существуют различные подходы к анализу его состояния и эффективности использования. Как правило, в них применяются различные системы показателей и строятся разные алгоритмы их оценки. К числу наиболее распространенных показателей можно отнести фондоотдачу, фондовооруженность, рентабельность основных фондов (фондорентабельность), коэффициент износа и др. Среди алгоритмов анализа можно выделить непосредственное сравнение данных показателей по отдельным группам основного капитала, факторные модели, оценку состояния и эффективности использования основного капитала в системе более общей характеристики предприятия (технический уровень производства, технико-организационный уровень и т.п.).

В современных условиях возникает необходимость учитывать новые требования к методике оценки состояния и эффективности использования основного капитала. Это связано и с так называемой "ценой владения" ОК, и с более полным рассмотрением проявлений его износа, с тем, что собственник может получить иные источники дохода, альтернативные составляющие дорогостоящего реального основного капитала. Рассмотрим направления формирования методики оценки состояния и эффективности исполь-

зования основного капитала предприятия. Начальным этапом в этом является определение необходимого набора показателей.

Выбор показателей для оценки эффективности использования и состояния основного капитала должен учитывать, что каждый из них отражает определенное свойство основного капитала. При этом можно выделить обобщающие и частные показатели. Обобщающие отражают ряд частных индикаторов и в этом их преимущество. Однако, получив на основе обобщающих показателей единую, интегральную оценку, трудно отследить динамику изменения отдельных характеристик использования основного капитала, которая может быть исследована, как правило, через анализ частных показателей. Необходимо учитывать также, что интерес представляют не только абсолютные показатели, но и относительные, отражающие соотношение между определенными абсолютными. Важно ограничить их общее количество, поскольку чрезвычайно большой их набор усложнит анализ и затруднит формулировку обобщающих выводов. Следует также решить вопрос, нужно ли использовать в анализе основного капитала показатели, характеризующие эффективность производства в целом (прибыль, производительность труда и пр.). На наш взгляд, отражая в конечном итоге результаты использования основного капитала, данные показатели все-таки в большей мере показывают результат действия более широкого круга факторов.

\* Стрельцов Алексей Викторович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой организации и стратегии развития промышленных предприятий; Ерошевский Сергей Александрович, кандидат экономических наук, доцент; Кирилова Ольга Александровна, соискатель. - Самарский государственный экономический университет. E-mail: vestnik\_sgeu@mail.ru.

Можно выделить большой набор показателей, связанных с эффективностью и состоянием основного капитала предприятия. Для того чтобы выбрать наиболее важные из них, необходимо их определенным образом классифицировать. В качестве признаков такой классификации следует выбрать важнейшие характеристики основного капитала. На наш взгляд, целесообразно выделить следующие из них (рис. 1).

Первой характеристикой является «общая характеристика и масштабность основного капитала». Здесь должны быть сосредоточены показатели, отражающие общую величину, долю основного капитала в имуществе, активах предприятия. В соответствии с нашим пониманием сущности основного капитала анализ должен проводиться также и отдельно по его составным элементам: основные фонды, земельный участок, нематериальные активы. В этом же блоке исследования целесообразно оценить структуру не только основного капитала в целом, но и его отдельных элементов (например, структуру основных фондов), выявить долю активной и пассивной их части, зданий и сооружений и т.п.

В следующем блоке исследования целесообразно оценить использование основных фондов и оборудования, поскольку именно оборудование определяет возможности предприятия по выпуску продукции. Это можно сделать по стоимости и по времени с соответствующим набором показателей.

Достаточно важна для анализа оценка необходимых затрат на поддержание основного капитала в рабочеспособном состоянии, а также оценка его влияния на финансовую деятельность предприятия. Это, на наш взгляд, можно исследовать в рамках отдельного блока анализа «Оценка цены владения и влияния на финансовые результаты». К конкретным показателям в части цены владения можно отнести смету расходов по содержанию и эксплуатации оборудования (РСЭО), налог на имущество (в размере, соответствующим налогообложению основного капитала), в части влияния на финансовые результаты - величину амортизации.

Следующим блоком исследования, на наш взгляд, должна стать «Оценка состояния и пропорциональности основных фон-

дов». Здесь мы должны оценить новизну и пропорциональность используемых основных фондов как важнейшего элемента основного капитала. Для оценки степени новизны целесообразно исследовать различные виды износа основных фондов в целом и их отдельных структурных элементов - зданий, сооружений, машин оборудования и др.

Целесообразно оценивать: физический износ, обусловленный частичной потерей работоспособного соответствия машин и оборудования вследствие их эксплуатации или длительного хранения; функциональное устаревание (обесценение), связанное с потерей стоимости машин и оборудования, вызванное появлением новых технологий; экономический износ (устаревание), обусловленное потерей стоимости, вызванное влиянием внешних факторов. Это может быть вызвано общеэкономическими и внутриотраслевыми изменениями, в том числе сокращением спроса на определенный вид продукции, сокращением предложения или ухудшением качества сырья, рабочей силы, вспомогательных систем, а также правовыми изменениями.

Оценку пропорциональности основных фондов целесообразно проводить на основе анализа величины и изменения производственной мощности. Динамика производственных мощностей является обобщающим показателем, характеризующим пропорциональность или возможные несоответствия в отдельных элементах или группах основных фондов.

Заключительным блоком исследования является оценка наилучшего и наиболее эффективного использования основного капитала. Ее целесообразно проводить в разрезе основных элементов основного капитала (основные фонды, земельный участок, нематериальные активы) по наиболее вероятным направлениям использования: существующее использование, продажа (того или иного элемента, полная или частичная).

Оценивать вариант наилучшего и наиболее эффективного использования необходимо с учетом традиционных ограничений (максимальная эффективность, финансовая обоснованность, физическая осуществимость, соответствие законодательству).

Характеризуя конкретный набор показателей по каждому блоку исследования, не-

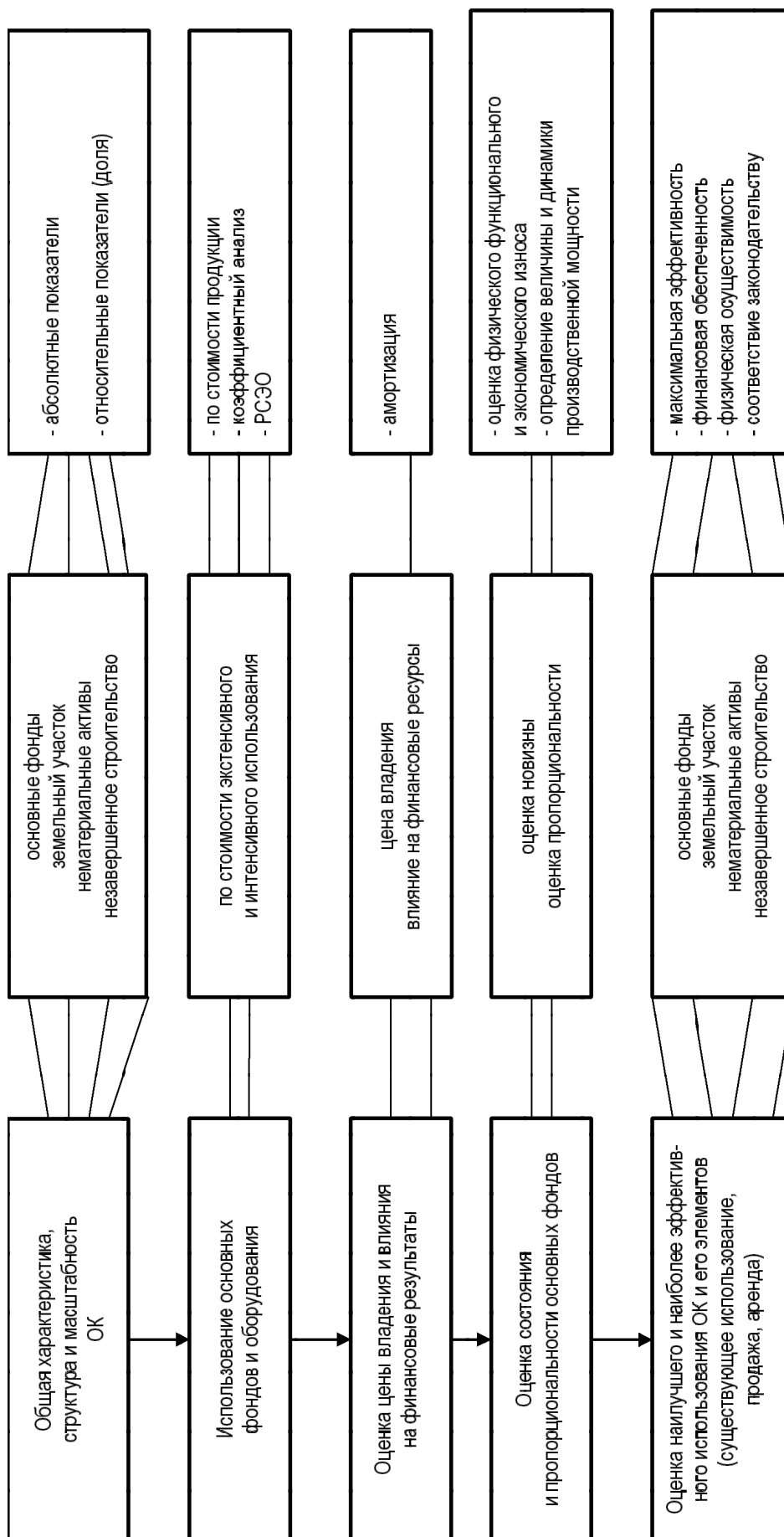


Рис. 1. Характеристика и этапы оценки состояния и эффективности использования основного капитала предприятия

обходимо учитывать, что их количество должно быть не слишком большим. Например, для общей характеристики, структуры и масштаба основного капитала целесообразно анализировать по каждому его элементу стоимость на начало года, стоимость на конец года, среднегодовую, остаточную стоимость доли в основном капитале, в активах, структуру по отдельным элементам основного капитала.

Для анализа использования основных фондов оборудования по стоимости - фондоотдачу, рентабельность основных фондов, по времени - коэффициенты экстенсивного, интенсивного и интегрального использования.

При наличии такой деятельности системы показателей возрастает значимость обобщающей качественной оценки эффективности использования и состояния основного капитала на предприятии. Именно она позволит вскрыть возможные недостатки в его использовании. Но наличие обобщающей качественной оценки не снимает необходимости построения и обобщающей количественной оцен-

ки. При этом возможны различные варианты. Наиболее часто для этого используются разного рода балльные системы, математические модели. На наш взгляд, для указанной цели можно использовать и рейтинговые модели, формируя рейтинговую оценку как по отдельным блокам исследования, так и в целом, и по их комбинациям. Рассмотрим построение рейтинговой оценки на примере ряда показателей блоков общей характеристики и использования основного капитала (рис. 2).

Конечным результатом в данном случае является оценочный балл, полученный на основе сопоставления компаний-конкурентов по ряду критериев, отражающих эффективность использования основного капитала (рентабельность, динамика, доля ОК и др., причем число показателей может быть увеличено). Особенностью данной методики является то, что за базу для сравнения принимаются не внешние нормативы, а итоговые показатели, отражающие общие тенденции по анализируемой группе предприятий. Данная особенность позво-

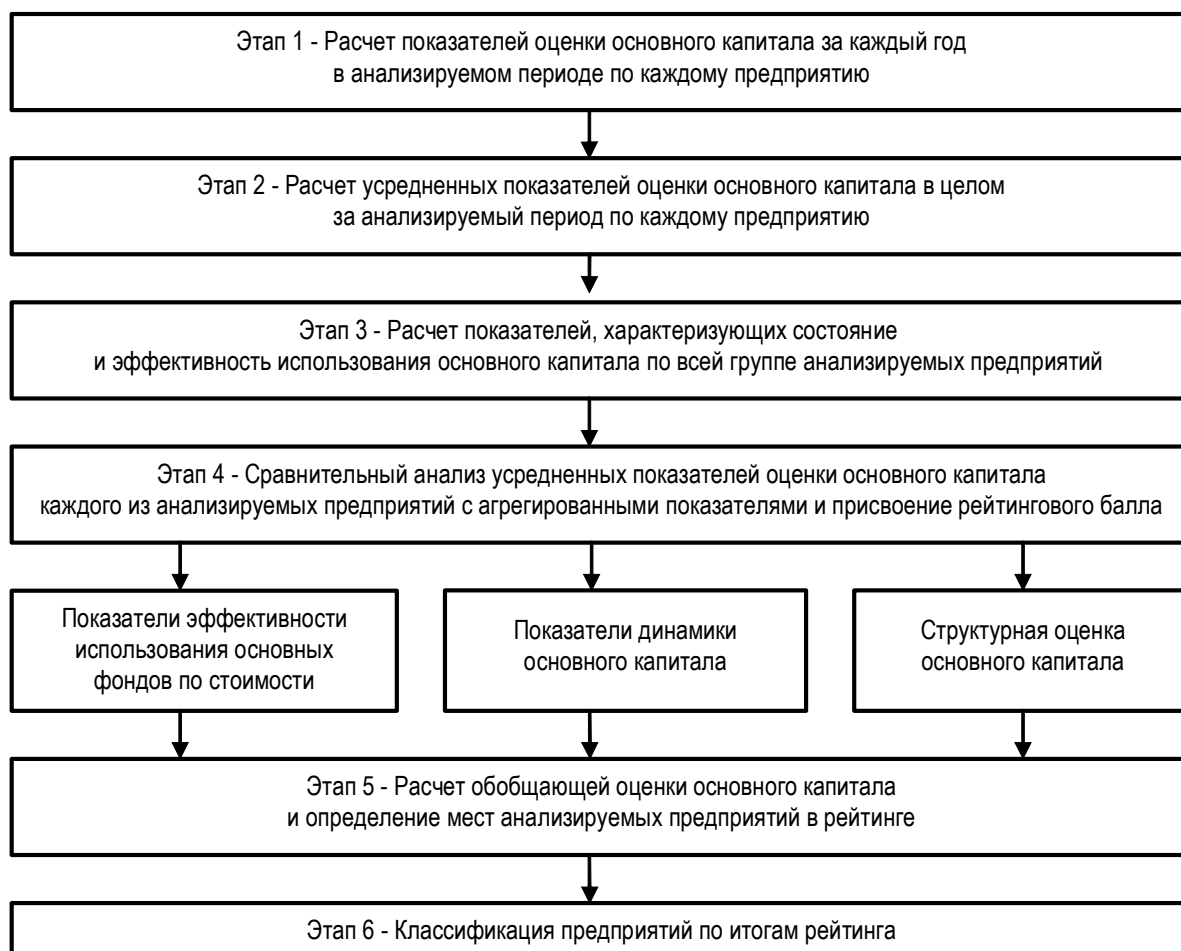


Рис. 2. Авторская блок-схема построения рейтинга оценки использования основного капитала

ляет проводить сравнения среди предприятий не только одной отрасли, но и абсолютно независимых друг от друга.

Результаты рейтинга могут быть использованы:

Этап 4. Расчет баллов каждого предприятия по анализируемым показателям. Для этого авторы сопоставляют средние показатели по каждому предприятию со средними показателями по всем компаниям (табл. 1).

Таблица 1

Пример расчета балла для рейтинга

№ п/п	Название	Рентабельность основного капитала, %
1	ООО "Самарский стройфарфор"	16,9
2	Средняя	22,5

- ◆ инвестором (при выборе объекта для инвестиций);
- ◆ финансовой организацией (оценка рисков);
- ◆ самими предприятиями (положение в отрасли с точки зрения эффективности использования основного капитала).

Разберем более детально каждый этап данной методики.

Этап 1. Расчет показателей по всем исследуемым предприятиям за три года:

- ◆ рентабельность основного капитала;
- ◆ рентабельность НФВА (нефинансовые внеоборотные активы);
- ◆ фондоотдача;
- ◆ отдача ФВА;
- ◆ доля основного капитала в активах;
- ◆ доля НФВА в активах;
- ◆ динамика основного капитала;
- ◆ динамика НФВА;
- ◆ динамика рентабельности основного капитала;
- ◆ динамика рентабельности НФВА;
- ◆ динамика фондоотдачи;
- ◆ динамика отдачи НФВА.

Этап 2. Расчет средних показателей по всем предприятием за период:

- ◆ рентабельность НФВА;
- ◆ фондоотдача; отдача НФВА;
- ◆ доля основного капитала в активах;
- ◆ доля НФВА в активах;
- ◆ динамика основного капитала;
- ◆ динамика НФВА;
- ◆ динамика рентабельности основного капитала;
- ◆ динамика рентабельности НФВА;
- ◆ динамика фондоотдачи;
- ◆ динамика отдачи НФВА.

Этап 3. Расчет агрегированных показателей, характеризующих состояние и эффективность использования основного капитала по всей группе анализируемых предприятий.

Балл по рентабельности основного капитала ООО "Самарский стройфарфор" (ООО "ССФ") составил 0,8 % ( $16,9/22,5 = 0,8$ ).

Если показатель отрицательный, то балл равен нулю.

Этап 5. Суммирование полученных баллов (получаем итоговый показатель, по которому сортируем компании, участвующие в рейтинге).

Этап 6. Классификация предприятий по использованию основного капитала на основании рейтинга.

Этап 7. Классификация предприятий в зависимости от соотношения пары показателей (фондоотдача/рентабельность основного капитала, фондоотдача/динамика основного капитала, рентабельность основного капитала/динамика основного капитала), отнесение предприятий в определенную группу. Данный пункт имеет смысл при анализе большой группы компаний (отрасль, регион).

Рассмотрим применение данного подхода для построения оценки использования основного капитала по предприятиям керамической промышленности: ООО "ССФ" (Самарская область), ЗАО "Велор" (Орловская область) и ЗАО "Керама марацци" (Московская область).

Характеризуя общую величину (масштабность) основного капитала, можно отметить, что наибольшую его долю в структуре активов на протяжении всего периода имеет ЗАО "Керама марацци". Эта организация имеет наиболее современное (и наименее изношенное) оборудование, что во многом определяется широким ассортиментом продукции самого дорогого сегмента. Реализация крупного инвестиционного проекта позволила ООО "Самарский стройфарфор" в рассматриваемом периоде значительно повысить долю основного капитала в структуре активов и существенно опередить по динамике основ-

ного капитала рассматриваемые конкурирующие предприятия.

Сравнительный анализ НФВА показывает картину, отличную от анализа доли ОК. Здесь мы видим постоянное рост доли НФВА в активах ООО "ССФ", что говорит об инвестициях в ОК, которые изначально попадают в бухгалтерский баланс как незавершенное строительство.

Расчет средних показателей по анализируемым предприятиям, а также их алгоритмированной величины (второй и третий этапы построения рейтинговой оценки) представлен в табл. 2, 3.

Из 10 показателей, представленных в табл. 2, ЗАО "Велор" является лидером по шести. По трем показателям 1-е место занимает ООО "ССФ". Кроме того, обе эти компании имеют только положительные коэффициенты оценки использования основного капитала.

Далее рассчитываем балл каждого предприятия по анализируемым показателям. Для этого мы сопоставляем средние показатели по каждому предприятию со средними показателями по всем компаниям (табл. 4).

Таблица 2

**Средние показатели, характеризующие состояние основного капитала предприятий, %**

№ п/п	Показатель	ЗАО "Велор"	ЗАО "Керама марацци"	ООО "Самарский стройфарфор"
1	Рентабельность ОС	66,1	-0,2	16,9
2	Рентабельность НФВА	50,5	-0,3	7,5
3	Фондоотдача, коэф.	1,8	0,4	2,3
4	Отдача НФВА, коэф.	1,4	0,4	1,1
5	Динамика ОС	100,7	107,3	178,1
6	Динамика НФВА	121,7	105,8	119,7
7	Динамика рентабельности ОС	101,7	-378,3	97,2
8	Динамика рентабельности НФВА	83,9	-388,6	105,4
9	Динамика фондоотдачи	108,4	103,2	75,3
10	Динамика отдачи ИФЯА	89,6	104,8	99,9

Таблица 3

**Агрегированные показатели, характеризующие состояние и эффективность использования основного капитала по анализируемым предприятиям, %**

№ п/п	Показатель	Всего
1	Рентабельность ОС	28,4
2	Рентабельность НФВА	23
3	Фондоотдача, коэф.	1,2
4	Отдача НФВА, коэф.	0,9
5	Динамика ОС	110,3
6	Динамика НФВА	114,7
7	Динамика рентабельности ОС	88,4
8	Динамика рентабельности НФВА	84,3
9	Динамика фондоотдачи	100,9
10	Динамика отдачи НФВА	97

Таблица 4

**Балльные оценки анализируемых предприятий, %**

№ п/п	Показатель	ЗАО "Велор"	ЗАО "Керама марацци"	ООО "ССФ"
1	Рентабельность ОК	2,3	0	0,6
2	Рентабельность НФВА	2,2	0	0,3
3	Отдача ОК, коэф.	1,6	0,4	2
4	Отдача НФВА, коэф.	1,5	0,4	1,2
5	Динамика ОС	0,9	1	1,6
6	Динамика НФВА	1,1	0,9	1
7	Динамика рентабельности ОС	1,2	0	1,1
8	Динамика рентабельности НФВА	1	0	1,2
9	Динамика фондоотдачи	1,1	1	0,7
10	Динамика отдачи НФВА	0,9	1,1	1

Суммируем полученные баллы и получаем итоговый показатель, по которому сортируем компании, участвующие в рейтинге (табл. 5).

Таблица 5

**Итоговые баллы  
по анализируемым компаниям**

ЗАО "Велор"	ЗАО "Керама марацци"	ООО "ССФ"
13,7	4,8	10,9

На основании рейтинга можно классифицировать предприятия по использованию основного капитала (табл. 6).

Таким образом, предлагаемые методические подходы позволяют более обоснованно оценивать состояние и эффективность использования основного капитала на промышленных предприятиях. Они предусматривают расчет ряда показателей по некоторым блокам исследования, включая как общую характеристику основного капитала, так и его использование, определение цены владения, оценки наилучшего и наиболее эффективного применения. На основе анализа данных показателей можно сформировать как качественную, так и количе-

Таблица 6

**Классификация исследуемых предприятий**

№ п/п	Предприятие	Рентабельность ОК	Отдача ОК	Динамика ОК	Доля НФВА
1	ЗАО "Велор"	Высокая	Высокая	Средняя	Средняя
2	ЗАО "Керама марацци"	Отрицательная	Средняя	Средняя	Высокая
3	ООО "ССФ"	Средняя	Высокая	Высокая	Высокая

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. ЗАО "Велор" имеет наибольший рейтинг среди анализируемых компаний, в первую очередь, благодаря высокому уровню рентабельности ОК и отсутствию отрицательных показателей.

2. ООО "ССФ" занимает 2-е место. Главной сильной стороной ООО "ССФ", с точки зрения состояния и эффективности использования ОК, являются активные инвестиции в ОК в рассматриваемом периоде при отсутствии отрицательных показателей и весьма средней рентабельности.

3. ЗАО "Керама марацци" имеет наименьший рейтинг из трех компаний. Главная причина - отрицательные показатели рентабельности и низкая отдача ОК.

ственную оценку. В качестве последней целесообразно применить рейтинговую оценку использования основного капитала.

1. Сураева М.О. Организационно-экономические механизмы развития инновационного потенциала // Вестник Самарского государственного экономического университета. Самара, 2012. № 11 (97). С. 100-104.

2. Стрельцов А.В., Ерошевский С.А. Инвестиционное обеспечение устойчивого экономического развития промышленных предприятий // Экон. науки. 2014. № 4 (113). С. 49-61.

3. Ерошевский С.А., Стрельцов А.В., Семкин И.А. Выявление этапов и альтернатив обновления оборудования на предприятии // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями : межвуз. сб. науч. тр. / редколлегия: Н.А. Чечин [и др.]. Самара, 2014. Вып. 1. С. 43-50.

Поступила в редакцию 05.05.2014 г.