

БАНКОВСКАЯ РЕФОРМА 1894 Г. В ОЦЕНКЕ КОНСЕРВАТИВНОЙ ПЕЧАТИ

© 2014 В.Ю. Байбиков*

Ключевые слова: золотой стандарт, денежная реформа, кредит, Государственный банк Российской империи, банковская реформа, консерваторы, финансовая политика.

Рассматриваются общие финансово-экономические предпосылки проведения реформы Государственного банка Российской империи и освещается дискуссия, которая велась на страницах консервативной печати по этому вопросу.

Предпосылки проведения реформы Государственного банка

В 1860 г. в соответствии с указом императора Александра III на основе реорганизации Государственного коммерческого банка был учрежден Государственный банк Российской империи - главный банк в дореволюционной России. Согласно Уставу 1860 г. Государственный банк был создан для “оживления торговых оборотов” и “упрочения денежной кредитной системы”. Основным капитал составил 15 млн руб., резервный - 3 млн руб. Несмотря на то, что банк был наделен коммерческими операциями, основная его деятельность состояла в прямом и косвенном финансировании казны и проведении операций по ликвидации дореформенных государственных банков.

С 1881 г. Россия начинает постепенно готовиться к установлению системы золотого стандарта. Поэтому с 1881 по 1894 г. основное внимание Государственный банк России сосредоточил на увеличении своего золотого запаса и на расширении сделок и платежей в металлической валюте с целью проведения денежной реформы в стране.

К началу 1880-х гг. деятельность Государственного банка перестала удовлетворять требованиям, предъявляемым к нему временем, что в первую очередь было связано с процессом утверждения в России капитализма как господствующей социально-экономической системы. Это привело к критике со стороны консервативной части общества как финансово-экономической политики, проводимой Министерством финансов, так и деятельности Государственного банка. Возникла необходимость пересмотра банковского устава.

Начались дискуссии о предстоящих переменах, в том числе на страницах консервативной прессы.

В 1886 г. произошла полемика между министром финансов Н.Х. Бунге и тайным советником Н.П. Смирновым, выпустившим брошюру “Современное состояние наших финансов, причины упадка их и средства к улучшению нашего государственного хозяйства”, напечатанную для ограниченного круга читателей. В ней говорилось, что банковская реформа 1860 г. разрушила прежние правительственные кредитные учреждения, создала и развила в России биржевую игру, которая, обогащая отдельные лица, разоряет большинство населения. Консервативные издания М.Н. Каткова - журнал “Русский Вестник” и газета “Московские Ведомости” - упомянули об этой полемике на своих страницах, отметив, что Н.Х. Бунге ничего не сделал, чтобы изменить ситуацию к лучшему¹.

Ответом на брошюру Н.П. Смирнова была вышедшая в январе 1886 г. брошюра “Замечания Министра Финансов на Записку тайного советника Смирнова”, избегающая принципиальных вопросов, задетых критикой, и выискивающая допущенные критиком фактические неверности.

В апреле 1886 г. Н.П. Смирнов напечатал новую брошюру “Объяснения тайного советника Смирнова на замечания Министра Финансов”, в которой автор опровергает обвинения в неверностях и ошибках.

“Русский Вестник” отреагировал на эти события в своем майском номере:

“Причины упадка наших финансов, по суждению критика, заключаются в начавшемся с шестидесятых годов отречении от наци-

* Байбиков Вячеслав Юрьевич, аспирант Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. г. Москва. E-mail: bjv@cbr.ru.

онального направления, коему следовала наша политика в прежнее время, и в рабском подражании иностранным порядкам без достаточного их изучения, без справок о соответствии их с основными началами нашей государственной жизни. Чуждые духу нашего народа и характеру нашей истории, западно-европейские учреждения вводились у нас без разбора, удовлетворяют ли они потребностям времени и места. Началась ломка действовавших десятки лет учреждений и замена их новыми, не соответствующими потребностям страны, и вот в результате получается расстройство финансов, выразившееся громадным увеличением нашей задолженности и падением наших вексельных курсов”.

Н.П. Смирнов назвал три причины, расшатавшие наше финансовое хозяйство:

1. Банковская реформа 1860 г., которая разрушила прежние правительственные кредитные учреждения, создала и развила в России биржевую игру, которая, обогащая отдельные лица, разоряет большинство населения.

2. Неправильная постановка железнодорожного дела - постройка дорог на иностранные капиталы и из иностранных материалов. Это ставит в затруднительное положение и Государственное казначейство, обязанное уплачивать по гарантиям более 16 500 000 руб. в год, и отечественную торговлю и промышленность, стесняемые произвольными и часто изменяемыми железнодорожными тарифами.

3. Искусственная поддержка вексельного курса, которая “обходится государству слишком дорого и ни при каких условиях не достигает цели”².

Как видно из перечисленного выше, имела место неудовлетворенность деятельностью Государственного банка, причем с момента его возникновения.

Неурожайные 1891 - 1892 гг., упадок сельского хозяйства, снижение положительного сальдо торгового баланса в 1892 г. в 5 раз по сравнению с уровнем 1891 г., как и недостаточное развитие широкого кредита для населения, также явились причиной к пересмотру и реформированию Устава Государственного банка³. Кроме того, 1890-е гг. в России характеризовались подъемом промышленности и железнодорожного строительства, что тоже вызывало необходимость

в создании универсального кредитного учреждения.

В начале 1890-х гг. появляются две работы, в которых отмечались недостатки в деятельности Государственного банка и предлагались способы их устранения.

В 1891 г. вышла монография В.Т. Судейкина, посвященная Государственному банку Российской империи и основанная на материалах архивов Государственного совета и Особой канцелярии по кредитной части. В.Т. Судейкин указывал на необходимость внесения изменений в устройство банка и утверждал, что “до выяснения вопроса, каковы должны быть организация и деятельность нашего Государственного банка, не может быть правильно решена такая капитальная реформа, как реформа нашего денежного обращения”. Целью реформы, по мнению В.Т. Судейкина, должно было стать сближение устава и деятельности Государственного банка России с центральными банками европейских стран⁴.

“Русский Вестник” проявил интерес к этой работе и согласился с позицией автора. Итоги, по мнению “Русского Вестника”, были следующими: “Историческое и статистическое обозрение деятельности государственного банка приводит г-на Судейкина к заключению, что в нашем отечестве отсутствует *центральный орган кредита* (курсив автора), вполне приспособленный к потребностям нашей экономической жизни, такой орган, который, привлекая к себе бесплатно свободные капиталы и равномерно распределяя их по стране, являлся бы действительным регулятором денежного и кредитного обращения. Банк не выполнил возлагаемых на него экономических задач в такой мере, как это можно было ожидать, хотя и нельзя отрицать крупного значения его и значительного влияния в области экономической жизни. Несомненно, что казна получает от государственного банка весьма крупные выгоды, ибо его капитал приносит огромные проценты (иногда свыше 30), как ни в одном кредитном учреждении; но государственный банк не есть *хозяйственное предприятие* казны - его задачи и шире и возвышеннее”⁵.

В 1892 г. вышла книга Н.С. Петлина “Назначение, устройство и очерк деятельности Государственного банка”. Н.С. Петлин, в

1880-е гг. занимавший должность директора отделения вкладов, так же, как и В.Т. Судейкин, разделял операции банка на финансовые, проводимые за счет казны, и коммерческие. В качестве отрицательной стороны постановления коммерческих операций Н.С. Петлин отмечал недостаточную поддержку кредитом сельского хозяйства (подтоварным и вексельным), неправильную организацию учетной операции, излишнюю поддержку частных кредитных учреждений, направляющих средства, полученные в Государственном банке из низкого процента, на спекуляцию⁶. Снижение коммерческих операций банка, особенно в начале 1990-х гг., Н.С. Петлин связывал с работой, проводимой банком, по накоплению запасов золота.

Создание кредитных учреждений, не входящих в Государственный банк

Для удовлетворения потребностей различных слоев населения России в кредитах в помощь Государственному банку было создано несколько государственных кредитных учреждений: Государственный дворянский земельный банк, Государственный крестьянский поземельный банк, ссудные кассы, Московская и Санкт-Петербургская сберегательные кассы.

Консервативные издания М.Н. Каткова - журнал "Русский Вестник" и газета "Московские ведомости" поддержали идею о создании Крестьянского и Дворянского банков. В двух номерах журнала было высказано одобрение следующими действиями министра финансов Н.Х. Бунге - проектированию Министерством финансов государственного земельного банка в качестве одной из мер, направленных в поддержку земледелия⁷ и принятию Министерством финансов решения о восстановлении государственного поземельного словного кредита после учреждения Дворянского банка (через три года после учреждения Крестьянского банка)⁸.

После смерти М.Н. Каткова в июле 1887 г. "Московские Ведомости" перешли в руки их бывшего ответственного редактора С.А. Петровского, а редактором "Русского Вестника" стал Д.Н. Цертелев. Однако перемены в руководстве не изменили позиции изданий по рассматриваемому нами вопросу. В майском номере "Русского Вестника" за 1888 г. были под-

ведены итоги деятельности сберегательных касс: "С половины 1881 г. начинается оживление оборотов и развитие сберегательных касс, в чем нельзя не признать заслуги бывшего министра финансов Н.Х. Бунге"⁹.

Когда по ходатайству Орловского дворянства император дал распоряжение Н.Х. Бунге разработать меры для помощи дворянству, Н.Х. Бунге предложил создать бессловный государственный земельный банк. Этот проект был возвращен Государственным советом на рассмотрение и позднее, в 1885 г., по распоряжению императора Н.Х. Бунге разработал проект Дворянского земельного банка.

В июльском номере журнала "Русский Вестник" за 1888 г. говорилось о том, что вышел первый отчет этого банка о его деятельности до конца 1886 г. "Русский Вестник" поддержал его создание и отметил, что банк оказал значительную помощь помещику землевладению¹⁰.

В январском номере журнала "Русский Вестник" за 1885 г. было сказано, что Министерство финансов в поддержку земледелию проектирует Государственный земельный банк, а Государственный банк составляет правила для выдачи ссуд под залог хлеба, отправляемого по железнодорожным линиям к местам сбыта¹¹.

В июле 1885 г. в "Русском Вестнике" была опубликована статья Н.А. Новосельского "Обеспечение крестьян землей и крестьянский поземельный банк"¹², а в ноябре 1885 г. "Русский Вестник" опубликовал утвержденные министром финансов правила о выдаче из контор Государственного банка ссуд под хлеб ("Правительственный Вестник" № 228). "Русский Вестник" в целом поддержал эти правила, но при этом указал как на недостатки, что ссуды даются только "под хлеб в зерне", а не под хлеб в обработанном виде, например муки - "выражается желание покровительствовать сбыту наших сырых продуктов, и не оказывается покровительства сбыту продуктов обработки" и что ссуды выдаются только под крупные партии, следовательно, мелкие производители - большинство крестьян - получить ссуду не смогут.

Эти новые правила, по мнению консерваторов, больше облегчат положение хлебо-торговцев, чем хлебопроизводителей (крестьян)¹³.

Тем не менее, предпринятых мер по обеспечению населения необходимыми кредитами оказалось недостаточно, поэтому вопрос о реформировании деятельности Государственного банка продолжал оставаться открытым.

Подготовка реформы и принятие нового устава Государственного банка

В 1892 г. министром финансов становится С.Ю. Витте. По его инициативе и при деятельном участии были осуществлены серьезные экономические преобразования: введение казенной винной монополии в 1894 г., строительство Сибирской железнодорожной магистрали, заключение торгового договора с Германией в 1894 г., проведение в 1895-1897 гг. денежной реформы и принятие в 1894 г. нового устава Государственного банка.

Свою деятельность на этом посту С.Ю. Витте начал именно с реформы Государственного банка, которая должна была стать основой для дальнейших преобразований.

С.Ю. Витте, обратив внимание на недостатки в работе Государственного банка, в сентябре 1892 г. исходатайствовал Высочайшее разрешение на образование особой комиссии для пересмотра его устава. Комиссия была учреждена 21 сентября. В ее состав вошли 22 человека, представлявших, в основном, государственные кредитно-финансовые учреждения. Ими были товарищ (заместитель) министра финансов А.П. Иващенко, члены совета министров Н.А. Новосельский и В.Н. Охотников, управляющий Государственным банком Ю.Г. Жуковский, его заместители П.Х. Шванебах и И.С. Иващенко, управляющий Государственным дворянским земельным банком граф А.А. Голенищев-Кутузов, директор Департамента Государственного казначейства К.Ф. Галиндо, директор Департамента железнодорожных дел В.В. Максимов, член Ученого комитета Министерства финансов Б.Ф. Малешевский, директор Особенной канцелярии по кредитной части Э.Д. Плеске и вице-директора С.И. Тимашев и М.Ф. Меринг, директор Департамента общих дел Министерства внутренних дел В.Д. Заика, директор Департамента земледелия и сельской промышленности Министерства государственных имуществ В.В. Калачов, член совета Государственного контроля

Н.В. Пясецкий и “причисленный к Государственному контролю” А.В. Унтилов. На заседания комиссии были также приглашены автор первого устава Государственного банка Е.И. Ламанский, ординарный профессор киевского императорского университета св. Владимира А.Я. Антонович¹⁴, председатель правления Московского купеческого банка И.И. Билибин и член совета Варшавского коммерческого банка Н.К. Флиге¹⁵.

Заседания комиссии проходили с 11 января по 25 февраля 1893 г. С.Ю. Витте, кроме краткосрочного кредитования, высказывался о введении длительного промышленного кредита в целях роста экономики страны. В числе выступающих были и представители консерваторов, в том числе профессор А.Я. Антонович и тайный советник Н.А. Новосельский (один из авторов журнала “Русский Вестник”), со своими проектами новых уставов и объяснительными записками к ним. А.Я. Антонович также представил программный документ - доклад “О необходимости и задачах реформы Государственного банка”. В нем он обосновывал идею всемерного кредитования производителя, которую С.Ю. Витте, придерживавшийся протекционистских взглядов, поддержал.

Комиссия пришла к выводу о необходимости расширить круг операций Государственного банка.

В марте 1893 г. “Русский Вестник” писал о том, что деятельность Государственного банка в последнее время далеко не удовлетворяла запросам, предъявляемым к центральному учреждению краткосрочного кредита. Недостатки, по мнению “Русского Вестника”, были следующие: учет векселей проводился крайне медленно, не соответствуя росту торговых оборотов страны; выдача ссуд под товары ограничивалась самыми скромными размерами; уставом банка не было разрешено открывать кредиты промышленности.

“Русский Вестник” также поддержал высказанное на комиссии мнение, что Государственному банку для усиления средств необходимо разрешить выпуск банковских билетов на предъявителя (банкноты) при условии необходимого соотношения количества выпущенных билетов и основного капитала банка¹⁶.

В этом же году в петербургской газете близкого к консерваторам А.С. Суворина

“Новое время” - наиболее влиятельного периодического издания России конца XIX - начала XX в. - были напечатаны несколько статей А.Н. Гурьева, посвященных предстоящим преобразованиям Государственного банка. Чуть позднее эти статьи вышли отдельным сборником под названием “К реформе государственного банка”¹⁷.

На страницах официального журнала Министерства финансов России - “Вестника финансов, промышленности и торговли” в 1893 г. также прозвучало мнение о необходимости реформирования Государственного банка в связи с изменениями в экономической жизни страны в течение 32 лет с момента его учреждения¹⁸.

В результате 6 июня 1894 г. был принят новый устав Государственного банка Российской империи, вступивший в силу с 1895 г. Большой вклад в его создание внес А.Я. Антонович, про которого впоследствии С.Ю. Витте сказал в своих воспоминаниях, что “если бы его не было, то новый устав Государственного банка был бы иной”¹⁹.

Новый устав значительно расширил сферу деятельности Государственного банка - теперь в его задачи входило содействие развитию отечественной торговли, промышленности и сельского хозяйства посредством краткосрочного кредита. Основным капиталом составил 50 млн руб., резервный - до 5 млн руб.²⁰.

Банку разрешался учет векселей и других срочных обязательств, выдача ссуд и кредитов. К учету стали допускаться векселя, не только основанные на торговых сделках (как это предписывал устав 1860 г.), но и выданные для торгово-промышленных целей. Министерство финансов придавало особое значение разделу устава о промышленных ссудах. Ссуды предназначались для снабжения оборотным капиталом и инвентарем сельского хозяйства, промышленных предприятий, ремесленников и кустарей, мелких торговцев²¹.

В целом, консерваторами это было одобрено и “Русский Вестник” в сентябре 1894 г. отметил, что главная цель нового устава Государственного банка - направить его деятельность на более прямое служение развитию производительных сил страны. “Русский вестник” признал, что новый устав гораздо шире устава 1860 г. определяет задачи Государственного банка, правда, выразил сожа-

ление, что из всех проблем экономической жизни внимание было обращено только на торговлю²².

Заключение

Через год после утверждения нового устава Государственного банка в России началась денежная реформа, в результате которой был осуществлен переход к системе золотого стандарта.

Денежная реформа проводилась постепенно в течение 1895 - 1897 гг. В феврале 1895 г. С. Ю. Витте представил в Комитет финансов проект закона о разрешении сделок на золотую монету, который был одобрен Государственной думой в апреле, а в мае утвержден императором Николаем II и вступил в силу.

Одним из основных положений реформы было превращение Государственного банка России в эмиссионный центр страны. Законодательно это было закреплено Указом Николая II от 29 августа 1897 г. и Законом об основах эмиссии кредитных билетов от 29 августа 1897 г. По этому закону центральным и единственным эмиссионным центром страны стал Государственный банк, которому разрешался выпуск кредитных билетов на сумму в 600 млн руб., при этом золотое покрытие должно было составлять не менее 300 млн руб., т.е. половину суммы. В качестве эмиссионного центра Государственный банк Российской империи обязан был, прежде всего, обеспечивать устойчивость новой денежной системы. Однако ряд операций, предусмотренных уставом 1894 г., противоречили этой его новой функции.

Таким образом, денежная реформа в какой-то степени свела на нет действие нового устава 1894 г.

¹ Современная летопись. III. Новый заем (“Московские Ведомости”. № 145); IV. Заемщики Взаимного и Поземельного кредита и Дворянский банк (“Московские Ведомости”. № 118) // Русский Вестник. 1886. Т. 183. Май. С. 471-472.

² Современная летопись. III. Новый заем (“Московские Ведомости”. № 145) // Русский Вестник. 1886. Т. 183. Май. С. 471-473.

³ *Герашенко В.В.* Россия и деньги. Что нас ждет? М., 2009. С. 70.

⁴ *Судейкин В.* Государственный Банк. Исследование его устройства, экономического и финансового значения. СПб., 1891.

⁵ *Судейкин В.* Новости литературы. I. Государственный Банк. Исследование его устройства, экономического и финансового значения. СПб., 1891. XVIII. С. 520 // *Русский Вестник*. 1891. Т. 215. Июль. С. 335-336.

⁶ *Петлин Н. С.* Назначение, устройство и очерк деятельности Государственного банка. СПб., 1892. С. 50-68.

⁷ Современная летопись. "Московские Ведомости". № 3, 4, 12 // *Русский Вестник*. 1885. Т. 175. Январь. С. 448.

⁸ Государственный сословный кредит // *Русский Вестник*. 1885. Т. 177. Июнь.

⁹ Внутреннее обозрение. Деятельность сберегательных касс государственного банка // *Русский Вестник*. 1888. Т. 196. Май. С. 372.

¹⁰ Внутреннее обозрение. Отчет государственного дворянского земельного банка // *Русский Вестник*. 1888. Т. 197. Июль.

¹¹ Современная летопись. "Московские Ведомости" № 3, 4, 12 // *Русский Вестник*. 1885. Т. 175. Январь. С. 448.

¹² *Новосельский Н. А.* Обеспечение крестьян землей и крестьянский поземельный банк // *Русский Вестник*. 1885. Т. 178. Июль. С. 328-342.

¹³ Современная летопись. Ссуды под хлеб ("Московские Ведомости". № 301) // *Русский Вестник*. 1885. Т. 180. Ноябрь. С. 517.

¹⁴ Афиноген Яковлевич Антонович с 1887-го по 1892 г. был редактором газеты "Киевское слово", которую относят к консервативным изданиям. Экономист, ученик министра финансов Н.Х. Бунге. С 1893 г. в течение двух лет занимал должность товарища (заместителя) министра финансов С. Ю. Витте.

¹⁵ *Бугров А. В.* Государственный банк Российской империи: из истории мелиорационного кредита // *Деньги и кредит*. 2014. № 1. С. 66.

¹⁶ Из жизни и печати. Предположенные преобразования в устройстве и деятельности Государственного банка // *Русский Вестник*. 1893. Т. 225. Март. С. 372-375.

¹⁷ *Гурьев А. Н.* К реформе Государственного банка. СПб., 1893.

¹⁸ По вопросу о преобразовании Государственного банка // *Вестник финансов, промышленности и торговли*. 1893. № 8.

¹⁹ *Витте С. Ю.* Воспоминания. Т. 1. М.; Минск, 2002. С. 166.

²⁰ *Погребинский А. П.* Очерки истории финансов дореволюционной России (XIX-XX вв.). Волгоград, 2000. С. 138.

²¹ *Ананьич Б. В.* Государственный банк России в период экономических реформ С. Ю. Витте // *Деньги и кредит*. 2010. № 7. С. 13.

²² Из жизни и печати. Преобразованный государственный банк // *Русский Вестник*. 1894. Т. 234. Сентябрь. С. 309-315.

Поступила в редакцию 07.03.2014 г.