

## ЭКОЛОГИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

© 2014 Л.Я. Мячина\*

**Ключевые слова:** эколого-ориентированный бизнес, финансовый и кредитный механизм, экологические проекты, экономические реформы, долгосрочные кредиты, модернизация экономики.

Рассматриваются основные направления модернизации российской экономики, нацеленные на сохранение качества окружающей среды через развитие и внедрение экологически чистых производственных технологий, платного природопользования и др. Исследуются кредитно-финансовые механизмы экономических реформ и возможности оперативного долгосрочного кредитования экологических проектов. Анализируются некоторые проблемы финансовых и кредитных механизмов экологических программ и проектов.

Экономика, экология, человек и природная среда представляют собой единую систему, связанную потоками вещества, энергии и информации. Только через окружающую природную среду реализуется тот ущерб, который экономика порождает в конечном итоге сама для себя.

Можно сказать, что большинство экономических просчетов - результат достаточно пренебрежительного отношения со стороны человека к экологическим законам природной среды. Но постепенно человечество вынуждено осознать, что считаться с требованиями экологического императива жизненно необходимо.

Принцип, лежащий в основе Глобальной концепции устойчивого развития человеческого общества и природы, - это взаимоотношения человека с природой, которые должны развиваться без ущемления прав настоящего и будущего поколений. Сегодня это предполагает формирование долгосрочной, глобальной и национальной экологической стратегии, которая, по выражению Ю.В. Яковца<sup>1</sup>, должна явиться своего рода архимедовым рычагом, с помощью которого станет возможным переломить сложившийся стиль хозяйствования, ведущий к тупику, к саморазрушению общества и к занимаемой им экологической нише.

Постепенно проблемы экологии, защиты окружающей среды в мире выходят на первый план. В регионах, отдельных странах и в масштабах всей планеты при принятии хозяйственных решений природная экологическая

обусловленность становится исходной позицией.

Российская экономика к началу хозяйственных реформ оказалась структурно деформированной и неэффективной. Ее негативное воздействие на окружающую среду в расчете на единицу конечного продукта оказалось значительно выше, чем в экономических передовых странах. Существенная часть основных производственных фондов российского хозяйства отстает от современных экологических нормативов, а 16% населения нашей страны проживает в экологически неблагоприятных районах<sup>2</sup>.

Современное экологическое состояние в России - это не только результат советской стратегии форсированного экстенсивного хозяйствования, в основе которого был принцип потребительского отношения к природе. Нынешняя экологическая ситуация стала заложницей общекризисных явлений в экономике и следствием "накопленных за многие десятилетия ее структурных деформаций", которые привели к преобладающей роли природо- и ресурсоемких отраслей.

Но, по прогнозам некоторых специалистов, уже в ближайшем будущем природное сырье не сможет оставаться "двигателем экономики". В условиях изношенности производственных фондов и устаревших технологий экспортно-сырьевая модель развития при снижающейся эффективности вложений требует все более значительных инвестиций и технологических инноваций<sup>3</sup>.

\* Мячина Лидия Яковлевна, кандидат биологических наук, доцент филиала Самарского государственного экономического университета в г. Тольятти. E-mail: tfsgea@mail.ru.

Техногенную, природоразрушающую российскую экономику необходимо сменить на устойчивый эколого-сбалансированный тип развития. Суть нового эколого-экономического мышления выражена в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию, представленном в ООН: "Экономика не ограничивается созданием материальных ценностей, а экология не относится только к охране окружающей среды, оба понятия в равной мере касаются улучшения судьбы человека"<sup>4</sup>.

Для выхода экономики России на траектории устойчивого ресурсосберегающего эколого-экономического развития и для решения экологических проблем необходима новая методология с позиций экологизации всего хозяйственного комплекса<sup>5</sup>.

Д.Ю. Савон<sup>6</sup> определяет экологизацию производства как "процесс управления природоохранной деятельностью предприятий с помощью научно-технических достижений, нацеленный на максимально возможное снижение антропогенного воздействия на окружающую природную среду".

Аналогичных определений экологизации придерживаются и некоторые другие авторы<sup>7</sup>. При этом они рассматривают ее прежде всего как переход на природосберегающий тип производства экономического развития и учитывают при этом необходимость переориентации потребностей населения с ценностей неограниченного роста на ценности духовного развития. Минимизацию же природоёмкости, согласно этой точки зрения, с одной стороны, можно увязывать со стабилизацией потребления природных ресурсов, а с другой стороны, с ростом макроэкономических показателей за счет внедрения и совершенствования малоотходных и безотходных технологий и использования вторичных ресурсов и отходов.

По определению Н.М. Крупиной<sup>8</sup>, экологизация, эколого-ориентированное направление в экономике - это общее перераспределение трудовых, материальных и финансовых ресурсов в пользу развития высокотехнологичных, ресурсосберегающих, экологически безопасных производств, обрабатывающих и перерабатывающих отраслей промышленности и инфраструктуры при одновременном приоритетном внимании к экологической и экономической составляющим.

Таким образом, проблема экологизации может быть решена только при комплексном решении всей совокупности технологических, социальных, экономических и экологических факторов, которые бы максимально сократили объемы техногенного загрязнения<sup>9</sup>.

К числу основных направлений экологизации на нынешнем этапе нужно отнести<sup>10</sup>:

- ◆ экологическое обучение и просвещение;
- ◆ экологическое страхование;
- ◆ экологическую экспертизу инвестиционных проектов;
- ◆ экологическую паспортизацию производства;
- ◆ экологический мониторинг;
- ◆ использование в производствах очистного оборудования;
- ◆ переход производства на средоохраняющие и ресурсосберегающие технологии.

При этом, как считает С.Н. Бобылева, целесообразна следующая приоритетность и последовательность в экологизации экономики и решении экологических проблем:

1) структурная перестройка экономики на эффективное ресурсосбережение и развитие высокотехнологичных, экологически безопасных природосберегающих производств;

2) развитие малоотходных и безотходных технологий;

3) реализация природоохраняющих мероприятий (строительство очистных сооружений, фильтров и т.д.).

Экологизация при таком подходе требует в настоящее время решения следующих конкретных задач:

1) включение экологических факторов в структуру экономических категорий;

2) подчинение экономики природных ресурсов и экономики производства экологическим ограничениям и принципам сбалансированного природопользования;

3) расширение системы платности природопользования и переход на новую систему ценообразования, полностью учитывающую экологические факторы.

Не менее важными являются создание инструментов, которые обеспечивали бы сам процесс реализации экологизации производства, включение в экономику производств экологических факторов, позволяющих сократить входной приток природных ресурсов,

необходимых для получения единицы конечного продукта.

К основным инструментам экологизации можно отнести:

1) методологию чистого производства (использование безотходных и малоотходных технологий);

2) экологический менеджмент (создание новых форм хозяйственной деятельности с экономической ориентацией);

3) оценку жизненного цикла продукции;

4) экологический учет;

5) экологическую сертификацию;

6) экологическую маркировку;

7) экологическую политику, нацеленную на контроль экологизацию;

8) открытую экологическую отчетность.

Инструментом экологизации на современном этапе является повышение налогов, штрафов, платежей на природоэксплуатирующие отрасли экономики.

К инструментам экологизации может быть отнесена также система экологических санкций, предусматривающая повышение налогов (платежей, штрафов) на природоэксплуатационные отрасли экономики. Повышенными налогами должны облагаться техногенные и природоёмкие производства, использующие опасные технологии. Обработывающие и инфраструктурные отрасли, стоящие в конце природно-продуктовой цепочки, должны, наоборот, стимулироваться и минимально облагаться налогами. Нецелесообразно взимать налоги с предприятий, получающих прибыль от утилизации вторичных отходов.

К числу наиболее важных и приоритетных направлений экологизации российской экономики относятся развитие, совершенствование и внедрение малоотходных и безотходных технологий. Из основного загрязнителя окружающей среды и расточителя природных ресурсов, приводящего биосферу к деградации, нарушающего ее способность к самоочищению, технологии должны превратиться в средство очищения от накопленных загрязнений и в главный источник ее спасения. Именно на этот магистральный путь развития эколого-экономического общества указывал В.И. Вернадский. С этой целью необходим повсеместный экологический переход к экологически чистым природосберегающим технологиям.

Еще Д. Белл<sup>11</sup> писал, что в основе формирования экологизированного общества лежит третья по счету технологическая революция, и ввел понятие “технологической лестницы”, по которой продвигается страна по пути к экологизированному обществу. Эта лестница включает в себя следующие ступени:

1) ресурсная база;

2) легкая промышленность;

3) тяжелая промышленность;

4) высокие технологии (оптика, измерительные приборы, компьютеры и т.д.);

5) отрасли, основанные на научных достижениях - на биотехнологиях, космических исследованиях и т.д.

Верхние ступени на технологической лестнице, по мнению Белла, занимают США, Япония, Германия. СССР сделал рывок в индустриализации, но сейчас страна спускается вниз по технологической лестнице.

Э. Тоффлер<sup>12</sup> выделяет среди прочих новых ориентиров и принципов глобальной экологизации экономики XXI в. “технологический прорыв” - разработку и внедрение “принципиально новых, с иными социальными целями природосберегающих технологий”<sup>13</sup>, что позволяет получить двойную выгоду: с одной стороны, наблюдается минимизация экологического ущерба природным системам, с другой - увеличение экономической прибыли. Как показывают скромные оценки, 20-30 % используемых в настоящее время неэффективно природных ресурсов в России, могли бы освободиться при использовании ресурсосберегающих технологий с увеличением конечных результатов.

Отечественная наука предлагает такие технологии, и, по мнению Яковца, “дело только за общественным заказом, за крупномасштабными инвестициями, за экологическим сознанием политических деятелей и деловых людей, принимающих решения о приоритетах инновационной и инвестиционной деятельности”.

Для необходимого и взаимного построения новой экономики в России на основе экологических приоритетов ставка должна быть сделана на разработку и использование именно отечественной технологии, соответствующей мировым стандартам. Но пока на сегодня абсолютным лидером на мировом рынке технологий являются США и Япо-

ния. На США приходится 50-60% от всего мирового объема продажи патентов, лицензий, торговых марок и соответствующего сервиса. У нас в России пока особенно слабо развиты разработка и производство экологического машиностроения и оборудования, природоохранных технологий.

Но нужно заметить, что тормозом на пути внедрения ресурсосберегающих технологий в экономике России также пока является внешнеторговая политика. Поскольку в России слабо или почти не производится экологического оборудования, возникает необходимость ввоза его из-за рубежа. Между тем российские пошлины и налоги на ввозимое природоохранное оборудование чрезвычайно велики.

Налоговая политика также не способствует внедрению в производство технологий современного уровня, так как налогообложение на предприятиях все еще остается достаточно высоким, что вынуждает их всячески экономить на природоохранных мероприятиях и закупке экологического оборудования за рубежом<sup>14</sup>.

Принятая в России в 1995 г. концепция устойчивого развития, нацеленная на экологизацию экономики, к большим успехам не привела, и заметного улучшения качества окружающей среды за прошедшие годы не произошло, несмотря на спад промышленного производства; более того, объемы сбросов и выбросов загрязняющих веществ увеличились. В числе многих других причин, кроме устаревших технологий и в целом изношенного производственного фонда, и недостаточный контроль со стороны государства за реализацией природоохранных мер<sup>15</sup>. Для сравнения, в Японии существует жесткая законодательно закреплённая система применительно к вступающим в действие предприятиям, согласно которой объем выбросов должен быть в расчете на единицу продукции в 7 раз ниже, чем на уже работающих предприятиях. Таким образом, данная система создает условия для внедрения более экономичных и чистых технологий. В США почти половина всех природоохранных вложений приходится на новую экологически чистую малоотходную и безотходную технологию. Такой путь решения экологических проблем для нашей страны, находящейся в ус-

ловиях бюджетного дефицита, является наиболее приемлемым.

В России в условиях интенсивно развивающихся рыночных отношений очень сложно обеспечить экологизацию экономики и контроль за сохранением окружающей среды без развития рынка природоохранных работ и услуг, без экологического предпринимательства.

Экологическое предпринимательство - это образование новых предприятий, организаций и различных природоохранных инфраструктур, направленных на обоснование рационального использования природных ресурсов и неукоснительного соблюдения требований экологической безопасности.

Экологическое предпринимательство - это производство и реализация экологического оборудования и товаров, осуществление работ и услуг с целью предупреждения нанесения вреда окружающей среде.

Экологический бизнес зародился в России в конце 1980-х гг., но уже сегодня в нем выделяются направления, разрабатывая которые можно получить немалую прибыль.

К таким направлениям относятся прежде всего разработка и внедрение в производство малоотходных, безотходных и ресурсосберегающих технологий, экологически безопасного оборудования и материалов, контрольно-измерительных приборов, утилизация отходов и т.д., но тем не менее экологическое предпринимательство в качестве приоритетного направления экологизации экономики в Федеральной программе государственной поддержки бизнеса не присутствует. Между тем общеизвестно, что значительно дешевле не допустить загрязнений, чем ликвидировать их последствия (компенсация ущерба, потеря льгот, повышение налогов и т. д.). Таким образом, игнорирование решения экологических проблем экономически неоправданно.

В настоящее время можно выделить следующие сформировавшиеся основные направления экологического предпринимательства, нацеленные на развитие производства экологически чистых товаров, работ и услуг:

1) расширение и совершенствование действующего законодательства в пользу развития производства товаров природоохранного направления;

2) подготовка нормативно-правовых актов, определяющих функцию и статус федеральных и территориальных органов охраны окружающей среды в рамках формирования и стимулирования экологического производства;

3) разработка стандартов, норм и правил в области экологического предпринимательства;

4) разработка конкретных программ по отдельным направлениям экологического бизнеса;

5) разработка нормативно-методической документации, определяющей правила производства и применения конкретных видов товаров экологического назначения, а также форм и характера ответственности за нарушение экологической безопасности, способов определения и возмещения ущерба.

Э.М. Черняховский, исходя из существующей практики, считает, что все субъекты российского рынка природоохранного назначения по функциональному направлению можно разделить на следующие виды:

1) производство природоохранного и ресурсосберегающего специализированного оборудования, автоматизированных приборов, измерительной техники, разработка и реализация соответствующих технологий, применяемых в производстве;

2) выполнение работ, обеспечивающих строительство и модернизацию специализированных объектов - стационарных очистительных сооружений, мобильных очистных и перерабатывающих установок, применяемых в технологических процессах;

3) выбор и применение технологий, отвечающих современным требованиям, переработка и утилизация опасных отходов, разработка очистных сооружений. Выбор и обоснование экологически и экономически целесообразных технологий по очистке загрязненных грунтов и осадков ливневых стоков;

4) разработка нормативной и методической документации, подготовка документации по охране окружающей среды, лицензирования, сертификации, проведения научно-исследовательских работ;

5) утилизация отходов с получением реализации вторичного продукта (сырья);

6) реализация эколого-инновационных проектов;

7) сертификация товаров и услуг с использованием международных стандартов экологической безопасности.

Но рынок российского экологического предпринимательства пока развит очень слабо. Только 15% всех организаций и предприятий включили природоохранную деятельность в свою уставную документацию. В Германии же, например, около 85 % предпринимателей учитывают в своей работе охрану окружающей среды и экологическую безопасность.

В экономически развитых странах природоохранное предпринимательство имеет статус одной из самых важных экономических задач. Например, в Канаде работает более 3,5 тыс. компаний, выпускающих природоохранное оборудование и одновременно оказывающих услуги, связанные с экологической безопасностью. В них трудится свыше 110 тыс. чел., в Японии более двух десятков лет действует специализированный экспертный совет по природоохранному бизнесу.

Данные по мировому рынку природоохранного бизнеса показывают, что доля этого предпринимательства в экономике развитых стран составляет от 1 до 4 %, причем темпы роста продаж экологического оборудования в объеме торговли достигают 10 % и более в год.

В странах Европейского союза доход от деятельности предприятий, занимающихся такого рода бизнесом, составляет 60 млрд евро в год. В США процесс экологизации, и в частности развитие экологического предпринимательства, давно охватил все отрасли промышленности.

Возникший спрос на оборудование, ориентированное на защиту окружающей среды, продолжает нарастать, его производят не только многочисленные мелкие компании, но и крупные промышленные корпорации. В связи с этим наблюдается естественный прирост числа организаций, специализирующихся на консультативном обслуживании по проблемам природопользования и охраны окружающей среды, переработке и утилизации отходов.

Экономическая ситуация в нашей стране требует настоящей разработки и применения эффективных рычагов экологизации всего хозяйства, в первую очередь, на пути

снижения природо- и энергоемкости наиболее крупных отраслей промышленности.

Во многих странах финансовое обеспечение экологических программ и проектов относится к числу национальных приоритетов, получающих прямую и косвенную государственную поддержку через бюджетное финансирование и налоговые льготы.

К сожалению, в условиях интенсивно развивающихся рыночных отношений многие стороны хозяйствования в стране оказались почти за пределами государственного контроля и регуляции, но экологические последствия от такой деятельности не могут находиться вне этой среды.

Защита и обеспечение права гражданина нашей страны на здоровую среду и сохранение природно-ресурсного потенциала для устойчивого экономического развития должны стать государственной прерогативой. Следовательно, государственное регулирование, поддержка и контроль должны всегда учитываться в концепциях экологизации экономики и рационального использования ресурсов. В этом ключе и следует искать новые формы и эффективные регуляторы экологической ориентации экономики.

Механизм государственной регуляции и контроля экологизации экономического развития, по мнению ряда ученых<sup>16</sup>, должен обязательно включать:

1) постановку целей и задач экономического развития;

2) меры государственного регулирования инвестиционной деятельности, независимо от источников и форм собственности;

3) нормы государственного экологического контроля за безопасностью последствий хозяйственной деятельности для человека и окружающей среды;

4) государственное лицензирование, характеризующее экологическую безопасность предлагаемых проектов, сырья, материалов, производимой продукции;

5) стимулирование интересов хозяйственников в плане сохранения природо-, энерго- и материалоемкости ресурсов;

6) издержки производств, выпускающих оборудование, предназначенное для охраны природопользования;

7) совершенствование налогово-пошлинной политики в рамках сокращения и полного освобождения предприятий от таможен-

ных сборов при закупке и внедрении природоохранного оборудования;

8) государственный контроль за федеральными инвестициями, направленными на восстановление природных систем, нарушенных в предыдущие периоды.

Осуществление стратегии устойчивого развития и, в частности, реализация экологизации экономики требуют немало средств.

Общий уровень деградации природной среды в развитых странах остается более высоким, чем в менее развитых государствах. Поэтому, по мнению Яковца, было бы логично, чтобы именно богатые страны вносили основной вклад в Глобальный экологический фонд и другие международные источники экологических инвестиций.

Далее автор предлагает странам "с уровнем загрязнения окружающей среды и использованием природных ресурсов, превышающими среднемировую, также вносить более высокие платежи, что может стать главным источником инвестиций в экологизацию глобальной экономики".

В России система финансирования природоохранной деятельности на предприятиях долгое время представляла собой централизованные капитальные вложения из бюджетных средств. На эти средства предприятия осуществляли совершенствование, ремонт и замену природоохранного оборудования и эксплуатацию очистных сооружений. Государственные инвестиции, направляемые на экологические нужды предприятий, не превышали 0,5 % от ВВП. Для сравнения, в западных высокоразвитых странах они составляют 2-3 % от ВВП, совокупные же затраты, гарантирующие качество окружающей среды, составляют 8-10 % от ВВП.

Такая система финансирования имеет некоторые отрицательные стороны, к числу которых относятся:

1) ограниченность объема инвестиций (их объем определяется характером текущей ситуации в экономике);

2) обезличенность капитальных вложений, так как средства аккумулируются за счет всех налоговых поступлений предприятий, и даже тех, которые не производят выбросов и сбросов в окружающую среду;

3) субъективизм при распределении капитальных вложений;

4) возможность нецелевого использования государственных инвестиций и полного отсутствия контроля за ними;

5) неэффективность “разорванных” централизованных вложений, направляемых одновременно на производственные нужды и на обеспечение природоохранных мероприятий.

Источниками финансирования природопользования в настоящее время являются:

1) республиканский бюджет РФ, бюджеты субъектов Федерации, бюджеты органов местного самоуправления;

2) средства предприятий, учреждений и организаций;

3) средства экологических фондов;

4) средства фондов экологического страхования;

5) кредиты банков;

6) добровольные взносы населения и иностранных юридических лиц и граждан;

7) получение государством как собственником природных ресурсов рентных доходов;

8) средства из фондов международных сообществ (например, углеводородный инвестиционный кредит) и др.<sup>17</sup>

Смысл и содержание модернизации заключаются не только в замене неэффективного природоемкого оборудования и развитии экономического предпринимательства, но и в создании инструментов, обеспечивающих сам процесс экологизации.

К числу принципиально способствующих успеху экологизации факторов относится кредитно-финансовый механизм управления охраной окружающей среды, который должен явиться составной частью экономического управления рациональным природопользованием.

По мнению Н.Н. Крупиной, финансово-кредитные механизмы могут быть определены как “условия для приоритетного и оперативного доступа к кредитам, займам и ссудам в объемах, сроках и по цене (процентной ставке), соответствующих целям и масштабам конкретного хозяйствования субъектов”.

Это реально для всех банковских учреждений России на сегодняшнем этапе - предоставление возможности осуществлять долгосрочные финансовые вложения в экологизацию.

Автор уточняет, что “основой функционирования банков как финансовых институтов является перераспределение временно

свободных денежных средств населения, государства, предприятий и предоставление субъектами хозяйствования возможностей осуществлять долгосрочные вложения в обновление, расширение и модернизацию производства”.

“Экономически непривлекательные, но социально значимые проекты, к числу которых относятся и экологические программы, всегда находили поддержку у накопительного сектора экономики.

Н.Н. Крупина также уверена, что развитие экологической стратегии в отечественной экономике должно находить, прежде всего, поддержку у Банка России: “Банк России, действуя в интересах государства и опираясь на федеральные средства, может инициировать и довести до успеха экологический прорыв экономики”.

Но, к сожалению, в России до сих пор нет ни одного банка, который бы осуществлял свои услуги путем выдачи кредитов на экологические проблемы. Переход к экологической стратегии экономического развития, по мнению ряда исследователей (Чернях и др.), возможен только в том случае, если государство осознает экономическую целесообразность капитальных вложений в экологические проекты.

Между тем в рамках развития экологоориентированного направления в экономике среди прочих банковских услуг наиболее востребованными являются:

1) целевые долгосрочные льготные кредиты;

2) лизинг природоохранного оборудования;

3) экологическое проектное кредитование.

Сегодня эти направления деятельности Банка России по-прежнему остаются весьма скромными, в особенности мало популярны пока экологические инвестиционные проекты, так как их прибыльный эффект сказывается не сразу, а только через относительно длительный промежуток времени.

Сейчас наиболее распространенной формой экологического кредитования является лизинг природоохранного оборудования и технологий. По некоторым данным, лизинг почти покрывает начальные денежные вложения, делает лучшие технологии более доступными, активизирует использование природоохранного капитала, что в конечном ито-

ге дает возможность получения выгод в перспективе.

В настоящее время препятствием для масштабного экологического кредитования являются также и многие другие факторы. Например, высокая учетная ставка (отсюда очевидность изменения в процентной политике банков до нормального позитивного уровня).

Природоохранная деятельность предприятий, рациональное природопользование должны обязательно стимулироваться экономически, и прежде всего, льготными кредитами банков, субсидиями, премиями и дотациями из экологических фондов местного и республиканского уровней.

Например, в некоторых штатах США ответственность на очистку оборудования не облагается налогами, в других штатах не взимается налог при его продаже, в некоторых странах используется ускоренная амортизация (в Японии и Франции 50 % очистного оборудования амортизируется за 1 год). В США небольшим фирмам предоставляются субсидии для проведения природоохранных работ безвозмездно. В этой же стране давно практикуется так называемый “бабл-принцип”: те предприятия, которым удалось снизить объемы загрязняющих выбросов, могут продавать свои неиспользованные “излишки” другим предпринимателям. В стране в настоящее время уже созданы и работают множество таких экологических банков. И наоборот, предприятия, пренебрегающие установкой природоохранного оборудования, обязаны оплатить часть стоимости такого же оборудования, уже установленного на других предприятиях.

Отсутствие поддержки природоохранных мер<sup>18</sup>, проводимых предприятиями со стороны государства, слишком жесткое экономическое регулирование превращают многие производственные отрасли в фактор экономического риска и в целом затрудняют процесс экологизации.

На данном этапе также необходимо создание эффективного механизма стимулирования и поддержки, в частности, природоохранной предпринимательской деятельности со стороны государства, а также из источников негосударственного и международного уровней.

Приемлемость и оправданность использования источников финансирования такого

уровня обусловлены самой сутью и направленностью природоохранного предпринимательства:

1) сохранение экологического потенциала и обеспечение экологической устойчивости (межгосударственный уровень);

2) предотвращение сокращения биоразнообразия (глобальный уровень).

В помощь развивающемуся природоохранному бизнесу и экологизации в целом можно также привлечь некоторую долю платежей за природопользование. Платность за природопользование является инструментом и возможностью контроля экологизации со стороны государства и в то же время это один из важнейших источников средств, направляемых на природоохранную деятельность.

Платность природопользования включает:

1) платежи или налоги за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду;

2) дополнительные налоги с предприятий, использующих экологически небезопасные технологии и запускающие экологически нечистую продукцию;

3) штрафы за нарушение природопользования<sup>19</sup>.

Несмотря на начавшуюся экологизацию, к сожалению, в России не сформировалась отчетливая концепция дальнейшего развития экономики, основанной на определенном подходе и выработанной методологии, поэтому распределение капитальных вложений в экономику отличается достаточной хаотичностью<sup>20</sup>. И по-прежнему большая часть государственных, частных и иностранных вложений направляется в энергосберегающие отрасли, поскольку природные ресурсы являются наиболее высококонкурентным товаром на мировом рынке<sup>21</sup>.

<sup>1</sup> Яковцев Ю.В. Глобализация и взаимодействия цивилизаций. М., 2003.

<sup>2</sup> Андрианов В.Д. Россия в мировой экономике. М., 2002.

<sup>3</sup> Белоусов Р.Б., Пенухина Е.А. Технологические и экономические проблемы развития российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. 2010. № 4.

<sup>4</sup> Наше общее будущее: доклад Международной комиссии по охране окружающей среды и развитию. М., 1992.



- <sup>5</sup> *Бобылев С.Н.* Экологизация экономического развития. 1993.
- <sup>6</sup> *Савон Д.Ю.* Инструментарий стимулирования процесса экологизации производственной среды // Вестн. Моск. ун-та. Серия 6, Экономика, 2009.
- <sup>7</sup> *Экология.* В.Г. Федцов [и др.]. М., 2004.
- <sup>8</sup> *Крупина Н.Н.* Финансово-кредитные факторы экологизации экономики // Финансы и кредит. 2006. № 13.
- <sup>9</sup> Научные основы стратегии устойчивого развития. М., 2010.
- <sup>10</sup> *Моткин Г.И.* Модернизация индустриально-экологического типа. Современный подход // Проблемы теории и практики управления. 2012. № 4.
- <sup>11</sup> *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999.
- <sup>12</sup> *Тоффлер Э.* Третья волна. М., 1999.
- <sup>13</sup> *Черняховский Э.М.* Бизнес и российский рынок природоохранных работ и услуг // Международная экономика. 2009. № 2.
- <sup>14</sup> *Васин С.М., Шитов В.С.* Управление рисками на предприятии. М., 2010.
- <sup>15</sup> *Соколов В.В.* Природопользование в США и Канаде: экономические аспекты. М., 1990.
- <sup>16</sup> См., например: *Яковлева И.Ю.* Роль государства в построении экологизированного общества в России // Власть. 2011. № 3.
- <sup>17</sup> *Кручинина Н.В.* Проблемы управления охраной окружающей среды в регионе в условиях перехода к устойчивому развитию // Экономика и природопользование. 2007. № 66 (55).
- <sup>18</sup> Постиндустриальный мир: центр, периферия, Россия. М., 1999.
- <sup>19</sup> *Константинова Т.Г., Лукин П.М.* Платность природопользования. Чебоксары, 2010.
- <sup>20</sup> *Пахомова Н.В.* Ресурсно-экологические проблемы России и других стран с переходной экономикой: взгляд зарубежных специалистов // Проблемы современной экономики. 2005. № 4.
- <sup>21</sup> См.: *Июдина Е.О.* Об экономически приемлемом развитии экономики // Общество и экономика. 2009. № 10; *Корнеева Т.А.* Раскрытие информации об экологической безопасности в отчетности организации // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 1.

*Поступила в редакцию 10.12.2013 г.*