

## ВОЗМОЖНОСТИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ МОНОПРОДУКТОВЫХ РЕГИОНОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ

© 2014 В.Ю. Автонова\*

**Ключевые слова:** монопродуктовый регион, валовой региональный продукт, товарная структура экспорта.

Предложена классификация регионов, учитывающая их экономическую структуру, проанализирована отраслевая структура ВРП, что позволило выделить субъекты РФ с доминированием определенного вида экономической деятельности. На основании исследования отраслевой структуры экспорта выявлены товарные сегменты монопродуктовых регионов.

Наблюдаемая цикличность в рыночной конъюнктуре, усиливающаяся конкуренция и риски сокращения рабочих мест, необходимость проведения модернизации производства, в том числе в свете вступления России в ВТО, остро поднимают проблему обеспечения экономического роста, поддержания конкурентоспособности продукции, развития производственной региональной базы и повышения уровня жизни населения, особенно в регионах с узкой отраслевой специализацией, так как такие субъекты в наибольшей степени ограничены в возможностях дифференциации экономики. В этой связи автор считает целесообразным исследовать особенности функционирования регионов РФ, являющихся наиболее рискованными в свете грядущего очередного экономического кризиса.

Для того чтобы выявить группу монопродуктовых субъектов, т.е. специализирующихся на одной отрасли и являющихся экономически зависимыми от спроса на основной выпускаемый вид продукции, следует проанализировать отраслевую структуру формирования валового регионального продукта (ВРП) и товарную структуру экспорта. В соответствии с выделенными ключевыми показателями экономической структуры регионов можно представить классификацию распределения регионов по количеству преобладающих видов экономической деятельности и числу экспортируемых товаров (рис. 1):

♦ под монопродуктовым регионом следует понимать регион, в котором при формировании валового регионального продукта в

значительной степени преобладает определенный вид экономической деятельности, направленный на выпуск продукции, востребованной на внешних и внутренних рынках, а также обеспечивающий занятость большей части экономически активного населения;

♦ двупродуктовыми регионами следует считать регионы, в которых наиболее ярко выражены две основные отрасли, определяющие формирование бюджета и товарную структуру экспорта субъекта;

♦ полипродуктовые регионы характеризуются присутствием от трех до пяти наиболее значимых отраслевых специализаций;

♦ диверсифицированные регионы характеризуются наиболее высоким уровнем экономической устойчивости и самым низким показателем риска, так как экономическое развитие территории базируется на вкладе разных отраслей народного хозяйства и не привязано к ее конкретной специализации.

Рассматривая отраслевую структуру ВРП по видам экономической деятельности (по ОКВЭД) за 2010 г., можно выделить ряд регионов, в которых в значительной степени преобладает добыча полезных ископаемых: Ненецкий автономный округ (78,6%), Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (63,0%), Сахалинская область (58,9%). Однако существует ряд регионов, в которых можно выделить относительное доминирование направлений деятельности (табл. 1):

♦ обрабатывающие производства (Владимирская область, Калужская область, Липец-

\* Автонова Вера Юрьевна, кандидат экономических наук, докторант Московского государственного института индустрии туризма им. Ю.А. Сенкевича. E-mail: aolegy2013@yandex.ru.

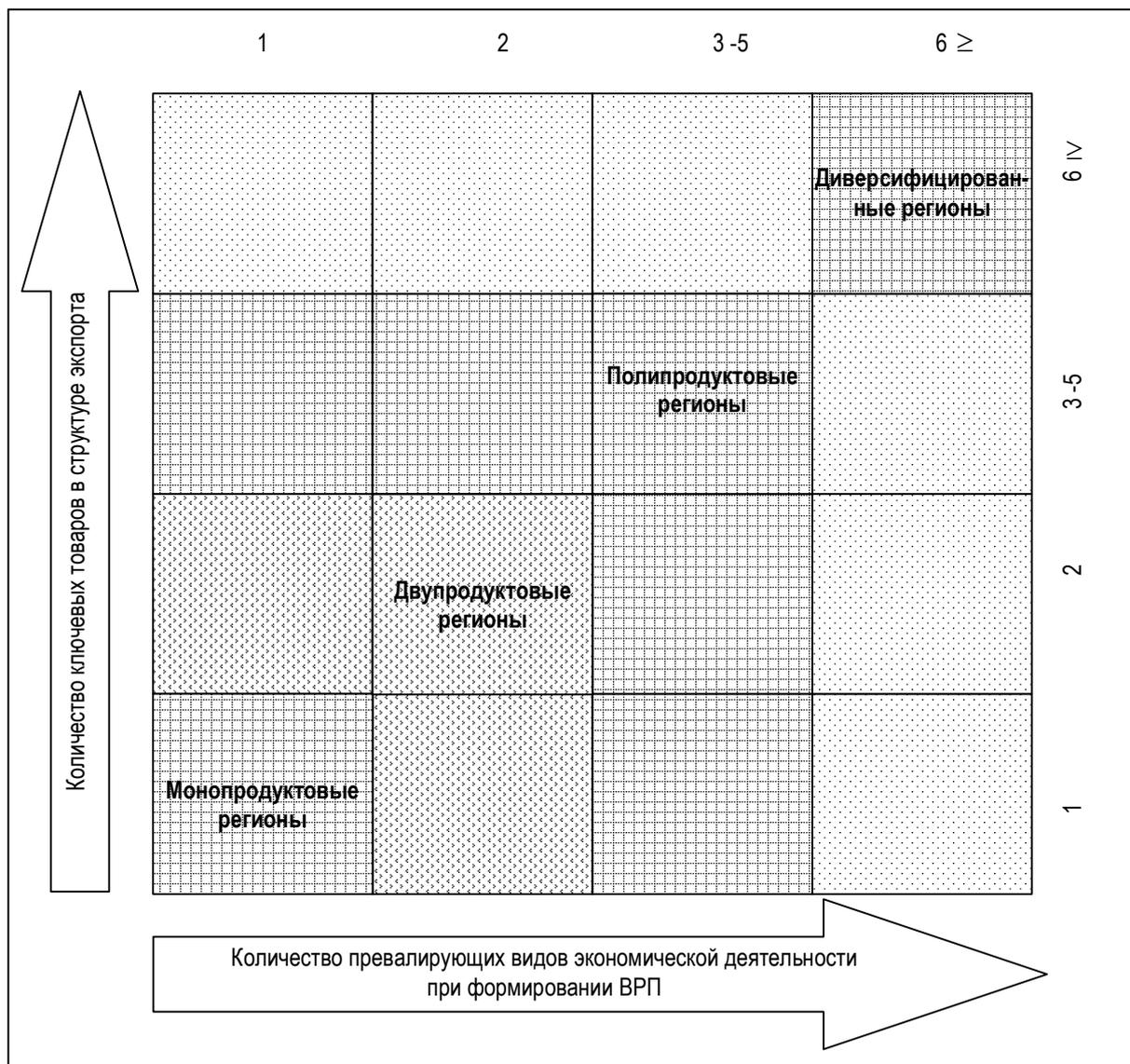


Рис. 1. Матрица распределения регионов в соответствии с их экономической структурой

кая область, Вологодская область, Новгородская область, Нижегородская область, Челябинская область, Красноярская область, Омская область);

- ♦ добыча полезных ископаемых (Республика Коми, Архангельская область, Оренбургская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Кемеровская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Чукотский автономный округ);

- ♦ сельское хозяйство (Республика Калмыкия).

Чтобы определить, относятся ли представленные в табл. 1 регионы к монопродуктовым, следует рассмотреть товарную структуру их экспорта (табл. 2).

Из табл. 2 видно, что в товарной структуре экспорта республик Коми и Калмыкия превалирует два вида товаров - продукция ТЭК и древесина в первом случае, продукция ТЭК и продовольствие - во втором. Соответственно, можно сделать вывод о том, что данные субъекты относятся к двупродуктовым. Анализ показателей оставшихся субъектов позволяет выделить продуктовые сегменты монопродуктовых регионов.

Рисунок 2 демонстрирует, что экспорт технологических видов товаров наблюдается у Омской области, специализирующейся на выпуске химической продукции, а также у Калужской области, Владимирской и Новгородской областях, занимающихся в большей сте-

Таблица 1

Отраслевая структура ВРП по видам экономической деятельности в регионах РФ  
(по ОКВЭД) за 2010 г., %\*

Регион	Всего	По видам экономической деятельности														
		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Финансовая деятельность	Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Владимирская область	100	5,5	0,0	0,4	<b>32,1</b>	5,2	6,4	15,1	0,9	9,8	0,5	8,0	6,4	3,4	4,8	1,5
Калужская область	100	8,1	0,1	0,4	<b>34,3</b>	3,3	8,8	13,2	0,9	6,1	0,5	8,7	6,6	3,5	4,3	1,2
Липецкая область	100	5,1	0,0	0,8	<b>43,8</b>	3,4	13,6	10,2	0,6	6,4	0,3	4,5	4,6	2,5	3,1	1,1
Республика Коми	100	1,9	0,0	<b>33,5</b>	9,7	5,0	9,8	7,4	0,6	9,6	0,3	8,3	7,1	2,4	3,6	0,8
Архангельская область	100	3,0	1,4	<b>32,7</b>	12,6	1,4	5,4	7,9	0,8	14,4	0,2	4,8	7,1	3,1	4,3	0,9
Ненецкий автономный округ	100	0,3	0,5	<b>78,6</b>	0,2	0,9	5,3	1,0	0,3	7,0	0,0	2,2	1,6	0,8	1,0	0,3
Вологодская область	100	5,8	0,1	0,0	<b>39,4</b>	4,8	7,5	7,9	0,7	13,7	0,4	4,7	6,3	3,0	4,5	1,2
Новгородская область	100	9,3	0,1	0,2	<b>30,0</b>	4,8	8,4	13,8	1,5	10,7	0,4	5,2	6,9	2,9	4,6	1,2
Республика Калмыкия	100	<b>31,4</b>	0,2	3,4	3,9	2,0	7,9	6,7	0,6	5,3	0,5	5,2	16,8	7,4	7,2	1,5
Нижегородская область	100	3,1	0,0	0,1	<b>30,7</b>	4,7	7,8	15,6	1,1	12,0	0,5	11,3	5,2	3,0	3,9	1,0
Оренбургская область	100	6,5	0,0	<b>36,1</b>	10,3	9,5	5,0	9,0	0,9	7,9	0,3	3,7	4,2	2,6	3,4	0,6
Тюменская область	100	1,1	0,0	<b>49,9</b>	7,2	3,0	7,9	7,6	0,5	8,3	0,2	8,4	2,3	1,3	1,8	0,5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	100	0,3	0,0	<b>63,0</b>	2,9	3,2	5,5	4,4	0,4	7,0	0,1	7,9	1,8	1,2	1,8	0,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	100	0,2	0,0	<b>48,2</b>	1,3	2,5	14,7	9,8	0,7	7,7	0,0	7,9	3,0	1,5	1,8	0,7
Челябинская область	100	6,2	0,0	1,2	<b>36,5</b>	3,7	5,1	13,9	0,9	11,2	0,4	7,1	5,4	3,2	4,2	1,0
Красноярский край	100	4,2	0,0	18,2	<b>34,7</b>	3,5	7,0	7,1	0,5	8,5	0,3	5,2	4,6	2,5	2,9	0,8
Кемеровская область	100	3,2	0,0	<b>31,7</b>	14,7	5,0	4,3	12,6	0,7	8,0	0,4	7,0	4,4	2,8	4,2	1,0
Омская область	100	9,5	0,0	0,3	<b>36,4</b>	3,7	6,7	13,3	0,7	8,7	0,3	6,3	5,6	3,6	3,9	1,0
Республика Саха (Якутия)	100	3,2	0,0	<b>40,1</b>	2,1	4,3	8,6	7,9	0,8	11,2	0,3	5,0	6,0	4,7	4,5	1,3
Сахалинская область	100	1,1	2,1	<b>58,9</b>	4,8	1,2	8,4	4,9	0,7	4,3	0,1	5,3	3,5	1,5	2,7	0,5
Чукотский автономный округ	100	1,0	1,4	<b>44,5</b>	0,9	11,8	5,6	6,8	0,2	4,9	0,1	1,5	11,4	3,7	5,2	1,0

\* Российский статистический ежегодник. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012.

Показатели экспорта основных товарных групп регионов РФ, %

Регион	ТЭК	Минералы	Металлы	Химическая продукция	Машиностроительная продукция	Продовольственные товары и сырье	Древесина	Прочие товары
Владимирская область	0,1		2,6	10,5	<b>37,6</b>	4,8	16,4	28
Калужская область		2	5	6	<b>73</b>	3	8	3
Липецкая область		0,3	<b>92,7</b>	0,3	2,3	2		2,4
Республика Коми	<b>42</b>			3			<b>54</b>	1
Архангельская область		20,4	2,1	0,7	2,2	0,1	<b>74,3</b>	0,2
Ненецкий автономный округ	92						7,8	0,2
Вологодская область	0,4		<b>64,4</b>	26,7	1,4	0,3	6,2	0,6
Новгородская область				12,8	<b>43,1</b>	14,9	17,3	11,9
Республика Калмыкия	<b>26,6</b>	9,6		3,3	7,4	<b>31</b>	13,6	8,5
Нижегородская область		<b>68,3</b>	8	6,7	11,6	1	3	1,4
Оренбургская область	34	4	<b>48,7</b>	4	1,5	0,7	0,1	7
Тюменская область	<b>98,9</b>			0,3			0,2	0,6
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	<b>99,7</b>							0,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	<b>95,9</b>				3,8			0,3
Челябинская область		1,7	<b>89,2</b>	1,5	4,9			2,7
Красноярский край			<b>68</b>	20	1,1		10,6	0,3
Кемеровская область	<b>69,5</b>		23,2	6,8	0,2			0,3
Омская область	2		5	<b>71</b>	10	9		3
Республика Саха (Якутия)			<b>98,5</b>					1,5
Сахалинская область		<b>93,7</b>			2,3	3,3		0,7
Чукотский автономный округ						<b>94,3</b>		5,7

пени машиностроением. Однако большинству монопродуктовых регионов присуща экспортно-сырьевая модель экономического развития, которая приводит к сильной зависимости доходов субъектов от конъюнктуры мировых рынков. Регионы, обладая сравнительными конкурентными преимуществами, заключающимися в наличии природных ресурсов, формируют свою экономическую политику, исходя из экспорта добываемого сырья.

Зависимость региональных экономик от ресурсного экспорта названа проблемой "проклятия природных ресурсов", достаточно активно обсуждаемой в научной литературе в последнее время, особенно применительно к развивающимся странам, так как они, в том числе и Россия, обладая значительными природными ресурсами, в своем экономическом развитии не достигают таких успехов, как страны со значительно меньшими природными

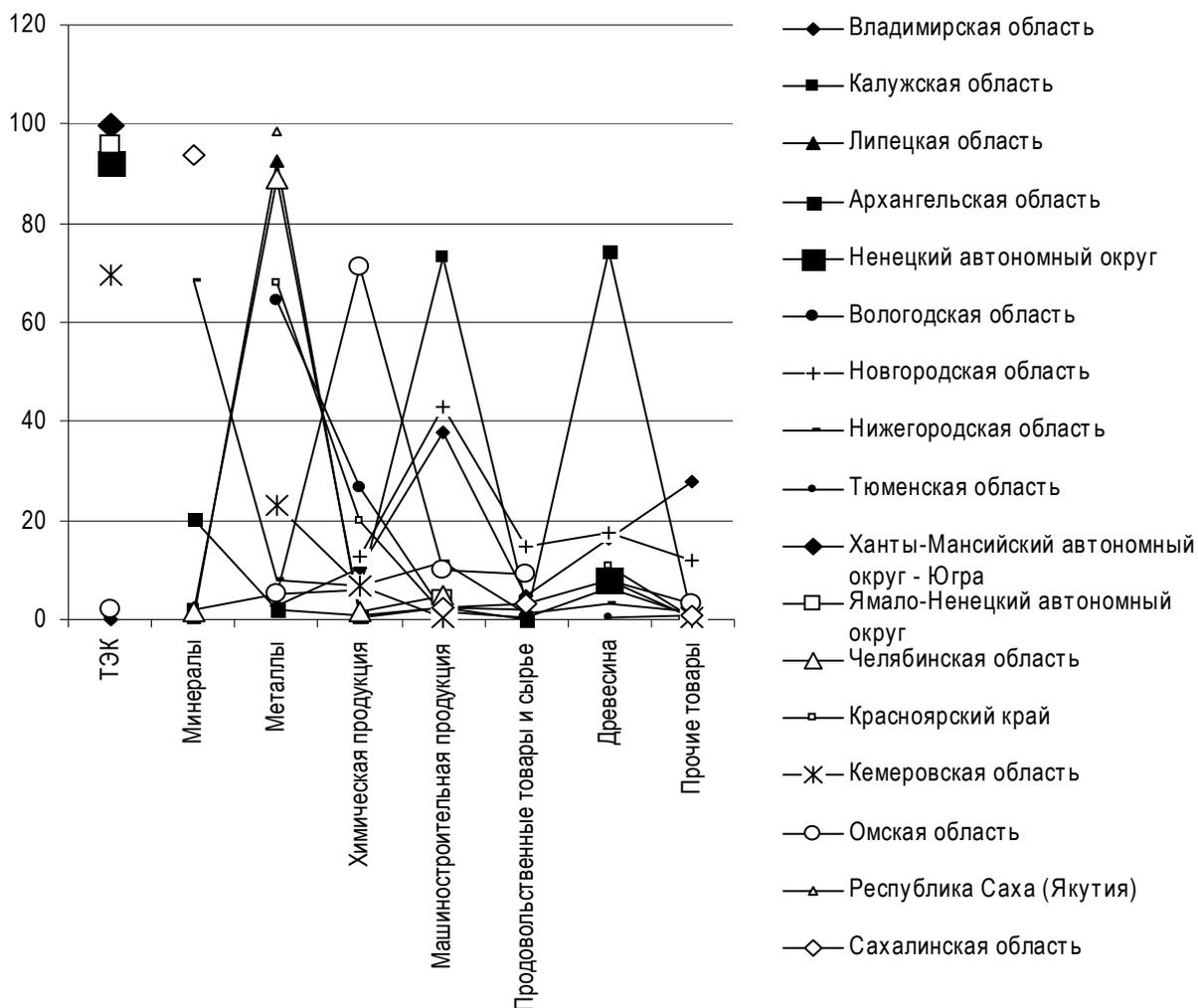


Рис. 2. Товарная структура экспорта монопродуктовых регионов РФ

ми богатствами. Данное обстоятельство приводит к выводу, что ресурсодобывающее направление развития экономики в долгосрочной перспективе негативно сказывается на экономическом росте субъекта и дестимулирует его. Следовательно, регионам надо от-

ходить от специализации добычи природных ресурсов и переориентироваться на эффективные стратегии обеспечения устойчивого экономического развития путем развития инновационной деятельности.

Поступила в редакцию 20.11.2013 г.