

## РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: ОСОБЕННОСТИ НОВОГО ЭТАПА

© 2013 М.М. Хоконов\*

**Ключевые слова:** промышленность, глобальная экономика, структура занятости, производственная инфраструктура, воспроизводство.

Раскрывается необходимость оценки современного промышленного производства не только по вкладу в добавленную стоимость и уровню издержек, но и по формированию новых воспроизводственных экономических отношений. Показано, что новый этап промышленного развития характеризуется повышением воспроизводственной роли данного сектора и его трансформацией в инфраструктурные виды деятельности при существенном повышении производительности труда и сокращении занятости.

Состояние российской экономики последних месяцев отличается тем, что общий уровень экономического развития в настоящем году оказался ниже среднемировых показателей. По оценкам Минэкономразвития, наступила самая неблагоприятная ситуация за все годы, минувшие после глобального кризиса<sup>1</sup>.

Причины такого ухудшения ситуации видятся в основном в низкой конъюнктуре мировых рынков и продолжающейся европейской рецессии, которые существенно сказываются на состоянии российского экспорта. Вместе с тем факторы развития промышленности и изменения ее роли в глобальном и национальном воспроизводстве пока не рассматриваются в должном контексте.

В недавно разработанной на период до 2020 г. Стратегии экономического развития рассматривались три основных сценария развития - инерционный, энергосырьевой и инновационный<sup>2</sup>. Так как первые два варианта не обеспечивают подлинного и необходимого развития, то основная идея концепции сводится к тому, что Россия должна сформировать предпосылки трансформации именно по инновационному пути. Это потребует не только глубокой диверсификации отечественной экономики, но и определенного пересмотра функциональной специфики отраслей промышленности.

Для реализации таких стратегических задач, с одной стороны, есть необходимые и потенциальные ресурсы, но с другой стороны, реализация этих перспективных планов становится все более призрачной из-за со-

хранения традиционных российских трудностей, прежде всего низкой эффективности отечественной промышленности, ее ориентации на добывающий сектор и отсутствия соответствующей инфраструктуры.

В случае изменения границ и определенных воспроизводственных структур, т.е. основных координат экономического пространства, возникает необходимость переоценки критериев и функций конкурентоспособности. Соответственно, особое внимание придется уделить разработке новой государственной промышленной политики, опережающей по мерам своего воздействия предстоящие трансформационные события. Тем более, что в последнее время достаточно тонко и содержательно исследуется взаимосвязь между промышленной политикой и социально-экономическим развитием страны<sup>3</sup>.

С позиций оценки существующих воспроизводственных тенденций следует подчеркнуть, что в последнее время на страницах печати раскрыто отсутствие связи между значениями показателей развития отраслей отечественной обрабатывающей промышленности и значениями показателя уровня подушевого валового регионального продукта по субъектам Федерации<sup>4</sup>.

Проведенный анализ статистических данных позволил автору сделать однозначный вывод об отсутствии важнейшей воспроизводственной функциональной связи между уровнем развития индустриального сектора экономики и уровнем развития самой национальной экономики. Поэтому существующая структура отечественной промышленности с

\* Хоконов Мурат Мусович, ассистент Московского государственного университета пищевых производств. E-mail: murat-hokonov@mail.ru.

низкой воспроизводственной эффективностью обрабатывающих производств определяется как главный сдерживающий фактор формирования новой экономики.

В 2012 г. промышленными отраслями было произведено 4,3 трлн руб. валовой добавленной стоимости (ВДС), что составило 29,5% от ее совокупного объема, созданного во всех секторах экономики. Среди отраслей промышленности в 2012 г. наибольший вклад в формирование ВДС был внесен обрабатывающей промышленностью. Здесь было сформировано 8,1 трлн руб. ВДС, что составило 15,2% от совокупного объема ВДС в целом по экономике или 51,4% от объема ВДС, созданного в сфере промышленности. На втором месте находятся отрасли добычи полезных ископаемых, где в 2012 г. было создано ВДС на сумму в 5,8 трлн руб., что составило 10,9% от совокупного объема ВДС в целом по экономике или 36,8% от объема ВДС, произведенного в секторе промышленности. В отраслях производства и распределения электроэнергии, воды и газа в 2012 г. было создано ВДС на сумму в 1,8 трлн руб., что составило 3,5% от совокупного объема ВДС или 11,7% от объема ВДС, созданного в секторе промышленности.

Таким образом, в современном промышленном производстве наиболее важную роль играют два сектора: сектор, объединяющий обрабатывающие производства, и сектор, объединяющий виды деятельности, связанные с добычей полезных ископаемых (рис. 1). В частности, размер каждого из данных секторов сопоставим с такими секторами экономики, как “Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования” (19,7% от совокупного объема ВДС, созданного в экономике России в 2012 г.), “Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг” (11,8% от совокупного объема ВДС) и “Транспорт и связь” (8,2%). А если рассматривать сектор промышленности в целом (“Добыча полезных ископаемых”, “Обрабатывающие производства” и “Производство и распределение электроэнергии, газа и воды”), то объем ВДС, созданный здесь в 2012 г., практически в 3 раза превышает объем ВДС, созданный в других секторах экономики, за-

нятых товарным производством (“Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство” - 3,7%, “Рыболовство, рыбоводство” - 0,2%, “Строительство” - 6,5%).

В последнее десятилетие характер развития составляющих индустриальный сектор экономики частей был неравномерным (рис. 2). В целом по экономике в период с 2002 по 2012 г. темп роста объема ВДС составил 151,6%. Аналогичный темп роста был отмечен и в целом по сектору промышленности - 163,0% (где объем производства ВДС увеличился с 2,6 трлн руб. до 15,7 трлн руб., в основных рыночных ценах).

Однако по сфере “Обрабатывающие производства” за рассматриваемый период темп роста составил лишь 134,1%, а по сфере “Производство и распределение электроэнергии, газа и воды” - 144,0%. В то же время по сфере “Добыча полезных ископаемых” темп роста существенно превысил представленные показатели и составил 247,7%.

Одновременно с этим произошло изменение структуры производства ВДС в промышленности. Так, если в 2002 г. на долю сферы добычи полезных ископаемых приходилось 6,7% от совокупного ВДС по всей экономике (24,2% ВДС, созданного в сфере промышленности), то к 2012 г. эта доля увеличилась до 10,9% от совокупного ВДС по всей экономике (36,8% ВДС, созданного в сфере промышленности). Во многом увеличение доли в ВДС рассматриваемой сферы промышленного производства связано с одновременным уменьшением доли обрабатывающей промышленности с 17,2% от совокупного ВДС по всей экономике (62,5% ВДС, созданного в сфере промышленности) в 2002 г. до 15,2% от совокупного ВДС по всей экономике (51,4% ВДС, созданного в сфере промышленности) в 2012 г. Причем доля сферы производства и распределения электроэнергии, воды и газа в совокупной ВДС по всей экономике за рассматриваемый период практически не изменилась, так как в 2002 г. она составляла 3,6% (13,3% ВДС, созданного в сфере промышленности), а в 2012 г. стала равняться 3,5% (11,7% ВДС, созданного в сфере промышленности).

Таким образом, заметными становятся некоторые тенденции, не позволяющие уверенно говорить о качественном развитии ин-

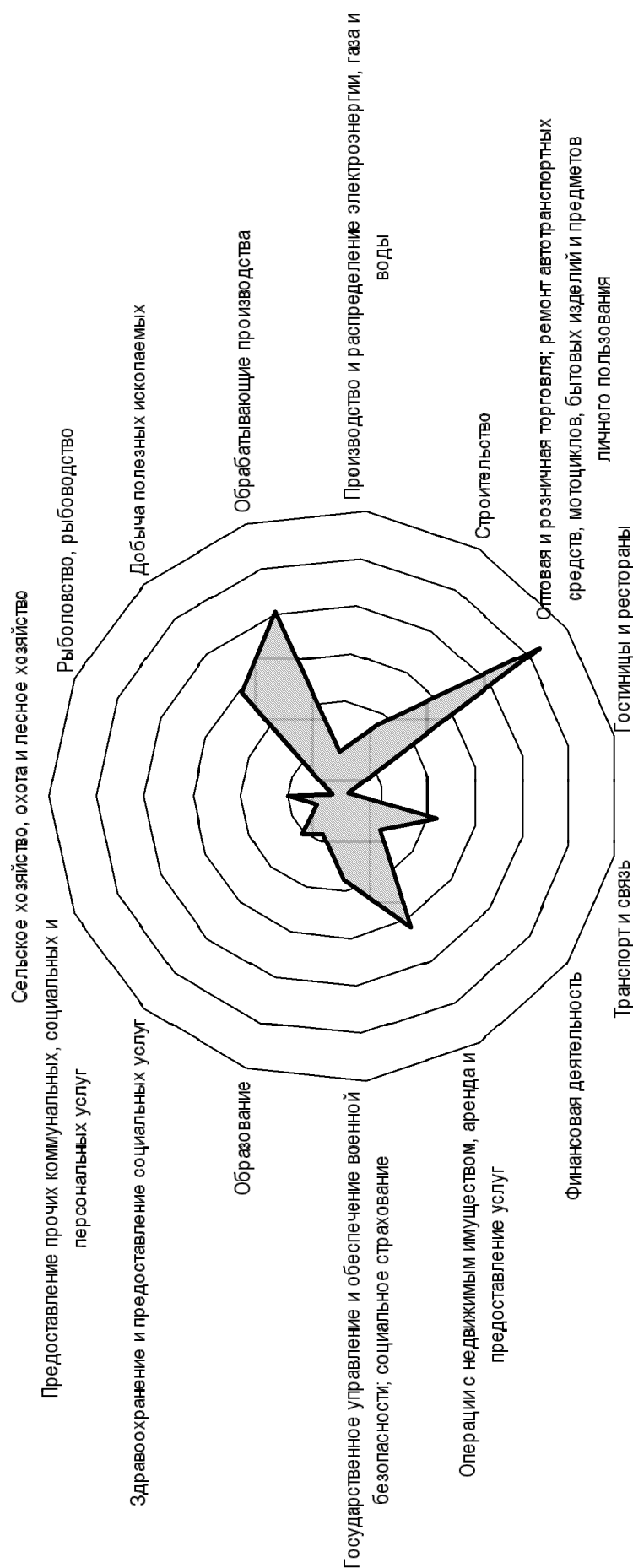


Рис. 1. Структура валовой добавленной стоимости, созданной в экономике Российской Федерации в 2012 г.

Рассчитано и составлено автором на основе данных: Национальные счета: валовой внутренний продукт // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp).

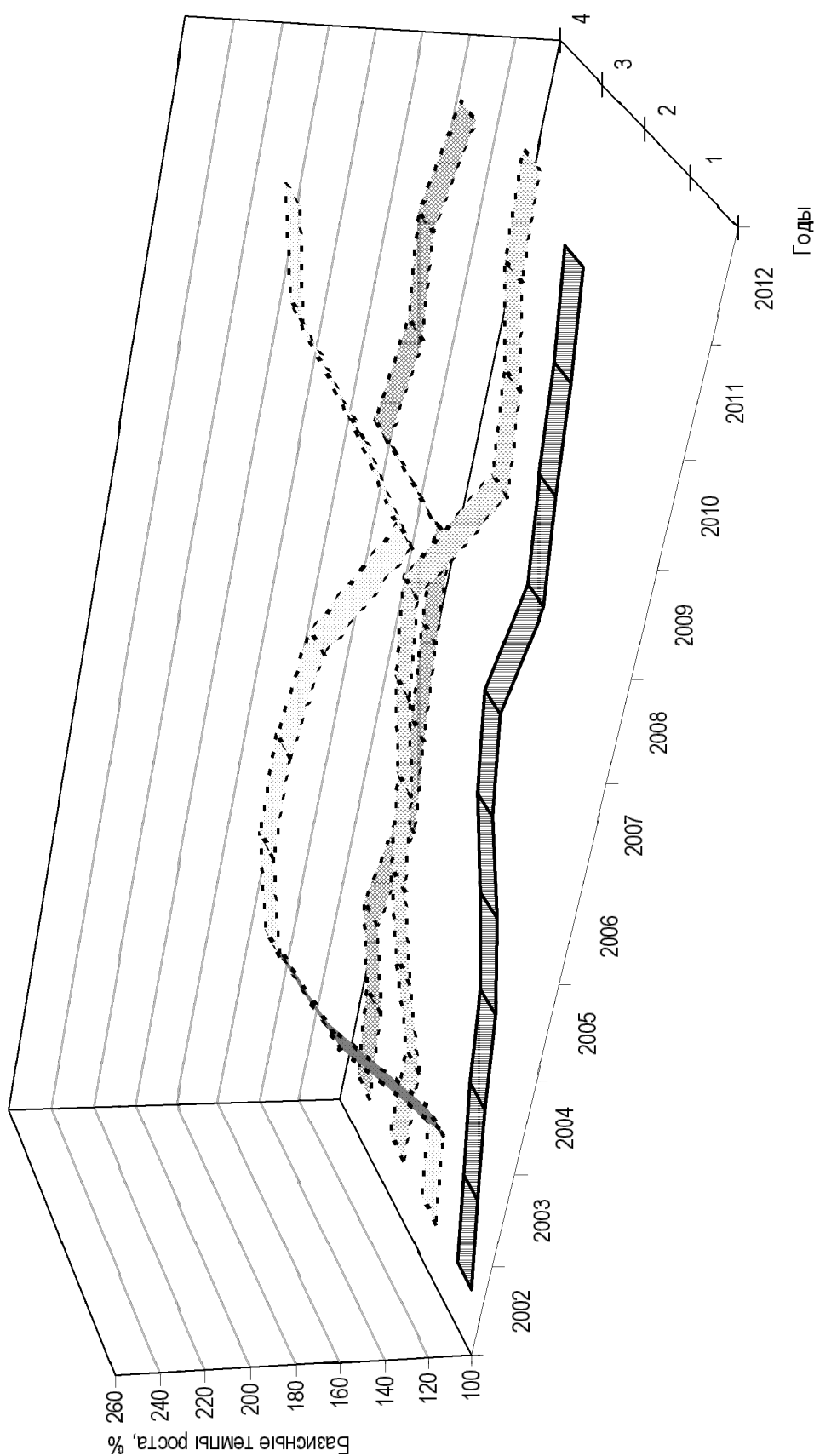


Рис. 2. Темпы роста отраслей российской промышленности в период с 2002 по 2012 г., %:

1 - валовая добавленная стоимость; 2 - добыча полезных ископаемых; 3 - обрабатывающие производства; 4 - производство и распределение электроэнергии, газа и воды

Рассчитано и построено автором на основе данных: Национальные счета: валовой внутренний продукт // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp).

дустриального сектора в России. Так, с одной стороны, промышленность в экономике страны занимает лидирующие позиции по создаваемому объему ВДС (29,5% совокупной ВДС по всей экономике). Кроме того, в период с 2002 по 2012 г. рассматриваемая доля увеличилась на 2 п.п. (в 2002 г. составляла 27,5% совокупной ВДС по всей экономике). Но, с другой стороны, качество развития промышленного производства вызывает опасения, так как реальное увеличение ВДС произошло за счет отраслей, связанных с добычей полезных ископаемых, в то время как роль отраслей обрабатывающей промышленности в данном вопросе планомерно сокращалась. Причем темпы роста ВДС, создаваемой в отраслях обрабатывающей промышленности, в значительной степени отстают в последние годы от темпов роста ВДС, генерируемой в совокупности по всем секторам экономики страны.

Приведенные данные о промышленном развитии явно свидетельствуют о необходимости перехода данного сектора к новому этапу развития. В частности, в научной литературе применительно к добывающим отраслям отмечается, что новой характерной чертой для развития технологий становится фактор среды. Инвестиции - важное, но далеко не всеобъемлющее объяснение феномена экономического роста. Разнообразие среды и наличие возможности эффективного взаимодействия самых различных экономических агентов - вот движущая сила развития современного промышленного сектора<sup>5</sup>. С другой стороны, с учетом изучения промышленной основы развития постиндустриальной экономики в передовых странах мира после недавнего глобального финансового кризиса надо отметить, что все больший интерес представляют отрасли обрабатывающей промышленности в контексте формирования длинных воспроизводственных цепочек при относительно низкой удельной валовой добавленной стоимости в общем объеме товарного производства. Таким образом, полный воспроизводственный эффект обрабатывающей промышленности должен проявляться на дальних горизонтах времени.

С указанных позиций следует обратиться к вопросу о коренных изменениях в развитии глобальной экономики, которые про-

изошли в конце прошлого и начале нынешнего столетия. Благодаря новым технологическим решениям открылись неограниченные возможности роста производительности труда, что начинает принципиальным образом отражаться на перспективах занятости и воспроизводственной структуре общества. В части возможных последствий проводятся сравнения с такими событиями, как неолитический переход и промышленная революция.

Уже в среднесрочной перспективе, не говоря о дальних временных горизонтах, вполне реальной становится ситуация, когда большинство населения (или хотя бы его существенная часть) может оказаться за рамками воспроизводственной занятости. Меньшинство, занятое в производстве, окажется в состоянии обеспечивать основные потребности большинства населения. Поэтому и ставится вопрос о так называемом новом большинстве<sup>6</sup>.

Эта ситуация, когда меньшинство за счет высокой производительности окажется в состоянии обеспечивать большинство в его основных потребностях, признается в качестве главной отличительной черты новой эпохи.

Соглашаясь в целом с такой постановкой проблемы, по нашему мнению, необходимо дополнительно подчеркнуть два момента.

Во-первых, это воспроизводственный характер указанного меньшинства в структуре занятости. То есть оценка данного сектора занятости должна вестись не напрямую по чисто экономическим показателям использования ограниченных производственных ресурсов, а опосредованно с учетом функционирования всей воспроизводственной системы (прежде всего, по критериям развития личного фактора производства).

Во-вторых, особо выделить новую воспроизводственную роль промышленности при эффективной занятости меньшинства. Промышленность перестает быть сферой широкой занятости в силу неограниченных возможностей роста производительности труда.

В том и в другом случае промышленность трансформируется из отраслевой функциональной единицы в воспроизводственную структуру, обеспечивающую развитие многих материальных и нематериальных отраслей. Поэтому необходимо расширять трактовку инфраструктуры, которую в большинстве слу-

чаев представляют как комплекс взаимосвязанных обслуживающих структур или объектов, составляющих и обеспечивающих основу функционирования системы, в том числе экономической. При этом необходимо учитывать, что интеграция экономического пространства открывает возможность поиска новых концепций корпоративного развития. В этом контексте целесообразно перестать рассматривать национальные корпорации отдельно и перейти к изучению межотраслевых воздействий и формированию корпоративных политик исходя из синергии государственного сектора экономики. Кроме того, еще следует учитывать предпочтение сетевых бизнесов<sup>7</sup>.

Еще одной важной проблемой промышленного развития становится территориальное размещение промышленных кластеров. Если сфера услуг, где сейчас сосредоточена основная часть занятых, преимущественно непосредственно привязана к ареалам расселения ее потребителей, то промышленное производство, обретающее все более глобальный характер, привязывается к ресурсным факторам.

Оценка эффективности промышленного производства должна осуществляться не только по непосредственному вкладу в добавленную стоимость или уровню издержек, но и по созданию сети новых воспроизводственных экономических отношений. В этих целях эффективными должны стать формы корпоративных, горизонтально-ориентированных интеграционных структур, отличающихся наличием механизма государственного управления.

Таким образом, новый этап промышленного развития характеризуется повышением воспроизводственной роли данного сектора, его трансформацией в инфраструктурные виды деятельности, формированием новой сети экономических отношений, существенным ростом производительности труда при сокращении занятости, активным управлением со стороны государства.

---

<sup>1</sup> Улюкаев А. Ситуация в российской экономике хуже кризисной // РБК daily. URL: <http://top.rbc.ru/economics/27/09/2013/879369.shtml>.

<sup>2</sup> Стратегия-2020: Новая модель роста - новая социальная политика. Промежуточный доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. URL: <http://old.vedomosti.ru/tnews/index.shtml?2011/08/19/3337>.

<sup>3</sup> Татыев А.А. Социально-экономическая роль промышленной политики в современной экономике // Вестник УМО. Экономика, статистика и информатика. 2012. № 3(2). С. 313-316.

<sup>4</sup> Ашхотов А.М. Выявление и обоснование препятствий для формирования креативной экономики в структуре промышленного сектора // Черные дыры в российском законодательстве. 2013. № 3; Ашхотов А.М., Османова В.П. Креативная экономика: интеграция индустриального и постиндустриального секторов // Бизнес в законе. 2013. № 4.

<sup>5</sup> Крюков В.А. Добыче углеродов - современные знания и технологии // ЭКО. 2013. № 8. С. 4-15.

<sup>6</sup> См.: Латынина Ю. Новое большинство. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1101012>; Прохоров М. Открытая лекция в Красноярске. URL: <http://civilplatform.ru/547>.

<sup>7</sup> Татыев А.А. Указ. соч.

*Поступила в редакцию 23.09.2013 г.*